Sygn. akt KIO 3798/26

WYROK

Warszawa dnia 5 października 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 30 września 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu: 3 sierpnia 2026r. przez **odwołującego:** Pavimental Polska sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Gmina Wieś Wielka Pl. Wspólnoty 1, 32-085 Szyce, z udziałem **przystępujących po stronie zamawiającego:**

1.Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Energopol Sp. z o.o. ul. Salwatorska 14, 30-109 Kraków - **Lider** i ZUE S.A. ul. K Czapińskiego 3, 30-048 Kraków – **Partner**

2.Konsorcjum: Prodim sp. z o.o. ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków - **Lider** i W.N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AGROBUD" Zakład Usług Rolniczych i Budowlanych Piotrkowice Male 97, 32-104 Koniusza - **Partner**

orzeka

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 3, 4, 5 i oddala odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów

2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (sł.: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Pavimental Polska sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinią tytułem wpisu od odwołania.

3.zasądza od odwołującego: Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1; 55-040 Kobierzyce kwotę 5.296,42 zł. (sł.: pięć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści dwa groszy) na rzecz Gmina Wieś Wielka Pl. Wspólnoty 1, 32-085 Szyce

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

uzasadnienie

Odwołanie wniesiono na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Przedmiotem zamówienia jest „Rozbudowa i budowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Modlnica" (numer referencyjny: ZP.271.8.2026)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 stycznia 2026 r. pod numerem 283937-2026.

Czynności lub zaniechania czynności, którym Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to:

1)czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „Energopol" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (lider Konsorcjum) oraz (ii) ZUE spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (członek Konsorcjum) [dalej: „Konsorcjum Energopol"];

2)zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Energopol;

3)zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) Prodim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (lider Konsorcjum) oraz (ii) W.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Agrobud" Zakład Usług Rolniczych i Budowlanych W.N. (członek Konsorcjum) [dalej: „Konsorcjum Prodim"].

4)czynność uznania, że część wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez Konsorcjum Energopol została skutecznie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu;

5)czynność uznania, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przedstawione przez Konsorcjum Prodim została skutecznie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu.

5.Czynnościom i zaniechaniom czynnościom przez Zamawiającego Odwołujący stawia następujące **zarzuty**:

1)zarzut naruszenia **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty **Konsorcjum Energopol**, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, to jest wykonawca sporządził kosztorys ofertowy stanowiący integralną część oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;

2)zarzut naruszenia **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty **Konsorcjum Prodim**, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, to jest wykonawca sporządził kosztorys ofertowy stanowiący integralną część oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;

3)zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

4)zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

5)zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

6)zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez Konsorcjum Energopol, podczas gdy Konsorcjum Energopol nie wykazało, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu;

7)zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez Konsorcjum Prodim, podczas gdy Konsorcjum Prodim nie wykazało, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu.

6.Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:

a)odrzucenia oferty Konsorcjum Energopol;

b)odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim;

c)udostępnienia Odwołującemu pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez Konsorcjum Energopol;

d)udostępnienia Odwołującemu pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez Konsorcjum Prodim.

W piśmie z dnia 28 września 26r. Odwołujący cofnął zarzuty, jako przedwczesne.

1.Niniejszym Odwołujący:

1) cofa zarzuty numer 3, 4 oraz 5, tj.:

a)zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie

czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

b) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

c) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) podtrzymuje zarzuty numer 1, 2, 6 oraz 7, tj.:

a) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Energopol, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, to jest wykonawca sporządził kosztorys ofertowy stanowiący integralną część oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;

b) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, to jest wykonawca sporządził kosztorys ofertowy stanowiący integralną część oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;

c) zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez Konsorcjum Energopol, podczas gdy Konsorcjum Energopol nie wykazało, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu;

d) zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez Konsorcjum Prodim, podczas gdy Konsorcjum Prodim nie wykazało, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu.

Odwołujący na rozprawie wniósł o umorzenie zarzutów Nr 3, Nr 4 i nr 5 to jest

3) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

4) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

5) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Prodim, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

Pozostałe zarzuty:

1)zarzut naruszenia **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty **Konsorcjum Energopol**, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, to jest wykonawca sporządził kosztorys ofertowy stanowiący integralną część oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;

2)zarzut naruszenia **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty **Konsorcjum Prodim**, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, to jest wykonawca sporządził kosztorys ofertowy stanowiący integralną część oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;

6)zarzut naruszenia **art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3** ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez **Konsorcjum Energopol**, podczas gdy Konsorcjum Energopol nie wykazało, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu;

7)zarzut naruszenia **art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3** ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez **Konsorcjum Prodim**, podczas gdy Konsorcjum Prodim nie wykazało, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu.

pozostały do rozpoznania.

Zamawiający pismem z dnia 17 sierpnia 26r.

Działając imieniem Zamawiającego - Gminy Wielka Wieś, w wykonaniu wezwania Prezesa KIO z dnia 13 sierpnia 2026r. do złożenia w terminie 3 dni odpowiedzi na odwołanie Pavimental Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Trzebini - Zamawiający oświadcza, że nie uznaje żadnego z zarzutów podniesionych w odwołaniu.

i wniósł o:

1.oddalenie odwołania w całości;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w niniejszej odpowiedzi oraz znajdujących się w dokumentacji postępowania;

3.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa o ile zostaną poniesione oraz kosztów dojazdu pracownika Zamawiającego wg spisu, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutami Odwołującego ani co do oceny ofert złożonych przez Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Energopol Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i ZUE SA, z siedzibą w Krakowie (zw. dalej Konsorcjum Energopol/ZUE) oraz przez Konsorcjum PRODIM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie Wiesława Nowakowskiego - prowadzącego działalność gospodarczą pn.: AGROBUD Zakład &Usług Rolniczych Budowlanych z siedzibą w Piotrkowicach Małych (zw. dalej: Konsorcjum PRODIM/AGROBUD), ani co do ocen skuteczności zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołanie bowiem opiera się w znacznej części na nadaniu poszczególnym wymaganiom SWZ oraz zdarzeniom zaistniałym w toku postępowania skutków prawnych dalej idących niż wynikające z ustawy PZP i dokumentów zamówienia.

W pierwszej kolejności Zamawiający podkreśla, że prowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 PZP. Zgodnie z Rozdziałem I pkt 2 SWZ Zamawiający przewidział możliwość dokonania w pierwszej kolejności badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

W wyniku badania i oceny ofert najwyżej oceniona została oferta Konsorcjum Energopol/ZUE, natomiast oferta Odwołującego sklasyfikowana została na trzecim miejscu po ofercie Konsorcjum PRODIM/AGROBUD, która została sklasyfikowana na miejscu drugim.

Następnie odnosząc się do kolejnych zarzutów Odwołującego, Zamawiający stwierdza i wyjaśnia co następuje:

I. Zarzut nr 1 :

Kosztorys ofertowy Konsorcjum Energopol/ZUE - Zamawiający nie uznaje zarzutu.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, wywodząc obowiązek odrzucenia oferty Konsorcjum Energopol/ZUE z przyjętego przez niego sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego, poprzez pominięcie w

kosztorysie ofertowym składników cenotwórczych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W ocenie Zamawiającego i wobec zapisów SWZ kosztorys ofertowy mimo wymogu jego złożenia w określonej formie wraz z ofertą nie stanowi jej treści i nie ma wpływu na warunki wyboru oferty ze względu, na zapisy SWZ w których zapisano, żekosztorys ofertowy będzie stanowił materiał poglądowy, informacyjny dla Zamawiającego. Nie będzie stanowił podstawy do oceny ofert.

Stanowisko Odwołującego pomija nadto funkcję, jaką sam Zamawiający jednoznacznie nadał kosztorysowi w dokumentach zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale XIV SWZ „Sposób obliczania ceny" - jasno wskazał i przewidział wynagrodzenie ryczałtowe. Jednocześnie w Rozdziale II pkt 22 SWZ wskazał wprost, że z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia kosztorys ofertowy będzie stanowił dla Zamawiającego materiał poglądowy i informacyjny oraz nie będzie stanowił podstawy do oceny ofert.

Rozdz. II pkt 22 SWZ;:

22.)KOSZTORYS OFERTOWY NALEŻY DOŁĄCZYĆ DO OFERTY. Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodze kosztorys ten będzie stanowił materiał poglądowy, informacyjny dla Zamawiającego. Nie będzie stanowił podstawy do oceny ofert. Kosztorys należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie własnych przedmiarów robót (zawierający: podstawę wyceny, opis robót, ilość robót, cenę jednostkową i wartość pozycji) wraz z tabelą elementów scalonych wskazujący sposób wyliczenia ceny ofertowej, z podziałem na branże i zakres rzeczowy zamówienia z wyszczególnieniem zastosowanych w kosztorysie ofertowym składników cenotwórczych (stawka r-g w zł; Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % odM; Z- zysk w % od R, S, Kp).

Kosztorys załączony do oferty należy przygotować z podziałem pozwalającym wykazać ceny robót według podziału określonego na druku OFERTA. Ze względu na potencjalne dofinansowanie inwestycji Kosztorys ofertowy składa się wraz z ofertą, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Dane z kosztorysu będą np. podstawą do obliczenia wynagrodzenia Wykonawcy należnego mu z tytułu

1)odstąpienia od umowy,

2)rezygnacji z wykonania części przedmiotu umowy,

3)zlecenia robót nieujętych w Dokumentacji Projektowej i STWIORB;

4)wystąpienia / rozliczenia robót zamiennych,

5)zastosowania klauzuli waloryzacyjnej o której mowa w § 19 umowy,

Jak wynika z powyższego, kosztorys ofertowy stanowi materiał poglądowy i informacyjny oraz nie będzie stanowił podstawy do oceny ofert. Skoro Zamawiający przypisał kosztorysowi w/w rolę to nie może on stanowić treści oferty. Sam Odwołujący w pkt 20 str. 8. Odwołania przyznaje, że zapisy SWZ odnoszą się do funkcji jaką kosztorys pełni w toku badania i oceny ofert. („Oceny tej nie zmienia okoliczność, że wynagrodzenie w niniejszym postępowaniu ma charakter ryczałtowy, a Zamawiający wskazał, że kosztorys ofertowy stanowi jedynie materiał poglądowy i informacyjny oraz nie będzie stanowił podstawy oceny ofert. Okoliczność ta odnosi się bowiem wyłącznie do funkcji, jaka kosztorys pełni w toku badania i oceny ofert, nie zaś do obowiązku jego sporządzenia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego."). Wybór oferty, odrzucenie oferty jest właśnie następstwem (wynikiem) czynności badania i oceny ofert i dlatego mając na uwadze powyższy zapis Zamawiający nie odrzucił oferty Konsorcjum Energopol/ZUE.

Nie jest bowiem prawidłowe utożsamienie przez Odwołującego każdego uchybienia dotyczącego sposobu przedstawienia informacji w kosztorysie z merytoryczną niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP odnosi się do niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. W orzecznictwie Sądu Zamówień Publicznych podkreśla się, że badanie tej przesłanki polega na konfrontacji merytorycznej zawartości oferty z wymaganiami odnoszącymi się do zakresu, sposobu, ilości, jakości i warunków realizacji świadczenia, dlatego trafnie Energopol - jako Przystępujący powołuje się na wyrok XXIII Zs 17/24 .

Wskazywany przez Odwołującego sposób prezentacji składników R-g, Kp, Kz i Z nie oznacza sam przez się, że Konsorcjum Energopol/ZUE:

•nie zaoferowało wykonania jakiegokolwiek elementu przedmiotu zamówienia,

•ograniczyło zakres swojego świadczenia,

•zaoferowało roboty w sposób odmienny od wymaganej dokumentacji,

•ani zmieniło zaoferowaną cenę ryczałtową.

Odwołujący nie wykazał takiej merytorycznej niezgodności.

Zamawiający nie kwestionuje przy tym, że dane kosztorysowe mogą znaleźć zastosowanie na późniejszym etapie realizacji umowy, m.in. przy odstąpieniu, rezygnacji z części zamówienia, robotach zamiennych czy waloryzacji. SWZ sama przewiduje takie funkcje kosztorysu. Nie zmienia to jednak faktu, że na etapie badania i oceny ofert Zamawiający jednoznacznie określił kosztorys jako materiał poglądowy i informacyjny, niestanowiący podstawy oceny ofert.

Dodatkowo pomocniczy charakter kosztorysu ofertowego został podkreślony w pkt. 9 paragrafu 3 projektu umowy w którym napisano: Kosztorys o którym mowa w ustępie 6 ma charakter pomocniczy co oznacza, że w przypadku gdy dany rodzaj robót lub ich zakres został ujęty w dokumentacji projektowej lub w STWiORB - Wykonawca zobowiązuje się wykonać wskazany tam rodzaj robót lub ich zakres zgodnie z dokumentacją projektową lub STWiORB w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, nawet jeżeli dany rodzaj robót lub ich zakres nie został ujęty w kosztorysie.

W wyroku KIO 2111/23 Izba wskazała, że znaczenie kosztorysu nie jest jednakowe we wszystkich okolicznościach. Zależy od ukształtowania przez Zamawiającego postanowień SWZ, projektu umowy a w szczególności - od charakteru wynagrodzenia (czy jest to wynagrodzenie kosztorysowe czy ryczałtowe). Przy wynagrodzeniu ryczałtowym kosztorys ofertowy nie jest dokumentem niezbędnym dla prowadzenia postępowania a ewentualne błędy w przypadku jego złożenia wraz z ofertą, nie wpływają w takich przypadkach na niezgodność treści oferty z treścią SWZ.

(tak np.: w wyroku sygn. akt KIO 1602/16 z 5 września 2016r, sygn. akt KIO 592/19, z 15 kwietnia 2019).

W konsekwencji powyższych zapisów SWZ i projektu umowy jednoznacznie wynika, że cenę oferty stanowi cena ryczałtowa wpisana w formularzu ofertowym, na podstawie której Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, a kosztorys ofertowy nie stanowi treści oferty, a zatem brak jest podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Dowód: SWZ, w szczególności Rozdział II pkt 20-23 i Projekt umowy

II.Zarzut nr 2 :

Kosztorys ofertowy Konsorcjum PRODIM/AGROBUD - Zamawiający nie uznaje zarzutu.

Zarzut ten opiera się na tej samej błędnej wykładni charakteru kosztorysu ofertowego, jak zarzut w Pkt I., dlatego uzasadnienie oddalenia tego zarzutu przez Zamawiającego jest analogiczne, jak w Pkt I.

Odwołujący twierdzi, że w kosztorysie Konsorcjum PRODIM/AGROBUD nie wskazano w wymagany sposób składnika Kz i z tego faktu wywodzi konieczność odrzucenia oferty.

Zamawiający konsekwentnie zastosował jednak wobec wszystkich wykonawców tę samą interpretację własną SWZ: kosztorys, wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia, nie stanowił dokumentu określającego merytoryczny zakres świadczenia i nie stanowił podstawy oceny ofert.

Również w tym przypadku Odwołujący nie wykazał, aby wskazywany przez niego sposób przedstawienia składnika Kz oznaczał wyłączenie z oferty określonego zakresu robót albo zmianę zakresu zobowiązania PRODIM/AGROBUD.

Charakter i funkcja kosztorysu ofertowego były takie same dla każdego wykonawcy i Zamawiający dokonał oceny ofert według jednakowych zasad.

Przyjęcie poglądu Odwołującego oznaczałoby nadanie pomocniczemu dokumentowi kosztorysowemu funkcji eliminacyjnej, której SWZ wprost mu nie przypisywała.

Jednakowe zastosowanie tej interpretacji wobec ofert Energopol/ZUE oraz PRODIM/AGROBUD potwierdza zarazem zachowanie zasady równego traktowania wszystkich wykonawców.

Dowód: SWZ;

VI.Zarzut nr 6

Tajemnica przedsiębiorstwa Energopol/ZUE - Zamawiający nie uznaje zarzutu z art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 3 PZP.

Zamawiający w pełni respektuje zasadę jawności postępowania, ale jednak zasada ta nie ma charakteru absolutnego.

Art. 18 ust. 3 PZP ustanawia jednak ustawowo przewidziany mechanizm ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca zastrzegł je w wymaganym terminie i wykazał spełnienie ustawowych przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego - Energopol/ZUE nie zastrzegł w całości wszystkich wyjaśnień rażąco niskiej ceny (dalej: RNC) i wszystkich załączników.

W orzecznictwie KIO podkreśla się przy tym, że ochrona informacji poufnych nie może być traktowana jako wartość pozorna, którą należy każdorazowo podporządkować jawności. W wyroku KIO 4878/24 i KIO 4914/24 z 27 stycznia 2025 r. Izba, odwołując się także do orzecznictwa TSUE, zaakcentowała konieczność rzeczywistego wyważenia zasady jawności z ochroną informacji poufnych oraz gospodarczych interesów wykonawcy.

Nie sposób też zgodzić się również ze stanowiskiem Odwołującego jakoby wykazanie, o którym mowa w art. 18 ust. 3 PZP równało się udowodnieniu. Są to zupełnie inne sformułowania, a wykazanie dokonywane jest m.in. przez przedstawienie stosownej argumentacji (tak np. KIO w wyroku z dnia 31 marca 2026 r., KIO 809/26).Bardzo wyraźnie wskazała to Izba w jednym z bardziej aktualnych wyroków (wyrok z dnia 30 kwietnia 2025 r., KIO 1277/25), gdzie wskazała: „Przepis art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych regulujący kwestię zastrzeżenia tajności dokumentów wskazanych przez wykonawcę, jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa, nie wymaga przedłożenia na tę okoliczność dowodów. Przepis ten wymaga wykazania zasadności odstąpienia przez zamawiającego od zasady jawności postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 1 ww. ustawy, lecz nie nakłada na wykonawcę obowiązku dołączenia dowodów wykazujących ziszczenie przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji. Wykazanie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa może polegać na przedłożeniu uzasadnienia, iż zastrzeżone informacje mają dla wykonawcy wartość gospodarczą, zaś ich ujawnienie może spowodować szkodę w majątku jego przedsiębiorstwa.”

1)Energopol nie zastrzegł całości wyjaśnień RNC

Wbrew twierdzeniom Odwołującego zastrzeżenie nie miało charakteru blankietowego.

Odwołującemu udostępniono pismo zawierające wyjaśnienia, a także 18 ofert podwykonawców oraz 9 oświadczeń podwykonawców. Ochroną objęto jedynie wyodrębnione załączniki obejmujące:

•fragment zapisów umownych z przyszłym podwykonawcą,

•koszty finansowe i ogólne,

•kalkulacje szczegółowe,

•podsumowanie oferty.

informacje o mechanizmie dojścia do tej ceny. Sam Odwołujący opisuje taki zakres udostępnienia i zastrzeżenia w odwołaniu.

Nie ma więc sytuacji, w której wykonawca, chcąc uniemożliwić konkurentom kontrolę ceny, objął klauzulą poufności całe wyjaśnienia i wszystkie dowody. Dokonał selekcji informacji.

2)Charakter informacji objętych zastrzeżeniem

Zastrzeżone informacje dotyczą szczegółowego sposobu kalkulowania ceny, struktury kosztów, kosztów finansowych i ogólnych, warunków handlowych uzyskanych od podmiotów trzecich oraz szczegółowych założeń wykorzystywanych przez wykonawcę przy ustalaniu ceny.

Nie są to wyłącznie informacje o „cenie oferty”, która oczywiście jest jawna.

Ten kierunek znajduje bardzo mocne potwierdzenie w bardzo aktualnym wyroku KIO z 22 stycznia 2026 r., KIO 4956/25, KIO 4992/25 i KIO 5001/25 Izba zaakceptowała zastrzeżenie m.in. informacji stanowiących know-how, metodykę i sposób kalkulacji oraz danych pozwalających odtworzyć sposób dojścia do ceny oferty. KIO uznała, że zamawiający prawidłowo pozostawił takie informacje w poufności, skoro ujawniały metodologię kalkulacji oraz źródło przewagi konkurencyjnej wykonawcy.

Szczegółowe dane pokazujące metodę dojścia do finalnej ceny oferty, strukturę kosztową oraz przyjęte założenia optymalizacyjne mogą posiadać wartość gospodarczą również w przyszłych postępowaniach, gdyż umożliwiają konkurentom odtworzenie strategii cenowej wykonawcy.

3)Wartość gospodarcza nie musi sprowadzać się do podania konkretnej kwoty

Zamawiający podkreśla, że wartość gospodarcza utajnionych danych wiąże się z tym, że konkurenci mogą wykorzystać znajomość wewnętrznej struktury kosztowej i metodologii kalkulacji przy konstruowaniu własnych ofert w przyszłych postępowaniach.

W sprawie KIO 1539/26 Izba wskazała, że wartość gospodarcza informacji nie musi być każdorazowo przedstawiana za pomocą szczegółowej kalkulacji pieniężnej; istotne jest wykazanie jej wpływu na sytuację konkurencyjną przedsiębiorcy.

Podobnie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym przyjmuje się, że kluczowe znaczenie ma realna możliwość negatywnego wpływu ujawnienia informacji na pozycję rynkową przedsiębiorcy, a nie wyłącznie arytmetyczne określenie wartości informacji.

To dobrze odpowiada uzasadnieniu Energopolu, który wskazuje możliwość wykorzystania szczegółów kalkulacji przez konkurentów w kolejnych postępowaniach oraz utratę wynikającej z tych informacji przewagi konkurencyjnej.

4)Działania zmierzające do zachowania poufności

Energopol szczegółowo opisał również działania fizyczne, organizacyjne i informatyczne służące ochronie informacji, w tym ograniczenia dostępowe, polityki poufności, zabezpieczenia systemów informatycznych oraz zobowiązania pracowników i kontrahentów.

DOWÓD: wyjaśnienia RNC Energopol/ZUE z 26 czerwca 2026 r. wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

To odróżnia niniejszą sprawę od tych orzeczeń, w których KIO nakazywała odtajnienie z powodu ograniczenia się wykonawcy do powtórzenia ustawowej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie ma w wyjaśnieniach Energopol sytuacji jedynie przytoczenia art. 11ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W wyroku KIO 4956/25, 4992/25 i 5001/25 Izba uznała za wystarczającą sytuację, w której wykonawca szczegółowo opisał stosowane procedury i działania ochronne oraz powiązał je z rodzajem zastrzeżonych informacji.

5)Zastrzeżenie całych załączników

Odwołujący trafnie wskazuje istniejącą linię orzeczniczą, zgodnie z którą co do zasady chronione są informacje, a nie całe dokumenty.

Zamawiający tej zasady nie kwestionuje.

Nie wynika z niej jednak automatycznie, że każde objęcie ochroną całego załącznika jest bezskuteczne. Nie jest jednak wystarczające ustalenie, że ochroną objęto „cały załącznik", istotne jest co znajduje się w tym załączniku.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z wyodrębnionymi dokumentami zawierającymi właśnie konkretne kategorie danych — szczegółowe kalkulacje, koszty oraz warunki kontraktowe. Ich ujawnienie w części może pozwalać na zrekonstruowanie chronionej metodologii kalkulacyjnej jako całości.

Warto w tym miejscu ponownie wskazać na orzeczenie KIO 4956/25, 4992/25 i 5001/25, gdzie Izba zaakceptowała ochronę całych kategorii danych stanowiących spójny zbiór informacji kalkulacyjnych, gdy uzasadnienie pozwalało ustalić co jest chronione i dlaczego.

Odwołujący próbuje zatem przekształcić zasadę minimalizacji zastrzeżenia w automatyczną sankcję odtajnienia całego dokumentu, której art. 18 ust. 3 PZP nie przewiduje.

Art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji sam zresztą pozwala ocenić wartość informacji również jako szczególny zestaw i zbiór elementów, a nie wyłącznie jako pojedynczą izolowaną informację. Taką samą konstrukcję przywołuje również KIO w orzeczeniu 4878/24 i 4914/24, akcentując, że po stronie wykonawcy istnieje obowiązek wykazania, iż konkretne informacje spełniają przesłanki tajemnicy, ale oceny tej dokonuje się na podstawie całokształtu dokumentacji złożonej Zamawiającemu.

6)Omyłki redakcyjne w uzasadnieniu Energopolu

Odwołujący eksponuje w tym zarzucie omyłkowe odniesienie do innego postępowania, w szczególności do Krakowa i odmiennej pozycji wykonawcy.

Zamawiający nie neguje obecności niefortunnych odniesień do innego postępowania.

Nie świadczy to jednak automatycznie o tym, że całe uzasadnienie ma charakter pozorny.

Decydująca jest merytoryczna treść całego uzasadnienia i odpowiedź na trzy ustawowe pytania:

-czy wskazane informacje mają charakter gospodarczy,

-czy nie są powszechnie znane

-oraz czy wykonawca podjął działania służące zachowaniu ich poufności.

Jeżeli odpowiedź na te pytania jest twierdząca, pojedyncze błędy redakcyjne nie mogą unicestwiać ochrony informacji rzeczywiście stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

W konsekwencji Zamawiający słusznie nie udostępnił informacji dotyczących wyjaśnień dotyczących RNC przedstawionych przez Konsorcjum Energopol/ZUE, stosując art. 74 ust. 2 in fine : „przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny"...

Wobec powyższego zarzut nr 6 odwołania - powinien zostać oddalony.

VII.Zarzut nr 7

Tajemnica przedsiębiorstwa PRODIM/AGROBUD - Zamawiający nie uznaje zarzutu.

Twierdzenie Odwołującego, jakoby uzasadnienie PRODIM miało charakter wyłącznie lakoniczny, uniwersalny i nie identyfikowało konkretnych informacji chronionych, nie znajduje pełnego potwierdzenia w treści dokumentu.

1)PRODIM wskazał konkretny przedmiot ochrony

Na stronach 10-12 wyjaśnień RNC PRODIM zamieszczono osobną część zatytułowaną „V. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa". Wykonawca nie tylko przywołał przepisy, ale następnie opisał trzy zasadnicze elementy:

poufność, wartość gospodarczą oraz działania podejmowane w celu zachowania poufności.

Co szczególnie istotne, wykonawca następnie wyliczył rodzaje informacji objętych ochroną, wskazując m.in.:

•tabele kalkulacyjne dotyczące kosztów materiałów, transportu, robocizny,

•ceny jednostkowe materiałów od dostawców,

•koszty produkcji MMA według własnych receptur,

•warunki umów, rabaty i ceny uzyskane od kontrahentów,

•marże,

•warunki współpracy z podwykonawcami.

Trudno zatem uznać, że Zamawiający dysponował wyłącznie abstrakcyjnym stwierdzeniem „zastrzegamy wszystko jako tajemnicę”.

2)Wartość gospodarcza została powiązana z przewagą konkurencyjną

PRODIM wskazuje wprost, że ujawnienie dokładnych cen, marż, metodologii kalkulacyjnej oraz warunków uzyskiwanych od dostawców pozwoliłoby konkurentom precyzyjniej kalkulować własne oferty oraz wykorzystywać poznane rozwiązania w innych postępowaniach.

To jest właśnie rodzaj argumentacji zaakceptowanej przez KIO w sprawach 4956/25, 4992/25 i 5001/25. Izba uznała tam, że możliwość odtworzenia metody ustalenia ceny i wykorzystania jej przez konkurentów w kolejnych postępowaniach stanowi realny element wartości gospodarczej informacji.

Analogicznie KIO 1539/26 wskazuje, że wartość gospodarcza może polegać właśnie na wpływie ujawnienia danych na pozycję konkurencyjną wykonawcy, a nie musi zawsze przyjmować postaci dokładnej wyceny każdej informacji.

Powyższa argumentacja w pełni zatem ripostuje pkt 119-121 odwołania, zarzucające PRODIM brak wykazania wartości gospodarczej

3)PRODIM wykazał działania służące zachowaniu poufności

Na stronie 11 wyjaśnień RNC - PRODIM wymienia również konkretne mechanizmy ochrony danych:

•politykę poufności,

•dostęp do danych tylko dla wyznaczonych osób,

•obowiązki poufności w umowach z pracownikami,

•umowy NDA z pracownikami mającymi dostęp do kalkulacji,

•systemy informatyczne z kontrolą dostępu,

•obowiązek poufności wynikający z umów zawieranych z kontrahentami.

Jest to kwestia bardzo istotna, ponieważ dokładnie brak takich działań KIO wskazuje jako jeden z podstawowych powodów uznawania zastrzeżeń za nieskuteczne. W wyroku KIO 1238/26 zastrzeżenie uznano za bezskuteczne właśnie dlatego, że wykonawca przedstawił lakoniczne uzasadnienie, nie wykazał konkretnej wartości gospodarczej i nie wskazał rzeczywistych działań ochronnych.

Przesłanki, które doprowadziły w wyżej wskazanym wyroku KIO 1238/66 - w niniejszej sprawie - nie występują.

4)Zarzut „zastrzeżono całe wyjaśnienia"

Również w tym przypadku nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Pavimental, że sam zakres zastrzeżenia automatycznie przesądza o jego bezskuteczności.

Rzeczywiście istnieje linia orzecznicza, zgodnie z którą ochronie podlegają informacje, a całe dokumenty mogą być zastrzegane tylko wtedy, gdy ich charakter to uzasadnia.

Ale w przypadku PRODIM treść wyjaśnień RNC pokazuje coś istotnego: zastrzeżone informacje są ze sobą bardzo silnie powiązane.

Strony 2-9 dokumentu - wyjaśnienia PRODIM - zawierają m.in. konkretne ceny materiałów, ceny dostawców, wielkości marż, własne receptury produkcyjne, dokładne założenia transportowe i kosztowe, wydajności i kalkulacje poszczególnych robót.

To nie jest więc sytuacja, w której poufnością objęto np. powszechnie znany opis przedmiotu zamówienia czy publiczne przepisy.

Ujawnienie poszczególnych części takiej kalkulacji pozwalałoby konkurentom stopniowo odtworzyć model kosztowy PRODIM.

5)własna receptura MMA

W wyjaśnieniu PRODIM występuje jeszcze jedna istotna okoliczność.

W uzasadnieniu wykonawca jako chronioną informację wskazuje koszt produkcji MMA według własnych receptur (własne know-how).

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że know-how może wynikać z wieloletniego doświadczenia przedsiębiorcy i obejmować procesy techniczne, komercyjne, finansowe oraz organizacyjne; jego wartość gospodarcza polega właśnie na tym, że posiadanie tej wiedzy daje określoną przewagę nad konkurentami.

Wśród informacji objętych zastrzeżeniem znalazły się nie tylko dane handlowe dotyczące ofert dostawców, lecz również informacje o kosztach produkcji MMA według własnych receptur Konsorcjum. Informacje te mają charakter technologiczny i stanowią element know-how przedsiębiorstwa, którego ujawnienie pozwalałoby podmiotom konkurencyjnym poznać stosowane przez wykonawcę rozwiązania oraz strukturę kosztową produkcji.

6)Ocena Zamawiającego nie polegała na automatycznym zaakceptowaniu oznaczenia dokumentu.

Zamawiający, oceniając dokonane zastrzeżenia, nie przyjął, że samo oznaczenie informacji jako „tajemnica przedsiębiorstwa” przesądza o zasadności ich nieujawnienia. Podstawą decyzji była treść uzasadnień przedstawionych przez wykonawców, rodzaj informacji objętych ochroną, ich związek z metodologią kalkulacji ceny, warunkami handlowymi i know-how oraz wskazane przez wykonawców działania podejmowane w celu zachowania ich poufności.

Dokonane zastrzeżenia różnią się tym samym od przypadków, w których orzecznictwo KIO nakazuje odtajnienie informacji z powodu ograniczenia się wykonawcy do mechanicznego przytoczenia ustawowej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa.

Ten argument Zamawiającego potwierdzają także najnowsze orzeczenia KIO 4956/25, KIO 4992/25, KIO 5001/25 z 22 stycznia 2026 r. dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ wykonawca określił chronione kategorie informacji,

wyjaśnił ich znaczenie dla przewagi konkurencyjnej oraz opisał stosowane środki ochrony, a zamawiający prawidłowo te elementy zbadał.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia, Zamawiający podtrzymuje dokonaną ocenę skuteczności zastrzeżenia informacji przez Konsorcjum PRODIM/AGROBUD i wnosi o oddalenie również zarzutu nr 7.

Reasumując;

W świetle powyższego żaden z zarzutów podniesionych przez Odwołującego nie uzasadnia nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia ofert Konsorcjum Energopol/ZUE lub Konsorcjum PRODIM/AGROBUD ani odtajnienia informacji skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zamawiający wnosi zatem o oddalenie odwołania w całości.

Izba niniejszym potwierdza i akceptuje stanowisko Zamawiającego co do powyższych zarzutów 1,2, i 6,7 nie stwierdzając naruszeń wskazanych w odwołaniu przepisów, które miałyby istotny wpływ na wynik postępowania w myśl art.554 ust.1 pkt 1 Pzp.

Reasumując powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem", zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez Odwołującego w kwocie 20.000,00 i zasądzając od Odwołującego kwotę 5.296,42 zł. zł. na rzecz Zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na podstawie złożonych faktur i rachunków.

Przewodniczący:.....