Sygn. akt: KIO 4945/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2026 r. przez wykonawcę **FBSerwis Zielona Karpatia Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów (adres do doręczeń:**

FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Szerzyny, Szerzyny 521, 38-246 Szerzyny**

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**FBSerwis Zielona Karpatia Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów (adres do doręczeń: FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4945/26

Uzasadnienie

Gmina Szerzyny, zwana dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy Szerzyny oraz ich zagospodarowanie w 2027 r.".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 września 2026 r. pod numerem 661726-2026, numer wydania Dz. U. S: 186/2026.

W dniu 5 października 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca FBSerwis Zielona Karpatia Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie wobec dokumentów zamówienia, w tym wobec treści specyfikacji warunków zamówienia i opisu przedmiotu zamówienia sporządzonych w postępowaniu i opublikowanych przez zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zwanego dalej „KC", a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 353¹ KC w zw. z art. 387 § 1 KC, a także art. 483 § 1, 484 § 1 i 2 KC poprzez sformułowanie w dokumentacji postępowania wymogu, by wykonawca realizował zamówienie w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów recyklingu w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

- fakt, że to na zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Szerzyny istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,
- od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczynił się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,
- rola zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,
- uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów, co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Szerzyny poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 353¹ KC, a także art. 387 § 1 KC lub co

najmniej są rażąco wygórowane,

przez co naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2)nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez:

a.usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek realizacji zamówienia w sposób zapewniający osiągniecie poziomów recyklingu oraz wszelkich postanowień dokumentacji postępowania powiązanych z tymi obowiązkami i sankcjami.

3) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 7 października 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 12 października 2026 r. W tym terminie - jak wynika z akt sprawy - do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 16 października 2026 r. zamawiający złożył „Uwzględnienie odwołania przez zamawiającego", w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczył także, że „Zamawiający usunie z dokumentacji zamówienia wszystkie zapisy będące przedmiotem odwołania, zgodnie żądaniem zawartym w odwołaniu." i wniósł o umorzenie niniejszego postępowania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..…….