sygn. akt: KIO 4915/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2026 r. przez wykonawcę **EPICHEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Gierałtowice**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**EPICHEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu, kwoty**13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt 4915/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Gierałtowice — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej PZP, pn.: „Usunięcie odpadów zgromadzonych w mauzerach i beczkach nielegalnie zdeponowanych przy ul. Zabrskiej 2 w Paniówkach i ich zgodne z przepisami zagospodarowanie” Nr postępowania: PN/2/2026.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 2 października 2026 r. wykonawca EPICHEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności Zamawiającego polegających na ukształtowaniu treści dokumentów zamówienia, co doprowadziło do naruszenia następujących przepisów ustawy PZP:

a.art. 112 w zw. z art. 114 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII pkt 2.2.1 SWZ, dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, w sposób nieproporcjonalny i naruszający uczciwą konkurencję, w nieuzasadniony sposób ograniczający krąg wykonawców mogących złożyć ofertę, co nie ma oparcia w potrzebach Zamawiającego,

b.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy PZP poprzez określenie w Rozdziale VII pkt 2.4.1 SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny i naruszający uczciwą konkurencję, poprzez wymaganie wykazania doświadczenia wyłącznie w realizacji usług polegających na unieszkodliwianiu odpadów niebezpiecznych w procesie D10, pomimo braku obiektywnego uzasadnienia dla ograniczenia doświadczenia wykonawców wyłącznie do tego procesu oraz możliwości należytego wykonania zamówienia również przez wykonawców posiadających doświadczenie w zagospodarowaniu odpadów niebezpiecznych w procesach odzysku,

c.art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia m. in. w pkt II. 11, 12, 13 OPZ w sposób nieproporcjonalny i utrudniający uczciwą konkurencję, polegający na narzuceniu procesu D10 jako jedynego dopuszczalnego sposobu zagospodarowania odpadów, pomimo braku obiektywnego uzasadnienia takiego ograniczenia w potrzebach Zamawiającego oraz możliwości zgodnego z prawem zagospodarowania odpadów również w procesach odzysku,

d.art. 17 ust. 1 ustawy o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587) w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez

ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób pomijający ustawową hierarchię sposobów postępowania z odpadami, tj. poprzez narzucenie unieszkodliwienia odpadów jako jedynego dopuszczalnego sposobu zagospodarowania odpadów, mimo że procesy odzysku zajmują wyższą pozycję w tej hierarchii i mogą znajdować zastosowanie do części odpadów objętych zamówieniem.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści dokumentów zamówienia w sposób szczegółowo opisany w uzasadnieniu odwołania.

Ponadto, Odwołujący wniósł również o:

- *zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz innych kosztów, które zostaną wykazane przez Odwołującego w toku posiedzenia i rozprawy oraz*
- *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz innych, które wskazane zostaną w treści odwołania lub będą przedłożone w toku postępowania odwoławczego.*

Pismem z dnia 12 października 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 2 października 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...…….