Sygn. akt: KIO 4864/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026 r. przez wykonawcę Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4864/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę wyrobów medycznych (wewnętrzny identyfikator: TP-71/26). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 sierpnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00376969/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 września 2026 r. wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 3. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji, w której nie było podstaw do zastosowania tego przepisu;

2.art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego oraz zaniechanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty;

3.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, w sytuacji, w której oferta Odwołującego powinna była podlegać ocenie, a co za tym idzie, nie zaistniały przesłanki, o których mowa w ww. przepisie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 3 oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 30 września 2026 r. przekazał wykonawcom odwołanie wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający 9 października 2026 r. przekazał informację, że uwzględnił odwołanie w całości i dokonał ponownej oceny ofert w zakresie części nr 3 – strzykawki z roztworem soli fizjologicznej, w wyniku której została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez Odwołującego.

Odwołujący 14 października 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w

oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:……..……