Sygn. akt: KIO 4745/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 21 września 2026 r. przez wykonawcę Comp S.A. z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ENGAVE S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze co do uwzględnionego zarzutu 3 i 5 jako wynikowego 3 odwołania na podstawie art. 522 ust. 4, art. 568 pkt 3 ustawy z dnia
11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
2.umarza postępowanie odwoławcze co do wycofanego zarzutu 1 lit. a i b w zakresie braku podania wsparcia producenta i zarzutu 4 w całości na podstawie art. 568
pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
3.oddala odwołanie,
4.kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
4.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
4.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego
w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 4745/26

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia
w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup sprzętu i oprogramowania teleinformatycznego na potrzeby doposażenia Centrów Przetwarzania Danych PGW Wody Polskie”, nr referencyjny: KAP.270.2.17.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 czerwca 2026 r., pod numerem wydania: Dz.U. S.: 113/2026, numerem publikacji ogłoszenia: 406569-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

21 września 2026 r. wykonawca COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, złożył odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ENGAVE S.A., ul. Czarodzieja 16, 03-116 Warszawa (dalej: „Engave”), pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca, pomimo wyraźnego żądania zamawiającego zawartego w SWZ nie wymienił w Formularzu oferty, a zatem nie zaoferował, następujących elementów przedmiotu zamówienia:

a.poz. 2 tabeli – brak podania w Formularzu ofertowym numerów lub nazwy licencji/subskrypcji obejmującej bazy reputacyjne IP, GeoIP, AV i IPS na 48 miesięcy oraz gwarancji (wsparcia producenta), co oznacza brak zaoferowania ww. licencji/subskrypcji i gwarancji (wsparcia producenta) i tym samym jej niezgodność z wymaganiami opisanymi na stronach 15 i 16 Opisu Przedmiotu Zamówienia zatytułowanymi: „Sygnatury, subskrypcje" i „Gwarancja oraz Wsparcie" ewentualnie brak zidentyfikowania przedmiotu oferty co również stanowi niezgodność oferty z wymaganiami SWZ (pkt 6.1. SWZ);

b.poz. 3 tabeli – brak podania w Formularzu ofertowym numerów lub nazwy licencji/subskrypcji na 48 miesięcy obejmującej kontrolę antywirusową, sygnatury ochrony dla aplikacji www, bazy reputacyjne adresów IP, usługa identyfikacji

i korelacji alertów bezpieczeństwa przy użyciu sztucznej inteligencji, bazy skompromitowanych poświadczeń oraz dostępu do usługi sandbox i gwarancji (wsparcia producenta), co oznacza brak zaoferowania ww. licencji/subskrypcji

i gwarancji (wsparcia producenta) i tym samym jej niezgodność z wymaganiami opisanymi na stronach 20 i 21 Opisu Przedmiotu Zamówienia zatytułowanymi: „Sygnatury, subskrypcje" i „Gwarancja oraz Wsparcie" ewentualnie brak zidentyfikowania przedmiotu oferty co również stanowi niezgodność oferty

z wymaganiami SWZ (pkt 6.1. SWZ);

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Engave, pomimo że jest ona niezgodna

z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca zaoferował licencję Veeam zapewniającą wyłącznie 12 miesięcy wsparcia producenta zamiast wymaganych w pkt 8.5 Opisu przedmiotu zamówienia (str. 26-27) 36 miesięcy - poz. 5 tabeli w Formularzu ofertowym;

3.zarzut ewentualny do zarzutów nr 1 i 2 (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1 lub zarzutu 2)

art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp, art. 20 ust. 1 Pzp oraz art. 63 Pzp oraz § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), poprzez zaniechanie wezwania Engave do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu usług, który został przekazany zamawiającemu jako dokument elektroniczny nieopatrzony wymaganym podpisem elektronicznym, i w konsekwencji przez dokonanie oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu na podstawie dokumentu pozbawionego waloru oświadczenia, a następnie wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;

4.zarzut ewentualny do zarzutów nr 1 i 2 (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1 lub zarzutu 2)

art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Engave do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych o których mowa w pkt 10.5.1-10.5.3 oraz 10.5.5. SWZ pomimo, iż wykonawca nie załączył ich do oferty;

5.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu tj. odrzucenia oferty złożonej przez Engave;

3.ewentualnie wezwanie Engave do uzupełnienia dokumentów podmiotowych,

tj. Wykazu usług;

4.ewentualnie wezwanie Engave do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych

o których mowa w pkt 10.5.1-10.5.3 oraz 10.5.5. SWZ;

w każdym przypadku

5.ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1.Dokumentacji postępowania;

2.Oświadczeń i dokumentów stanowiących załączniki do odwołania lub znajdujących się w treści uzasadnienia:

a.Oświadczenia Arrow,

b.Wyciągu z cennika Fortinet z tłumaczeniem (Załącznik 6a i 6b),

c.Wyciągu z cennika Fortinet z tłumaczeniem (Załącznik 7a i 7b),

d.Cennika Fortinet,

e.Korespondencji w Veeam,

f.Wyciągu z warunków licencyjnych Veeam
na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

22 września 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego 25 września 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca ENGAVE S.A., ul. Czarodzieja 16, 03-116 Warszawa, co izba ustaliła na podstawie przekazanych izbie akt elektronicznych i papierowych sprawy.

9 października 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie, wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów

nr 1, nr 2 oraz nr 4 odwołania, oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 i nr 5.

14 października 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym
w szczególności podtrzymał wniosek o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,
odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający
do złożenia odwołania, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze co do uwzględnionego zarzutu 3 i 5 jako wynikowego 3 odwołania na podstawie art. 522 ust. 4, art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył o uwzględnieniu danych zarzutów, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie
z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze co do wycofanego na posiedzeniu zarzutu 1 lit. a i b w zakresie braku podania wsparcia producenta i zarzutu 4 w całości na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: „Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania;".

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła
w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające
z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, zgłoszenia przystąpienia, pisma procesowego odwołującego, oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania, skierowanych do rozpoznania zarzutów, wskazanych powyżej, izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje
na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych również za odwołującym:

W pkt 6 Opis przedmiotu zamówienia w ppkt 6.1 SWZ zamawiający podał:
„6.1 W Formularzu oferty – Załącznik Nr 2 do SWZ, (…)
UWAGA: Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu i oprogramowania, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. 2. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni kol. 2
w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.".

W Formularzu oferty, w pkt 2, pod tabelą cenową zamawiający podał:
„Uwaga! Należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu/oprogramowania, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w tabeli w kolumnie 2. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni w tabeli kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.". W kolumnie 2 tabeli odnośnie Lp. 1-4 zamawiający podał: „Producent…….

Model…….. Part number……”, odnośnie Lp. 5 podał: „Numer licencji ……”.

Zgodnie z opisem zawartym w dokumencie Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia PO MODYFIKACJI.pdf pod poz. nr 2 Loadbalancing zamawiający wymagał dostarczenia systemu Load Balancer. W odniesieniu do licencji/subskrypcji zamawiający wskazał na stronie 15 i 16 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_PO MODYFIKACJI.pdf:

„Sygnatury, subskrypcje:
1. Bazy sygnatur wykorzystywane przez funkcje ochronne powinny być systematycznie aktualizowane zgodnie ze zdefiniowanych harmonogramem.
2. W ramach postępowania powinny zostać dostarczone licencje upoważniające do korzystania z aktualnych baz funkcji ochronnych i serwisów. Powinny one obejmować: Bazy reputacyjne adresów IP oraz GeoIP, antywirus, ochrona IPS na okres 48 miesięcy.
Gwarancja oraz wsparcie
1. System musi być objęty serwisem gwarancyjnym producenta przez okres 48 miesięcy, polegającym na naprawie lub wymianie urządzenia w przypadku jego wadliwości.
W ramach tego serwisu producent musi zapewniać również dostęp do aktualizacji oprogramowania oraz wsparcie techniczne w trybie 24x7.
2. Możliwość pozostawienia uszkodzonych dysków lub całego urządzenia w przypadku konieczności wymiany gwarancyjnej producenta.”.

Zamawiający określił w Opisie Przedmiotu Zamówienia - Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_PO MODYFIKACJI.pdf na stronie 20 wymagania dotyczące licencji na okres 48 miesięcy, obejmujące między innymi:

- •kontrolę antywirusową,
- •sygnatury ochrony aplikacji WWW,
- •bazy reputacyjne adresów IP,
- •usługę identyfikacji i korelacji alertów bezpieczeństwa przy wykorzystaniu sztucznej inteligencji,
- •bazy skompromitowanych poświadczeń,
- •dostęp do usługi Sandbox

„Sygnatury, subskrypcje
1) Bazy sygnatur wykorzystywane przez funkcje ochronne powinny być systematycznie aktualizowane zgodnie ze zdefiniowanych harmonogramem.
2) W ramach postępowania powinny zostać dostarczone licencje upoważniające do korzystania z aktualnych baz funkcji ochronnych i serwisów. Powinny one obejmować: Kontrolę antywirusową, sygnatury ochrony dla aplikacji www, bazy reputacyjne adresów IP, usługa identyfikacji i korelacji alertów bezpieczeństwa przy użyciu sztucznej inteligencji, bazy skompromitowanych poświadczeń oraz dostęp do usługi sandbox na okres 48 miesięcy.
Gwarancja oraz wsparcie
1) System musi być objęty serwisem gwarancyjnym producenta przez okres 48 miesięcy, polegającym na naprawie lub wymianie urządzenia w przypadku jego wadliwości.
W ramach tego serwisu producent musi zapewniać również dostęp do aktualizacji oprogramowania oraz wsparcie techniczne w trybie 24x7
2) Możliwość pozostawienia uszkodzonych dysków lub całego urządzenia w przypadku konieczności wymiany gwarancyjnej producenta.”.
Zamawiający oczekiwał usług na okres co najmniej 36 miesięcy zgodnie
z zapisem ze strony 26- 27 OPZ pn.: Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_PO MODYFIKACJI.pdf :
„8.5 Usługi utrzymania i administracji
1) Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia przez okres co najmniej 36 miesięcy
od dnia odbioru środowiska przez Zamawiającego kompleksowych usług utrzymania
i administracji środowiska teleinformatycznego Zamawiającego – 40 roboczo-godzin/miesiąc. Zakres obejmuje w szczególności:
• infrastrukturę serwerową (sprzęt, systemy operacyjne),
• platformę wirtualizacyjną klasy centrum danych,
• infrastrukturę pamięci masowej i sieciowej,
• rozwiązania zapewniające wysoką dostępność usług i ciągłość działania (HA/DR),
• warstwę bezpieczeństwa dostępowego i aplikacyjnego (w tym zaporę aplikacyjną klasy WAF / kontroler ruchu aplikacyjnego / równoważenie obciążenia / terminowanie połączeń szyfrowanych),

• środowisko baz danych,
• mechanizmy wykonywania i przechowywania kopii zapasowych oraz odtwarzania danych,
• system/aplikacje objęte zamówieniem".

Przystępujący w ofercie podał odnośnie Lp. 1-4 producenta, model i part numer, zaś odnośnie Lp. 5 podał numer licencji.

W zakresie LoadBalancera zaoferował urządzenie:
Producent: Fortinet Model: FAD-1000G Part number: FortiADC-1000G.
W zakresie WAF zaoferował urządzenie:
Producent: Fortinet Model: FortiWeb 3000F Part number: FortiWeb-3000F.
W poz. 5 Formularza ofertowego podał kod produktu P-ADVVUL-0I-PP000-00.

25 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał wykonawcę Engave do wyjaśnień treści oferty:

„(…) działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej „ustawa Pzp", wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty w następującym zakresie:
Zgodnie z uwagą zawartą w punkcie 6.1 SWZ: „Formularz oferty należy wypełnić
w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu
i oprogramowania, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. 2.
W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226
ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp." Analogiczna informacja została zamieszczona również
w Formularzu oferty, w punkcie 2, pod tabelą cenową.
W związku z powyższym, Wykonawca był zobligowany do złożenia oferty, zgodnie
z wytycznymi Zamawiającego, zawartymi w dokumentacji zamówienia. Wykonawca
w swojej ofercie zaoferował:
a) Load Balancer:
Producent: Fortinet
Model: FAD-1000G
Part numer: FortiADC-1000G
b) Web Application Firewall (WAF):
Producent: Fortinet
Model: FortiWeb 3000F
Part numer: FortiWeb-3000F
Wykonawca w tabeli zawartej w Formularzu ofertowym, w kolumnie 2, nie zamieścił informacji dotyczących wymaganych pakietów licencyjnych ani subskrypcji ochronnych dla funkcji opisanych w OPZ.
Na podstawie treści oferty można potwierdzić zaoferowanie urządzeń sprzętowych (wg określonego Part Number), natomiast wskazany PN nie potwierdza zaoferowania pełnego zakresu funkcjonalnego wymaganego przez Zamawiającego, w szczególności aktualnych baz, sygnatur i usług ochronnych. Wskazany PN dotyczy grupy lub kategorii produktów, natomiast nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia konkretnego modelu sprzętu oraz zweryfikowania, jaki dokładnie produkt został zaoferowany w szczególności,
że oprogramowanie do ww. urządzeń występuje w różnych wariantach zakresowych (np. bez subskrypcji ochronnych albo z subskrypcjami obejmującymi odpowiednio bazy reputacyjne IP i GeoIP, ochronę antywirusową, IPS, sygnatury ochrony aplikacji WWW, usługi Sandbox, bazy skompromitowanych poświadczeń oraz mechanizmy identyfikacji
i korelacji alertów bezpieczeństwa, oferowanymi ponadto na różne okresy obowiązywania). W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień
z jakiej pozycji formularza ofertowego wynikają informacje dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia w sposób pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie,
że zaoferowane rozwiązanie obejmuje wszystkie funkcje bezpieczeństwa wymagane
w OPZ dla urządzeń Load Balancer i WAF. (…).".

26 sierpnia 2026 r. wykonawca Engave przesłał pismo, w którym oświadczył:

„Działając w imieniu Engave S.A. z siedzibą w Warszawie, w odpowiedzi na Państwa wezwanie do wyjaśnień treści naszej oferty wskazujemy, że złożona przez nas oferta została przygotowana w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego formularz oferty stanowiący załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia tego Postępowania
z uwzględnieniem wymagań określonych w dokumentach Zamówienia.
Sporządzając ofertę wypełniliśmy formularz zgodnie z wytycznymi Zamawiającego zawartymi w dokumentach Zamówienia, w szczególności w specyfikacji warunków zamówienia oraz w samym wzorze formularza. Tym samym jesteśmy przekonani, że tak sporządzona i złożona przez Engave S.A. oferta zawiera wszystkie wymagane dane

wystarczające do jej oceny i jest zgodna z warunkami zamówienia. W szczególności oferta zawiera wszystkie dane wymagane dokumentami zamówienia w odniesieniu
do oferowanych Load Balancerów oraz WAF. Podtrzymujemy w tym zakresie w całości oświadczenie złożone w ofercie (ust. 7 formularza oferty), że zapoznaliśmy się z SWZ wraz z załącznikami i nie wnosimy do niej żadnych zastrzeżeń oraz zobowiązujemy się do spełnienia wszystkich warunków zawartych w SWZ wraz z załącznikami. Tym samym wskazujemy i oświadczamy ponownie, że nasza oferta uwzględnia wszystkie elementy wymagane opisem przedmiotu zamówienia, w tym pełny wymagany pakiet licencji
i subskrypcji dla opisanych funkcji, w tym funkcji bezpieczeństwa określonych w opisie przedmiotu zamówienia dla urządzeń Load Balancer oraz WAF.”.

11 września 2026 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Engave.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.”;

2)art. 17 ust. 2:

„2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”;

4)art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła,
co następuje.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podał w szczególności, że obowiązkiem wykonawców było takie wypełnienie Formularza oferty, które umożliwi jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu i oprogramowania. Przy czym zamawiający wskazał, iż wykonawcy mają to wykonać w szczególności poprzez podanie informacji wymaganych w kol. 2. Pomimo, iż zamawiający w wezwaniu z dnia 25 sierpnia 2026 r. wyraźnie wskazał, jakich informacji brakuje w ofercie Engave, wykonawca ten nie odpowiedział na pytania zamawiającego ograniczając się do ogólnego zapewnienia o uwzględnieniu wszystkich elementów wymaganych opisem przedmiotu zamówienia. W konsekwencji treść oferty Engave nie tylko nie pozwala na jednoznaczne ustalenie przedmiotu zaoferowanego świadczenia w zakresie wymaganych przez zamawiającego licencji
i subskrypcji dla urządzeń FortiADC-1000G, FortiWeb-3000F, ale wprost wskazuje,
iż Engave nie zaoferowało wymaganych licencji/subskrypcji. W szczególności Engave wskazało w Formularzu ofertowym, w pozycjach 2 i 3 tabeli, wyłącznie modele urządzeń, nie identyfikując oferowanych wraz z nimi produktów licencyjnych/subskrypcyjnych oraz gwarancji (wsparcia producenta), podczas gdy: dokumentacja zamówienia wymaga dostarczenia licencji/subskrypcji zapewniających określone funkcjonalności przez okres 48 miesięcy; dla wskazanych urządzeń w pozycji 2 i 3 producent Fortinet oferuje wiele różnych, odrębnie identyfikowanych produktów subskrypcyjnych o różnym zakresie funkcjonalnym; sam numer/model lub Part Number urządzenia nie określa zakresu nabywanej licencji/ subskrypcji; Formularz Oferty wymagał podania informacji umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu/oprogramowania,
a zamawiający sam przewidział odrzucenie oferty w przypadku braku takiej szczegółowej identyfikacji. Na podstawie Formularza oferty Engave nie da się ustalić, co konkretnie zostanie dostarczone w dwóch pozycjach, tj. poz. 2 (Load Balancer z gwarancją producenta na okres 48 miesięcy) oraz poz. 3 (Web Application Firewall z gwarancją producenta na okres 48 miesięcy) może to również oznaczać, iż w ogóle nie zaoferowano wymaganych subskrypcji bezpieczeństwa. Zakres świadczenia wykonawcy obejmował zarówno urządzenie, jak i określone usługi licencyjne/subskrypcyjne. Engave nie wskazał żadnego numeru SKU (w tłumaczeniu z języka angielskiego na język polski SKU oznacza jednostkę ewidencji magazynowej czyli unikalny kod alfanumeryczny przypisany konkretnemu produktowi lub jego wariantowi), ani nazwy produktu licencyjnego/subskrypcyjnego i gwarancji (wsparcia producenta) na urządzenie. Z oferty nie wynika zatem, jaki konkretnie zakres usług producenta został zaoferowany wraz

z urządzeniem ani jaki konkretnie produkt Fortinet stanowi przedmiot świadczenia wykonawcy w zakresie licencyjnym i gwarancyjnym. Tymczasem samo FAD-1000G nie identyfikuje wymaganej subskrypcji i gwarancji (wsparcia producenta). Z aktualnego cennika producenta Fortinet wynika, że, FAD-1000G jest oznaczeniem samego urządzenia sprzętowego („Hardware Unit") bez subskrypcji i gwarancji (wsparcia producenta). Dla urządzenia wskazanego w ofercie Engave producent przewiduje różne produkty i warianty subskrypcyjne. W przypadku nabywania usług oddzielnie od sprzętu występują ponadto odrębne SKU. W przypadku nabywania gwarancji oddzielnie od sprzętu występują ponadto odrębne SKU dla usług gwarancyjnych (wsparcia producenta). Odwołujący przywołał cennik producenta urządzenia Fortinet gdzie znajdują się wszystkie możliwe opcje zakupu urządzenia FortiADC-1000G z przypisanymi numerami SKU.
Dowód: – oświadczenie Arrow – Załącznik nr 5 do odwołania - wyciąg
i z cennika Fortinet sekcja FortiADC-1000G i cennik Fortinet – Załącznik nr 6a, 6b, 8
do odwołania na potwierdzenie okoliczności, iż dla wskazanych urządzeń producent Fortinet oferuje wiele różnych, odrębnie identyfikowanych produktów licencyjnych/ subskrypcyjnych o różnym zakresie funkcjonalnym oraz iż sam numer/model urządzenia nie określa zakresu nabywanej licencji/ subskrypcji. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że samo zaoferowanie urządzenia, którego SKU brzmi FAD-1000G, nie pozwala na ustalenie czy w ogóle jakakolwiek licencja/ subskrypcja oraz gwarancja (wsparcie producenta) zostały zaoferowane (jest to bowiem numer wyłącznie „gołego" urządzenia), a tym bardziej jej zakresu. Dla tego samego urządzenia dostępnych jest kilka różnych produktów licencyjnych/subskrypcyjnych wraz z gwarancją (wsparciem producenta)
o odmiennym zakresie funkcjonalnym. Licencjami/subskrypcjami i gwarancją (wsparciem producenta), a oferta Engave w tej pozycji nie obejmuje pełnego przedmiotu zamówienia. Samo „gołe" urządzenie FortiADC bez subskrypcji nie realizuje funkcji bezpieczeństwa wymaganych w OPZ (IP Reputation/Geo-IP, AV, IPS) ani nie zapewnia wsparcia producenta. Co szczególnie istotne, funkcjonalności wskazane przez zamawiającego
w OPZ – IP Reputation, Geo-IP, AV oraz IPS – odpowiadają funkcjonalnościom produktu licencyjnego/subskrypcyjnego określonego przez producenta jako „Network Security".
Nie można zatem na podstawie samego oznaczenia FAD-1000G ustalić, że Engave zaoferowało właśnie produkt zapewniający wymagane funkcjonalności. Sam hardware nie przesądza o zagwarantowanej gwarancji (wsparciu producenta) ani o wariancie licencji/subskrypcji, czy o jej zakresie funkcjonalnym. Analogiczny, a zarazem dalej idący brak występuje w odniesieniu do systemu WAF. Z dokumentacji producenta Fortinet wynika, że dla urządzenia FortiWeb-3000F dostępne są różne warianty licencji/ subskrypcji oraz gwarancji (wsparcia producenta), które nie są równoważne funkcjonalnie. Tym samym samo wskazanie modelu urządzenia nie przesądza, jaki zakres usług ochronnych został objęty ofertą. W szczególności podstawowy pakiet usług nie obejmuje wszystkich funkcjonalności wymaganych przez zamawiającego. Funkcjonalności odpowiadające wymaganiom Opisu przedmiotu zamówienia, nazywanym przez producenta: Credential Stuffing Defense, Threat Analytics oraz FortiWeb Cloud Sandbox, występują w bardziej rozbudowanym pakiecie usług producenta o nazwie Advanced Bundle. Oznacza to, że dla wykazania spełnienia wskazanego zakresu OPZ nie jest wystarczające samo podanie urządzenia FortiWeb-3000F ani powołanie się na bliżej nieokreśloną subskrypcję. Konieczne jest możliwe do ustalenia z treści oferty zobowiązanie obejmujące taki poziom usług licencyjnych/subskrypcyjnych wraz z gwarancją (wsparciem producenta), który zapewnia wymagane przez zamawiającego funkcjonalności przez okres 48 miesięcy.

W ofercie nie została podana żadna wymagana licencja/subskrypcja oraz gwarancja (wsparcie producenta) na urządzenie. Engave nie wskazało nazwy oferowanej licencji/subskrypcji, jej wariantu, numeru SKU czy Part Numberu ani nie wskazano żadnego innego oznaczenia pozwalającego ustalić, jaki konkretnie produkt licencyjny/subskrypcyjny wraz z gwarancją/wsparciem producenta został zaoferowany.
Podkreślenia wymaga fakt, że Engave nie wskazało żadnego innego oznaczenia pozwalającego ustalić, jaki konkretnie poziom usług licencyjnych/subskrypcyjnych wraz
z gwarancją/wsparciem producenta został zaoferowany. W konsekwencji na podstawie treści oferty nie sposób ustalić, czy Engave zaoferowało pakiet usług zapewniający wszystkie wymagane w OPZ funkcjonalności, w szczególności te, które nie występują
w podstawowym wariancie subskrypcji. Nie można przy tym przyjąć, że sam fakt zaoferowania urządzenia FortiWeb-3000F oznacza automatycznie zaoferowanie właściwego zakresu licencji/ subskrypcji oraz wymaganego okresu gwarancji (wsparcia producenta). Producent oferuje bowiem dla tego samego urządzenia kilka różnych wariantów pakietów usług, a ich zakres funkcjonalny jest odmienny.
Dowód: – oświadczenie Arrow – Załącznik nr 5 do odwołania - wyciąg i z cennika Fortinet sekcja FortiWeb-3000F i cennik Fortinet – Załącznik nr 6a, 6b, 8 do odwołania na potwierdzenie okoliczności, iż dla wskazanych urządzeń producent Fortinet oferuje wiele różnych, odrębnie identyfikowanych produktów licencyjnych/ subskrypcyjnych o różnym zakresie funkcjonalnym oraz iż sam numer/model urządzenia nie określa zakresu nabywanej licencji/ subskrypcji. Z aktualnego cennika producenta Fortinet wynika,

że urządzenie FortiWeb-3000F posiada oznaczenie katalogowe, FWB-3000F które stanowi samodzielny produkt sprzętowy. Oznaczenie FWB-3000F nie jest wystarczające do zidentyfikowania kompletnego oferowanego rozwiązania, ponieważ oznaczenie to identyfikuje jedynie urządzenie sprzętowe, a nie wymagany zakres licencji/ subskrypcji oraz gwarancji (wsparcia producenta). Dla FortiWeb-3000F producent oferuje odrębne warianty licencji/subskrypcji oraz gwarancji (wsparcia producenta). Producent oferuje również dla FortiWeb-3000F odrębne warianty gwarancji/wsparcia producenta. Dostępne są również gotowe konfiguracje sprzętu wraz z określonym pakietem usług, posiadające własne, odmienne numery katalogowe, w tym m.in.: FWB-3000F-BDL-580-DD – Hardware plus FortiCare Premium and FortiWeb Advanced Bundle. Zamawiający nie wymagał bowiem wyłącznie urządzenia WAF, lecz określił konkretny zakres funkcjonalności. Zakres ten obejmuje funkcje, które w ofercie producenta występują
w bardziej rozbudowanych pakietach usług licencyjnych/subskrypcyjnych wraz
z gwarancją (wsparciem producenta) i nie wynikają z samego oznaczenia urządzenia.
W szczególności wymagane przez Opis Przedmiotu Zamówienia funkcjonalności dotyczące Sandbox, ochrony przed wykorzystywaniem skompromitowanych poświadczeń oraz identyfikacji i korelacji alertów bezpieczeństwa z wykorzystaniem sztucznej inteligencji znajdują swoje odpowiedniki w usługach o nazwach producenta: FortiWeb Cloud Sandbox, Credential Stuffing Defense oraz Threat Analytics, wskazanych przez producenta w ramach pakietu Advanced Bundle. Nie oznacza to, że zamawiający wymagał wprost produktu o nazwie „Advanced Bundle"; istotne jest jednak to,
że wymagane funkcje nie wynikają z oznaczenia samego urządzenia ani z dowolnej licencji/subskrypcji, a Engave nie wskazało produktu licencyjnego pozwalającego ustalić zakres jego zobowiązania. Nie jest zatem możliwe przyjęcie, że brak wskazania konkretnej licencji/subskrypcji w ofercie Engave pozostaje bez znaczenia z tego tylko powodu, że urządzenia FortiWeb mogą być dostarczane wraz z usługami producenta. Nie każda bowiem dostępna dla FortiWeb-3000F licencja/subskrypcja zapewnia funkcjonalności wymagane przez zamawiającego. Z tej przyczyny, oceny zgodności oferty z OPZ konieczne jest ustalenie, jaki konkretnie zakres licencji/subskrypcji wraz
z gwarancją/wsparciem producenta został zaoferowany. Z treści oferty Engave ustalenie takie nie jest możliwe. Ewentualne późniejsze wskazanie konkretnego wariantu prowadziłoby nie do wyjaśnienia informacji już zawartej w ofercie, lecz do dopiero następczej konkretyzacji zakresu świadczenia.
Co więcej, wykonawca nie tylko nie wskazał numeru produktu licencyjnego/ subskrypcyjnego ani jego nazwy, ale również nie posłużył się prawidłowym numerem katalogowym samego urządzenia (FWB-3000F), wpisując zamiast niego nazwę FortiWeb-3000F. Powyższe, oceniane łącznie z całkowitym brakiem podania oznaczenia lub nazwy produktu licencyjnego/subskrypcyjnego, dodatkowo potwierdza, że sposób wypełnienia przez Engave kolumny 2 Formularza Oferty nie pozwala na jednoznaczną identyfikację kompletnego oferowanego rozwiązania, czego zamawiający wprost wymagał w dokumentacji postępowania. Nie chodzi więc o sam formalny brak numeru SKU czy Part numberu, lecz o brak możliwości ustalenia, jaki konkretny zakres funkcjonalny i licencyjny został objęty zobowiązaniem wykonawcy.
Powyższe oznacza,
iż treść oferty Engave jest niezgodna z treścią SWZ, gdyż: dokumentacja zamówienia wymaga dostarczenia licencji zapewniających określone funkcjonalności przez okres 48 miesięcy; dla wskazanych urządzeń producent Fortinet oferuje wiele różnych, odrębnie identyfikowanych produktów licencyjnych/ subskrypcyjnych wraz z gwarancją/wsparciem producenta o różnym zakresie funkcjonalnym; sam numer/model urządzenia nie określa zakresu nabywanej licencji/ subskrypcji ani nie określa gwarancji/wsparcia producenta.
Formularz oferty wymagał podania informacji umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu/oprogramowania, a zamawiający sam przewidział odrzucenie oferty w przypadku braku takiej identyfikacji.
Dowody: Ad. a. i d. – dokumentacja postępowania, pkt 3, 4, 5 OPZ - Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_PO MODYFIKACJI.pdf , Formularz ofertowy (w aktach sprawy); na potwierdzenie okoliczności, iż dokumentacja zamówienia wymaga dostarczenia licencji zapewniających określone funkcjonalności przez okres 48 miesięcy; oraz iż zamawiający wymagał podania informacji umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu/oprogramowania. Ad. b. i c. – oświadczenie Arrow – Załącznik nr 5 do odwołania - wyciąg i z cennika i cennik Fortinet – Załącznik nr 6a, 6b, 7a,7b, 8 do odwołania na potwierdzenie okoliczności, iż dla wskazanych urządzeń producent Fortinet oferuje wiele różnych, odrębnie identyfikowanych produktów licencyjnych/ subskrypcyjnych o różnym zakresie funkcjonalnym oraz iż sam numer/model urządzenia nie określa zakresu nabywanej licencji/ subskrypcji.
Engave w poz. 3 nie podał part numberu w ogóle, dwukrotnie wpisując nazwę handlową urządzenia.
Wykonawca Engave wskazał w poz. 5 Formularza ofertowego kod produktu P-ADVVUL-0I-PP000-00, oznaczający licencję wieczystą Veeam Data Platform Advanced Universal. Zgodnie z polityką licencyjną producenta licencja ta obejmuje jedynie roczne wsparcie producenta (production support) wliczone w cenę produktu. Dowód: Oświadczenie
w korespondencji z producentem Veeam Załącznik nr 9 do odwołania. Dowód potwierdza, że zaoferowany numer licencji wskazuje na okres 12 miesięcy wsparcia producenta a nie wymaganego w OPZ okresu min 36 miesięcy. Wykonawca Engave nie wskazał żadnego dodatkowego kodu przedłużenia wsparcia na kolejne wymagane lata, nie wykazał zatem,

że zapewnia wsparcie na okres wymagany w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Tymczasem zamówienie wymaga aktywnego wsparcia producenta przez cały 36-miesięczny okres świadczenia usług utrzymania.
Zamawiający definiuje ten zakres w pkt 8.5 OPZ (Usługi utrzymania i administracji)
w szczególności ppkt 1), gdzie wykonawca ma pełnić rolę pojedynczego punktu kontaktu i eskalować zgłoszenia serwisowe do producentów, aż do pełnego przywrócenia sprawności środowiska (pkt 8.5.2 OPZ) oraz wykonywać planowe aktualizacje oprogramowania (pkt 8.5.7 OPZ). Bez aktywnego kontraktu wsparcia Veeam zamawiający nie ma ani dostępu do aktualizacji, ani możliwości eskalacji awarii do producenta. Ponadto, wszelkie próby wykonywania aktualizacji przez zamawiającego lub przez wykonawcę po upływie wykupionego okresu trwania licencji (w przypadku oferowanej licencji przez Engave jest to jedynie 12 miesięcy) będą łamać warunki licencji producenta. Po wygaśnięciu wsparcia użytkownik traci dostęp do aktualizacji oprogramowania oraz nie posiada możliwości zgłaszania i eskalowania zgłoszeń serwisowych do producenta. Do takich czynności potrzebne aktywne wsparcie producenta. Dowód: Wyciąg z warunków licencyjnych Veeam zawarty pod linkiem: . Dowód potwierdza, że wygasłe plany konserwacji nie uprawniają do aktualizacji oprogramowania przy czym plany konserwacji oznaczają aktualizację oprogramowania. Powyższe oznacza, że wykonawca zaoferował o dwa lata krótsze wsparcie producenta niż wymagane przez zamawiającego w OPZ, co wprost oznacza niezgodność treści oferty Engave z treścią SWZ. Wszystkie ww. okoliczność potwierdzają, że oferta Engave jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W konsekwencji oferta Engave powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Jak to zostało wskazane powyżej, informacje wymagane w Formularzu ofertowym stanowią istotę oferty i podstawę do oceny przedmiotu oferowanego świadczenia. W związku z tym nie podlega wątpliwości, że informacje w tym zakresie nie podlegają uzupełnieniu ani jakimkolwiek zmianom (z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 Pzp). Informacje w tym zakresie nie mogą być również doprecyzowane w drodze wyjaśnień treści oferty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał w szczególności, że identyczna (analogiczna) sprawa była przedmiotem rozpoznawania przez Krajową Izbę Odwoławczą, w wyroku w sprawie o sygn. KIO 674/26 z dnia 20 marca 2026 r. uznano, że rozumienie treści formularza ofertowego prezentowane przez zmawiającego jest prawidłowe. Istota sporu, zdaniem zamawiającego nie sprowadza się do tego czy przystępujący prawidłowo wypełnił formularz ofertowy, ale jakie znaczenie
w postępowaniu należy przypisać postanowieniu zawartemu w Rozdziale 6 pkt 6.1 SWZ (Opis sposobu obliczania ceny), tj. „pkt 6.1.: „UWAGA: Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. a. W przypadku gdy Wykonawca nie uzupełni kol. a w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.".
Ww. postanowienie zostało następnie ujęte jako uwaga w formularzu ofertowym. Uwaga taka, to wytyczna wg. której postępować ma wykonawca wypełniając formularz ofertowy. Uwaga ta nie zastępuje wszakże przepisów ustawy PZP. Zamawiający potwierdza,
że w przypadku przystępującego oraz dwóch innych wykonawców skierował wezwanie
w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień treści oferty. Zamawiający wskazuje, że literalne brzmienie treści „uwagi” poniżej tabeli formularza ofertowego nie stanowi wymagania SWZ sensu stricte, ale stanowi wytyczną dotyczącą sposobu sformułowania oferty pozwalającą na zrozumienie jej treści przez zamawiającego
w zakresie identyfikacji przedmiotu oferty (oferowanego urządzenia). Historycznie powodem, dla którego wprowadzono takie postępowanie była potrzeba samodzielnej, sprawnej i szybkiej identyfikacji za pomocą otwartych źródeł informacji czy dane urządzenie w ogóle istnieje na rynku (czy jest produkowane, czy jest w ofercie określonego producenta) co znacząco przyspiesza sprawdzenie ofert i dalsze procedowanie postępowania. Zamawiający stoi na stanowisku, że wykładnia językowa treści formularza ofertowego, powinna prowadzić do wniosku odmiennego od tego, co stara się wykazać odwołujący. Zamawiający formułując wymaganie ujęte w pkt 6.1 Rozdziału 6 SWZ kierował się pojęciem „identyfikacja” rozumianym jako ustalenie tożsamości/rozpoznanie czegoś na podstawie jakiś cech. Chodziło zatem
o zidentyfikowanie, a więc oznaczenie tożsamości danego urządzenia będącego przedmiotem dostawy (zamówienia). Jednoznaczna identyfikacja danego urządzenia następuje poprzez określenie jego pewnych cech (co istotne, nie wszystkich opisanych
w OPZ), aby było możliwe dokonanie przez personel zamawiającego ustalenia czy dane urządzenie jest dostępne na rynku oraz czy dane urządzenie spełnia wymagania SWZ.
Istotne przy tym jest, że zamawiający użył partykuły „w szczególności” co oznacza,
że wyróżnienie pewnych cech, konkretnych elementów z grupy innych szerzej określonych. Innymi słowy zamawiający w SWZ (dokładnie w załączniku do OPZ) określił zestaw cech technicznych w liczbie X dla danego urządzenia który zamierza nabyć.
W formularzu ofertowym zamawiający oczekiwał wskazania tylko niektórych cech

z ogólnej liczby X, tak aby było możliwe zidentyfikowanie co do tożsamości danego przedmiotu w ramach oferty. Zamawiający w tabeli formularza ofertowego oczekiwał wyłączenie określonych cech o charakterze identyfikacyjnym, natomiast w pkt 2 dla omawianej części zamówienia w formularzu ofertowym przewidziane było oświadczenie następującej treści:
„Oświadczamy, że oferowany przez nas przedmiot zamówienia spełnia wymagania opisane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1.3 do SWZ)". Zamawiający stoi na stanowisku, że kluczowym argumentem odwołania jest to, że skarżona oferta przystępującego nie została sporządzona w sposób analogiczny jak oferta odwołującego. Faktycznie oferta odwołującego została rozpisana inaczej, w sposób bardzo szczegółowy i rozbudowany, co jednak zamawiającemu w żaden sposób nie przeszkadzało w identyfikacji oferowanych urządzeń, natomiast nie było też wymagane w takim zakresie. Tymczasem oferta przystępującego zawiera informacje w mniejszej liczbie, natomiast zdaniem zamawiającego są one w pełni wystarczające dla ustalenia, co jest przedmiotem oferty i spełnia to wymagania SWZ. Zdaniem zamawiającego, odwołujący odczytuje treść wymagania pkt 6.1 Rozdziału 6 SWZ w sposób odmienny. Odwołujący przypisuje formularzowi oferty przymiot określenia „już w chwili złożenia oferty, jej treść musi pozwalać na ustalenie, jaki konkretnie produkt oraz w jakiej konfiguracji jest oferowany, w tym czy obejmuje wszystkie elementy wymagane w OPZ" co ma sprowadzać się do praktycznie przepisania do formularza oferty wymagań z OPZ. Jak zostało to wykazane, rozumienie SWZ w tym zakresie, jest odmienne od tego co przewidział zamawiający. W konsekwencji, skoro odmienne jest rozumienie treści SWZ przez zamawiającego i odwołującego, także dalsza argumentacja dotycząca tego,
że zaoferowane urządzenia nie spełniają wymagań jest nieprawidłowa: 1) zamawiający nie wymagał wskazania PN (part numer - numer katalogowy) dla elementów dodatkowych, konfigurowalnych. PN identyfikował urządzenie co do tożsamości. Wykonawcy wskazali PN dla oferowanych urządzeń. 2) Przystępujący wskazał w swojej ofercie, że urządzenia spełniają wymagania OPZ, w tym w zakresie odpowiednich subskrypcji. Bez znaczenia w tym zakresie jest fakt, że 48 miesięczna subskrypcja nabywana jest jako dodatkowy element, posiadający odmienny od urządzenia PN, skoro okres ten i tak mieści się w oświadczeniu złożonym na podstawie pkt 2 formularza ofertowego. PN dla urządzenia pozostaje niezmienny i identyfikuje je w sposób niewątpliwy. 3) Zasadnicza część argumentacji odwołania w zakresie zarzutu nr 1 oparta jest tylko i wyłącznie o przyjęcie błędnego założenia konieczności/obowiązku wpisania do tabeli potencjalnych PN, związanych z dodatkowymi elementami oferowanymi przez wykonawcę do zaoferowanego urządzenia posiadającego określony PN. Taki obowiązek nie istniał, co wynika wprost z treści formularza ofertowego i brzmienia SWZ. 4) Zgodnie z § 3 ust. 2 Wzoru umowy „Wysokość wynagrodzenia brutto określona w ust. 1 powyżej jest niezmienna w stosunku do wysokości ustalonej w toku postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy i zawiera wszystkie koszty towarzyszące,
w szczególności wszelkie należne podatki, opłaty lub cła, wynagrodzenie za transport, dostawę ponoszone przez Wykonawcę w wykonaniu Umowy, z zastrzeżeniem postanowień §3 niniejszej Umowy." Jednocześnie zgodnie z § 10 ust. 2 Wzoru umowy „Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji producenta, o której mowa w ust. 1 powyżej, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 1, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy". Zadaniem wykonawcy, który jest zwycięzcą postępowania, jest ujęcie w cenie ofertowej subskrypcji/licencji/wsparcia oferowanego przez producenta. Istotne jest przy tym, aby zakres ww. subskrypcji i wsparcia producenta, był zgodny z wymaganiami SWZ.
Zarzut nr 2 jest nieuzasadniony. Przystępujący zaoferował licencję na oprogramowanie zgodne z treścią SWZ. Zgodność obejmuje zakres i przedmiot oprogramowania. Zgodność oferowanego oprogramowania (przedmiot, zakres działania, funkcjonalności) nie jest kwestionowany przez odwołującego.
Z ostrożności zamawiający wskazuje, że wg jego analizy, z treści złożonej oferty
w zakresie ceny subskrypcji na oprogramowanie Veem wynika, że jest ona obliczona na okres 36 miesięcy. Zamawiający nabywa tego typu oprogramowanie cyklicznie, korzysta z niego w szerokim zakresie, a tym samym posiada wymaganą wiedzę dotyczącą cen takiego oprogramowania na dany okres subskrypcyjny.

Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia podał w szczególności, że odwołujący słusznie wskazuje, że w pkt 6.1 SWZ zamawiający zastrzegł, że formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu
i oprogramowania, poprzez podanie informacji wymaganych w kolumnie 2 tabeli. Pod tabelą formularza oferty zamawiający umieścił korespondującą z postanowieniem 6.1 SWZ instrukcję dot. wypełniania tabeli o treści: „Uwaga! Należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu/oprogramowania, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w tabeli w kolumnie 2. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni w tabeli kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.". W odniesieniu do zamawianych urządzeń, opisanych w pozycjach od 1 d 4 tabeli zamawiający w kolumnie 2 wymagał wpisania następujących danych dla każdego z oferowanych urządzeń:

Producent / Model / Part numer. Przystępujący w odniesieniu do wszystkich oferowanych urządzeń wymienionych w pozycjach podał komplet wymaganych w kolumnie 2 danych, tj. wskazał producent urządzeń, modele oferowanych urządzeń oraz ich numery katalogowe (part numbers).
Dokładnie w ten sam sposób swoje oferty, w zakresie danych wymaganych w kolumnie 2, wypełnili wszyscy wykonawcy w odniesieniu do opozycji 1, tj. dla zamawianego serwera, w tym odwołujący. Dokładnie w ten sam sposób, jak to uczynił przystępujący,
w kolumnie 2 wypełnili wszyscy wykonawcy w odniesieniu do opozycji 2 i 3, tj. dla zamawianego urządzenia Load Balancer oraz urządzenia Web Application Firewall pozostali wykonawcy, za wyjątkiem odwołującego. Odwołujący dla urządzeń z pozycji 2
i 3 podał dodatkowo dane o niektórych elementach oprogramowania tych urządzeń. Jednak określenie tego oprogramowania, zgodnie z jasnymi wytycznymi SWZ i wzoru formularza oferty w tym zakresie, nie było przez zamawiającego wymagane. Odwołujący w zakresie pozycji 2 i 3 tabeli formularza oferty doprecyzował ofertę bardziej, niż wymagał tego zamawiający w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie określił wymogu określenia w ofercie oferowanego wraz z zamawianymi urządzaniami (o których mowa
w pozycjach 1-4 tabeli formularza ofertowego) oprogramowania. Z tego względu nie może być tu mowy o niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia.
Odwołujący dla zaoferowanego w pozycji 1 tabeli formularza oferty podał jedynie wymagane przez zamawiającego dane tego urządzenia, tj. wskazał producenta, model oraz numer katalogowy (part number) oferowanego serwera, ale nie określił oferowanego z tym urządzeniem oprogramowania, którego dostawy wraz z serwerem wymaga zamawiający postanowieniami OPZ. Reasumując należy wskazać, że wzorcem oceny dla złożonych ofert są postanowienia dokumentów zamówienia, a nie wyobrażenia odwołującego formułowanie w celu sprokurowania zarzutu odwołania. Zgodnie
z wymogiem zamawiającego przystępujący wypełnił dane w kolumnie 2 dla pozycji 5 tabeli formularza oferty zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego, tj. przez wskazanie numeru licencji dla zamawianego oprogramowania Veeam. Zamawiający nie wymagał innych danych w ofercie w tym zakresie. Zamawiający nie wymagał wskazania w tamtym miejscu numerów subskrypcji dla przedłużenia wsparcia tego oprogramowania, jak twierdzi odwołujący. Trzeba wskazać, że tożsame brzmienie w tym zakresie mają trzy oferty wykonawców, którzy zgodnie z wymogiem zamawiającego podali w kolumnie 2 dla zamawianej licencji Veeam wymagany numer licencji. Jedynie odwołujący wskazał
w swojej ofercie dla licencji Veeam, ponad wymóg zamawiającego, również numer subskrypcji wsparcia dla Veeam. Należy zwrócić uwagę jaskrawą niekonsekwencję odwołania w tym zakresie. Jeśli przyjąć sposób rozumowania odwołującego zaprezentowany w odwołaniu, to z faktu, że odwołujący wskazał tylko model i numer katalogowy oferowanego w pozycji 1 serwera producenta HPE można domniemywać,
że zaoferował tylko standardową dla tego urządzenia 36 miesięczną gwarancję wbrew jasnemu wymogowi zamawiającego zaoferowania 48 miesięcznej gwarancji producenckiej. Dowód: karta katalogowa serwera HPE ProLiant DL365 Gen11.
Gdyby przyjąć argumentację odwołującego, należałoby konsekwentnie uznać, że oferta odwołującego również jest niezgodna z warunkami zamówienia, co najmniej w zakresie gwarancji producenckiej oferowanego serwera w pozycji 1 tabeli formularza oferty tylko dlatego, że odwołujący podał w kolumnie 2 pozycji 1 tabeli formularza oferty jedynie dane wymagane przez zamawiającego, które wskazują na standardową 36 miesięczną gwarancję producencką dla serwera. W końcu trzeba wskazać, że przywoływany przez odwołującego zapis ust. 8.5 Opisu przedmiotu zamówienia odnosi się w swojej treści do zapewnienia przez 36 miesięcy przez wykonawcę kompleksowych usług utrzymania
i administracji (…), a nie wsparcia producenckiego dla oferowanego oprogramowania.

Na wstępie izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze jest oparte na zasadzie kontradyktoryjności, a więc strony obowiązane są do udowadniania swoich twierdzeń
i w oparciu o przedstawione udowodnione twierdzenia izba rozstrzyga sprawę w zakresie zakreślonym zarzutami odwołania (art. 534 ust. 1, art. 555 ustawy Pzp).

W toku postępowania odwoławczego spór między stronami odnosił się do interpretacji postanowień SWZ w zakresie wskazania określonych danych oferowanego zamówienia w Formularzu oferty i w konsekwencji tego czy przystępujący podał wymagane dane oferowanego zamówienia w wypełnionym Formularzu oferty, czy podane przez przystępującego dane potwierdziły oferowanie zamówienia zgodnie
z warunkami zamówienia.

Na wstępie izba wskazuje, że ustawa Pzp definiuje rozumienie warunków zamówienia w art. 7 pkt 29: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą

zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;". Zatem warunkiem zamówienia jest także wymagany przez zamawiającego sposób prezentowania treści oferty, w szczególności określony w pkt 6.1 SWZ, a także Formularzu oferty w pkt 2, pod tabelą cenową.

Decydująca w rozstrzygnięciu sprawy była interpretacja treści powyższych postanowień.

Nie ulega wątpliwości, że postanowienia SWZ (w tym załączników) należy na etapie po terminie złożenia ofert wykładać za pomocą wykładni literalnej,
z uwzględnieniem poczytywania niejasności postanowień na korzyść wykonawców.

Strony zauważyły w toku postępowania odwoławczego niekonsekwencję
w sformułowaniu warunku zamówienia w pkt 6.1 SWZ polegającą na tym, że w zdaniu pierwszym zamawiający wymagał wypełnienia w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu i oprogramowania, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. 2, natomiast w zdaniu drugim powołał się na sankcję odrzucenia oferty w przypadku gdy wykonawca nie uzupełni kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu.

Zdaniem izby samo wskazanie sankcji odrzucenia oferty gdy wykonawca nie uzupełni kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu nie wyłącza obowiązku ustawowego odrzucenia oferty wykonawcy w przypadku jej niezgodności z innymi warunkami zamówienia, niezależnie od przypadku wprost opisanego w SWZ. Z tego powodu niekompletne zdanie drugie w pkt 6.1 SWZ nie miało znaczenia dla rozpoznania sprawy.

Odwołujący wywodził z treści SWZ konieczność wypełnienia formularza ofertowegow sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu
i oprogramowania, powołując się na pkt 6.1 SWZ, wywodził, że dotyczył on wszystkich punktów w formularzu oferty, a więc gdzie była licencja, to należało ją wskazać. Odwołujący zarzucił podanie przez przystępującego danych w formularzu oferty, które nie identyfikowały wymaganego oprogramowania – licencje są dostępne w różnych wariantach, a przystępujący w pkt 5 podał licencję na rok i zatem wsparcie na rok.

Zamawiający w odpowiedzi na zarzuty odwołania podniósł w szczególności, że zaoferowane wsparcie nie musi być zakupione na dzień oferowania, stąd zarzut odnośnie danych identyfikujących licencję jest niezasadny, zamawiający wezwał do wyjaśnień wykonawców z tego powodu, że odwołujący wypełnił formularz ofertowy inaczej niż pozostali wykonawcy, natomiast z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt 674/26 wynika, że wykonawcy nie byli obowiązani do podania danych określonych
w warunku, ponieważ zostały one wskazane jako „w szczególności".

Przystępujący na rozprawie podał, że o fakcie poprawnego wypełnienia przez niego formularza ofertowego świadczy fakt wypełnienia go w podobny sposób przez innych wykonawców, a tylko odwołujący wypełnił formularz cenowy inaczej. Powołał się na treść warunku odnoszącego się do oprogramowania nie subskrypcji.

W ocenie izby nie chodzi w sprawie o to czy w formularzu oferty podał przystępujący dane określone w warunku (formalnie podał dane określone co do zasady w formularzu oferty – załączniku nr 2 do SWZ), a chodzi o to czy dane, które podał identyfikują oferowany przedmiot zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia i czy miał obowiązek podać jeszcze inne dane (w pkt 2 i 3 oprogramowania).

Izba wskazuje, że w jej ocenie podane w wyliczeniu dane w warunku 6.1. ze względu na sformułowanie „w szczególności" odczytuje jako przykładowe dane. Jednocześnie zauważenia wymaga, że treść warunku w pkt 6.1, jak również treść formularza cenowego należy odczytywać łącznie, ponieważ składają się na SWZ, przy czym zdaniem izby konkretyzacja warunku zamówienia następuje w sformułowaniu oczekiwanych danych w formularzu oferty.

Jak zauważył przystępujący na rozprawie, zamawiający w pkt 2 (Load Balancer
z gwarancją producenta na okres 48 miesięcy) i 3 (Web Application Firewall (WAF)
z gwarancją producenta na okres 48 miesięcy) formularza oferty wymagał podania producenta, modelu i Part number urządzeń, nie wymagał natomiast podania danych oprogramowania. Odwołujący nie udowodnił, że wymienione nazwy przedmiotu zamówienia w pkt 2 i 3 formularza ofertowego wskazują na oprogramowanie, za to nie było sporu, że są to urządzenia.

Odwołujący w odwołaniu przywołał w odniesieniu do licencji, subskrypcji, gwarancji postanowienia SWZ na stronie 15 i 16, 20, 26, 27 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_PO

MODYFIKACJI. Odwołujący zarzucił, że w pkt 5 formularza oferty przystępujący podał dane licencji wieczystej ze wsparciem na okres 12 miesięcy, a zapewnienie kolejnego wsparcia wymaga zamówienia odrębnej pozycji z odrębnym part numberem i na dowód tego załączył korespondencję z Veam. Przystępujący powołał się na wymóg warunku zamówienia co do podania danych oprogramowania nie subskrypcji.

Izba ustaliła, że zamawiający w formularzu oferty – załączniku 2 do SWZ opisał przedmiot zamówienia w pkt 2: „Load Balancer z gwarancją producenta na okres 48 miesięcy", w pkt 3: „Web Application Firewall (WAF) z gwarancją producenta na okres 48 miesięcy", w pkt 5: „Licencja Veeam" wymagając podania w pkt 2 i 3 producenta, modelu i part numer, a w pkt 5 numeru licencji. W wezwaniu przystępującego do wyjaśnień zamawiający podał w szczególności, że „Na podstawie treści oferty można potwierdzić zaoferowanie urządzeń sprzętowych (wg określonego Part Number), natomiast wskazany PN nie potwierdza zaoferowania pełnego zakresu funkcjonalnego wymaganego przez Zamawiającego, w szczególności aktualnych baz, sygnatur i usług ochronnych. Wskazany PN dotyczy grupy lub kategorii produktów, natomiast nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia konkretnego modelu sprzętu oraz zweryfikowania, jaki dokładnie produkt został zaoferowany w szczególności, że oprogramowanie do ww. urządzeń występuje w różnych wariantach zakresowych (np. bez subskrypcji ochronnych albo z subskrypcjami obejmującymi odpowiednio bazy reputacyjne IP i GeoIP, ochronę antywirusową, IPS, sygnatury ochrony aplikacji WWW, usługi Sandbox, bazy skompromitowanych poświadczeń oraz mechanizmy identyfikacji i korelacji alertów bezpieczeństwa, oferowanymi ponadto na różne okresy obowiązywania). W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień z jakiej pozycji formularza ofertowego wynikają informacje dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia w sposób pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie, że zaoferowane rozwiązanie obejmuje wszystkie funkcje bezpieczeństwa wymagane w OPZ dla urządzeń Load Balancer i WAF.".W wyjaśnieniach przystępujący wskazał na pkt 7 formularza oferty, podał w szczególności, że „(…) zapoznaliśmy się z SWZ wraz z załącznikami i nie wnosimy do niej żadnych zastrzeżeń oraz zobowiązujemy się do spełnienia wszystkich warunków zawartych w SWZ wraz z załącznikami. Tym samym wskazujemy i oświadczamy ponownie, że nasza oferta uwzględnia wszystkie elementy wymagane opisem przedmiotu zamówienia, w tym pełny wymagany pakiet licencji
i subskrypcji dla opisanych funkcji, w tym funkcji bezpieczeństwa określonych w opisie przedmiotu zamówienia dla urządzeń Load Balancer oraz WAF.".

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że przez jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu i oprogramowania nie należy rozumieć wskazania danych oferowanego przedmiotu zamówienia jak uczynił to przystępujący w formularzu cenowym. Przystępujący podał dane oczekiwane bo wymienione w załączniku 2 do SWZ, co do których warunek nie był doprecyzowany w SWZ. Odwołujący w ocenie izby nie udowodnił, że wykonawca miał obowiązek jednoznacznego określenia danymi przedmiotu całej konfiguracji, że taki obowiązek wynikał z SWZ. Sam natomiast szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w SWZ nie przekłada się na obowiązek wynikający z warunku 6.1. SWZ, ponieważ w tym warunku nie podano wprost, że dane mają odzwierciedlać identyfikację oferowanego sprzętu i oprogramowania w kontekście pełnej konfiguracji
i wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza
w wyroku w sprawie sygn. akt 674/26, z czym izba się zgadza: „Izba wskazuje,
że w sytuacji gdy Zamawiający nie wymagał zdefiniowania treści oferty w taki sposób aby wykonawca podał wszystkie informacje pozwalające na dokonanie oceny jej treści
z warunkami zamówienia w pełnym zakresie, tego rodzaju oświadczenie nie jest bez wartości. Przestaje mieć ono rozstrzygające znaczenie w przypadku, gdy z oferty wprost wynika jej niezgodność z warunkami zamówienia, co w okolicznościach tej sprawy nie ma miejsca. Skoro bowiem Zamawiający nie wymagał wprost podania wszystkich danych pozwalających ocenić zgodność oferty z wszystkimi warunkami zamówienia wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygnięte na korzyść wykonawców.".

Z tych względów w ocenie izby zarzuty odwołania nie były trafione.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty
(art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba orzekła na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557,
art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie
do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego.

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, ponieważ zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów i złożył rachunek
z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..…