Sygn. akt: KIO 4707/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 21 września 2026 roku przez wykonawcę Grupę Jordan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Czyżowickiej 67 (44-300 Wodzisław Śląski) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Rybnik – Zespół Szkół nr 6 w Rybniku przy ul. Stanisława Małachowskiego 145 (44-251 Rybnik)

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Grupę Jordan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim i:

2.1zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Grupę Jordan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miasto Rybnik – Zespół Szkół nr 6 w Rybniku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2zasądza od wykonawcy Grupy Jordan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz zamawiającego Miasta Rybnik – Zespół Szkół nr 6 w Rybniku stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Miasto Rybnik – Zespół Szkół nr 6 w Rybniku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 4707/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Rybnik – Zespół Szkół nr 6 w Rybniku(dalej zwane: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. „Catering dla Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku”, numer referencyjny 1/2026 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychpod nr 2026/BZP 00406937 z dnia 25 sierpnia 2026 roku. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp).

W dniu 21 września 2026 r. wykonawca Grupa Jordan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim (dalej zwany: „Odwołującym”), wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego dokonanej pismem z dnia 16 września 2026 r., na mocy której Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zawiadomił o unieważnieniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 6 i w związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 70^5 KC w związku z art. 457 ust. 5 Pzp, poprzez nieuzasadnione unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającej na sprzeczności wewnętrznej postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) w opisie sposobu przyznawania punktów w kryterium nr 2 – „Odległość” poprzez zamieszczenie jednocześnie dwóch wykluczających się metod oceny w powyższym kryterium, w sytuacji kiedy w okolicznościach rozstrzyganej sprawy, według Odwołującego nie wystąpiła przesłanka unieważnienia postępowania w postaci niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem nie zachodzi wskazana przez Zamawiającego wewnętrzna sprzeczność treści SWZ, skoro Zamawiający jednoznacznie zamieścił jedną metodę oceny w kryterium „Odległość” podając, że w kryterium tym będzie brał pod uwagę wyłącznie odległość, tzn. transport z kuchni wykonawcy do Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku,

podaną przez wykonawcę w kilometrach z dokładnością do jednego miejsca po przecinku, za co oferta wykonawcy otrzyma z góry określoną przez Zamawiającego w SWZ konkretną liczbę punktów. Co za tym idzie, według Odwołującego postępowanie powinno zostać zakończone zawarciem z Odwołującym umowy w sprawie zamówienia publicznego, którego oferta została uznana przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonej niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dokonanej pismem z dnia 16 września 2026 r., na mocy którego Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania;
2) obciążenie w całości Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący uzasadnił, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 9 października 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w odwołaniu oraz w odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami oraz z odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na catering dla Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku.

Zamawiający w SWZ w Rozdziale XXIII OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG T KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT wskazał, że:

„1. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

1) cena ofertowa – 60 pkt (waga kryterium wyrażona w punktach),
2) odległość – 40 pkt (waga kryterium wyrażona w punktach),

2. Każdy z Wykonawców w poszczególnych kryteriach otrzyma odpowiednią liczbę punktów, wyliczoną w następujący sposób:

1) cena ofertowa – 60 pkt – według następującego wzoru:

gdzie:

C – liczba punktów uzyskana przez badaną ofertę w kryterium „cena ofertowa”

CN – cena ofertowa najniższa spośród wszystkich rozpatrywanych i nieodrzuconych ofert

CB – cena ofertowa oferty badanej (przeliczanej)

W – znaczenie (waga) kryterium cena ofertowa wyrażone w punktach – 60 pkt

2) odległość – 40 pkt

W kryterium pod uwagę będzie brana odległość tzn. transport posiłków z kuchni Wykonawcy do Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku, przy ul. Stanisława Małachowskiego 145. Punkty dla poszczególnych ofert będą przyznawane w następujący sposób:

Gdzie:

O – liczba punktów uzyskana przez badaną ofertę w kryterium „cena ofertowa”

W – znaczenie (waga) kryterium cena ofertowa wyrażone w punktach – 40 pkt.”

W terminie przewidzianym na złożenie ofert, oferty złożyło trzech wykonawców. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert,

ranking wyglądał następująco:
W dniu 16 września 2026 r. o godz. 14:05 Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Odwołującego.
W tym samym dniu tj. 16 września 2026 r. o godz. 16:24 Zamawiający udostępnił na platformie e-Zamówienia zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazując jako podstawę art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.
Zamawiający podał następujące uzasadnienie faktyczne i prawne:
„Uzasadnienie prawne:
Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty.
Uzasadnienie faktyczne:
W toku procedury oceny ofert Zamawiający zidentyfikował istotną wadę dokumentacji postępowania, polegającą na sprzeczności wewnętrznej postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w opisie sposobu przyznawania punktów w Kryterium nr 2 – „Odległość”.
W treści SWZ Zamawiający zamieścił jednocześnie dwie wykluczające się metody oceny w powyższym kryterium:
1. Opis tabelaryczny (progowy): przypisujący sztywną liczbę punktów w zależności od przedziału kilometrowego (odległość do 25 km – 40 pkt; od 25,1 km do 39,9 km – 20 pkt; powyżej 40 km – 0 pkt).
2. Wzór matematyczny: wyliczający punkty stosunkowo na podstawie odległości badanej oferty, w opisie którego dodatkowo błędnie zdefiniowano zmienne poprzez odwołanie do kryterium ceny ofertowej.
Zaistniała sprzeczność powoduje, że zastosowanie opisu tabelarycznego prowadzi do wyłonienia innego wykonawcy niż zastosowanie wzoru matematycznego. Wada ta ma charakter nieusuwalny na obecnym etapie postępowania – po otwarciu ofert Zamawiający nie ma prawnej możliwości zmiany ani dokonywania interpretacji rozbieżnych postanowień SWZ na korzyść któregokolwiek z Wykonawców.
Różna interpretacja zasad punktacji mogła mieć bezpośredni wpływ na brak przejrzystości postępowania i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Powyższe stanowi niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Mając na uwadze powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp stało się konieczne i uzasadnione.”
Z taką decyzją Zamawiającego Odwołujący się nie zgodził, składając w dniu 21 września 2026 r. odwołanie.
Izba zważyła co następuję:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, a także stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odwołujący uzasadniając swe stanowisko podnosił, że wskazywana przez Zamawiającego wewnętrzna sprzeczność treści SWZ nie zachodzi, ponieważ jego zdaniem skoro Zamawiający jednoznacznie zamieścił jedną metodę oceny w kryterium „Odległość” podając, że w kryterium tym będzie brał pod uwagę wyłącznie odległość, tzn. transport z kuchni wykonawcy do Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku, podaną przez wykonawcę w kilometrach z dokładnością do jednego miejsca po przecinku i za co oferta wykonawcy otrzyma z góry określoną przez Zamawiającego w SWZ konkretną liczbę punktów, to tym samym postępowanie powinno zostać zakończone zawarciem z Odwołującym umowy w sprawie zamówienia publicznego, którego oferta została uznana przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza.

Odwołujący zasadności swej argumentacji upatrywał w tym, że Zamawiający w punkcie 7 formularza ofertowego, który stanowił załącznik nr 2 do SWZ, zawarł wymóg polegający na złożeniu przez wykonawcę oświadczenia w przedmiocie liczby kilometrów (odległość liczona zgodnie z zasadami, o których mowa w SWZ, stanowiąca kryterium oceny ofert „Odległość”), zaś nie zamieścił wzoru matematycznego, który został zamieszczony w końcowej części punkt 2 podpunkt 2 Rozdziału XXIII SWZ. Odwołujący w swym stanowisku wskazywał, że formularz ofertowy stanowił kluczowy element kalkulacyjny, a Zamawiający jednoznacznie wyraził swoją wolę, że w kryterium „Odległość” będzie brał pod uwagę wyłącznie odległość, tzn. transportu z kuchni wykonawcy do Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku poprzez podanie przez wykonawcę konkretnej liczby kilometrów, za co oferta wykonawcy otrzyma konkretną liczbę punktów, ze względu na to, że w przedmiotowym formularzu Zamawiający pominął wzór będący podstawą matematycznych obliczeń. W świetle tego, według Odwołującego należy uznać, że wzór matematyczny został zamieszczony przez Zamawiającego w Rozdziale XXIII punkt 2 podpunkt 2 SWZ jedynie przez omyłkę.

Uwzględniając powyższe, zdaniem Odwołującego przygotowana przez Zamawiającego dokumentacja

postępowania nie zawiera istotnej wady polegającej na wewnętrznej sprzeczności postanowień SWZ w opisie sposobu przyznawania punktów w kryterium nr 2 – „Odległość", a co za tym idzie Zamawiający niezasadnie dokonał unieważnienia postępowania.

Izba z tak prezentowaną argumentacją nie mogła się zgodzić, w dużej mierze podzielając stanowisko Zamawiającego. W pierwszej kolejności wskazać należy, że przesłanka unieważnienia postępowania zastosowana przez Zamawiającego w rozstrzyganej sprawie tj. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, wskazuje, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z przywołanego przepisu wynika zatem, że na Zamawiającego został nałożony obowiązek unieważnienia prowadzonego postępowania jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki: po pierwsze postępowanie musi być obarczone wadą, przez którą należy rozumieć wyłącznie takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być naprawione przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności, po drugie zaś, dopiero ta wada postępowania, ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym stwierdzić należy, że wady w postępowaniu o marginalnym znaczeniu, nie mają wpływu na możliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, a więc nie są wystarczającą podstawą do unieważnienia postępowania, a w dodatku wady te muszą być niemożliwe do usunięcia. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Ustalenie czy w danym postępowaniu wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, powinno być dokonywane przede wszystkim poprzez odniesienie określonego naruszenia przepisów ustawy Pzp do przyczyn z powodu, których zawarta umowa podlega unieważnieniu, określonych w art. 457 ust. 1 Pzp. Wady te są konsekwencją znaczących uchybień, w stosowaniu przepisów odnoszących się do prowadzenia postępowania, które spowodował Zamawiający.

Na kanwie rozstrzyganej sprawy, w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania z dnia 16 września 2026 r. Zamawiający wskazał, że w toku procedury oceny ofert zidentyfikował istotną wadę dokumentacji postępowania, polegającą na wewnętrznej sprzeczności postanowień SWZ w opisie sposobu przyznawania punktów w kryterium nr 2 – „Odległość", ponieważ w treści SWZ Zamawiający zamieścił jednocześnie dwie wykluczające się metody oceny w odniesieniu do kryterium nr 2. Jak dalej wskazał Zamawiający, zaistniała sprzeczność powoduje, że zastosowanie opisu tabelarycznego prowadzi do wyłonienia innego wykonawcy niż przy zastosowaniu wzoru matematycznego. Wada ta ma charakter nieusuwalny na obecnym etapie postępowania, ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie ma możliwości zmiany ani dokonywania interpretacji rozbieżnych postanowień SWZ na korzyść któregokolwiek z wykonawców.

Podkreślenia wymaga, że jednym z podstawowych obowiązków Zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie dokumentacji postępowania, w tym opisu kryteriów oceny ofert, który umożliwiać późniejszą weryfikację prawidłowości zarówno oceny ofert jak i wyboru najkorzystniejszej oferty. Dlatego też kryteria oceny ofert powinny być jednoznaczne, czytelne i nie mogące powodować żadnych wewnętrznych sprzeczności. Określone przez Zamawiającego kryteria oceny nie mogą dawać możliwości swobodę ich interpretacji, ale przede wszystkim mają doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. To właśnie kryteria oceny ofert stanowią zasadniczy element, mający istotny wpływ na wybór oferty. Opis kryteriów oceny ofert decyduje także o tym, czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego można uznać za czyniące zadość podstawowym zasadom zamówień publicznych, w tym zasadzie przejrzystości postępowania oraz zasadzie odnoszącej się do obowiązku udzielenia zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, czyli najwyżej ocenioną w świetle opisanych kryteriów i został wybrany zgodnie z regułami określonymi w Pzp. Nie budzi zatem wątpliwości, że warunkiem zachowania zasady przejrzystości postępowania jest nie tylko jednoznaczne określenie kryteriów oceny ofert, ale również jednoznaczne opisanie, co w ramach danego kryterium będzie oceniane i w jaki sposób ta ocena będzie następować (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 137/22).

W ocenie składu orzekającego, wskazana przez Zamawiającego w SWZ sprzeczność w odniesieniu do kryterium „Odległość" powodująca, że przy zastosowaniu opisu tabelarycznego ofertą najkorzystniejszą byłaby oferta innego wykonawcy niż przy zastosowanie wzoru matematycznego, może stanowić negatywną przesłankę udziału w postępowaniu dla wykonawców i może być uznana za wadę takiego postępowania. Należy mieć na uwadze, że ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert muszą w sposób jednoznaczny pozwolić na przeprowadzenie obiektywnego procesu oceny złożonych w postepowaniu ofert, którego wynik ma Zamawiającemu dać jednoznaczną odpowiedź, która oferta w odniesieniu do ustalonych kryteriów oceny ofert jest tą najkorzystniejszą. Wskazana w rozstrzygnięciu Zamawiającego o unieważnieniu postępowania sprzeczność w odniesieniu do kryterium „Odległość" skutkuje brakiem możliwości dokonania prawidłowej oceny ofert, co z kolei powoduje brak możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał otwarcia ofert, a tym samym na tym etapie błąd ten nie może być już poprawiony, więc wada zidentyfikowana w treści SWZ ma charakter nieusuwalny. Usunięcie wady powodowałoby konieczność zmiany postanowień SWZ, co w obecnej fazie postępowania jest niemożliwe. Zatem uzasadnione jest uznanie, wobec braku możliwości przeprowadzenia obiektywnego procesu wyboru najkorzystniejszej oferty, że postępowanie obarczone jest wadą, co w konsekwencji prowadzi do unieważnienia postępowania. Dlatego też zdaniem składu orzekającego kwestionowana czynność Zamawiającego była zgodna z przepisami ustawy Pzp, a więc nie doszło do ich naruszenia.

Równocześnie Izba uznała za całkowicie chybioną argumentację Odwołującego wskazując na tą że umieszczenie w formularzu ofertowym zadeklowanej odległości przez wykonawcę tzn. transportu z kuchni wykonawcy do Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku poprzez podanie przez wykonawcę konkretnej liczby kilometrów z dokładnością do jednego miejsca po przecinku, należy utożsamiać z przypisaniem konkretnej liczy punktów, zgodnie z opisem tabelarycznym, a przy uwzględnieniu tego, zamieszczony w SWZ w kryterium oceny ofertwzór matematyczny należało uznać jako omyłkę.

Nie ma racji Odwołujący twierdząc, że formularz ofertowy stanowił „kluczowy element kalkulacyjny", ponieważ żadne z postanowienie SWZ nie dawało pierwszeństwa w przydziale punktów dla oferty w odniesieniu tylko zadeklowanej odległości przez wykonawcę, a więc na podstawie opisu tabelarycznego. Również żadne postanowienie dokumentacji postępowania nie uchylało wzoru zawartego w Rozdziale XXIII SWZ. Izba przychylił się do argumentacji Zamawiającego mając na uwadze postanowienia SWZ, że Odwołujący niezasadne utożsamia zadeklarowanie odległości z automatycznym przyznaniem punktów, ponieważ obie metody w ramach kryterium nr 2 opierały się właśnie na odległościach podanych w ofertach z dokładnością do 0,1 km, a różniły się jedynie sposobem przeliczenia tych wartości. Rozbieżność nie dotyczyła więc zakresu danych wymaganych od wykonawców, lecz zasad punktowej oceny tych danych określonych przez Zamawiającego w SWZ. W konsekwencji zastosowanie opisu tabelarycznego powoduje, że w rankingu ofert na pierwszym miejscu jest inny wykonawca, niż ten który zostałby wybrany jako najkorzystniejszy przy zastosowaniu wzoru matematycznego.

Reasumując, Izba stwierdziła, że Zamawiający trafnie doszedł do wniosku,
że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i unieważnił postępowanie powołując się na art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……