Sygn. akt: KIO 4681/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez wykonawcę Z.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Z.W. w Kieńkówce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Ożarów Mazowiecki

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOMARTRANS PRZEWÓZ OSÓB P.M. w Pruszkowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Z.W. w Kieńkówce kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4681/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Ożarów Mazowiecki (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi pn. „Dowóz dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Ożarów Mazowiecki w roku szkolnym 2026/2027 w celu realizacji obowiązku nauki do: Warszawy, Leszna, Pruszkowa, Lubiczowa oraz Ożarowa Mazowieckiego" (wewnętrzny identyfikator: RZP.271.24.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 116/2026 pod numerem 417831-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 21 września 2026 r. wykonawca Z.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Z.W. w Kieńkówce (dalej jako „Odwołujący") wniosła odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1.art. 16 us1. 2 ustawy Pzp poprzez uchybienie zasadzie przejrzystości, zgodnie z którą wszystkie warunki i zasady postępowania o udzielenie zamówienia, w tym stosowane przez Zamawiającego fakultatywne przesłanki wykluczenia, powinny być zapisane i ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny i dokonanie w sposób niedozwolony uznaniowej oceny, że w stosunku do Odwołującego zachodzą nieprzewidziane w dokumentach zamówienia i w ogłoszeniu fakultatywne przesłanki wykluczenia;

2.art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez nieuprawnione uznanie, że w stosunku do Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia y z udziału w postępowaniu na tej podstawie;

3.art. 109 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, czego Zamawiający nie przewidział, a w konsekwencji dokonał niedozwolonej oceny Odwołującego pod tym kątem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu nieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownego badania i oceny ofert ściśle pod kątem przewidzianych w dokumentach zamówienia przesłanek wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu oraz zmiany zapisów zawartych w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty poprzez usunięcie znajdującego się w treści zawiadomienia zapisu w odniesieniu do Odwołującego: „Jednocześnie, w świetle powyżej opisanego stanu faktycznego, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a co za tym idzie zmaterializowała się przesłanka, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Z uwagi jednak na fakt, iż w tym postępowaniu powyższa fakultatywna przesłanka wykluczenia nie została przewidziana na etapie ogłoszenia o zamówieniu Zmawiający nie jest uprawniony do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, a powyższa

adnotacja ma charakter informacyjny".

Zamawiający w pisemnej odpowiedź na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOMARTRANS PRZEWÓ OSÓB P.M. w Pruszkowie.

Odwołujący 16 października 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:……..……