**Sygn. akt: KIO 4677/26**

**WYROK**

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Odwołującego: **STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie** (ul. Parzniewska 10, 05800 Pruszków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z/s w Warszawie** (ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa),

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie** (ul. Parzniewska 10, 05800 Pruszków) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**……**

**Sygn. akt: KIO 4677/26**

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z/s w Warszawie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Rozbiórka istniejącego i budowa nowego jazu na rzece Obrze w km 93+400 w m. Perzyny" oznaczenie sprawy: P.ROZ.270.2.7. 2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz.Urz. UE Numer: 134570-2026 z 26/02/2026.

Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami czynność i zaniechanie Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 11 września 2026 roku polegającą na:

1.bezpodstawnym i błędnym uznaniu, że wykonawca nieskutecznie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji zawartych w wyjaśnieniach Wykonawcy z dnia 30 lipca 2026 r. i 4 września 2026 r. dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty złożonej przez Wykonawcę i jej istotnych części wraz z załącznikami (udzielonych w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp) albowiem nie wykazał istnienia przesłanek uzasadniających zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj.Dz.U.2022.1233 ze zm.) dalej „uznk" lub „z.n.k."

2.nieuprawnionym odtajnieniu ww. wyjaśnień Odwołującego w całości wraz z załącznikami, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa,

3.zaniechaniu uznania, że informacje zawarte w części utajnionej wyjaśnień Odwołującego (wskazane w pkt 1 powyżej) zostały skutecznie zastrzeżone przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa na podstawie art. 18 ust 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk.

I.Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 1, 2, 3 ustawy uznk poprzez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie wykazał istnienia przesłanek uzasadniających zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa a w konsekwencji przyjęcie, że informacje znajdujące się w wyjaśnieniach ceny z dnia 30 lipca 2026 roku oraz 4 września 2026 roku nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa

2)art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w zw z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez bezprawne doprowadzenie do możliwości udostępnienia konkurencji informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego w rozumieniu art. 11 ust. 2 z.n.k., co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na ujawnieniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. (art. 11 ust. 1 z.n.k.) pomimo, że informacje te zostały skutecznie i prawidłowo zastrzeżone przez Odwołującego i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ww. przepisów.

3)Art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia

zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców oraz naruszenia zasady przejrzystości postępowania o udzielnie zamówienia publicznego, poprzez sformułowanie decyzji dot. odtajnienia w sposób ogólny nieprecyzyjny w oderwaniu od badanego przypadku z powołaniem się na ogólne orzecznictwo Izby, co w znacznej mierze utrudniło Odwołującemu poznanie motywów tej decyzji i w konsekwencji pełne odniesienie się do nich, a w efekcie również doprowadziło do naruszenia zasady proporcjonalności poprzez nie zachowanie odpowiednich proporcji pomiędzy środkiem (jakim jest ograniczenie danego prawa - tu prawa do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa) a celem jakim jest szeroko pojęty interes publiczny.

II.Żądania:

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o:

1)uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Odwołującego informacji znajdujących się w pismach z dnia z dnia 30 lipca 2026 r. oraz z dnia 4 września 2026 r. wraz z zastrzeżonymi załącznikami.

3)nakazania Zamawiającemu ponownego zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz uznania zastrzeżonych w wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2026 r. i 4 września 2026 r. wraz z załącznikami informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i nakazanie nieudostępniania tych danych innym wykonawcom.

4)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów postępowania na okoliczności wskazane w Odwołaniu, a także dowodów, które zostaną przedstawione w trakcie rozprawy;

5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w norm przepisanych;

6)na podstawie art. 545 ust. 3 PZP ograniczenie stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego prawa wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy z uwagi na fakt, iż udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem informacji stanowiących tajemnicę chronioną na podstawie odrębnych przepisów, inną niż informacja niejawna

III. Interes we wniesieniu odwołania i szkoda Odwołującego.

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą zajmującym się realizacją inwestycji tego typu oraz złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, która nie podlega odrzuceniu, jest ważna, zabezpieczona wadium. Obecnie trwa etap badania i oceny ofert, w ramach których Zamawiający zwrócił się do wykonawców o wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Dopóki trwa ocena ofert Odwołujący ma realną możliwość pozyskania zamówienia bowiem w wyniku zakończeniu etapu badania i oceny ofert jego oferta ma możliwość stać się ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, które poszerzy jego portfel zamówień na kolejny rok i przysporzy mu dochodu. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w zarzutach przepisów prawa Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż czynności te mogą doprowadzić do udostępnienia konkurencyjnym wykonawcom informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego w rozumieniu art. 11 ust. 2 z.n.k., a tym samym stanowić czyn nieuczciwej konkurencji (art. 11 ust. 1 z.n.k.) polegający na ujawnieniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Składając przedmiotowe odwołanie Odwołujący działa w celu ochrony swoich praw jako uprawniony do żądania zaniechania niedozwolonych działań na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust 2 z.n.k. Odwołujący wskazuje, że ujawnienie zastrzeżonych przez niego informacji w Postępowaniu może narazić go na szkody materialne w postaci chociażby utraty zaufanych kontrahentów, z którymi Odwołujący ma podpisane stale umowy o współpracy. Odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa do wyjaśnień ceny oferty wskazał na kwotowo wyliczoną wartość potencjalnej szkody tj. Wykonawca kwalifikuje dane dotyczące podwykonawców i proponowanych przez nich warunków współpracy jako informacje organizacyjne i technologiczne mające istotną wartość gospodarczą. Wykonawca wskazuje, że wartość tą ustalił w oparciu o wyliczenia zaoszczędzonych kosztów wynikających ze stałej współpracy jak i potencjalnego możliwego zaangażowania potencjału podwykonawcy w wykonanie niniejszego zamówienia. Odpowiednie wyliczenia i proporcje pozwalają wycenić taką wartość na ca. 1.500.000zł (…) Potencjalnie wówczas mogłoby dojść do „przejęcia" podwykonawców i wypracowanych warunków cenowych co oznaczałaby straty na poziomie ok. 1.200.000zł rocznie. Informacje zastrzeżone w pismach składanych na wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, mają walor tajemnicy, bowiem stanowią informacje, techniczne technologiczne i organizacyjne wykonawcy. W przypadku doboru technologii i sposobu wykonania prac zawierają know-how Odwołującego, który stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż pozwala on Odwołującemu na budowanie przewagi konkurencyjnej, w tym w zakresie innych zamówień na roboty budowlane. Ujawnienie tej informacji przyniesie wymierną szkodę gospodarczą Odwołującemu, dlatego też podjął starania, aby informacja ta nie dostała się w ręce osób nieuprawnionych, a działania te są skuteczne, gdyż informacje nie są powszechnie dostępne i są przez Odwołującego odpowiednio zabezpieczone i chronione. Mając na uwadze powyższe Odwołujący ma zatem realny interes w uzyskaniu zamówienia a wyniku naruszania przez

Zamawiającego przepisów ustawy narażony jest na poniesienie wymiernej szkody majątkowej.
IV. Termin:
Odwołujący wskazuje, iż informacja o uznaniu bezskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie złożonych wyjaśnień w przedmiocie ceny, Odwołujący otrzymał w dniu 11 września 2026 roku za pośrednictwem platformy zamówieniowej. Tym samym mając na uwadze przepis art. 515 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp (jako że wartość Postępowania przekracza progi unijne) odwołanie wobec ww. czynności należało wnieść w terminie 10 dni od dnia otrzymania tej informacji. Odwołanie wniesione najpóźniej do dnia 21 września 2026 roku jest odwołaniem wniesionym w ustawowym terminie. (…)
W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)
I.Ad zarzut nr 1 i 2
1.Zwięzły opis stanu faktycznego
Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wystosował do Odwołującego pismo w dniu 9.07.2026 r. stanowiące wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty złożonej w postępowaniu. Wykonawca w przewidzianym terminie złożył wyjaśnienia składające się z 3 części tj.: części jawnej, części szczegółowej oraz części stanowiącej uzasadnienie objęcia części informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Następnie pismem z dnia 4 września 2026 roku doszczegółowił wyjaśniania dotyczące pozycji 570 i 700 kosztorysu składając dodatkowo oferty podwykonawców. Faktycznie w ramach złożonych obu wyjaśnień wykonawca utajnił jedynie część informacji znajdujących się w pismach oraz w załącznikach, wskazując w treści wyjaśnień które załączniki stanowią tajemnice przedsiębiorstwa. Sama osnowa a nawet treści pism części I, II i III i pisma doszczegóławiającego z dnia 4.09.26 roku pozostała jawna – z wyłączeniem danych podwykonawców. Również załączniki do części uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – mimo że samo pismo pozostawało jawne- w zakresie w jakim stanowiły dowody podjęcia odpowiednich działań w celu zachowania poufności, funkcjonujących wewnętrznych dokumentów i ustalonych wzorów o zachowanie poufności zostały zastrzeżone przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zatem wbrew twierdzeniom Zamawiającego o objęciu całości dokumentów tajemnicą - Odwołujący objął nią jedynie niezbędną część informacji i do tej części sporządził odpowiednie uzasadnienie wskazując na rodzaj chronionych informacji. Odwołujący łącznie i w całości utajnił zatem wyłącznie załączniki w postaci:
a)Kalkulacji własnej „Kosztorys ofertowy” – stanowiący zgodnie z wymaganiami Zamawiającego kosztorys szczegółowy który zawierał znacznie więcej danych niż standardowo wymagane w tym dane i informacje dotyczące ofert podwykonawców na dane zakresy i pozycje.
b)Ofert kluczowych podwykonawców i dostawców w tym oferty dosłane 4.09.2026 roku
c) Listy umów ramowych
d)Przykładowych wzorów umów pracowniczych z klauzulami poufności
e)Wytycznych Firmy dotyczące korzystania z technologii informatycznych
f)Wykazu własnych jednostek sprzętowych Strabag oraz wydajności sprzętu
Pozostałe pisma i załączniki, w tym wbrew twierdzeniom Zamawiającego – kodeks etyki, jak też niezaleganie w składkach, niezaleganie w podatkach, certyfikat STRABAG Sp. z o.o. ISO 9001_27.10.2022, certyfikat STRABAG Sp. o.o. ISO 14001_27.10.2022, certyfikat STRABAG Sp. z o.o. ISO 45001_27.10.2022 pozostawały jawne.
Zamawiający w dniu 11 września 2026 roku przekazał Odwołującemu pismo, w którym stwierdził bezskuteczność zastrzeżonych informacji, albowiem w jego ocenie Wykonawca nie wykazał, że informacje zawarte w wyjaśnieniach oraz w załącznikach do wyjaśnień objęte zastrzeżeniem spełniają przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie godząc się z faktem odtajnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący postanowił zaskarżyć przedmiotową czynność wnosząc niniejsze odwołanie
2.Sztampowe uzasadnienie decyzji Zamawiającego nieuwzględniające stanu faktycznego sprawy
Z uzasadnienia pisma Zamawiającego z dnia 11 września 2026 roku nie da się logicznie wywieść, dlaczego uznał on zastrzeżenia i złożone na jego okoliczność dowody w tym Postępowaniu za niewystraczające. Uzasadnienie zostało w zasadniczej mierze powielone z innego Postępowania u tego samego Zamawiającego i nie wskazuje na żadne merytoryczne uzasadnienie, poza powołaniem się na wybiórcze orzecznictwo Izby. Całość pisma i ocena zastrzeżonych informacji nie odnosi się do ich specyfiki, a jedynie do zestawienia informacji i dowodów z wyjaśnień do wybiórczego przywołania orzecznictwa Krajowej Izby, która w zakresie podobnych informacji i dowodów nie uznała skuteczności zastrzeżenia. Warto wskazać, że powołując się na wybiórcze wyroki w każdym przypadku, Zamawiający pominął, że inne składy orzekające w zakresie takich samych lub podobnych zakresów informacji uznawały tajemnicę za skutecznie zastrzeżone. Każdy stan faktyczny jest odmienny, podobnie jak sposób zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jednakże Zamawiający zaniechał takiego indywidualnego zbadania w niniejszej sprawie. Odwołujący porównał pismo Zamawiającego z dnia 11 września 2026 roku w tym Postępowaniu z pismem dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usług pn.: „Modernizacja

lewostronnego obwałowania rzeki Warty Modlica-Białobrzeg od km 0+000 do km 8+800, gm. Pyzdry" nr sprawy P.ROZ.2710.18.2024.
W obu sprawach ten sam Zamawiający – Wody Polskie RZGW w Poznaniu uznał bezskuteczność zastrzeżonych wyjaśnień powołując się na te same nie zmienione wręcz fragmenty i cytaty z orzecznictwa, pomijając odmienności obu stanów faktycznych. Odwołujący zaznaczył powtarzające się fragmenty i cytaty w kolorze pomarańczowym w piśmie z niniejszego Postepowania i kolorem żółtym w piśmie z poprzedniego postepowania na Pyzdry.
Dowód: Pismo o odtajnieniu z dnia 11.09.2026 dot. niniejszego Postępowania v pismo o odtajnieniu z dnia 8.08.2024 roku dotyczy postępowania na Pyzdry.
Powyższe świadczy o braku indywidulanego rozpoznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w niniejszej sprawie poprzez sztampowe, lecz niczym niepoparte i nieudowodnione przytoczenie uniwersalnego stanowiska Zamawiającego zajmowanego w tego typu sprawach - że wykonawca nie sprostał wymogom przepisom, nie wykazał a wręcz nie udowodnił, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę, nie wykazał wartości gospodarczej. Kolejnym dowodem na to, że Zamawiający nie zbadał i nie odniósł się rzetelnie do zastrzeżonych informacji jest fakt, że nie ustalił prawidłowo stanu faktycznego i przykładowo:
1. Cyt. ostatni akapit str. 3 „w odniesieniu do wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji ograniczył się do jednego bardzo ogólnego stwierdzenia zawartego na stronie 2 ww. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy, zgodnie z którym: „Wykonawca wyjaśnia, że ww. informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa z uwagi na ich charakter handlowy i organizacyjny przedsiębiorstwa, mający dodatkowo istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy", przy czym powyższe twierdzenie Wykonawca poparł jedynie ogólną uwagą dotyczącą 30-letniego funkcjonowania Wykonawcy na rynku budowlanym. W ocenie Zamawiającego wartość gospodarcza jest na tyle wymiernym i zdefiniowanym pojęciem, że powinna być w konkretnych przypadkach dla poszczególnych informacji przedstawiona i uzasadniona przez Wykonawcę – czemu Wykonawca w analizowanej sprawie nie sprostał. Wykonawca nie wykazał, aby zastrzeżone informacje posiadały wartość gospodarczą"
podczas gdy Wykonawca w piśmie z dnia 30.07.2026 r. zawierającym uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy na stronie 8 i 9 wskazał wręcz wyliczoną kwotowo wartość potencjalnej szkody poniesionej w wyniku odtajnienia tych danych co stanowi wyraz wartości gospodarczej przekazywanych informacji: str. 9 ostatni akapit „*Odpowiednie wyliczenia i proporcje pozwalają wycenić taką wartość na ca. 2.000.000 zł. Wykonawca wskazuje, że wartość gospodarcza to również wysokość straty, jaką wykonawca by poniósł ujawniając dane swoich kontrahentów konkurencji w niniejszym zamówieniu. Potencjalnie wówczas mogłoby dojść do „przejęcia" wypracowanych warunków cenowych co oznaczałaby straty na poziomie ok. 800.000 zł rocznie*". Do tego jednak Zamawiający się w żaden sposób nie odniósł. Zamawiający wśród licznych orzeczeń przytoczył fragment wyroku KIO 809/26 odnoszący się do wskazywania wartości gospodarczej w cyfrach, lecz z całości pisma wynika, że nie odnotował i nie odniósł się w żadnej mierze do wartości wskazywanych przez Odwołującego.
Dowód: fragmenty pisma Zamawiającego z 11.09.26 roku i fragment pisma wykonawcy cz. III z dnia 30.07.2026 r. z uzasadnieniem tajemnicy – zaznaczone w kolorze niebieskim.
2.Kolejnym przykładem jest powołanie się na cyt. ostatni akapit str. 8 „*Wykonawca nie wykazał, aby jakąkolwiek wartość gospodarczą posiadały dokumenty przywołane przez Wykonawcę m.in. Kodeks Etyczny – Zasady postępowania STRABAG SE, czy Kodeks Postępowania*" podczas gdy Wykonawca w piśmie zawierającym uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy na stronie 13 i 14 wskazał, że Kodeks Postępowania (Kodeks Etyczny) są dokumentami jawnymi i nie podlegały utajnieniu.
Dowód: fragmenty pisma Zamawiającego z 11.09.26 roku i fragment pisma wykonawcy cz. III z uzasadnieniem tajemnicy – zaznaczone w kolorze niebieskim.
3.Na str. 6 pkt 1 Zamawiający wskazuje, że „Zastrzeżenie przez Wykonawcę załącznika w postaci Kalkulacji własnej „Kosztorysu ofertowego" – nie znajduje uzasadnienia, gdyż tajemnicy przedsiębiorstwa nie powinny stanowić informacje co do sposobu kalkulacji ceny"
Podczas gdy Odwołujący przedłożył kosztorys szczegółowy zawierający znacznie szersze informacje niż wymagane chociażby rozporządzeniem w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, które nie są standardowo pokazywane w tego typu dokumentach. Z uwagi na kompletność wyjaśnianych pozycji Wykonawca opisał zakresy i cechy indywidulne sposobu ich szacowania każdej pozycji łącznie ze wskazaniem oferty podwykonawcy i cen podwykonawców na dany zakres. Odwołujący nie poprzestał na standardowym rozbiciu ceny na robociznę, materiał czy sprzęt tj. informacji wymaganych zgodnie z prawem w tego typu dokumencie, lecz dokonał indywidulanego rozbicia ceny na części pierwsze. Potraktowanie tego dokumentu jako zwykłego rozbicia ceny oferty, która z mocy prawa jest jawna stanowi o nierozpoznaniu i niezbadaniu skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i po raz kolejny potraktowanie kosztorysu sztampowo bazując na jednym orzeczeniu Izby.
Dowód: fragmenty pisma Zamawiającego z 11.09.26 roku oraz załącznik nr 1 do wyjaśnień Odwołującego z dnia 30 lipca

2026 roku w aktach sprawy
4.Dalej Zamawiający pkt 2 str 6 lakonicznie kwituje *„Zastrzeżenie przez Wykonawcę załącznika w postaci Wykazu własnych jednostek sprzętowych STRABAG oraz Kalkulacji pracy sprzętu własnego nie znajduje uzasadnienia, gdyż tajemnicy przedsiębiorstwa nie stanowi umiejętność doboru sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymogom postawionym przez Zamawiającego*" przywołując się jeden wyrok Izby.
podczas gdy Odwołujący w załączniku 11 nie wskazuje doboru sprzętu na konkretny kontrakt, ale zasoby floty własnej, która obejmuje pełny sprzęt będący w zasobach STRABAG. Z floty tej STRABAG korzysta dowolnie po kosztach wynikających wyłącznie z eksploatacji sprzętu bez ponoszenia dodatkowych opłat za udostępnienie, najem itd. Zamawiający zaniechał jednak tego zbadania a poprzestał na zacytowaniu wyroku z zupełnie nieprzystającego stanu faktycznego innej sprawy.
Dowód: fragmenty pisma Zamawiającego z 11.09.26 roku oraz załącznik nr 11 do wyjaśnień Odwołującego z dnia 30 lipca 2026 roku w aktach sprawy
3. Brak odniesienia się do szczegółowych wyjaśnień zastrzeżenia zawartych w piśmie Odwołującego z dnia 30 lipca 2026 r.
Powyższe dowodzi kuriozalnej sytuacji- że nieważne jakie uzasadnienie zastrzeżenia informacji poczyniłby Odwołujący i jakie dowody na tą okoliczność by złożył, w każdym przypadku zastosowanie znajdzie uniwersalne stanowisko Zamawiającego o bezskuteczności zastrzeżenia. Nie ważne też jak wykonawca wskazał a wręcz w badanym przypadku wyliczył wartość gospodarczą, w ocenie Zamawiającego da się uniwersalnie przyjąć, że ta wartość nie została wykazana. Zamawiający nie działa w imię zasady jawności Postępowania, ale wbrew przepisom ustawy Pzp i uznk wyłącza całkowicie ochronę informacji poufnych, pokazując wręcz, że takie nie występują co do zasady na gruncie zamówień publicznych.
Z uzasadnieniem decyzji Zamawiającego ciężko też polemizować bowiem polemika polegałaby wyłącznie na przytoczeniu orzecznictwa przeciwnego do powołanego w piśmie i tak ograniczając się syntetycznie do zastrzeżonych informacji Odwołujący wskazuje, że zastrzegł skutecznie wybrane informacje znajdujące się w załącznikach do wyjaśnień:
Kosztorys szczegółowy na potrzeby wyjaśnień ceny
Odwołujący wyraźnie wskazał w uzasadnieniu tajemnicy, że nie chodzi tutaj bowiem o kosztorysy ofertowe, ale kosztorysy szczegółowe składane wyłącznie w celu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2023-03-14, KIO 555/23 W ocenie Izby należy dostrzec różnicę między kosztorysami sporządzanymi w oparciu o przedmiar lub inne wytyczne zamawiającego od kosztorysów sporządzanych w całości samodzielnie przez wykonawcę i składanych jako np. dowód wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny. W tym drugim przypadku, zasadność zastrzeżenia kosztorysów jako tajemnicy przedsiębiorstwa powinna być każdorazowo oceniana, podobnie jak same wyjaśnienia, w świetle art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 uznk. Należy zauważyć, że kosztorysy szczegółowe złożone na potrzeby wyjaśnień stanowią uszczegółowienie do kosztorysów złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą w zakresie kalkulowanych na podstawie doświadczenia Wykonawcy nakładów odpowiednich dla rodzaju prac, zastosowanego sprzętu, materiałów, a więc wykonywanej technologii robót. Kosztorysy szczegółowe zawierają informacje chronione w następującym zakresie: nakłady, składowe ceny jednostkowej będące pochodną nakładów: robocizna, materiał, sprzęt (tzn. koszty sprzętu) dane dostawców (podwykonawców), zysk wynikający z poszczególnych pozycji. Złożone kosztorysy szczegółowe zostały uzupełnione przez Odwołującego o dane dostawców materiałów, których poufności domaga się w dalszej treści wyjaśnień. Te autorskie, a nie odtwórcze, szczegółowe kalkulacje zasługują na ochronę bowiem tworzą zbiór informacji znacznie szerszych niż pochodna rozbicia cen ofertowych.
W ocenie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2019 r (sygn. Akt XXII Ga 148/19) „tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty, źródła dostaw, ceny materiałów, rabaty), informacje o podwykonawcach, ceny ofert na wykonanie robót podwykonawczych, rozwiązania organizacyjne i zasady współpracy w ramach danej grupy, a także sposób kalkulacji ceny zapewniający wykonawcy optymalizację zysków, to bowiem stanowi zbiór danych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej, stanowiąc know-how przedsiębiorcy, wpływający na sposób budowania jego oferty. Dane te mają zatem dla wykonawcy wartość gospodarczą, pozwalającą na utrzymywanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży (…)".
*Oferty kluczowych podwykonawców i dostawców w tym oferty dosłane 4.09.2026 roku oraz Listy umów ramowych*
Odwołujący odsyła do szerokiego uzasadnienia powołanego w złożonych wyjaśnieniach - pismo część III – zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa - i jednocześnie wskazuje, iż w bardzo zbliżonych okolicznościach, również w robotach budowlanych branży hydrotechnicznej w podobnym postępowaniu, w podobnym charakterze składanych wyjaśnień rażąco niskiej ceny Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 marca 2023 roku sygn. akt KIO 463/23 i KIO 464/23 uznała, że informacje identyfikujące osoby fizyczne, podwykonawców lub dostawców oraz załączników obejmujących

oferty podwykonawców lub dostawców lub zawarte z tymi podmiotami umowy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
Wszelkie dane identyfikujące dostawców i podwykonawców są rygorystycznie chronione przez Odwołującego, o czym świadczą klauzule o poufności przy każdej ofercie lub umowie podwykonawczej. Z drugiej strony oznacza to, że również wolą podwykonawców STRABAG jest zachowanie w poufności warunków współpracy, wypracowanych rabatów i cen. Trudno też podzielić argumentacje Zamawiającego, że same dane podwykonawców i ustalone z nimi ceny nie mają już same w sobie wartości gospodarczej, tak wyrok KIO z 17.02.2016 r., sygn. KIO 149/16, oraz Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2022-11-16, KIO 2906/22:
„Ponadto poza informacjami kwalifikowanymi jako techniczne, technologiczne czy organizacyjne mogą być zastrzegane inne informacje, pod warunkiem, że obiektywnie posiadają wartość gospodarczą, np. dane dotyczące prowadzonej działalności handlowej, w tym zawarte przez wykonawcę z innymi przedsiębiorcami lub klientami umowy oraz porozumienia, listy klientów, zasady współpracy, stanowiące jego plany, strategię współpracy oraz sposób współpracowania podmiotu. Tego rodzaju informacje rzeczywiście znalazły się w wyjaśnieniach objętych tajemnicą przedsiębiorstwa".
Wykazu własnych jednostek sprzętowych STRABAG oraz Kalkulacji pracy sprzętu własnego
Odwołujący nie tyle wskazał konkretny rodzaj sprzętu ze wskazaniem jego parametru lub źródła pochodzenia (sprzęt własny lub wynajmowany od podwykonawców), ale w załączniku nr 11 do pisma z wyjaśnieniami część II wykazał cały park maszynowy Strabag sp. z o.o., który może być użyty w ramach różnych technologii wykonania części prac. Dane na temat sprzętu i maszyn znajdujących się w pełnym zbiorze liczącym 370 stron wykazu sprzętu, nie jest z pewnością zbiorem jawnym i znanym konkurencji, ani nie jest pożądane przekazywanie wiedzy konkurencji o potencjale całej spółki. Zbiór tych informacji jest zbiorem prawnie chronionym w rozumieniu art. 11 ust 2 uznk. Potwierdza to wyrok KIO 3494/21 cytowany w wyjaśnieniach, ale i po części można posłużyć się wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2022-11-16, KIO 2906/22. Z treści wyjaśnień wynika, że objęte tajemnicą informacje dotyczą doboru sprzętu, w tym komponentów serwerowych, parametrów oraz konfiguracji sprzętu, przy pomocy którego realizowane będzie zamówienie. Zasadne jest uznanie, iż także pojedyncze informacje, w tym dotyczące poszczególnych czynników cenotwórczych, mogą być znane osobom trzecim, jednakże w konkretnym zestawieniu mogą one stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa. Skoro Zamawiający powołuje się na jeden wyrok Izby, jako jedyny wyznacznik skuteczności zastrzeżenia takich informacji, to w kontrze do przywołanego wyroku z 2018 roku Odwołujący wskazuje na odmienne wyroki z dnia 2022-07-01, KIO 1558/22: „Technologia, w tym ustalenie odpowiedniej ich ilości i jakości spośród metod, środków, urządzeń, zasad kontroli realizacji usługi dostępnych na rynku, które pozwolą na osiągnięcie wymagań SWZ, zorganizowanie pracy przy kontrakcie, jest każdorazowo dostosowywane do wymagań danego kontraktu, jednocześnie jednak wykonawca wykorzystuje tu wiedzę i doświadczenie zdobyte w związku z realizacją innych zamówień - wypracowane przez lata funkcjonowania na rynku. Mając na uwadze, iż czynnik kontroli jest kluczowy przy realizacji tego typu zamówień, optymalizacja organizacji pracy i wypracowanie odpowiednich metod jest kluczowe dla zachowania przez wykonawcę konkurencyjnej pozycji na rynku. Dobór przyjętych metod realizacji, środków, sprzętu urządzeń tak aby spełnić wymagania dokumentacji postępowania a jednocześnie uzyskać najkorzystniejszą cenę przekłada się na wycenę usługi. Inaczej wycenia się placówkę medyczną a inaczej Kancelarie Sejmu. Są to zatem dokumenty, które stanowią element tajemnicy przedsiębiorstwa"
oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-03-30, KIO 496/18 „Należy zatem uznać, iż skoro zastrzeżone informacje świadczą o zastosowanych technologiach przyjętych rozwiązaniach oraz organizacji przedsiębiorstwa, które wynikają stanowią know-how przedsiębiorcy, to mają one wymierną wartość gospodarczą bowiem wpływają na wartość jego przedsiębiorstwa oraz jego pozycję rynkową".
*Przykładowe wzory umów pracowniczych z klauzulami poufności oraz Wytyczne Firmy dotyczące korzystania z technologii informatycznych*
Powołane dowody nie stanowią merytorycznej części wyjaśnień ceny oferty a dowody na podjęcie działań w celu zachowania poufności zastrzeganych informacji. Zamawiający bezrefleksyjnie uznał, że są to standardowe działania i każdy ma jakiś system chroniący informację (vide akapit 1 str. 9 jego pisma), ale nie wskazał w uzasadnieniu czy przekazanie takich wypracowanych wzorów i funkcjonujących w grupie STRABAG wewnętrznych wytycznych jest konieczne do zachowania zasady jawności w Postępowaniu. Zamawiający nie zastanowił się, czy takie dowody mają krytyczne znaczenie dla konkurencji, która zainteresowana jest sposobem kalkulacji ceny oferty a nie rodzajem środków podjętych w celu zachowania poufności. Z drugiej strony Zamawiający daje wyraz, że takie informacje nie mogą mieć wartości gospodarczej i organizacyjnej, na którą wskazywał Odwołujący w uzasadnieniu. Wskazywał też, że są to odpłatne wypracowane wzory i nie jest wskazane, aby konkurencja wykorzystywana te know-how i powielała je u siebie, nie mniej Zamawiający z bliżej nieokreślonych przyczyn a wręcz arbitralnie odmówił im ochrony.
*Co do „Wytycznych Koncernowych w zakresie IT"* Odwołujący szczegółowo opisał dlaczego Wytyczne koncernu dotyczące korzystania z technologii informatycznych są tajemnicą przedsiębiorstwa. Opisują szereg różnych kwestii

związanych nie tylko z samym z zakupem i instalacją sprzętu IT, ale korzystania z niego oraz korzystania z platform internetowych, zabezpieczenia danych, korespondencji mailowej, przechowywania plików w chmurze, dostępu do sieci firmowej, haseł itp. Wypracowanie tych zasad wymagało znacznego nakładu pracy i środków a zakres informacji zawartych w tych wytycznych stanowi swoiste know-how spółki. Przedmiotowe wytyczne były przedmiotem rozpoznania przez Izbę i w wyroku z dnia 1.03.2024 r. KIO 507/24 zostały uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa

4. Braki uzasadnienia decyzji Zamawiającego uniemożliwiające ocenę merytorycznych podstaw uznania zastrzeżenia tajemnicy za bezskuteczne. Wady prawne uzasadnienia decyzji

Zamawiający wielokrotnie podkreślał w swoim piśmie, że „Ważne jest przy tym, aby strona powołująca się na wartość gospodarczą określonych danych udowodniła istnienie tej okoliczności i sporządzając uzasadnienie decyzji utajnienia informacji przedstawiła w nich swoją argumentację w sposób wyczerpujący". Natomiast sam w analizowanej sprawie nie sprostał temu obowiązkowi i dokonał czynności w oderwaniu od złożonych dokumentów i poczynionych zastrzeżeń powołując się na ogólne zasady i orzecznictwo Izby, negując wartość zastrzeżonych informacji. W podobnej sprawie, gdzie Zamawiający również powołał się na sztampowe i powielone z innego postępowania uzasadnienie Izba w wyroku z dnia 2026-03-03, KIO 5887/25 wskazała, iż„*Odwołujący powołał się na odrębne postępowania o udzielenie zamówienia, w których zamawiający w pismach o odtajnieniu zastrzeganych informacji z wyjątkiem pierwszej strony, powielał argumentację, a więc nie dokonuje co do zasady każdorazowo konkretnej oceny uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa*. (…) W ocenie izby słusznie podniósł odwołujący, że zamawiający nie przedstawił w piśmie z 10 grudnia 2025 r. argumentacji, uzasadniającej odtajnienie zastrzeżonych informacji, ponieważ zamawiający nie odniósł się szczegółowo do uzasadnienia zastrzeżenia informacji w piśmie z 28 listopada 2025 r., tym samym nie wiadomo z jakich powodów zamawiający zakwestionował skuteczność zastrzeżenia informacji odwołującego, nie podał w stosunku do których informacji wymagane przesłanki ustawowe zdaniem zamawiającego nie zostały wykazane i z jakiego powodu".

Odwołujący zdaje sobie sprawę, że ani doktryna, ani orzecznictwo nie wypracowała modelu i sposobu zastrzegania informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. Nie ma tez zamkniętego katalogu informacji, które mogą lub nie stanowić takiej tajemnicy. Praktyka pokazuje konieczność indywidulanego podejścia w każdej sprawie od zastrzegania informacji do oceny tych wyjaśnień przez Zamawiającego. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający zdaje się pomijać indywidulany charakter sprawy na rzecz wybranego sprzyjającego mu orzecznictwa nie próbując nawet wskazać jakich elementów zabrakło mu w zastrzeżeniu lub dlaczego zastrzeżenie jest nieskuteczne. Zamawiający formułuje przykładowo zwroty: W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie zawarł bowiem szczegółowych opisów wspomnianych rozwiązań. Inni Przedsiębiorcy nie mogą zatem z treści złożonych wyjaśnień powziąć wiedzy o szczegółach rozwiązań, które ewentualnie mogliby wprowadzić w swoich podmiotach – nie wiadomo o których rozwiązaniach Zamawiający mówi bowiem fragment ten pojawia się w drugim akapicie na stronie 9 podczas gdy wcześniej jest mowa o mechanizmach służących do ochrony informacji wewnątrz STRABAG jak wytyczne dotyczących korzystania z technologii informatycznych czy Kodeks Etyczny, które jako dokumenty zostały w całości przekazane i udowadniają sam fakt wprowadzenia poufności obiegu dokumentów. Zamawiający twierdzi też ze te dokumenty cyt: „nie wyczerpują przesłanki należytej staranności są działaniami typowymi i standardowo podejmowanymi" ale z czego to wywodzi i dlaczego już nie wiadomo. Zamawiający nie podaje przykładów takich standardów u innych wykonawców i nie wiadomo z jakich względów podważa mechanizmy ochronne funkcjonujące w grupie STRABAG. Z drugiej strony Zamawiający poprzez cytowane wybrane orzecznictwo stara się przekazać, że Odwołujący objął tajemnicą rzeko całe dokumenty, naczelną zasadą jest zasada jawności postępowania, należy liczyć się z odtajnieniem zastrzeżonych informacji, a wykonawcy powinni więcej niż „wykazać" zasadność tajemnicy, co powinno być zbliżone do „udowodnienia". Na str 2- 4 uzasadnienia pisma z dnia 11 września 2026 roku Zamawiający przytoczył wyroki Izby w zakresie:

1.Zamawiający cytuje wyrok KIO 10/24 Nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeganie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów"

Szeroka polemika bazująca wyłącznie na wybranych fragmentach orzeczeń Izby w innych sprawach, nie przystaje do stanu faktycznego badanej sprawy z uwagi, iż Odwołujący nie utajnił całych dokumentów a jedynie część załączników jako zbiorów mających walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca dał wyraz przestrzegania niepisanej zasady minimalizacji utajnianych danych bowiem jawne pozostały wszystkie pisma kierowane do Zamawiającego z wyjaśnieniem ceny oracz częściowo załączniki, jak certyfikaty ISO, zaświadczenia z urzędów, co umożliwia konkurencji ustalenie momentu ich złożenia, adresata, sposobu wyjaśnienia kalkulacji ceny itp. Zgodnie z definicją art. 11 ust 2 uuznk ochrona przysługuje informacjom, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Złożony kosztorys szczegółowy, lista umów ramowych, wytyczne IT i inne nie stanowią pism kierowanych w postępowaniu a unikalną kompilacje zbioru elementów mających walor tajemnicy przedsiębiorstwa i nie jest oczekiwane, aby pojedyncze słowa np. nazwa kolumny kosztorysu musiała być udostępniona innym wykonawcom. Chroniona jest

zatem określona struktura, selekcja, powiązanie i przetworzenie tych danych przez przedsiębiorcę, co wymagało nakładu pracy, czasu lub środków finansowych i daje mu przewagę konkurencyjną (np. lista umów ramowych). Takie rozumowanie wpisuje się w wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2007 r., V CSK 444/2006, zgodnie z którym fakt, że informacje dotyczące poszczególnych elementów urządzenia są jawne nie decyduje o odebraniu zespołowi wiadomości o produkcie przymiotu poufności. Sąd Najwyższy uznał zatem, że ochronie prawnej podlegać może zbiór danych jako całość, nawet jeżeli pewne elementy tego zbioru (tzn. pojedyncze informacje) są podane do wiadomości publicznej".

2.Zamawiający cytuje wyrok KIO 374/23 – nie jest rolą Zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. *Zadaniem Zamawiającego jest natomiast zbadanie czy Wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji. Nawet jeżeli przyjąć, że Zamawiający nie bada merytorycznie czy dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa to w niniejszej sprawie Zamawiający zaniechał także należytego zbadania uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego. W uzasadnieniu tajemnicy w piśmie z 30 lipca 2026 roku Odwołujący bowiem obszernie opisał, w jaki sposób zadośćuczynił wszystkim przesłankom definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk tj.*:

1)informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,

2)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,

3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

Odwołujący przy każdej informacji wskazał, czy ma charakter organizacyjny czy technologiczny, podał przybliżone wyliczenia wartości gospodarczej a następnie wskazał ze informacje te nie zostały udostępnione w przestrzeni publicznej. Zamawiający nie zanegował tych okoliczności ani nie przedstawił dowodów przeciwnych. Dodatkowo wykonawca przedstawił dowody na podjęcie działań w celu zachowania poufności, co do których Zamawiający również nie zanegował prawdziwości, lecz wskazał, że są niewystarczające. Ową „niewystarczającość" Zamawiający oparł wyłącznie na wyrywkowych fragmentach orzeczeń Izby. Odwołujący ma wrażenie, że Zamawiający podobnie jak w wyroku Krajowej Izby z dnia 27.01.2025 roku sygn. akt 4878/24 oraz sygn. akt KIO 4914/24 próbuje wykazać bezskuteczność zastrzeżenia poprzez puste stwierdzenie, że są niewystraczające i powinny być „inne", „lepsze" „pełne". We wspomnianym wyroku, Izba skwitowała: „Wydaje się, że zamawiający bezrefleksyjnie oczekuje przedstawiania dokumentów, które w zasadzie mają w takim rozumieniu wymiar nieskończony, bowiem zawsze może się okazać, że zamawiający uzna, że jeszcze „coś" w jego ocenie powinno być udowodnione i w zakresie czego wymagany jest określony dokument. Przy czym należy podkreślić, że na podstawie obowiązujących przepisów wykonawca nie musi ani udowodnić, ani uprawdopodobnić podejmowanych czynności w celu utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa. Ma wykazać, że takie działania przewidział w ramach swojej firmy, a sposób tego wykazania pozostaje po stronie wykonawcy"

3.Zamawiający dalej cytuje wyrok KIO 808/23: „Fundamentalną zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności postępowania wyrażona wprost w art. 18 ust. 1 ustawy PZP. W świetle przywołanych powyżej zasad, wszelkie wyłączenia czy ograniczenia zasady jawności powinny być stosowane bardzo rygorystycznie. W tym też duchu powinny być interpretowane wszelkie przepisy wprowadzające ograniczenia jawności postępowania i jako wyjątki od ogólnej zasady, powinny podlegać wykładni zawężającej, aby ich zastosowanie nie prowadziło do wyłączenia zasady jawności i przejrzystości postępowania czy zachowania tych zasad w szczątkowej, fasadowej postaci." Błędne jest stanowisko o istnieniu prymatu jawności z dyskryminacją prawa do zastrzeżenia części informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Znamiennym pozostaje tutaj wyrok Krajowej Izby z dnia 27.01.2025 roku sygn. akt 4878/24 oraz sygn. akt KIO 4914/24 *zgodnie z którym „w piśmiennictwie podnosi się, że „tajemnica przedsiębiorstwa nie stanowi wyłomu w zasadzie jawności, gdyż nie jest częścią procedury o udzielnie zamówienia publicznego, ale uprawnieniem uczestników postępowania, wynikającym z konstytucyjnych zasad, w tym prawa do własności* (art. 64 Konstytucji RP) i zasady społecznej gospodarki rynkowej (art. 20 Konstytucji RP)." (W. Chwastyk, Z problematyki tajemnicy przedsiębiorstwa na gruncie Prawa zamówień publicznych, Kwartalnik PZP, nr 3(78)/2023, str. 132 i nast.)". Zamawiający zastawiając się wyłącznie jawnością postępowania łamie prawo pozbawiając Odwołującego możliwości ochrony zastrzeżonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, których zaniechał zbadania i rzetelnego odniesienia się do poczynionego przez Odwołującego zastrzeżenia.

4.Zamawiający sytuuje wyrok KIO 253/22: „Stwierdzić należy, iż Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni liczyć się z tym, iż ich oferty co do zasady będą jawne." Kolejny wyraz wybiórczego traktowania przez Zamawiającego zasad prowadzenia postępowania i arbitralny wyraz braku możliwości utajnienia informacji w zakresie wyjaśnień ceny oferty niezależnie od rodzaju zastrzeganych informacji oraz uzasadnienia tajemnicy

przedsiębiorstwa.
5.Zamawiający cytuje wyrok KIO 190/24 dla skuteczności zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa konieczne jest "wykazanie" przez Wykonawcę wartości gospodarczej, o której mowa w art. 11 ust. 2 UZNK, przy czym „wykazać" oznacza coś więcej, aniżeli jedynie „wyjaśnić". Obowiązek "wykazania" winien być traktowany jako zbliżony do obowiązku "udowodnienia" w rozumieniu k.p.c. Wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, czy gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa". W żadnej mierze orzecznictwo ani doktryna nie wymaga, aby wykonawcy udowadniali swoje wyjaśnienia lub za wszelką cenę tworzyli dowody, które obiektywnie nie istnieją. Zamawiający zarzuca, że Odwołujący nie wykazał i nie udowodnił tajemnicy przedsiębiorstwa, przy czym nie wskazał, dlaczego dowody złożone przez Odwołującego są niewiarygodne lub niewystarczające, zwłaszcza że dotyczą dwóch aspektów: sposobu kalkulacji ceny oraz dowodów na podjęcie działań w celu zachowania poufności. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23 „Rację ma skarżący, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Przedstawienie przez (...) dowodów potwierdzających argumentację (...) o zasadności dokonywanego zastrzeżenia, tj. dowodów z Zarządzenia jak i zanonimizowanej umowy o pracę (Załączniki nr 2 i 3), świadczy o zachowaniu przez (...) szczególnej staranności, wyższej niż wymagana art. 18 ust. 3 ustawy PZP, która miała na celu wykazanie, że zastrzegane przez (...) informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...)." Czy też z wyrokiem Izby KIO 4914/24 „Tym samym brak przedstawienia dokumentu lub dokumentu, który nie zawiera odniesienia do informacji jakie zawiera wykonawca w złożonym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa (oświadczeniu) nie uzasadnia w żadnym stopniu negatywnej oceny złożonych zastrzeżeń w ramach wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa"
Zgodnie zatem z orzecznictwem Sądu i Izby przedstawione dokumenty wraz z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa (oświadczenie wykonawcy), można oceniać pozytywnie jako działanie o podwyższonej staranności wykonawcy. Jednocześnie, nie ma żadnej podstawy, aby w przypadku, gdy zamawiający ocenia dokument jako nieprzydatny lub w przypadku braku, w ocenie zamawiającego, złożenia jakiegoś (nieokreślonego) dokumentu, wyciągać w stosunku do wykonawcy tak dalece idące w skutkach czynności, tym bardziej, że Zamawiający zgodnie z przepisami prawa nie ma żadnej podstawy do żądania od wykonawców składania dokumentów lub dowodów o określonej treści lub w jego mniemaniu innych dokumentów.
II.Ad zarzut nr 3
Należy podkreślić, iż Odwołujący zachował równowagę pomiędzy zasadą jawności postępowania a ochroną informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na co wskazuje fakt, iż tylko część wyjaśnień Odwołującego w zakresie wybranych informacji znajdujących się w wyjaśnieniach i niektórych dowodów została utajniona. Gdyby działanie Odwołującego nakierowane było na ograniczenie dostępu do informacji konkurencji, wówczas utajniłby on przedmiotowe wyjaśnienia w całości lub w części uniemożliwiającej ocenę momentu ich złożenia, osnowy, daty, adresata pisma, przyjętego sposobu wyjaśnienia ceny itd.
Jak widać z powyższego, Odwołujący zachował równowagę pomiędzy zasadą jawności postepowania a prawem do ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, tymczasem Zamawiający niewątpliwie tę równowagę naruszył i arbitralnie ocenił zastrzeżenie tajemnicy przez Odwołującego. Pomimo bowiem ograniczonego zakresu utajnienia przez Odwołującego Zamawiający w Postępowaniu postanowił odtajnić całość złączników, w tym załączniki świadczące o podjęciu działań zapobiegawczych i ochronnych tajemnicy - Wytyczne koncernu dot. korzystania z technologii informatycznych czy wypracowanych wzorów o zachowanie poufności. Załączniki te opisują procedury wewnętrzne Odwołującego (w tym zabezpieczenia o charakterze technicznym) mające na celu zachowania w poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Potwierdzają ona niewątpliwie spełnienie jednej z przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk (jaką jest podjęcie działań mających na celu zachowanie w poufności informacji), stąd też dołączenie ich do przedmiotowych wyjaśnień było konieczne i uzasadnione. Nie mają natomiast szczególnego waloru dla konkurencji w zakresie weryfikacji poprawności oferty (i przyjętych do niej założeń), stąd ich ujawnienie jest całkowicie nieuzasadnione i niepotrzebne, dokonane niejako „przy okazji" odtajnienia innych informacji i dokumentów, bez uzasadnionego powodu. Tak szeroki zakres dokonanego ujawnienia niewątpliwie narusza zasady wskazane w art. 16 pkt 1)-3) PZP, w tym w szczególności zasadę proporcjonalności. Natomiast powielone z innych postępowań, sztampowe i oderwane od stanu faktycznego uzasadnienie Zamawiającego do decyzji o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy za bezskuteczne narusza zasadę przejrzystości, zaś pozbawienie Odwołującego prawa co ochrony informacji niejawnych narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania. Jak wskazano wcześniej, zasada jawności jest jedną z zasad postępowania o udzielenie zamówienia, jednak nie ma ona charakteru bezwzględnego, co potwierdza TSUE w wyroku z dnia 14.02.2008 r. (C-450/06): „*W ramach odwołania od decyzji instytucji zamawiającego (…) nie wymaga tego by strony*

*miały nieograniczone i absolutne prawo dostępu do całości informacji dotyczących danego postępowania przetargowego, przedłożonych organowi powołanemu do rozpoznania tego odwołania. Wręcz przeciwnie, to prawo wglądu należy wyważyć względem prawa innych podmiotów gospodarczych do ochrony ich poufnych informacji i tajemnic handlowych*".

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż stanowisko Zamawiającego w zakresie odtajnienia wyjaśnień Odwołującego, zawartych w pismach z dnia 30.07.2026 roku oraz 4.09.2026 roku wraz z zastrzeżonymi załącznikami jest nieprawidłowe, a decyzja o odtajnieniu niezasadna i arbitralna, wynikająca jak widać z globalnego a nie indywidualnego podejścia Zamawiającego do kwestii zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z 2 10. 2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania i w uzasadnieniu stanowiska podał: (…) Odtajnienie informacji złożonych przez Wykonawców, w tym m.in. informacji zawartych w wyjaśnieniach dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty wraz z dowodami – stanowi co do zasady wykonanie ciążącego na Zamawiającym obowiązku zapewnienia jawności postępowania i zachowania uczciwej konkurencji, o czym przesądza treść art. 16 i art. 18 ust. 1 Pzp. Stanowisko Zamawiającego przedstawione w piśmie z dnia 11 września 2026 r. zostało poprzedzone wnikliwą analizą treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa objętego pismem Odwołującego z dnia 30 lipca 2026 r. i z dnia 4 września 2026 r., które w ocenie Zamawiającego nie spełniło ustawowej przesłanki wykazania, jakoby zastrzeżone informacje stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności przy uwzględnieniu, że Odwołujący nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 pkt 2 Pzp. Nie było rolą Zamawiającego dokonanie oceny, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zadaniem Zamawiającego było natomiast zbadanie, czy Odwołujący należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 374/23). Zamawiający posługując się w tym miejscu nazewnictwem zastosowanym przez Odwołującego w treści odwołania z dnia 21 września 2026 r. wskazuje, że zarzuty sprecyzowane przez Odwołującego są „sztampowe, ogólne i nieprecyzyjne" albowiem nie uściślają rzekomego naruszenia przez Zamawiającego konkretnych zasad postępowania poprzez powiązanie z konkretnym przepisem ustawy. Zamawiający wskazuje również, że okoliczność tego rodzaju, iż Zamawiający argumentując swoje stanowisko w piśmie z dnia 11 września 2026 r. przytoczył treść prawomocnych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej – stanowi jedynie o zasadności podjętej przez Zamawiającego decyzji o odtajnieniu, a nie – jak sugeruje w treści odwołania Odwołujący – o wybiórczym przytaczaniu orzeczeń Wysokiej Izby.

I. Zamawiający odnosząc się merytorycznie do twierdzeń Odwołującego zawartych w uzasadnieniu odwołania z dnia 21 września 2026 r. wskazuje, że stan faktyczny analizowanej sprawy badany na gruncie art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp oraz art. 11 ust. 1, 2 i 3 uznk w kontekście zarzutów odwołania przedstawia się następująco:

1. Zamawiający w piśmie z dnia 11 września 2026 r. wskazał szczegółowo w odniesieniu do każdej kategorii informacji objętych tajemnicą z jakiego powodu uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy co do tych informacji nie spełnia kumulatywnie przesłanek ustawowych, biorąc pod uwagę następujące okoliczności wskazane w treści ww. pisma:

1) nie jest prawdą twierdzenie Odwołującego zawarte w odwołaniu jakoby Odwołujący zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa jedynie względem „części informacji znajdujących się w pismach oraz załącznikach" (twierdzenie odwołującego zawarte w pkt I.1 na str. 5 odwołania) oraz jakoby Odwołujący „nie utajnił całych dokumentów a jedynie część załączników jako zbiorów mających walor tajemnicy przedsiębiorstwa" (twierdzenie Odwołującego zawarte w pkt 1 na str. 12 odwołania), gdyż w istocie Odwołujący zastrzegł całe następujące dokumenty – załączniki do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 30 lipca 2026 r.:

-Kalkulacja własna „Kosztorys ofertowy"
-Oferty kluczowych Podwykonawców i Dostawców
-dwa przykładowe wzory umów pracowniczych z klauzulami poufności
-listy umów ramowych
-Wytyczne Firmy dotyczące korzystania z technologii informatycznych
-Wykaz własnych jednostek sprzętowych Strabag oraz
- Kalkulacja pracy sprzętu własnego

co wynika wprost z treści pisma Odwołującego z dnia 30 lipca 2026 r. i co potwierdził Odwołujący w wielu miejscach swojego odwołania, w tym wprost na stronie 5 odwołania. Tymczasem wyjaśnienia dotyczące nieskutecznego zastrzeżenia przez Odwołującego tajemnicy przedsiębiorstwa względem powołanych wyżej załączników w całości Zamawiający poparł argumentami przedstawionymi m.in. na stronie 5 pisma Zamawiającego z dnia 11 września 2026 r. wskazując m.in., że uznanie za skuteczne zastrzeżenia w niniejszym postępowaniu wskazanych powyżej pełnych, całościowych dokumentów, które są wykorzystywane przez Odwołującego w innych przetargach (co sam Odwołujący przyznał w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r.) – skutkowałoby koniecznością zastrzegania ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy w każdym innym przetargu – a to z pewnością wypaczyłoby sens rygorystycznych i

stosowanych wyjątkowo wyłączeń jawności postępowania w kontekście nadrzędnej zasady jawności wyrażonej w przepisach art. 18 ust. 3 Pzp oraz art. 11 ust. 2 uznk. Zamawiający nie podziela przy tym poglądu Odwołującego prezentowanego na stronie 14 odwołania, jakoby tajemnica przedsiębiorstwa nie stanowiła wyłomu na gruncie generalnej zasady jawności postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie Zamawiającego – co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – fundamentalną zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest właśnie zasada jawności postępowania wyrażona wprost w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, a wszelkie wyłączenia czy ograniczenia zasady jawności powinny być stosowane bardzo rygorystycznie (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2023 r. sygn. akt KIO 808/23)

2)nie jest prawdą twierdzenie Odwołującego jakoby Odwołujący wykazał wartość gospodarczą w odniesieniu do każdej kategorii informacji objętych tajemnicą (tak Odwołujący stwierdził na str. 13 odwołania) oraz jakoby Zamawiający nie odniósł się do tego aspektu zastrzeżenia tajemnicy, gdyż:

a)Zamawiający opisał w piśmie z dnia 11 września 2026 r. z jakiej przyczyny uznał za niewykazaną przesłankę wykazania wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji – argumentacja Zamawiającego w tym zakresie jest zawarta na stronie 3, 4 i 5 oraz na stronie 9 pisma z dnia 11 września 2026 r. z przytoczeniem m.in. orzeczenie KIO z dnia 31 marca

2026 r. sygn. akt KIO 809/26

b)brak wykazania przez Odwołującego wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji wynika z samej treści pisma Odwołującego z dnia 30 lipca 2026 r., w którym:

-w odniesieniu m.in. do wykazu własnych jednostek sprzętowych, wytycznych koncernu dotyczących korzystania z technologii informatycznych (aktualizacja tych wytycznych datowana jest na rok 2020 co skutkuje stwierdzeniem, że te wytyczne wymykają się aktualnym standardom technologii informatycznych), przykładowych wzorów umów pracowniczych względem których przecież aktualnie obowiązują rygorystyczne klauzule informacyjne m.in. RODO – Odwołujący nie podaje żadnej wartości gospodarczej

-w odniesieniu do danych dotyczących podwykonawców i dostawców oraz proponowanych przez nich warunków współpracy – bez wskazania w jakimkolwiek zakresie tych warunków współpracy – Odwołujący w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. podał ogólne niemożliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego kwoty (odpowiednio na 1.500.000 zł. i na 2.000,000 zł.), jak również w odniesieniu do strat rocznie w przypadku „przejęcia" wypracowanych warunków cenowych Odwołujący oszacował te rzekome i potencjalne straty na kwoty ogólne niemożliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego (odpowiednio na 1.200.000 zł. i na 800.000 zł.);

Zamawiający odniósł się do tych szacunków w piśmie z dnia 11 września 2026 r. (na stronie 3, 4, 5 oraz 9 tego pisma) wskazując – w ślad za orzecznictwem Wysokiej Izby, że m.in. samo zadeklarowanie określonej kwoty, która ma wskazywać jaka jest wartość gospodarcza zastrzeganych informacji, jest niewystarczające dla skutecznego wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa; nie ma bowiem w tym przypadku konkretów obrazujących np. w jaki negatywny sposób dobór wszystkich rozwiązań przyjętych w zakresie kalkulacji ceny w tym postępowaniu może wpłynąć ujemnie na przyszłą działalność Odwołującego oraz w jaki sposób konkurujące z nim podmioty wykorzystają te informacje w taki sposób, że skutkiem będzie utrudnienie lub nawet uniemożliwienie mu udziału w kolejnych postępowaniach

- w odniesieniu do wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji Odwołujący powołuje się w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. na „wyliczenia i proporcje", których jednak nie przedstawił ani wraz z zastrzeżeniem tajemnicy, ani w treści odwołania; Odwołujący posługuje się ogólnym stwierdzeniem o „potencjalnej" i „możliwej" szkodzie związanej z odtajnieniem informacji oraz o „potencjalnym" i „możliwym" zaangażowaniu potencjału podwykonawców i dostawców – bez wskazania w czym miałaby się przejawić rzekoma szkoda po stronie Odwołującego i na czym miałyby polegać indywidualne, unikatowe zasady współpracy Odwołującego z kontrahentami; Odwołujący w powyższym zakresie nie podaje żadnych wyliczeń i proporcji oraz nie wskazuje żadnych konkretnych zasad współpracy z kontrahentami

- w odniesieniu do wartości gospodarczej, która ma wynikać z pozyskanych przez Odwołującego „korzystnych i konkurencyjnych ofert podwykonawców i dostawców" (twierdzenie Odwołującego na str. 7 pisma z dnia 30 lipca 2026 r.) – Zamawiający podtrzymuje twierdzenie o braku wykazania przez Odwołującego na czym miałyby polegać i w czym przejawiać „korzystne i konkurencyjne" oferty pozyskane przez Odwołującego, albowiem ani w treści pisma Odwołującego z dnia 30 lipca 2026 r., ani w treści odwołania nie wykazano tych okoliczności, nie wskazano wartości rzekomych upustów, rabatów, zniżek, czy innych uprzywilejowanych zasad współpracy

3)nie jest prawdą twierdzenie Odwołującego jakoby Odwołujący w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. i w treści zastrzeżonych załączników – zwłaszcza w treści kalkulacji własnej „Kosztorysu ofertowego" i w zestawieniu umów ramowych – w sposób „kompletny opisał zakresy i cechy indywidualne sposobu szacowania każdej pozycji łącznie ze wskazaniem oferty podwykonawcy i cen podwykonawców na dany zakres";

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, zgodnie z którym w kalkulacji cenowej Odwołującego nie ma informacji pozwalających na poznanie polityki cenowej Odwołującego i wpływających na jego przewagę konkurencyjną,

jak również nie ma podanej wartości gospodarczej tych informacji, nie ma również podanych rzekomych czynników mogących mieć wpływ na jej obniżenie – co oznacza, że Zamawiający nie naruszył art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk decydując o odtajnieniu tej kalkulacji.

Powyższe potwierdza argumentacja Zamawiającego zawarta w piśmie z dnia 11 września 2026 r. i wskazana ponownie w pkt 1 powyżej, jak również potwierdza powołany przez samego Odwołującego na stronie 8 odwołania wyrok z dnia 14 marca 2023 r. sygn. akt KIO 555/23. W powołanym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza wskazała na widoczną różnicę między kosztorysami sporządzanymi w oparciu o przedmiar lub inne wytyczne zamawiającego od kosztorysów sporządzanych w całości samodzielnie przez Wykonawcę i składanych jako np. dowód wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny – co nie zmienia faktu, że odwołanie od decyzji o odtajnieniu tych kosztorysów zostało w powołanej sprawie oddalone, co przemawia za trafnością decyzji Zamawiającego w niniejszym postępowaniu

4)nie jest prawdą twierdzenie Odwołującego zawarte na stronie 8 odwołania jakoby załącznik w postaci Wykazu własnych jednostek sprzętowych Strabag nie podlegał ujawnieniu na skutek zastrzeżenia tajemnicy tej informacji. Skoro bowiem w świetle przytoczonego przez Zamawiającego w piśmie z dnia 11 września 2026 r. (na stronie 6 i 7) orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że nawet dobór sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymogom postawionym przez zamawiającego nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa – to tym bardziej takiej tajemnicy nie stanowi samo przedstawienie przez Odwołującego zasobów floty własnej.

2.Zamawiający w piśmie z dnia 11 września 2026 r. wyjaśnił z jakiej przyczyny uznał, że Odwołujący nie wykazał przesłanki poufności zastrzeżonych informacji (strona 8 i 9 pisma z dnia 11 września 2026 r.) i podtrzymuje te twierdzenia aktualnie:

a)wytyczne koncernu zawierające opis korzystania z technologii informatycznych zrewidowane z datą zatwierdzenia 6 listopada 2020 r. bynajmniej nie wskazują na stosowanie przez Odwołującego innowacyjnych, unikatowym rozwiązań, nietypowych czy ponadstandardowych względem innych Przedsiębiorców. Powołany dokument przedłożony przez Odwołującego, zaktualizowany w roku 2020 – z uwagi na datę zatwierdzenia (aktualizacji) został uznany przez Zamawiającego za wymykający się aktualnym w roku 2026 standardom technologii informatycznych w dobie postępującej cyfryzacji i niezawierający szczegółowych, innowacyjnych rozwiązań informatycznych, których poznanie przez innych Przedsiębiorców mogłoby zagrozić aktualnie pozycji Odwołującego

b)Zamawiający podtrzymuje również stanowisko prezentowane na stronie 7 pisma z dnia 11 września 2026 r. w zakresie uznania, że Odwołujący nie wykazał przesłanki poufności informacji w zakresie danych Podwykonawców/Poddostawców, listy umów ramowych, przykładowych wzorów umów z klauzulami poufności.

3.Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lutego 2023 r. sygn. akt KIO 244/23: „Na podstawie art. 74 ust. 4 PZP Zamawiający ma prawo i obowiązek ujawnienia wszystkich danych osobowych, które znajdują się w dokumentacji postępowania, z wyjątkiem załączonych przez Wykonawcę informacji zawierających tzw. dane wrażliwe (art. 9 RODO).” Istotne więc znaczenie w analizowanej sprawie ma przepis art. 74 ust. 4 Pzp, który doprecyzowuje zasadę jawności w zamówieniach publicznych w kontekście przetwarzania (a dokładnie udostępniania) danych osobowych zebranych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie tego przepisu Zamawiający ma prawo i obowiązek ujawnienia wszystkich danych osobowych, które znajdują się w dokumentacji postępowania, w tym przekazanej przez Odwołującego, z wyjątkiem ewentualnych informacji zawierających tzw. dane wrażliwe (art. 9 RODO) – w niniejszej sprawie nie wystąpiła jednak problematyka postępowania z tzw. danymi wrażliwymi, gdyż Odwołujący takich danych nie przekazał. W przedmiotowej sprawie nie znajduje więc zastosowania art. 9 ust. 1 RODO, bo przekazane przez Odwołującego dane osobowe nie są danymi tzw. wrażliwymi. Przetwarzanie danych osobowych i ich udostępnienie następuje bowiem na podstawie art. 6 ust. 1lit c) i lit. e) RODO w zw. z art. 74 ust. 4 Pzp – w tym zakresie Zamawiający przedstawił swoje stanowisko na stronie 7 i 8 pisma z dnia 11 września 2026 r.

II. Odnośnie naruszenia art. 16 pkt 1) 2) i 3) Pzp, Zamawiający wyjaśnia:

Odnosząc się do rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp należy wskazać, że zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1196/23), przepis art. 16 Pzp nie może stanowić samodzielnej podstawy zarzutów odwołania. Przepis ten odnosi się do zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy czym Wykonawca korzystający ze środków ochrony prawnej jest zobligowany do uściślenia naruszenia konkretnej zasady poprzez powiązanie jej z konkretnym przepisem ustawy. Odwołujący w odwołaniu wskazuje, jakoby Zamawiający sformułował decyzję dotyczącą odtajnienia informacji przekazanych przez Odwołującego w sposób „sztampowy”, „ogólny” i „nieprecyzyjny” – co ma rzekomo naruszać zasady wyrażone w art. 16 Pzp – co nie jest zgodne z prawdą, albowiem Zamawiający w sposób szczegółowy, precyzyjny i kompletny odniósł się do wszystkich elementów zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz omówił przyczyny skutkujące wydanym rozstrzygnięciem z powołaniem na obowiązujące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Powołanie się przez Zamawiającego w treści pisma z dnia 11 września 2026 r. na treść orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, które

potwierdzają stanowisko prezentowane w analizowanej sprawie przez Zamawiającego oraz okoliczność, że stanowisko Zamawiającego nie jest zgodne z żądaniami Wykonawcy – nie może samo w sobie skutkować uznaniem, że „uzasadnienie decyzji Zamawiającego jest sztampowe i nie uwzględnia stanu faktycznego sprawy".
W tym miejscu Zamawiający podkreśla, że z przepisu art. 18 ust 3 Pzp jednoznacznie wynika, że zarówno zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jak i wykazanie przesłanek do takiego zastrzeżenia musi nastąpić wraz z przekazaniem informacji (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2023 r., sygn. akt KIO 1463/23). Wobec powyższego, jakiekolwiek twierdzenia i argumenty przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 21 września 2026 r. mające doprecyzować stanowisko Odwołującego przedstawione w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. bądź w piśmie z dnia 4 września 2026 r. w zakresie rzekomo skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa – należy ocenić jako spóźnione, a tym samym nieskuteczne i niezasługujące na uwzględnienie, albowiem zostały podniesione przez Odwołującego już po dacie przekazania Zamawiającemu zastrzeżonych informacji, co miało miejsce wraz z przekazaniem Zamawiającemu pisma Odwołującego z dnia 30 lipca 2026 r. Skoro zatem Odwołujący przekazując Zamawiającemu określone informacje wraz z pismem z dnia 30 lipca 2026 r. i z dnia 4 września 2026 r. nie wykazał, aby zastrzeżone informacje stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa – to w ocenie Zamawiającego nowe twierdzenia i argumenty Odwołującego podane w odwołaniu z dnia 21 września 2026 r, czy tym bardziej w toku rozprawy przed Wysoka Izbą nie mogą stanowić podstawy do modyfikacji decyzji Zamawiającego objętej pismem z dnia 11 września 2026 r. Zamawiający podkreśla, że tajemnica przedsiębiorstwa musi mieć charakter obiektywny, a brak przedstawienia przez Odwołującego w tym zakresie precyzyjnego uzasadnienia i dowodów podważa wiarygodność samych oświadczeń Odwołującego (por.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1196/23.). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1196/23: „Samo powołanie się na politykę tajemnicy przedsiębiorstwa, czy też zarządzenie powołujące zespół przetargowy bez podania realnych i obiektywnych powodów, nie może uzasadniać uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne. Tego rodzaju ogólniki mogą zostać wskazane przez każdego wykonawcę na potrzeby każdego postępowania." Kluczowe w analizowane sprawie ma również stwierdzenie braku wykazania przez Odwołującego wartości gospodarczej zastrzeżonych przez Odwołującego informacji – czemu Zamawiający dał wyraz w treści uzasadnienia pisma z dnia 11 września 2026 r. poświęcając temu zagadnieniu obszerny fragment uzasadnienia, które niniejszym Zamawiający podtrzymuje w całości. Zamawiający zauważa, że w treści odwołania Odwołujący powiela w powyższym zakresie jedynie ogólne i lakoniczne, niczym niepoparte stwierdzenie, że zastrzegane informacje „mają istotną wartość gospodarczą" odwołując się do ogólnych, jednak niemożliwych do zweryfikowania kwot (brak w szczególności wskazania przez odwołującego sposobu oszacowania tych kwot).
Powody podjęcia przez Zamawiającego decyzji o odtajnieniu informacji, w tym informacji w zakresie nieobjętym niniejszą odpowiedzią na odwołanie – znajdują szczegółowe omówienie i umotywowanie w piśmie Zamawiającego z dnia 11 września 2026 r. Zamawiający podtrzymuje w całej rozciągłości swoje dotychczasowe stanowisko, stąd niepowielanie argumentów Zamawiającego w niniejszej odpowiedzi na odwołanie, a zawartych w piśmie z dnia 11 września 2026 r., należy ocenić jako uzasadnione. Zamawiający w tym miejscu wskazuje, że do momentu wydania przez Wysoką Izbę rozstrzygnięcia w analizowanej sprawie – zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje przekazane przez Odwołującego nie zostaną przekazane innym Wykonawcom. Zamawiający na zakończenie podaje, że podejmując decyzję o odtajnieniu przekazanych przez Odwołującego informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa (Odwołujący przekazując dobrowolnie, z własnej inicjatywy informacje niewymagane przez Zamawiającego, musiał mieć świadomość ryzyka ich odtajnienia) – opierał się na najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, starannie analizując uzasadnienia wydanych przez Krajową Izbę Odwoławczą rozstrzygnięć oraz mając na uwadze kluczowe, wiążące Zamawiającego zasady przyświecające procedurze udzielania zamówień publicznych na gruncie obowiązujących regulacji prawnych.

**Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

Odwołujący, STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie kwestionując decyzję z 11 września 2026 r. .podał, że Zamawiający bezpodstawnie i błędnie uznał, że wykonawca (…) *nieskutecznie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji zawartych w wyjaśnieniach Wykonawcy z dnia 30 lipca 2026 r. i 4 września 2026 r. dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty złożonej przez Wykonawcę i jej istotnych części wraz z załącznikami (udzielonych w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp*) oraz odtajnił te wyjaśnienia w całości wraz z załącznikami, zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wskazał na naruszenie następujących przepisów: (1) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 1, 2, 3 ustawy uznk; [Zarzut 1]; (2) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w zw z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp [Zarzut 2]; (3) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp [Zarzut 3]

Wykonawca w cz. II pisma z 30.07.2026 r. wskazał na załączniki, w których informacje zostały w całości

zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Te załączniki – jak wskazał w odwołaniu wykonawca - dotyczą:
a)Kalkulacji własnej „Kosztorys ofertowy" – stanowiący zgodnie z wymaganiami Zamawiającego kosztorys szczegółowy który zawierał znacznie więcej danych niż standardowo wymagane w tym dane i informacje dotyczące ofert podwykonawców na dane zakresy i pozycje – załącznik 1.
b)Ofert kluczowych podwykonawców i dostawców – Załącznik 2
c) Listy umów ramowych – załącznik 3
d)Przykładowych wzorów umów pracowniczych z klauzulami poufności - załącznik 4.1. i 4.2.
e)Wytycznych Firmy dotyczących korzystania z technologii informatycznych - załącznik 10
f)Wykazu własnych jednostek sprzętowych Strabag oraz wydajności sprzętu - załącznik 11 i załącznik 12.
Wykonawca wskazując w pierwszej kolejności przede wszystkim na orzecznictwo i doktrynę co do meritum zastrzeżonych w całości dokumentów w szczególności podał:
Odnośnie Kalkulacji – Załącznik 1:
(…) *sposób kalkulacji ceny ma dla niego szczególną wartość handlową i organizacyjną oraz wartość gospodarczą. Dodatkowo podkreślić należy, iż sposób ustalenia ceny oferty był przeprowadzany jedynie w gronie upoważnionych osób, bez ujawniania takich danych na zewnątrz. Wykonawca podjął niezbędne działania w celu zapobieżeniu ujawnienia takich danych* (…)
Odnośnie Ofert i danych podwykonawców/poddostawców - Załącznik 2:
(…) *Wykonawca objął tajemnicą informacje zawarte w ofertach podwykonawców (tj. od jakich podmiotów, za jakie ceny i na jakich warunkach wykonawca kupuje materiały i uzyskuje usługi), które zostały złożone Wykonawcy, a tym samym są dedykowane specjalnie na jego zindywidualizowane potrzeby w ramach niniejszego postępowania. (…) Wykonawca kwalifikuje dane dotyczące podwykonawców i proponowanych przez nich warunków współpracy jako informacje organizacyjne i technologiczne mające istotną wartość gospodarczą. Wykonawca wskazuje, że wartość tą ustalił w oparciu o wyliczenia zaoszczędzonych kosztów wynikających z stałej współpracy jak i potencjalnego możliwego zaangażowania potencjału podwykonawcy w wykonanie niniejszego zamówienia. Odpowiednie wyliczenia i proporcje pozwalają wycenić taką wartość na ca. 1.500.000zł. Wykonawca wskazuje, że wartość gospodarcza to również wysokość straty, jaką wykonawca by poniósł ujawniając dane podwykonawców konkurencji w niniejszym zamówieniu. Potencjalnie wówczas mogłoby dojść do „przejęcia" podwykonawców i wypracowanych warunków cenowych co oznaczałaby straty na poziomie ok. 1.200.000zł rocznie.*(…)
Odnośnie Wykazu umów ramowych z dostawcami materiałów i usług – załącznik 3:
(…) *Wykonawca wskazuje, że uzasadnienie zawarte w pkt 2 dotyczące umów z podwykonawcami i dostawcami znajdzie zastosowanie bezpośrednio w przedmiocie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla wykazu umów ramowych z dostawcami. Wykaz umów ramowych zawiera zbiorcze zestawienie danych podwykonawców/poddostawców i wypracowanych warunków handlowych na linii Wykonawca-podwykonawca/poddostawca. Wykaz ten jest szczególnym zbiorem informacji, który nie jest znany podmiotom konkurencyjnym, jest tworzony i zmieniany przez Wykonawcę w ramach bieżącej współpracy na rynku, jest też zbiorem chronionym tzn. nieudostępnianym i pozostającym w zamkniętym obiegu korespondencji wewnątrz organizacji. Również w tym przypadku powstrzymując w całości argumentację zawartą w pkt 2 uzasadnienia dotyczącego danych podwykonawców, wskazujemy że wykaz umów ramowych stanowi informacje organizacyjne i technologiczne mające istotną wartość gospodarczą. Wykonawca wskazuje, że wartość tą ustalił w oparciu o wyliczenia zaoszczędzonych kosztów wynikających z stałej współpracy jak i potencjalnego możliwego zaangażowania potencjału takich poddostawców w wykonanie niniejszego zamówienia. Odpowiednie wyliczenia i proporcje pozwalają wycenić taką wartość na ca. 2.000.000 zł. Wykonawca wskazuje, że wartość gospodarcza to również wysokość straty, jaką wykonawca by poniósł ujawniając dane swoich kontrahentów konkurencji w niniejszym zamówieniu. Potencjalnie wówczas mogłoby dojść do „przejęcia" wypracowanych warunków cenowych co oznaczałaby straty na poziomie ok. 800.000zł rocznie.* (…)

Odnośnie przykładowych wzorów umowy o pracę – Załącznik 4.1. i Załącznik 4.2:
(…) *Przedłożone i zanonimizowane (zgodnie z RODO) przykładowe umowy o pracę pokazują politykę kadrową u Wykonawcy, jednocześnie stanowią dowód na zawarcie w nich klauzul zobowiązujących do zachowania poufności w postaci zobowiązania do Ochrony Tajemnicy Przedsiębiorstwa, jako zbioru zasad przekazywanych przy zatrudnianiu kadry. Wykonawca zastrzega przykładowe umowy, gdyż stanowią one ustalone i wypracowane przy udziale doradców prawnych i podatkowych wzory umów na potrzeby zatrudnienia, jednocześnie obnażają politykę kadrową koncernu, stosowane warunki pracy, obostrzenia i przywileje które są atutem w przyszłych procesach rekrutacyjnych i w związku z tym nie powinny być publicznie dostępne. Stanowią one tajemnice jako informacje organizacyjne spółki, mające wartość gospodarczą bowiem zawierają konkretne rozwiązania i warunki jakich być może nie jest w stanie zaoferować konkurencja. Sam wzór umowy nie jest sztampowy i zawiera znacznie bardziej rozbudowane i wypracowane przez*

*ekspertów zapisy, niż powszechnie funkcjonujące w obiegu umowy o pracę czy zlecenia. Mają odniesienia do dokumentów obowiązujących w Firmie, zawierają znacznie bardziej szczegółowe i wymagane przez Firmę zobowiązania w zakresie warunków świadczenia pracy/usług oraz poufności*.(…)

Odnośnie Wykazu sprzętu (…) i kalkulacji pracy sprzętu własnego (Załącznik 11 i Załącznik 12):

( … ) *wskazał też konkretny rodzaj sprzętu ze wskazaniem pochodzenia (sprzęt własny lub wynajmowany od podwykonawców), który może być użyty w ramach różnych technologii wykonania części prac. Dane na temat własnego sprzętu i maszyn nie jest z pewnością zbiorem jawnym i znanym konkurencji, ani nie jest pożądane przekazywanie wiedzy konkurencji o potencjale maszynowym spółki. Zbiór tych informacji jest zbiorem prawnie chronionym w rozumieniu art. 11 ust 2 uznk*.(…)

Odnośnie Wytycznych Firmy dotyczące korzystania z technologii informatycznych - Załącznik nr 10:

(…) *Uwaga: Wytyczne Firmy dotyczące korzystania z technologii informatycznych opisują szereg różnych kwestii związanych z nie tylko z samym zarówno z zakupem i instalacją sprzętu IT ale korzystania z niego oraz korzystania z platform internetowych, zabezpieczenia danych, korespondencji mailowej, przechowywania plików w chmurze, dostępu do sieci firmowej, haseł itp. Wypracowanie tych zasad wymagało znacznego nakładu pracy i środków a zakres informacji zawartych w tych wytycznych stanowi swoiste know-how spółki. Również te informacje mają zatem walor informacji organizacyjnych w rozumieniu art. 11 ust 2 ustawy uznk. (…)*

Z kolei przy piśmie z 4.09.2026 r. przedłożył w odpowiedzi na wezwanie z 1.09.2026 r. oferty podwykonawców i jak podał: (…) *Przedmiotowe oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co zostało szczegółowo uzasadnione w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia 30.07.2026 r., których kontynuację stanowi niniejsze pismo*.(…)

Izba mając na uwadze wskazywaną w piśmie wykonawcy z 30.07.2026 r. argumentację nie znalazła podstaw do kwestionowania decyzji Zamawiającego z 11.09.2026 r. którą stwierdził bezskuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartego w wyjaśnieniach Wykonawcy z dnia 30 lipca 2026 r. i 4 września 2026 r.

Na wstępie niewątpliwie podkreślenia wymaga, że art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, pozwala zastrzec wykonawcy informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85 (ustawa znk). W myśl art. 11 ust.2 ustawy znk: „*2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności*".

Izba także zwraca uwagę, że zastrzeżeniu podlega informacja zawarta w dokumencie, a nie dokument. Ponadto wykonawca zastrzegając określone informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa, powinien mieć na uwadze zasady obowiązujące w prawie zamówień publicznych w szczególności wyrażoną w art. 18 ust.1 ustawy Pzp – zasadę jawności postępowania. Przede wszystkim zastrzeganie dokumentów w całości jako zawierających według twierdzeń wykonawcy informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa nie może być nadużywane przez wykonawców w celu uniemożliwienia kontroli działań i zaniechań zamawiającego w trybie środków ochrony prawnej. Ponadto powoływany art. 11 ust.2 ustawy znk – co jest także podkreślane w orzecznictwie i doktrynie – wskazuje, że z tej szczególnej ochrony mogą korzystać wyłącznie informacje, które w szczególności posiadają wartość gospodarczą, a którą to cechę musi wykazać wykonawca powołujący się na informacje o tym walorze. Jest to kluczowy element tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym nie wystarcza stwierdzenie, że dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale wykonawca musi także wykazać, że taka informacja przedstawia wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Wykonawca w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. w odniesieniu do wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji ograniczył się przede wszystkim do jednego bardzo ogólnego stwierdzenia zawartego na stronie 2 ww. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy, zgodnie z którym: „*Wykonawca wyjaśnia, że ww. informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa z uwagi na ich charakter handlowy i organizacyjny przedsiębiorstwa, mający dodatkowo istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy*", przy czym powyższe twierdzenie wykonawca poparł jedynie ogólną uwagą dotyczącą 30-letniego funkcjonowania Wykonawcy na rynku budowlanym. Tak jak wskazywał Zamawiający, wykonawca w odniesieniu do wszystkich zastrzeżonych informacji sprowadzających się do następujących kategorii: Kalkulacja własna „Kosztorys ofertowy", Oferty kluczowych Dostawców/Podwykonawców, dwa przykładowe wzory umów z klauzulami poufności, Wytyczne Firmy dotyczące korzystania z technologii informatycznych, Wykaz własnych jednostek sprzętowych Strabag, Kalkulacja pracy sprzętu własnego , zawarł ogólne i lakoniczne, niczym niepoparte stwierdzenie, że zastrzeżone informację „mają istotną dla Wykonawcy wartość gospodarczą" odwołując się jedynie do definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstw. Wskazywane dokumenty zostały w całości zastrzeżone, albowiem jak stwierdził wykonawca „zastrzeżone dokumenty w całości obejmują informacje dot. założeń kalkulacji i kalkulację kosztów realizacji zamówienia, stanowiąc także pośrednio informację na temat organizacji przedsiębiorstwa Wykonawcy". Trudno

za wartość gospodarczą uznać, że przyjęte przez wykonawcę reguły kalkulacji cen ofertowych, co do zasady wykorzystywane w różnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, mają się przekładać na ich wartość gospodarczą w tym postępowaniu. Oceniając wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji Zamawiający ma prawo oczekiwać konkretnej informacji, z której ma wynikać wykazanie przez wykonawcę wypełnienie tej przesłanki, która warunkuje skuteczność takiego zastrzeżenia. Nie każda bowiem informacja – jak już wskazywano - o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym (lub innym) dla przedsiębiorstwa może być przedmiotem tajemnicy, ale wyłącznie taka, która ma pewną wartość gospodarczą, a mianowicie – jak podkreśla doktryna i orzecznictwo - jej wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę m.in. zaoszczędza mu wydatków lub może mu przysporzyć zysk. Podkreśla się również, że wartość gospodarcza informacji musi mieć walor obiektywny i samo przekonanie przedsiębiorcy o wartości posiadanych przez niego informacji nie jest wystarczające. Wykonawca zatem powinien wykazać, że dana informacja może być źródłem zysków (dla wykonawcy lub konkurenta) lub pozwalać na zaoszczędzenie określonych kosztów (przykładowo dla wykonawcy lub konkurenta). Tym samym przesłanka wartości gospodarczej informacji musi być interpretowana jako posiadająca pewną wartość ekonomiczną, powodującą zyski lub straty. Taka okoliczność powinna być wykazana. Tego warunku wykazania nie spełni – o czym poniżej - samo zapewnienie wykonawcy, że zastrzegana informacja taką wartość posiada, nawet gdyby wykonawca wskazał na szacowaną kwotę, ale nie popierając takiego twierdzenia wskazaniem okoliczności, z którymi wiąże stratę lub zysk dla siebie lub konkurenta.

Izba nie zgodziła się z twierdzeniami wykonawcy, że Zamawiający w decyzji z 11.09.
2026 r., nie uwzględniał stanu faktycznego dla tej sprawy. Tak jak wynika to z treści uzasadnienia Zamawiający odniósł się do każdej kategorii Informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w kontekście ustalenia, czy wykonawca wykazał, że informacje zastrzeżone w całości w dokumencie mają walor wartości gospodarczej. O niewykazaniu tej przesłanki Zamawiający informuje w piśmie z 11.09.26. M.in. na str 3 i 4 podał: (…) *Wykonawca w swoim piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. w odniesieniu do wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji ograniczył się do jednego bardzo ogólnego stwierdzenia zawartego na stronie 2 ww. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy, zgodnie z którym: „Wykonawca wyjaśnia, że ww. informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa z uwagi na ich charakter handlowy i organizacyjny przedsiębiorstwa, mający dodatkowo istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy*" , *przy czym powyższe twierdzenie Wykonawca poparł jedynie ogólną uwagą dotyczącą 30-letniego funkcjonowania Wykonawcy na rynku budowlanym. Argumentacja przytoczona przez Wykonawcę w omawianym zakresie nie jest wystarczająca do utajnienia zastrzeżonych informacji, gdyż jest zbyt ogólna. W ocenie Zamawiającego wartość gospodarcza jest na tyle wymiernym i zdefiniowanym pojęciem, że powinna być w konkretnych przypadkach żądania ochrony dla poszczególnych informacji przedstawiona i uzasadniona przez Wykonawcę – czemu Wykonawca w analizowanej sprawie nie sprostał. Wykonawca nie wykazał, aby zastrzeżone informacje posiadały wartość gospodarczą, o której mowa w art. 11 ust. 2 UZNK. Wykonawca w odniesieniu do wszystkich zastrzeżonych informacji sprowadzających się do następujących kategorii:*

*-Kalkulacja własna „Kosztorys ofertowy"*

*-Oferty kluczowych Dostawców/Podwykonawców*

*-dwa przykładowe wzory umów z klauzulami poufności*

*-Wytyczne Firmy dotyczące korzystania z technologii informatycznych*

*-Wykaz własnych jednostek sprzętowych Strabag*

*-Kalkulacja pracy sprzętu własnego*

*zawarł jedynie ogólne i lakoniczne, niczym niepoparte stwierdzenie, że zastrzeżone informację „mają istotną dla Wykonawcy wartość gospodarczą" odwołując się jedynie do definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstw.* (…)

Izba w odniesieniu do danych dotyczących podwykonawców i dostawców w kontekście wskazywanych ogólnych kwot (odpowiednio na 1.500.000 zł. i na 2.000,000 zł. oraz odpowiednio na 1.200.000 zł. i na 800.000 zł.) zauważa przede wszystkim brak wskazania na okoliczności, z których zaistnieniem wykonawca wiąże stratę wykonawcy lub korzyść uzyskaną przez konkurenta. Także co do przedłożonego wykazu sprzętu i i jego pracy wykonawca nie wykazuje okoliczności powodujących poniesienie starty przez Strabag w związku z ujawnieniem tego Wykazu albo jakie korzyści uzyska konkurent na rynku budowlanym. Podobnie takiej wartości gospodarczej nie wykazano dla wzorów umów o pracę jak również co do Wytycznych Firmy dotyczących korzystania z technologii informatycznych z datą ich aktualizacji 2020 r. W tym przypadku Izba dodatkowa zwraca uwagę, że wykonawca w piśmie z 30.07.2026 r. nie wskazał jakie działania zostały podjęte gwarantujące, że wzory umów przed ich wypełnieniem były poufne. Podobnie wykonawca nie wskazał, że Wytyczne także były opatrzone klauzulą poufności.

Izba zwraca uwagę na art. 18 ust.3 ustawy Pzp, w myśl którego nie podlegają ujawnieniu tylko takie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa co do których wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, nie tylko je zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, ale także wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Skuteczne wykazanie, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa wiąże się przede wszystkim

z wykazaniem kluczowej przesłanki, że dana informacja ma wartość gospodarczą. Niewykazanie przez wykonawcę tej przesłanki wymaganej dla tajemnicy przedsiębiorstwa, powoduje, że informacja, która nawet faktycznie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, będzie musiała być przez Zamawiającego ujawniona. Izba zwraca uwagę, że podawanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia wiąże się niewątpliwie dla wykonawcy z ryzykiem, gdyż nieskuteczne wykazanie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa implikuje jej ujawnienie.

W konkluzji Izba stwierdza, że podlegają oddaleniu w całości podnoszone w odwołaniu zarzuty wskazane w petitum odwołania w punkcie I ppkt 1), 2) i 3).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……