Sygn. akt KIO 4656/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2026 r. przez wykonawcę STERBIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STERBIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4656/26

Uzasadnienie

Szpital Wojewódzki w Poznaniu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„konserwację i naprawę awarii urządzeń i instalacji zaplecza technicznego Bloku Operacyjnego i Centralnej Sterylizatorni Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu – Filia nr 1 – Poznań ul. Juraszów 7-19”.*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 sierpnia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00384634/01.

W dniu 18 września 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaSTERBIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą STERBIT”, wniósł odwołanie od czynności oraz zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, które polegały na:

1) bezprawnej czynności unieważnienia w dniu 15 września 2026 r. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

2) bezprawnej czynności wyboru w dniu 15 września 2026 r. oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JM INFOTEL Jarosław Misiak (zwanego dalej „wykonawcą JM INFOTEL”) jako oferty najkorzystniejszej,

3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy JM INFOTEL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, mimo że treść oferty jest rażąco niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na pominięcie wyceny 6 miesięcy świadczenia usług (ustalenie wartości na 0,00 zł i niezaznaczenie ich realizacji w harmonogramie) oraz braki w przedstawionych kosztorysach,

4) zaniechaniu prawidłowej oceny oferty wykonawcy JM INFOTEL w pozacenowym kryterium K-3 i bezpodstawnym przyznaniu tej ofercie 20,00 pkt, mimo braku imiennego wyznaczenia osoby fizycznej do realizacji zamówienia oraz braku potwierdzenia w referencjach i wykazie wymaganego w SWZ zakresu jej doświadczenia,

5) błędnej czynności oceny oferty Odwołującego w kryterium K-3 i bezprawnym przyznaniu tej ofercie jedynie 10,00 pkt zamiast należnej, maksymalnej liczby 20,00 pkt,

6) zaniechaniu przedstawienia rzetelnego i pełnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego decyzji z dnia 15 września 2026 r., co narusza zasady przejrzystości oraz jawności postępowania (art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP),

7) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy JM INFOTEL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia (brak wykazania realizacji obejmujących prace informatyczne i systemy wizualizacji, niedozwolone sumowanie drobnych zleceń podwykonawczych oraz brak złożenia Wykazu dostaw lub usług),

8) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy JM INFOTEL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy PZP, z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym – licencją na oprogramowanie DESIGO XWorks plus (brak Wykazu narzędzi, brak tłumaczenia anglojęzycznego certyfikatu na język polski, brak identyfikacji wykonawcy jako dysponenta licencji oraz brak zobowiązania podmiotu trzeciego).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JM INFOTEL, mimo że jej treść jest bezsprzecznie niezgodna z warunkami zamówienia, co wynika z wyceny 6 miesięcy świadczenia usług na kwotę 0,00 zł, niezaznaczenia realizacji tych usług w harmonogramie (co stanowi odmowę świadczenia usług przez pełny okres 12 miesięcy) oraz złożenia kosztorysów niespełniających standardu kosztorysu szczegółowego wymaganego w SWZ (zarzut nr 1),

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez dokonanie błędnej, arbitralnej oceny oferty wykonawcy JM INFOTEL w pozacenowym kryterium oceny ofert K-3 i bezprawne przyznanie tej ofercie 20,00 pkt, podczas gdy wykonawca ten nie wyznaczył w ofercie z imienia i nazwiska osoby fizycznej do realizacji zamówienia, a przedstawione przezeń dokumenty (wykaz i referencje) nie potwierdzają spełnienia wymogów SWZ (brak wykazania obsługi zaplecza technicznego Bloku Operacyjnego, braki w zakresie instalacji cieplnych, elektrycznych i elektroenergetycznych oraz brak wykazania minimum 5 sal operacyjnych) (zarzut nr 2),

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z postanowieniami SWZ (Rozdział 22.1 pkt 3 i Rozdział 22.2 pkt 3) – poprzez błędne przyznanie Odwołującemu jedynie 10,00 pkt w kryterium K-3 w zawiadomieniu z dnia 11 września 2026 r. na skutek bezprawnego i niewymaganego w SWZ ograniczenia oceny doświadczenia wyznaczonej osoby do okresu „ostatnich 3 lat", zamiast przyznania Odwołującemu należnej, maksymalnej liczby 20,00 pkt (zarzut nr 3),

4) art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez naruszenie zasady przejrzystości oraz bezwzględnego obowiązku należytego uzasadnienia decyzji, polegające na zaniechaniu podania w zawiadomieniu z dnia 15 września 2026 r. rzetelnego, pełnego i weryfikowalnego uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia poprzedniego wyboru oraz ponownego wyboru oferty wykonawcy JM INFOTEL wraz ze zmianą jej punktacji z 0,00 pkt na 20,00 pkt (zarzut nr 4),

5) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JM INFOTEL jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, niepodlegający poprawie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP (zarzut nr 5),

6) ewentualnie art. 224 ust. 1 ustawy PZP – poprzez zaniechanie wszczęcia procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny lub jej istotnych części składowych wycenionych na kwotę 0,00 zł i bezrefleksyjny wybór oferty niezweryfikowanej pod kątem rzetelności kalkulacji cenowej (zarzut nr 6),

7) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, ewentualnie w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JM INFOTEL, ewentualnie zaniechanie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, mimo że złożone dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, z uwagi na całkowity brak przedłożenia „Wykazu dostaw lub usług", brak potwierdzenia wykonania prac informatycznych w zakresie central wentylacyjnych oraz systemu wizualizacji i sterowania, niedozwoloną próbę sumowania rozproszonych zleceń podwykonawczych w ramach referencji Euroklimat oraz wewnętrzną sprzeczność referencji z WCO (zarzut nr 7),

8) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy PZP, ewentualnie w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JM INFOTEL, ewentualnie zaniechanie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, z uwagi na całkowity brak wykazania dysponowania licencją na oprogramowanie DESIGO XWorks plus, co wynika z niezłożenia „Wykazu narzędzi", złożenia wyłącznie anglojęzycznego dokumentu bez tłumaczenia na język polski, braku podmiotowej identyfikacji wykonawcy w treści certyfikatu oraz braku przedłożenia zobowiązania podmiotu trzeciego stosownie do art. 118 ust. 3 ustawy PZP (zarzut nr 8).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 września 2026 r.,

2) unieważnienia czynności unieważnienia wyboru oferty Odwołującego z dnia 15 września 2026 r.,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

4) odrzucenia oferty wykonawcy JM INFOTEL na podstawie:

− art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – jako niezgodnej z warunkami zamówienia (wycenienie 6 miesięcy na kwotę 0,00 zł, niezaznaczenie ich realizacji w harmonogramie oraz brak kosztorysów szczegółowych), ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP – z uwagi na zawieranie błędu w obliczeniu ceny lub kosztu,

− na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (zarówno w zakresie wymaganego doświadczenia, jak i potencjału technicznego / narzędzi), ewentualnie – w przypadku uznania przez Izbę, że procedura z art. 128 ust. 1 ustawy PZP nie została uprzednio wyczerpana w tym zakresie – nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy JM INFOTEL w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu usług wraz z dowodami należytego wykonania, Wykazu narzędzi oraz tłumaczenia i dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania licencją DESIGO XWorks plus),

5) przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej liczby 20,00 pkt w kryterium K-3,

6) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym uiszczonego wpisu od odwołania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 21 września 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 5 października 2026 r. Zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP wobec unieważnienia w dniu 5 października 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 września 2026 r. i powrotu do badania i oceny ofert, co zdaniem Zamawiającego uczyniło dalsze postępowanie odwoławcze bezprzedmiotowym. W uzasadnieniu swojego pisma Zamawiający wskazał, że odwołanie dotyczy rozstrzygnięcia postępowania z dnia 15 września 2026 r., w tym czynności wyboru oferty wykonawcy JM INFOTEL, wcześniejszego unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy STERBIT, czynności oceny ofert w kryterium K-3 oraz zaniechań zarzucanych Zamawiającemu przy badaniu oferty wykonawcy JM INFOTEL. Zamawiający wskazał, że po zapoznaniu się z treścią odwołania i konsultacji z merytorycznymi członkami komisji przetargowej w dniu 5 października 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 września 2026 r. oraz zdecydował o ponownym przeprowadzeniu badania i oceny złożonych ofert. Zakres ponownych czynności obejmuje kwestie podniesione w odwołaniu i uwzględnia przepisy ustawy PZP oraz dokumentację postępowania. Zamawiający dodał, że nie podtrzymuje zaskarżonego wyniku postępowania ani dotychczasowej punktacji jako ostatecznej podstawy wyboru, natomiast dopuszczalność ofert i należna im punktacja podlegają ponownej weryfikacji. Zamawiający skonstatował, że wynik postępowania zostanie przedstawiony wraz z uzasadnieniem i będzie zakomunikowany wykonawcom zgodnie z ustawą PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający w wyniku wniesienia odwołania samodzielnie dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, a następnie przystąpił do ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, Izba stwierdza, że brak już jest czynności, która legła u podstaw odwołania wniesionego przez wykonawcę STERBIT, a przy tym punktacja przyznana wykonawcom i sam wynik przedmiotowego postępowania pozostają sprawą otwartą. Zamawiający kontynuuje proces badania i oceny ofert. Zatem ze względu na odpadnięcie substratu zaskarżenia dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne, co obliguje Izbę do jego umorzenia na podstawie regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Natomiast na podstawie regulacji § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....