Sygn. akt KIO 4592/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę IMPEL DEFENDER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, wykonawcę IMPEL PROVIDER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i wykonawcę DEFENCE SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy SIGN 4 SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, wykonawcy SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie i wykonawcy SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy IMPEL DEFENDER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, wykonawcy IMPEL PROVIDER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i wykonawcy DEFENCE SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4592/26

Uzasadnienie

11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„usługi w zakresie bezpośredniej ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej, stałej ochrony fizycznej, stałego dozoru sygnałów przesyłanych gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych oraz konwojowanie wartości pieniężnych realizowanych w instytucjach i jednostkach wojskowych będących na zaopatrzeniu 11 WOG”.*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 lipca 2026 r., pod numerem 2026/S 132-482412.

W dniu 14 września 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcywspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawca IMPEL DEFENDER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, wykonawca IMPEL PROVIDER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i wykonawca DEFENCE SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zwani dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum IMPEL”, wnieśli odwołanie od czynności i zaniechań czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP oraz art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy POLSKI HOLDING OBRONNY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i wykonawcy RR SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanych dalej jako „Konsorcjum PHO”) do uzupełnienia braków pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie w trybie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP w zw. z art. 405 ust. 1, 4 i

5, art. 411 ust. 10 ustawy PZP dla części nr I i II zamówienia złożonego przez Konsorcjum PHO oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego wykonawcy do składania ofert w sytuacji, gdy wniosek o dopuszczenie do udziału złożony przez tego wykonawcę powinien być odrzucony (zarzut nr 1),

2) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP oraz art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (zwanego dalej jako „wykonawca JAG") do uzupełnienia braków pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie w trybie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP w zw. z art. 405 ust. 1, 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy PZP dla części nr II zamówienia złożonego przez tego wykonawcę oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego wykonawcy do składania ofert w sytuacji, gdy wniosek o dopuszczenie do udziału złożony przez tego wykonawcę powinien być odrzucony (zarzut nr 2),

3) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy SIGN 4 SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, wykonawcy SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie i wykonawcy SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie (zwanych dalej jako „Konsorcjum SIGN")do uzupełnienia braków pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie w trybie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP w zw. z art. 405 ust. 1, 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy PZP dla części nr II zamówienia, złożonego przez tego wykonawcę oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego wykonawcy do składania ofert (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) uchylenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dla części nr I i II zamówienia,

2) uchylenia czynności zaproszenia Konsorcjum PHO do składania ofert dla części nr I i II zamówienia,

3) dokonania odrzucenia wniosku Konsorcjum PHO o dopuszczenie na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP, ewentualnie dokonania wezwania Konsorcjum PHO do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP dla części nr I i II zamówienia,

4) uchylenia czynności zaproszenia wykonawcy JAG do składania ofert dla części nr II zamówienia,

5) dokonania odrzucenia wniosku wykonawcy JAG o dopuszczenie na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, ewentualnie wezwania wykonawcy JAG do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP dla części nr II zamówienia,

6) uchylenia czynności zaproszenia Konsorcjum SIGN do składania ofert dla części nr II zamówienia,

7) dokonania wezwania Konsorcjum SIGN do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP dla części nr II zamówienia,

8) powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2026 r. wynika, że odwołanie zostało przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 15 września 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło jedynie Konsorcjum SIGN. Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 28 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie,
w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego Konsorcjum PHO (zarzut nr 1), natomiast w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Następnie w dniu 9 października 2026 r. Konsorcjum IMPEL złożyło pismo, w którym oświadczyło, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego, tj. zarzut dotyczący wykonawcy JAG – dla części nr II zamówienia (zarzut nr 2) i zarzut dotyczący Konsorcjum SIGN – dla części nr II zamówienia (zarzut nr 3). I w związku z tym Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy PZP w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie

odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Konsorcjum IMPEL (tj. zarzut nr 1 odwołania dotyczący wniosku Konsorcjum PHO), natomiast w zakresie nieuwzględnionych zarzutów Odwołujący cofnął swoje odwołanie (tj. w odniesieniu do zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego wniosku wykonawcy JAG i zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego wniosku Konsorcjum SIGN), przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez innych mogących być zainteresowanymi wynikiem postępowania odwoławczego wykonawców aniżeli Konsorcjum SIGN, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w stanie faktycznym tej sprawy zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 3 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....