Sygn. akt: KIO 4575/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie **14 października 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 września 2026 r.** przez wykonawcę: **RED OCEAN Sp. z o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Fryderyka Chopina 14, 65-001 Zielona Góra**

uczestnik po stronie zamawiającego – **nFinity.pl Sp. z o.o., ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław** oraz **SmallGIS Sp. z o.o., ul. Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego 5, 38-400 Krosno; adres do korespondencji, oddział: ul. Józefa Marcika 4, 30-443 Kraków**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Fryderyka Chopina 14, 65-001 Zielona Góra - unieważnienie czynności z 09.09.2026 r. odrzucenia oferty Odwołującego: RED OCEAN Sp. z o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa, z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołania.**
2. kosztami postępowania obciąża Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Fryderyka Chopina 14, 65-001 Zielona Góra i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500, 00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę RED OCEAN Spz o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa tytułem uiszczonego wpisu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez RED OCEAN Spz o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego;

2.2. zasądza od **Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Fryderyka Chopina 14, 65-001 Zielona Góra** na rzecz **RED OCEAN Sp. z o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa** kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 4575/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *„Świadczenie usługi „System informatyczny naboru i rozliczania wniosków", Nr postępowania WZP/P/1.1/1/2026*, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00381577 z 06.08.2026 r. przez: Agencja Rozwoju Regionalnego S.A, ul. Fryderyka Chopina 14, 65-001 Zielona Góra zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp"* albo *„PZP" albo „USTAWY"*.

W dniu 09.09.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy PZP oferty - RED OCEAN Sp. z o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa zwanej dalej: *„RED OCEAN Sp. z o.o.* albo *„Odwołującym".* Stwierdził: *„(…) Wykonawca, RED OCEAN Spz o.o. złożył ofertę, która została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy PZP z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026, poz 793) zwanej dalej „ustawą PZP", wezwał Wykonawcę RED OCEAN Sp. z o.o. pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na: „System informatyczny naboru i rozliczania wniosków", Nr postępowania WZP/P/1.1/1/2026.*

Zaoferowana przez Wykonawcę cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SWZ.

Cena całkowita oferty (328 410,00 PLN) jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (wartość szacunkowa zamówienia podstawowego powiększona o VAT – 481 176,64 zł, 30 procent średniej arytmetycznej: 144 352,99 zł, próg wezwania: 336 823,65 zł). Zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z powyższym Zamawiający żąda przedstawienia wyjaśnień i dowodów odnoszących się do elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w szczególności dotyczących:

1) sposobu kalkulacji ceny dla opracowania, wdrożenia i utrzymania systemu, z uwzględnieniem wszystkich kosztów koniecznych do realizacji zamówienia;

2) przyjętej metody realizacji zamówienia, organizacji prac, rozwiązań technicznych oraz warunków wpływających na poziom zaoferowanej ceny;

3) kosztów personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, w tym nakładu pracy niezbędnego do budowy, wdrożenia, zapewnienia gwarancji, utrzymania i wymaganych poziomów usług;

4) zgodności kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej — stosownie do charakteru i podstawy zaangażowania osób realizujących zamówienie;

5) zgodności ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia;

6) kosztów licencji, infrastruktury, hostingu, podwykonawstwa i innych elementów objętych zakresem zamówienia — o ile dotyczą oferty Wykonawcy;

7) ewentualnego korzystania z pomocy publicznej albo pomocy de minimis, jeżeli miała ona wpływ na kalkulację ceny.

W odniesieniu do charakteru zamówienia szczególnie istotnym elementem zamówienia są koszty pracy poszczególnych osób zaangażowanych w realizację zamówienia ze szczególnym uwzględnieniem harmonogramu prac, kosztów pozyskania niezbędnych zasobów do realizacji zamówienia, koszty usług hostingowych, a także wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzą elementy składowe udzielanego zamówienia: Wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego naboru i rozliczania wniosków (Etapy I – III), Usługi utrzymania, Usługi Rozwoju. Wymaga się także szczegółowego wyjaśnienia w ramach zdefiniowanych w OPZ Etapów I-III. W wyniku udzielonych wyjaśnień po stronie Zamawiającego nie mogą powstać wątpliwości, że jakiekolwiek koszty nie zostały ujęte w kalkulacji. Co do zasady Zamawiający nie dopuszcza możliwości wskazania ogólnie wydatku lub grupy wydatków określonej zbiorczo jako inne wydatki, które nie pozwolą Zamawiającemu na jednoznaczne potwierdzenie, że koszty te zostały właściwie skalkulowane. Wyjaśnienia powinny potwierdzać, że wszystkie koszty ujęte w SWZ zostały skalkulowane poprawnie w ofercie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wezwał do szczegółowego wykazania, że cena zawarta w Państwa ofercie umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca udzielił wyjaśnień w terminie.

Na wstępie należy zauważyć, że Zamawiający nie narzucił Wykonawcy konkretnego modelu udzielenia wyjaśnień dając Wykonawcy możliwość wykazania ceny za pomocą wszystkich dostępnych środków. Zwrócono uwagę na szczególne rodzaje kosztów, których szczegółowe wyjaśnienie może mieć wpływ na prawidłowe wykazanie, że zamówienie zostało prawidłowo skalkulowane.

Wykonawca nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach szczegółowego harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji zamówienia. Zaprezentowano koszty wybiórcze niewiele bardziej szczegółowe od złożonej oferty. Dobrze sporządzony i szczegółowy harmonogram rzeczowo-finansowy mógłby istotnie pomóc w identyfikacji poszczególnych kosztów, które są niezbędne do wykonania zamówienia. Jego brak nie dyskwalifikuje wyjaśnień, pod warunkiem, że w inny sposób dowiedziono, że zastosowana cena nie jest rażąco niska. W przedmiotowych wyjaśnieniach nie złożono koherentnych wyjaśnień, co umożliwia Zamawiającemu potwierdzenie, że wszystkie koszty zostały skalkulowane w ofercie. Przykładowo Wykonawca praktycznie wcale nie odnosi się do części składowych etapów I-III (koncepcja wdrożenia, moduł wniosek o bon), a także usług hostingowych i innych usług związanych z hostingiem.

Materiał zawierający wyjaśnienia należy ocenić jako obszerny, ale sposób odniesienia się do przedmiotu zamówienia jest minimalny. Nie można wskazać czego brakuje w wyjaśnieniach, bo właściwie wyjaśnienia tylko powierzchownie nawiązują do przedmiotu zamówienia i tylko hasłowo dotykają tej materii.

Metodologia wyliczenia kosztów osobowych zasadza się na trudno identyfikowalnych co do zakresów obowiązków stanowiskach pracy i nie jest powiązana z przedmiotem zamówienia w sposób bezpośredni. Załączone umowy z osobami skierowanymi do wykonania zamówienia także nie określają zakresu obowiązków pozwalających na identyfikację czynności.

Kalkulacja nie jest zbieżna ze sobą, a koszty podane są w sposób chaotyczny i trudny do zrozumienia. Wykonawca miał za zadanie wyjaśnić, a nie „zamydlić" obraz funkcjonowania Wykonawcy pod kątem wykonania zamówienia. Rozbicie kwot bez podania jakiejkolwiek metodologii i założeń do obliczeń w żaden sposób nie daje Zamawiającemu poczucia, że Wykonawca dąży do pokazania procesów i ich kosztów.

Wykonawca opiera swoją argumentację na informacji o posiadaniu gotowego produkty - programu roGRANT, który zdaniem Wykonawcy spełnia wszystkie elementy opisu przedmiotu zamówienia, czego Zamawiający na podstawie przekazanej dokumentacji nie jest w stanie potwierdzić. Nie dołączono do wyjaśnień analizy porównawczej obu rozwiązań, w zasadzie ograniczając się do stwierdzenia, że produkt jest tożsamy z zamawianym. W wyjaśnieniach nie wykazano w jaki sposób zostanie wykorzystany gotowy produkt na potrzeby tworzenia przedmiotu zamówienia. Wykonawca mógłby uwiarygodnić swoje stanowisko przekazując Zamawiającemu przykładowo całość lub część Koncepcji Wdrożenia Systemu, skoro jak twierdzi rozwiązanie to jest już gotowe i nie wymaga poniesienia kosztów związanych z jej stworzeniem (np. z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa).

Wykonawca zawarł w wyjaśnieniach informacje także o innych posiadanych programach i integracjach, jednak brakuje opisu związku z wykonywanym zamówieniem publicznym. Wyjaśnienia nie odpowiadają na pytanie w jaki sposób udaje się wykorzystać oprogramowanie w związku z przedmiotem zamówienia w celu obniżenia ceny. Wyjaśnienia w tym zakresie są ogólnikowe. Wyjątkiem w tym zakresie jest dobrze opisany system iTop ITSM: „Do obsługi zgłoszeń serwisowych, utrzymaniowych i helpdeskowych Wykonawca wykorzysta system iTop ITSM – rozwiązanie klasy open source, wdrożone i eksploatowane przez grupę spółek Red Ocean we wszystkich realizowanych projektach. System iTop zapewnia pełną obsługę cyklu życia zgłoszenia (Incident, Problem, Change, Service Request), a zapewniane przez niego funkcjonalności są zgodne z SWZ,",tym niemniej sam opis tego systemu to za mało, tym bardziej, że sam system w tym zakresie stanowi koszt incydentalny w skali całego przedsięwzięcia. Skoro Wykonawca w wyjaśnieniach skupia się na rzeczach nieistotnych i ogólnikowych w wymiarze 11 stron to nic nie stało na przeszkodzie, żeby zwięźle, aczkolwiek wyraźnie wskazał w jaki sposób posiadane przez niego elementy przyczyniają się do ułatwienia wykonania zamówienia poprzez znaczne ograniczenie jego kosztów.

Do wyjaśnień nie dołączono dowodów istotnie popierających twierdzenia Wykonawcy. Postępowanie w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny co do zasady jest postępowaniem dowodowym. Wykonawca udowadnia (a nie uprawdopodabnia) prawidłowość zastosowanej kalkulacji i obciąża go w tym zakresie ciężar dowodu (onus probandi). Także Zamawiający, dla zachowania odpowiedniej ścieżki audytu, musi mieć możliwość wykazania, że wyjaśnienia Wykonawcy uznał za udowodniono wskazując instytucjom kontrolnym, które okoliczności, i na podstawie jakich dowodów zostały wyjaśnione. Do wyjaśnień zostały wprawdzie załączone dowody: i) Dowód nr 1 – umowa B2B kierownik projektu,
ii) Dowód nr 2 – umowa o pracę, Analityk,
iii) Dowód nr 3 – umowa o pracę, Programista 1,
iv) Dowód nr 4 – umowa B2B, Programista 2,
v) Dowód nr 5 – umowa B2B, Tester,
vi) Dowód nr 6 – umowa B2B, Wdrożeniowiec,
vii) Dowód nr 7 – umowa zlecenie, Tester ds. wydajności,
viii) Dowód nr 8 – umowa najmu biura,
ix) Dowód nr 9 – umowa leasingu sprzętu IT,
x) Dowód nr 10 – faktura za usługi infrastruktury chmurowej,
xi) Dowód nr 11 – informacja z otwarcia ofert BFG.

W kontekście udzielonych wyjaśnień, a także w kontekście ich zawartości okoliczności, które poświadczają mają charakter trzeciorzędny i w takim kształcie nie mogą potwierdzać prawidłowo przeprowadzonej kalkulacji.

Zamawiający w wezwaniu do udzielenia wyjaśnień wskazał, że wymaga złożenia wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzą elementy składowe udzielanego zamówienia: Wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego naboru i rozliczania wniosków (Etapy I – III), Usługi utrzymania, Usługi Rozwoju. Wymagano także szczegółowego wyjaśnienia w ramach zdefiniowanych w OPZ Etapów I-III. Nie dokonano szczegółowego rozbicia Etapów I-III na części, co mogło choćby częściowo dawać obraz procesów i ich kosztów.

Zamawiający zwraca uwagę, że w żaden sposób nie odniesiono do pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie czasu reakcji na błędy krytyczne. Wykonawca zaoferował, że zapewni czas reakcji w przeciągu do 10 minut od momentu powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o wystąpieniu Błędu Krytycznego (kryterium kluczowe dla Zamawiającego), tymczasem nie odnosi się w żaden sposób jaki model zaproponuje i ile wdrożenie tego modelu będzie kosztowało. W zasadzie całkowicie pomięto przedmiotową kwestię.

Nie wyceniono także w jaki sposób kalkulowane będzie wiele innych procesów (np. brak wyceny procedury wyjścia,

brak opisu i wyceny modelu zapewnienia gotowości do świadczenia asysty technicznej). W wyjaśnieniach pominięto kwestie ryzyka kontraktowego, ewentualnej rezerwy na wydatki nieprzewidziane, danin publicznoprawnych, szacowanego poziomu zysku (ze wskazaniem czy jest to zysk netto czy brutto) w taki sposób jakby nie dotyczyły one Wykonawcy, co także nie świadczy pozytywnie w kontekście rzetelności zastosowanych wyliczeń i wyjaśnień.

Jednoznacznie brakuje także wykazywania związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy argumentami rzekomo przemawiającymi za prawidłową kalkulacją cenową a opisem przedmiotu zamówienia. Innymi słowy, nie wyjaśniono w jaki sposób posiadane atrybuty Wykonawcy przyczyniają się do obniżenia kosztów wykonania. Wykonawca wskazuje, że zamówienie będzie realizował zgodnie z przyjętymi w firmie metodologią i schematami, które mają wpłynąć na wysokość kosztu poniesionego na realizację, ale nie opisuje w jaki sposób te elementy wpływają na niższe koszty.

Wykonawca nie tylko nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego, ale złożone wyjaśnienia także przyczyniły się do pogłębienia wątpliwości co do zastosowanej ceny. Ww. wątpliwości -choć pojedynczo nie przesądzają o niemożliwości wykonania zamówienia, to jednak brane pod uwagę całościowo przyczyniają się do pogłębienia wątpliwości Zamawiającego, który nie potrafi na podstawie udzielonych wyjaśnień odnieść się do klucza, dlaczego niektóre aspekty zostały wyjaśnione dość szczegółowo, a niektóre pominięte lub opisane lakonicznie. Zarówno analiza szczegółowa każdego z aspektów jak ocena wyjaśnień jako całości rodzą kolejne wątpliwości i pytania i poddają w wątpliwość czy Wykonawca uwzględnił wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia.

Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy PZP, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nieudzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy PZP posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 1 ustawy PZP. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez RED OCEAN Sp. z o.o. jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. (…)".

Dnia 14.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 09.09.2026 r. złożyła RED OCEAN Sp. z o.o.Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: 1/ art. 226 ust.1 pkt 8 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego; 2/ art. 224 ust. 6 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego; 3/ ewentualnie art. 224 ust.1 poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia niejasności w wyjaśnieniach składników kalkulacyjnych ceny oferty Odwołującego; Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący wnosił o przeprowadzenie dowodów z:

1/ wezwania adresowanego do Odwołującego z dnia 24 sierpnia 2026 roku o złożenie wyjaśnień w trybie art. 226 ust. 1 Ustawy - na okoliczność treści wezwania;

2/ wezwania adresowanego do Luxdone Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w trybie art. 226 ust. 1 Ustawy - na okoliczność treści wezwania;

3/ wezwania adresowanego do P20 Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w trybie art. 226 ust. 1 Ustawy - na okoliczność treści wezwania;

4/ wyjaśnień Odwołującego z dnia 28 sierpnia 2026 roku – na okoliczność treści złożonych wyjaśnień;

5/ wyjaśnień RNC Luxdone Sp. z o.o. – na okoliczność treści złożonych wyjaśnień;

6/ wyjaśnień RNC P20 Sp. z o.o.– na okoliczność treści złożonych wyjaśnień.

1. Na wstępie należy zwrócić uwagę Krajowej Izby na wspólne cechy 3 uzasadnień decyzji Zamawiającego o odrzuceniu 3 ofert, tj. Oferty Odwołującego, oferty P20 Sp. z o.o. oraz oferty Luxdone Sp. z o.o.:

1) Wszystkie 3 uzasadnienia zostały sporządzone w oparciu o ten sam wzorzec i posiadają podobną treść, co budzi wątpliwości co do tego aby autor uzasadnień sporządził je na podstawie własnej analizy ocenianych wyjaśnień. Zakładając odmienność każdego z wyjaśnienia, należy założyć ich odmienność merytoryczną, a ta powinna zostać uwzględniona w treści uzasadnienia każdego odrzucenia. Oczywistym jest, że odmienność wyjaśnień determinuje odmienność wniosków

z ich analizy, a te rzutują na odmienną treść uzasadnienia decyzji o odrzuceniu ofert. Wglądu w wyjaśnienia oferty P20 Sp. z o.o. oraz oferty Luxdone Sp. z o.o. potwierdza tezę o odmienności wyjaśnień. W ile wyjaśnienia Luxdone Sp z o.o. oparte są na kalkulacji czasu pracy personelu tego wykonawcy to w wyjaśnieniach P20 Sp z o.o. brak danych finansowym umożliwiających weryfikację kosztów wykonania zamówienia. Tymczasem uzasadnienia odrzuceniach tych trzech ofert z drobnymi wyjątkami są identyczne.
2) W każdym uzasadnieniu Zamawiający czyni przytyki do wyjaśnień uznając je za ogólnikowe i niezrozumiałe.
3) W każdym uzasadnieniu Zamawiający wskazuje brak kosztorysów, który byłby pomocny w ocenie wyjaśnień.
4) W każdym uzasadnieniu Zamawiający ubolewa, iż nie otrzymał wyjaśnień dotyczących zapewnienia 10 minutowego czas reakcji na zgłoszenie, pomimo iż długość terminu czasu reakcji nie wiąże się z kosztem, lecz z modelem organizacyjnym jednostki serwisowej przyjmującym zgłoszenia techniczne od klientów.
5) W każdym uzasadnieniu Zamawiający ubolewa, że w ramach wyjaśnień nie otrzymał określonych dokumentów związanych z realizacją Umowy.

Odwołujący stawia tezę, że Zamawiający wykorzystał program sztucznej inteligencji do sporządzenia uzasadnień dla decyzji odrzucających owe trzy oferty, a faktycznie Zamawiający nie dokonał analizy uzyskanych wyjaśnień, lecz poddał je tylko analizie maszynowej. Przy czym, przy posłużeniu się takim narzędziem Zamawiający intencjonalnie kierował się wynalezieniem wszelkich luk jakie mogłyby służyć do wykazania braków w wyjaśnieniach. Zgodnie z KIO 1168/26, „Ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji, czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają dokładnie prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Nie bez znaczenia jest też okoliczność potwierdzająca rynkowy charakter ceny, jaką jest własne doświadczenie zamawiającego w zakresie współpracy z wybranym wykonawcą polegającej na realizacji podobnych umów.” Zgodnie z KIO 840/26 „Ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji, czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają dokładnie prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.”
2. Złożone przez Odwołującego wyjaśnienia zostały oparte na 7 punkach wezwania, których uwzględnienia w wyjaśnieniach Zamawiający oczekiwał od Odwołującego. Odwołujący wyjaśnił Zamawiającemu, iż Odwołujący posiada własny system informatyczny analogiczny do systemu opisanego w OPZ, tj. służący do rozliczania wniosków o dofinansowanie oraz że z systemu tego korzysta aktualnie kilkunastu klientów (str. 3 wyjaśnień) i jest utrzymywany na koszt tych klientów, także w obszarze hostingu. W takim stanie rzeczy, aby zapewnić Zamawiającemu system opisany w OPZ konieczne jest jego uzupełnienie o pewne funkcje, które zostały wskazane w OPZ, a których system nie posiadalub posiada , lecz działają one w inny sposób, niż opisano w OPZ. Z tej przyczyny, jako zasadniczy koszt uruchomienia systemu Odwołujący wskazał na pracochłonność związaną z uruchomieniem i konfiguracją systemu, którą wycenił na 113 160 zł, co odpowiadało 320 roboczogodzinom (str.10 – tabela) pracy 6 typów specjalistów. Co więcej, Odwołujący przedstawił także wyliczenia kosztów rzeczowych pracy swoich specjalistów, jakie uwzględnił w powyższej stawce, jak również przedłożył dowody w postaci umów z osobami, które przewidział do realizacji zamówienia.
3. Zgodnie z uzasadnieniem odrzucenia oferty Zamawiający uznał, cyt. ”Wykonawca nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach szczegółowego harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji zamówienia. Zaprezentowano koszty wybiórcze niewiele bardziej szczegółowe od złożonej oferty. Dobrze sporządzony i szczegółowy harmonogram rzeczowo-finansowy mógłby istotnie pomóc w identyfikacji poszczególnych kosztów, które są niezbędne do wykonania zamówienia. Jego brak nie dyskwalifikuje wyjaśnień, pod warunkiem, że w inny sposób dowiedziono, że zastosowana cena nie jest rażąco niska. W przedmiotowych wyjaśnieniach nie złożono koherentnych wyjaśnień, co umożliwia Zamawiającemu potwierdzenie, że wszystkie koszty zostały skalkulowane w ofercie. Przykładowo Wykonawca praktycznie wcale nie odnosi się do części składowych etapów I-III (koncepcja wdrożenia, moduł wniosek o bon), a także usług hostingowych i innych usług związanych z hostingiem.”

Odwołujący nie miał obowiązku tworzenia na potrzeby wyjaśnień oferty harmonogramu rzeczowo-finansowego. Odwołujący określił łączną pracochłonność dla etapów I-III, a także stawki wynagrodzeń specjalistów i stawkę kalkulacyjną wynagrodzenia co wystarczyło Odwołującemu dla skalkulowania ceny oferty w zakresie etapów I-III. W opinii Odwołującego oddzielne liczenie roboczogodzin z osobna dla każdego Etapu było zbędne, ponieważ wdrożenie systemu jest dla Odwołującego procesem jednorodnym i ciągłym, a ponadto w każdym Etapie wycena opiera się na wymiarze pracochłonności. Sam podział wdrożenia na Etapy wynika z przyjętego w umowie systemu odbioru poszczególnych prac. Jest to jednak pojęcie sztuczne w kontekście charakteru prac wykonywanych przez Odwołującego.

Zamawiający nie zakwestionował wyjaśnień w powyższym zakresie, tj. okoliczności, iż Odwołujący posiada gotowy system, jak również budżetu i pracochłonności dla uruchomienia systemu oraz przyjętego składu specjalistów i przyporządkowanych im stawek.

KIO 1437/26 „Rolą Zamawiającego jest ocena wyjaśnień w zestawieniu z treścią wezwania, natomiast za szczegółowość i konstrukcję wyjaśnień odpowiada Wykonawca. Obowiązkiem Zamawiającego jest przeanalizowanie czy

wycena poszczególnych elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia jest realna i dlaczego mogła zostać ukształtowana na poziomie wynikającym z oferty w obliczu przedstawionych wyjaśnień."

Skoro Zamawiający nie przeanalizował powyższej metody wyceny, a także ich nie zakwestionował, to uznać należy, że Odwołujący sprostał swojemu obowiązkowi w tym zakresie.

4. Nie można zgodzić się z ogólnikowymi stwierdzeniami Zamawiającego zawartymi chociażby w poniższych fragmentach uzasadnienia: „Materiał zawierający wyjaśnienia należy ocenić jako obszerny, ale sposób odniesienia się do przedmiotu zamówienia jest minimalny. Nie można wskazać czego brakuje w wyjaśnieniach, bo właściwie wyjaśnienia tylko powierzchownie nawiązują do przedmiotu zamówienia i tylko hasłowo dotykają tej materii. Metodologia wyliczenia kosztów osobowych zasadza się na trudno identyfikowalnych co do zakresów obowiązków stanowiskach pracy i nie jest powiązana z przedmiotem zamówienia w sposób bezpośredni. Załączone umowy z osobami skierowanymi do wykonania zamówienia także nie określają zakresu obowiązków pozwalających na identyfikację czynności."

Otóż Zamawiający ma problem z oceną wyjaśnień, gdyż nie uwzględnił informacji zawartych na stronie 3 wyjaśnień, iż wdrożenie zaoferowanego przez Odwołującego systemu sprowadza się do dostosowania istniejącego systemu do potrzeb Zamawiającego, co wymaga określonej pracochłonności, która została wyceniona zgodnie z opisanymi zasadami.

„Kalkulacja nie jest zbieżna ze sobą, a koszty podane są w sposób chaotyczny i trudny do zrozumienia."

Odwołujący wskazał, że na stronie 5 i 6 zamieścił tabelę ze stawkami uwzględnionymi w stawce kwotowej za 1 roboczogodzinę, które odpowiadają kosztom związanym z wykonywaniem usług, jak koszty lokalu, urządzeń biurowych, koszty sprzętu i oprogramowania, zatem niezrozumienie przez Zamawiającego tego rodzaju kosztów jest zdumiewające.

„Wykonawca opiera swoją argumentację na informacji o posiadaniu gotowego produkty - programu roGRANT, który zdaniem Wykonawcy spełnia wszystkie elementy opisu przedmiotu zamówienia, czego Zamawiający na podstawie przekazanej dokumentacji nie jest w stanie potwierdzić. Nie dołączono do wyjaśnień analizy porównawczej obu rozwiązań, w zasadzie ograniczając się do stwierdzenia, że produkt jest tożsamy z zamawianym. W wyjaśnieniach nie wykazano w jaki sposób zostanie wykorzystany gotowy produkt na potrzeby tworzenia przedmiotu zamówienia. Wykonawca mógłby uwiarygodnić swoje stanowisko przekazując Zamawiającemu przykładowo całość lub część Koncepcji Wdrożenia Systemu, skoro jak twierdzi rozwiązanie to jest już gotowe i nie wymaga poniesienia kosztów związanych z jej stworzeniem (np. z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa).

Odwołujący nie twierdzi, że jego system jest gotowy, lecz że posiada system o analogicznej funkcjonalności do systemu będącego przedmiotem postępowania, który jest systemem dojrzałym i wykorzystywanym przez kilkunastu klientów Odwołującego. Ta okoliczność stanowi szczególną sytuację, w jakiej znajduje się Odwołujący, albowiem Odwołujący w celu realizacji zamówienia nie musi pisać systemu od podstaw, ale dostosować ten system do wymagań OPZ. Właśnie te prace Odwołujący skalkulował na potrzeby ofertyi objął wyjaśnieniami. Natomiast Koncepcja Wdrożenia Systemu ma powstać w ramach Etapu I umowy (§ 2 ust.4 pkt 1) i podlegać odbiorowi (§ 6 ust.1). Zatem Zamawiający stawia Odwołującemu absurdalny zarzut, że w ramach wyjaśnień RNC nie przedłożył Zamawiającemu części przedmiotu zamówienia, za który Odwołującemu będzie należne wynagrodzenie (§ 5 ust.2 pkt 1).

„Wykonawca zawarł w wyjaśnieniach informacje także o innych posiadanych programach i integracjach, jednak brakuje opisu związku z wykonywanym zamówieniem publicznym. Wyjaśnienia nie odpowiadają na pytanie w jaki sposób udaje się wykorzystać oprogramowanie w związku z przedmiotem zamówienia w celu obniżenia ceny. Wyjaśnienia w tym zakresie są ogólnikowe. Wyjątkiem w tym zakresie jest dobrze opisany system iTop ITSM: „Do obsługi zgłoszeń serwisowych, utrzymaniowych i helpdeskowych Wykonawca wykorzysta system iTop ITSM – rozwiązanie klasy open source, wdrożone i eksploatowane przez grupę spółek Red Ocean we wszystkich realizowanych projektach. System iTop zapewnia pełną obsługę cyklu życia zgłoszenia (Incident, Problem, Change, Service Request), a zapewniane przez niego funkcjonalności są zgodne z SWZ,", tym niemniej sam opis tego systemu to za mało, tym bardziej, że sam system w tym zakresie stanowi koszt incydentalny w skali całego przedsięwzięcia. Skoro Wykonawca w wyjaśnieniach skupia się na rzeczach nieistotnych i ogólnikowych w wymiarze 11 stron to nic nie stało na przeszkodzie, żeby zwięźle, aczkolwiek wyraźnie wskazał w jaki sposób posiadane przez niego elementy przyczyniają się do ułatwienia wykonania zamówienia poprzez znaczne ograniczenie jego kosztów".

Powyższe wyjaśnienia podane w wyjaśnieniach są z punktu widzenia Odwołującego ważne i ściśle związane z przedmiotem wyjaśnień. Otóż w sytuacji, w której Odwołujący zapowiada, że dostarczy Zamawiającemu system będący ograniczoną modyfikacją istniejącego systemu to konieczne jest także wyjaśnienie, że Odwołujący posiada niezbędne zaplecze technologiczne, za pomocą którego takie modyfikacje wykona oraz że posiada doświadczenie zapewniające wykonanie stosownych modyfikacji. Ważna jest zatem dla Zamawiającego zapewnienie o posiadaniu przez Odwołującego gotowych modułów integracyjnych, skoro Zamawiający wymaga w OPZ integracji z systemami zewnętrznymi GUS/REGON (wymóg integracji 4.1.24 OPZ), TERYT (wymóg integracji z TERTY – pkt 6.7 OPZ, czy też potencjalnie w przyszłości z e-doręczenia, i Profilem Zaufanym. Jak widać, Autorowi uzasadnienia nie był zaznajomiony OPZ przewidujący integrację systemu z GUS/REGON i TERYT i to jest między innymi przyczyna wadliwej oceny wyjaśnień Odwołującego.

„Zamawiający zwraca uwagę, że w żaden sposób nie odniesiono do pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie czasu reakcji na błędy krytyczne. Wykonawca zaoferował, że zapewni czas reakcji w przeciągu do 10 minut od momentu powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o wystąpieniu Błędu Krytycznego (kryterium kluczowe dla Zamawiającego), tymczasem nie odnosi się w żaden sposób jaki model zaproponuje i ile wdrożenie tego modelu będzie kosztowało. W zasadzie całkowicie pomięto przedmiotową kwestię."

Zgodnie z formularzem kosztorysowym (ofertą), możliwe było zaoferowanie następujących terminów czasu reakcji: 10 minut, 15 minut, 20 minut i 30 minut. Zaoferowanie jakiegokolwiek terminu czasu reakcji nie wiąże się z powstaniem dodatkowego kosztu po stronie Odwołującego. Zgłoszenia serwisowe składane byłyby za pomocą oprogramowania iTop generujące automatyczne przekazanie zgłoszenie dyżurnemu serwisantowi.

Nie wyceniono także w jaki sposób kalkulowane będzie wiele innych procesów (np. brak wyceny procedury wyjścia, brak opisu i wyceny modelu zapewnienia gotowości do świadczenia asysty technicznej). W wyjaśnieniach pominięto kwestie ryzyka kontraktowego, ewentualnej rezerwy na wydatki nieprzewidziane, danin publicznoprawnych, szacowanego poziomu zysku (ze wskazaniem czy jest to zysk netto czy brutto) w taki sposób jakby nie dotyczyły one Wykonawcy, co także nie świadczy pozytywnie w kontekście rzetelności zastosowanych wyliczeń i wyjaśnień

Zgodnie z 15.1 OPZ procedura wyjścia jest elementem dokumentacji, zatem podlega opracowaniu w ramach Etapu II i III, a podana przez Odwołującego pracochłonność uwzględnia także dokumentację. Zamawiający nie pytał w wezwaniu o wycenę procedury wyjścia. Zamawiający nie pytał w wezwaniu o „opis i wycenę modelu zapewnienia gotowości do świadczenia asysty technicznej". Odwołujący uwzględnił przygotowanie do asysty w wycenie Etapu II i III.

Odwołujący nie ma obowiązku kalkulować poziomu „ryzyka kontraktowego", natomiast wyliczona marża zapewnia dostateczną odporność w kontekście kar umownych.

„Ewentualna rezerwy na wydatki nieprzewidziane" – Odwołujący uwzględnił taki składnik kosztowy w stawce za roboczogodzinę

„Danin publicznoprawnych" – kalkulacja kosztów została sporządzona w kwotach netto zatem VAT jest dla tych rozliczeń neutralny, natomiast podatek CIT jest rozliczany miesięcznie od całości działalności Odwołującego i nie jest bezpośrednim kosztem realizacji zamówienia.

KIO 1240/23:„W ramach wyjaśnień składanych przez wykonawcę odnośnie zaoferowanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ceny, wykonawca musi wykazać koszty odnoszące się do realizacji danego przedmiotu zamówienia, a nie całej jego działalności gospodarczej."

„Szacowany poziomu zysku" został skalkulowany w wyjaśnieniach na stronie 10

Zgodnie z wyrokiem KIO 129/24: „Podstawą do odrzucenia oferty może być rażąco niska cena tylko takich części składowych, które mają charakter istotny, co wynika z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 p.z.p., który stanowi, że przedmiotem wyjaśnień, które podlegają ocenie pod kątem przesłanek odrzucenia oferty może być cena lub koszt lub ich istotne części składowe. (….) Stopień skomplikowania takich zamówień, jak np. roboty budowlane czy prace projektowe albo specjalistyczne usługi informatyczne uzasadnia oczekiwanie od wyjaśnień innego stopnia szczegółowości, niż w przypadku zamówień obejmujących wyspecjalizowane, ale jednocześnie stosunkowo proste czynności, na których cenę nie wpływają skomplikowane czynniki kosztotwórcze. W takich sytuacjach nawet określone braki wyjaśnień, które jednak nie powodują uzasadnionych wątpliwości co do realności ceny, powinny być oceniane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, zwłaszcza jeśli ceny ofert złożonych w postępowaniu pozwalają stwierdzić, że cena będąca przedmiotem wyjaśnień nie odbiega od cen rynkowych.". Podobnie KIO 121/24: „Pojęcie "istotnej części składowej ceny lub kosztu" należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy."

6) „Wykonawca nie uwzględnił kosztów organizacyjnych i administracyjnych związanych ze swoją działalnością na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z punktem 17.2 i 17.3 SWZ, takich jak: utrzymanie biura, jego ubezpieczenie, odprowadzenie podatku, kosztów sprzątanie, wywozu odpadów, koszty energii, wody, koszty telefonu, internetu, artykułów biurowych, obsługi księgowej."

Zamawiający mając jakiekolwiek wątpliwości w odniesieniu do wyjaśnień w braku wyraźnego uprzedniego wezwania o wyjaśnienia poszczególnych kwestii, winien skierować do Odwołującego dodatkowe pytania.

KIO 1419/26 „Zakres informacji przedstawianych przez wykonawcę w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny determinowany jest treścią wezwania Zamawiającego."

KIO 944/26 „Zarazem nie ma przeszkód, aby Zamawiający ponownie wezwał do wyjaśnień wykonawcę, w stosunku do którego skierował wezwanie o ogólnym charakterze, a ewentualne wątpliwości powstały po stronie Zamawiającego po lekturze pierwotnie udzielonych wyjaśnień.(…) Oceniając wyjaśnienia wykonawcy, zamawiający winien uwzględniać treść wezwania skierowanego do wykonawcy. Jeżeli zamawiający nie sprecyzuje swojego wezwania, sporządzając ogólne wezwanie, trudno będzie wymagać od wykonawcy przedstawienia szczegółowych informacji czy wyliczeń, zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. To bowiem w gestii zamawiającego leży ocena wyjaśnień wykonawcy pod kątem tego, czy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe są rażąco niskie w sposób nie budzący wątpliwości."

KIO 605/26: „W przypadku, gdy w wyniku złożonych pierwszych wyjaśnień w dalszym ciągu konieczne jest wyjaśnienie dodatkowych okoliczności wpływających na zaoferowaną cenę, to Zamawiający ma pełne prawo skorzystać z takiej możliwości.

Reasumując:

1/ Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8) Ustawy może nastąpić w sytuacji gdy Zamawiający dojdzie do wniosku, iż cena oferty jest rażąco niska a więc w tym celu Zamawiający musi wykonać kalkulację ceny oferty na podstawie wyjaśnień i ustalić deficyt takiej kalkulacji lub też wskazać na konkretny koszt pominięty w wyjaśnieniach którego doliczenie do pozostałych kosztów uczyni ofertę deficytową. W przedmiotowym przypadku taka okoliczność nie miała miejsca;

2/ Odrzucenie oferty na podstawie art. 224 ust.6 Ustawy, musi poprzedzać ustalenie, iż wykonawca nie złożył kompletnych wyjaśnień lub dowodów potwierdzających zyskowną kalkulację oferty. W przedmiotowej sprawie w opinii Odwołującego, Zamawiający nie dokonał jakiejkolwiek analizy posługując się narzędziem AI, usiłując uzyskać negatywny wynik oceny oraz wstrzymał się od własnej analizy wyjaśnień.

3/ Nawet jeżeli określona informacja nie znalazła się w wyjaśnieniach, to nie sposób stwierdzić, aby Zamawiający wezwał Odwołującego do jej zamieszczenia w wyjaśnieniach i aby Odwołujący celowo jej nie pominął. Jeżeli taka informacja miała znaczenie dla Zamawiającego, to Zamawiający miał prawo złożył dodatkowe pytania, zamiast dokonywać odrzucenia oferty.

Zamawiający w dniu 15.09.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 15.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił nFinity.pl Sp. z o.o., ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław zwanej dalej: *„nFinity.pl Sp. z o.o."* albo *„I – Przystępującym"* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: nFinity.pl Sp. z o.o. Odwołanie nie podważa zasadniczej podstawy decyzji Zamawiającego. Z treści samego odwołania wynika, że RED OCEAN przedstawił łączną pracochłonność 320 roboczogodzin i koszt 113 160,00 zł dla etapów I-III, opierając wyjaśnienia na posiadaniu systemu roGRANT o funkcjonalności analogicznej do systemu opisanego w OPZ. Jednocześnie Odwołujący przyznaje, że system wymaga dostosowania do wymagań Zamawiającego, a koncepcja wdrożenia ma dopiero powstać w etapie I. Istotą oceny dokonanej na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 Pzp nie jest samo wykazanie posiadania gotowego produktu ani przedstawienie globalnej liczby godzin. Wyjaśnienia powinny pozwalać na prześledzenie, czy cena obejmuje wszystkie koszty niezbędne do zgodnego z OPZ wykonania zamówienia oraz czy deklarowane oszczędności zostały powiązanez konkretnymi funkcjami, etapami, rolami, czasem pracy i dowodami. Z uzasadnienia odrzucenia wynika, że Zamawiający nie mógł potwierdzić kompletności kosztów, w szczególności dla elementów etapów I-III, modułu wnioskowego, hostingu i usług związanych z hostingiem. Odwołanie polemizuje z wymogiem szczegółowego harmonogramu, ale nie wykazuje, że złożony materiał w inny, równie sprawdzalny sposób obejmował pełny zakres zamówienia. Twierdzenie o jednorodnym i ciągłym procesie wdrożenia nie zastępuje przypisania kosztów do wymaganych świadczeń, jeżeli bez takiego przypisania Zamawiający nie może ocenić kompletności kalkulacji. Zarzut dotyczący wykorzystania narzędzia sztucznej inteligencji przy redagowaniu uzasadnienia nie rozstrzyga o zgodności czynności z ustawą. Dla oceny odrzucenia znaczenie ma treść wezwania, treść i dowody złożonych wyjaśnień oraz to, czy pozwalały one obalić domniemanie rażąco niskiej ceny. Odwołujący nie może zastąpić braków materiału przedstawionego Zamawiającemu nową argumentacją formułowaną dopiero w odwołaniu. W konsekwencji, przy ocenie materiału zgromadzonego przed podjęciem czynności z 09.09.2026 r., Zamawiający miał podstawy do uznania, że RED OCEAN nie wykazał w sposób spójny, kompletny i możliwy do zweryfikowania, iż zaoferowana cena pozwala na należyte wykonanie całego przedmiotu zamówienia. Odrzucenie oferty znajduje podstawę w art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. Twierdzenia i dowody:1. Informacja z otwarcia ofert z 20 sierpnia 2026 r., na okoliczność cen ofert oraz pozycji RED OCEAN i Przystępującego. 2. Informacja Zamawiającego z 9 września 2026 r. o odrzuceniu oferty RED OCEAN, na okoliczność podstaw faktycznych i prawnych czynności objętej odwołaniem. 3. Wezwanie nFinity.pl sp. z o.o. z 9 września 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, na okoliczność interesu Przystępującego w rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego. 4. Dokumentacja postępowania dotycząca wezwania RED OCEAN z 24 sierpnia 2026 r. i wyjaśnień z 28 sierpnia 2026 r., wraz z załącznikami, na okoliczność zakresu wezwania, kompletności kalkulacji i dowodów oraz możliwości zweryfikowania ceny.

W dniu 18.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił SmallGIS Spz o.o., ul. Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego 5, 38-400 Krosno; adres do korespondencji, oddział: ul. Józefa Marcika 4, 30-443 Kraków zwanej dalej: *„SmallGIS Sp. z o.o."* albo *„II – Przystępującym"* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: SmallGIS Sp.z o.o. W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę utrzymane zostaną w mocy czynności Zamawiającego objęte odwołaniem, co będzie stwarzało możliwość zawarcia przez Przystępującego z Zamawiającym umowy w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia. Oferta Przystępującego znajduje się bowiem w ścisłej czołówce najwyżej ocenionych, nieodrzuconych ofert złożonych w postępowaniu. Powyższe oznacza, że wynik postępowania odwoławczego może bezpośrednio wpłynąć na sytuację prawną i ekonomiczną Przystępującego, w szczególności na możliwość uzyskania zamówienia i zawarcia umowy z Zamawiającym. Brak możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku gdy oferta Przystępującego pozostaje w czołówce ofert podlegających ocenie, wiązałby się również z negatywnymi konsekwencjami ekonomicznymi po stronie Przystępującego, w tym utratą możliwości uzyskania wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

W dniu 28.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp,odpowiedź na odwołanie, w której wnosiło oddalenie odwołanie w całości. Wykonawca, Red Ocean Sp.z o.o., złożył ofertę, która została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026, poz 793) zwanej dalej „ustawą Pzp", wezwał Wykonawcę RED OCEAN Sp. z o.o. pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na: „System informatyczny naboru i rozliczania wniosków", Nr postępowania WZP/P/1.1/1/2026. Zaoferowana przez Wykonawcę cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SWZ. Cena całkowita oferty (328 410,00 PLN) jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (wartość szacunkowa zamówienia podstawowego powiększona o VAT – 481 176,64 zł, 30 procent średniej arytmetycznej: 144 352,99 zł, próg wezwania: 336 823,65 zł). Zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. W związku z powyższym Zamawiający żąda przedstawienia wyjaśnień i dowodów odnoszących się do elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w szczególności dotyczących: 1) sposobu kalkulacji ceny dla opracowania, wdrożenia i utrzymania systemu, z uwzględnieniem wszystkich kosztów koniecznych do realizacji zamówienia; 2) przyjętej metody realizacji zamówienia, organizacji prac, rozwiązań technicznych oraz warunków wpływających na poziom zaoferowanej ceny; 3) kosztów personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, w tym nakładu pracy niezbędnego do budowy, wdrożenia, zapewnienia gwarancji, utrzymania i wymaganych poziomów usług; 4) zgodności kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej — stosownie do charakteru i podstawy zaangażowania osób realizujących zamówienie; 5) zgodności ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia; 6) kosztów licencji, infrastruktury, hostingu, podwykonawstwa i innych elementów objętych zakresem zamówienia — o ile dotyczą oferty Wykonawcy; 7) ewentualnego korzystania z pomocy publicznej albo pomocy de minimis, jeżeli miała ona wpływ na kalkulację ceny.

Co istotne, Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wyraźnie wskazał, że w odniesieniu do charakteru zamówienia szczególnie istotnym elementem zamówienia są koszty pracy poszczególnych osób zaangażowanych w realizację zamówienia ze szczególnym uwzględnieniem harmonogramu prac, kosztów pozyskania niezbędnych zasobów do realizacji zamówienia, koszty usług hostingowych, a także wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzą elementy składowe udzielanego zamówienia: Wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego naboru i rozliczania wniosków (Etapy I – III), Usługi utrzymania, Usługi Rozwoju. Wymaga się także szczegółowego wyjaśnienia w ramach zdefiniowanych w OPZ Etapów I-III. W wyniku udzielonych wyjaśnień po stronie Zamawiającego nie mogą powstać wątpliwości, że jakiekolwiek koszty nie zostały ujęte w kalkulacji. Co do zasady Zamawiający nie dopuszcza możliwości wskazania ogólnie wydatku lub grupy wydatków określonej zbiorczo jako inne wydatki, które nie pozwolą Zamawiającemu na jednoznaczne potwierdzenie, że koszty te zostały właściwie skalkulowane. Wyjaśnienia powinny potwierdzać, że

wszystkie koszty ujęte w SWZ zostały skalkulowane poprawnie w ofercie. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wezwał do szczegółowego wykazania, że cena zawarta w ofercie RED OCEAN Sp. z o.o. umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Wbrew zarzutom Odwołującego, Zamawiający nie może narzucać Wykonawcy sposobu wykazania ceny. Ważnym jest to, że w momencie wezwania po stronie Wykonawcy ziszcza się obowiązek wykazania (udowodnienia), że cena wykonania zamówienia jest ceną realną. Nie może to być tylko uprawdopodobnienie możliwości wykonania zadania w zaoferowanej cenie. Wykonawca udzielił wyjaśnień w terminie. Motywy odrzucenia zostały szczegółowo przekazane w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego:

Dowód: informacja o odrzuceniu oferty Red Ocena spółka z o.o. z dnia 9 września 2026 r.

Wykonawca nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach szczegółowego harmonogramu rzeczowofinansowego realizacji zamówienia. Zaprezentowano koszty wybiórcze niewiele bardziej szczegółowe od złożonej oferty. Dobrze sporządzony i szczegółowy harmonogram rzeczowo-finansowy mógłby istotnie pomóc w identyfikacji poszczególnych kosztów, które są niezbędne do wykonania zamówienia. Jego brak nie dyskwalifikuje wyjaśnień, pod warunkiem, że w inny sposób dowiedziono, że zastosowana cena nie jest rażąco niska. W przedmiotowych wyjaśnieniach nie złożono koherentnych wyjaśnień, co umożliwia Zamawiającemu potwierdzenie, że wszystkie koszty zostały skalkulowane w ofercie. Przykładowo Wykonawca praktycznie wcale nie odnosi się do części składowych etapów I-III (koncepcja wdrożenia, moduł wniosek o bon), a także usług hostingowych i innych usług związanych z hostingiem.

Materiał zawierający wyjaśnienia należy ocenić jako obszerny, ale sposób odniesienia się do przedmiotu zamówienia jest minimalny. Nie można wskazać czego brakuje w wyjaśnieniach, bo właściwie wyjaśnienia tylko powierzchownie nawiązują przedmiotu zamówienia i tylko hasłowo dotykają tej materii. Metodologia wyliczenia kosztów osobowych zasadza się na trudno identyfikowalnych co do zakresów obowiązków stanowiskach pracy i nie jest powiązana z przedmiotem zamówienia w sposób bezpośredni. Załączone umowy z osobami skierowanymi do wykonania zamówienia także nie określają zakresu obowiązków pozwalających na identyfikację czynności.

Kalkulacja nie jest zbieżna ze sobą, a koszty podane są w sposób chaotyczny i trudny do zrozumienia. Wykonawca miał za zadanie wyjaśnić, a nie „zamydlić" obraz funkcjonowania Wykonawcy pod kątem wykonania zamówienia. Rozbicie kwot bez podania jakiejkolwiek metodologii i założeń do obliczeń w żaden sposób nie daje Zamawiającemu poczucia, że Wykonawca dąży do pokazania procesów i ich kosztów.

Wykonawca opiera swoją argumentację na informacji o posiadaniu gotowego produkty - programu roGRANT, który zdaniem Wykonawcy spełnia wszystkie elementy opisu przedmiotu zamówienia, czego Zamawiający na podstawie przekazanej dokumentacji nie jest w stanie potwierdzić. Nie dołączono do wyjaśnień analizy porównawczej obu rozwiązań, w zasadzie ograniczając się do stwierdzenia, że produkt jest tożsamy z zamawianym. W wyjaśnieniach nie wykazano w jaki sposób zostanie wykorzystany gotowy produkt na potrzeby tworzenia przedmiotu zamówienia. Wykonawca mógłby uwiarygodnić swoje stanowisko przekazując Zamawiającemu przykładowo całość lub część Koncepcji Wdrożenia Systemu, skoro jak twierdzi rozwiązanie to jest już gotowe i nie wymaga poniesienia kosztów związanych z jej stworzeniem (np. z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa).

Wykonawca zawarł w wyjaśnieniach informacje także o innych posiadanych programach i integracjach, jednak brakuje opisu związku z wykonywanym zamówieniem publicznym. Wyjaśnienia nie odpowiadają na pytanie w jaki sposób udaje się wykorzystać oprogramowanie w związku z przedmiotem zamówienia w celu obniżenia ceny. Wyjaśnienia w tym zakresie są ogólnikowe. Wyjątkiem w tym zakresie jest dobrze opisany system iTop ITSM: „Do obsługi zgłoszeń serwisowych, utrzymaniowych i helpdeskowych Wykonawca wykorzysta system iTop ITSM – rozwiązanie klasy open source, wdrożone i eksploatowane przez grupę spółek Red Ocean we wszystkich realizowanych projektach. System iTop zapewnia pełną obsługę cyklu życia zgłoszenia (Incident, Problem, Change, Service Request), a zapewniane przez niego funkcjonalności są zgodne z SWZ," tym niemniej sam opis tego systemu to za mało, tym bardziej,że sam system w tym zakresie stanowi koszt incydentalny w skali całego przedsięwzięcia.

Skoro Wykonawca w wyjaśnieniach skupia się na rzeczach nieistotnych i ogólnikowych w wymiarze 11 stron to nic nie stało na przeszkodzie, żeby zwięźle, aczkolwiek wyraźnie wskazał w jaki sposób posiadane przez niego elementy przyczyniają się do ułatwienia wykonania zamówienia poprzez znaczne ograniczenie jego kosztów.

Do wyjaśnień nie dołączono dowodów istotnie popierających twierdzenia Wykonawcy. Postępowanie w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny co do zasady jest postępowaniem dowodowym. Wykonawca udowadnia (a nie uprawdopodabnia) prawidłowość zastosowanej kalkulacji i obciąża go w tym zakresie ciężar dowodu (onus probandi). Także Zamawiający, dla zachowania odpowiedniej ścieżki audytu, musi mieć możliwość wykazania, że wyjaśnienia Wykonawcy uznał za udowodniono wskazując instytucjom kontrolnym, które okoliczności, i na podstawie jakich dowodów zostały wyjaśnione. Do wyjaśnień zostały wprawdzie załączone dowody: i) Dowód nr 1 – umowa B2B kierownik projektu, ii) Dowód nr 2 – umowa o pracę, Analityk, iii) Dowód nr 3 – umowa o pracę, Programista 1, iv) Dowód nr 4 – umowa B2B, Programista 2, v) Dowód nr 5 – umowa B2B, Tester, vi) Dowód nr 6 – umowa B2B, Wdrożeniowiec, vii) Dowód nr 7 – umowa zlecenie, Tester ds. wydajności, viii) Dowód nr 8 – umowa najmu biura, ix) Dowód nr 9 – umowa leasingu sprzętu IT, x) Dowód nr 10 – faktura za usługi infrastruktury chmurowej, xi) Dowód nr 11 – informacja z otwarcia ofert BFG.

W kontekście udzielonych wyjaśnień, a także w kontekście ich zawartości okoliczności, które poświadczają mają

charakter trzeciorzędny i w takim kształcie nie mogą potwierdzać prawidłowo przeprowadzonej kalkulacji.

Zamawiający w wezwaniu do udzielenia wyjaśnień wskazał, że wymaga złożenia wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzą elementy składowe udzielanego zamówienia: Wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego naboru i rozliczania wniosków (Etapy I – III), Usługi utrzymania, Usługi Rozwoju. Wymagano także szczegółowego wyjaśnienia w ramach zdefiniowanych w OPZ Etapów I-III. Nie dokonano szczegółowego rozbicia Etapów I-III na części, co mogło choćby częściowo dawać obraz procesów i ich kosztów.

Zamawiający zwraca uwagę, że w żaden sposób nie odniesiono do pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie czasu reakcji na błędy krytyczne. Wykonawca zaoferował, że zapewni czas reakcji w przeciągu do 10 minut od momentu powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o wystąpieniu Błędu Krytycznego (kryterium kluczowe dla Zamawiającego), tymczasem nie odnosi się w żaden sposób jaki model zaproponuje i ile wdrożenie tego modelu będzie kosztowało. W zasadzie całkowicie pomięto przedmiotową kwestię.

Nie wyceniono także w jaki sposób kalkulowane będzie wiele innych procesów (np. brak wyceny procedury wyjścia, brak opisu i wyceny modelu zapewnienia gotowości do świadczenia asysty technicznej). W wyjaśnieniach pominięto kwestie ryzyka kontraktowego, ewentualnej rezerwy na wydatki nieprzewidziane, danin publicznoprawnych, szacowanego poziomu zysku (ze wskazaniem czy jest to zysk netto czy brutto) w taki sposób jakby nie dotyczyły one Wykonawcy, co także nie świadczy pozytywnie w kontekście rzetelności zastosowanych wyliczeń i wyjaśnień.

Jednoznacznie brakuje także wykazywania związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy argumentami rzekomo przemawiającymi za prawidłową kalkulacją cenową a opisem przedmiotu zamówienia. Innymi słowy, nie wyjaśniono w jaki sposób posiadane atrybuty Wykonawcy przyczyniają się do obniżenia kosztów wykonania. Wykonawca wskazuje, że zamówienie będzie realizował zgodnie z przyjętymi w firmie metodologią i schematami, które mają wpłynąć na wysokość kosztu poniesionego na realizację, ale nie opisuje w jaki sposób te elementy wpływają na niższe koszty.

Wykonawca nie tylko nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego, ale złożone wyjaśnienia także przyczyniły się do pogłębienia wątpliwości co do zastosowanej ceny. Ww. wątpliwości - choć pojedynczo nie przesądzają o niemożliwości wykonania zamówienia, to jednak brane pod uwagę całościowo przyczyniają się do pogłębienia wątpliwości Zamawiającego, który nie potrafi na podstawie udzielonych wyjaśnień odnieść się do klucza, dlaczego niektóre aspekty zostały wyjaśnione dość szczegółowo, a niektóre pominięte lub opisane lakonicznie. Zarówno analiza szczegółowa każdego z aspektów jak ocena wyjaśnień jako całości rodzą kolejne wątpliwości i pytania i poddają w wątpliwość czy Wykonawca uwzględnił wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia.

Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez RED OCEAN Sp. z o.o. jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zwraca uwagę, że składając odwołanie Wykonawca przedstawił szerszy wachlarz uzasadnienia niż zostało to wskazane na etapie udzielania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie odnosi się do „uzupełnienia" wyjaśnień na etapie postępowania odwoławczego, gdyż tego materiału nie posiadał do analizy oceniając zawartość złożonych wyjaśnień. Wszelkie wyjaśnienia i dowody na poparcie ceny należało przedstawić w terminie wyznaczonym na udzielenie wyjaśnień.

Zarzuty Wykonawcy dotyczące merytorycznej strony oceny dowodów

I. Kluczowym zarzutem odwołania jest zarzut, że Zamawiający nie uwzględnił faktu, że Odwołujący posiada własny system informatyczny analogiczny do systemu opisanego w OPZ, tj. służącydo rozliczania wniosków o dofinansowanie oraz że z systemu tego korzysta aktualnie kilkunastu klientów (str. 3 wyjaśnień) i utrzymywany na koszt tych klientów, także w obszarze hostingu. Wyjaśnienia Wykonawcy w tym zakresie ograniczyły się tylko i wyłącznie do stwierdzenia, że taki system posiada. Wykonawca w tym zakresie oczekiwał od Zamawiającego, że Zamawiający po prostu uwierzy w posiadanie takiego systemu (bez wskazania na podstawowe funkcjonalności, bez wskazania na instytucje, w których

program funkcjonuje i bez żadnych innych dodatkowych opisów funkcjonalności systemu. Odpowiedź nie zawiera mapy funkcji roGRANT w odniesieniu do wymagań OPZoraz mierzalnego wpływu reużycia na czas i cenę. Zamawiający nie uznał, że wykorzystanie gotowego systemu roGRANT, narzędzia iTop, własnego personelu albo współdzielonej infrastruktury jest niedopuszczalne. Zamawiający stwierdził natomiast, że Odwołujący nie wykazał w odpowiedziz 28.08.2026 r., w granicach szczegółowego wezwania, że przyjęty przez niego model obejmuje cały przedmiot zamówienia, jest weryfikowalny liczbowo i znajduje potwierdzenie w adekwatnych dowodach. Zamawiający stoi na stanowisku, że taka deklaracja nie poparta niczym co można by nazwać dowodzeniem nie mogła się ostać i te motywy zostały wskazane w informacji o odrzuceniu. Nade wszystko jednak nie powołano się na związek przyczynowo-skutkowy między posiadanym systemem a wykonaniem przedmiotowego zadania.

„Wyjaśnienia w sprawie kalkulacji ceny oferty mają w podstawowym zakresie zobrazować sposób kalkulacji ceny oferty, a także zawierać dowody na poparcie argumentów. Wykonawcy nie mogą więc poprzestać na gołosłownych deklaracjach czy oświadczeniach - ich obowiązkiem nie jest opowiedzieć o swoich cenach, a wykazać, że za te ceny da się w prawidłowy sposób zrealizować przedmiot zamówienia. Przepisy ustawy w jasny sposób wskazują, że wykonawca wezwany do wyjaśnienia ceny swojej oferty ma obowiązek udowodnić, że jest ona realna, pod rygorem odrzucenia oferty. Zamawiający nie może więc oceniać ceny oferty przystępującego przez pryzmat własnej wiedzy i doświadczenia, a przez pryzmat złożonych wyjaśnień wraz z dowodami." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia23 stycznia 2025 r., KIO 4934/24)

Element struktury dowodzenia powinny się opierać na ścisłej korelacji:

1. Przyczyna (Okoliczność)
2. Związek (Mechanizm)
3. Skutek (Cena/Koszt)
4. Dowód (Potwierdzenie)

Wykazanie związku przyczynowo-skutkowego powinno opierać się argumentacji, która zawiera elementy tj.

- Indywidualizacja: Wykonawca musi dowieść, że oszczędność wynika z warunków dostępnych właśnie jemu,
- Zasada mierzalności: Każda deklarowana oszczędność musi zostać przeliczona. Jeśli wykonawca twierdzi, że stosuje już posiadany system, musi pokazać Zamawiającemu wyliczenia co do zakładanych oszczędności. „W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać, dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia uwzględnia wszystkie okoliczności występujące na danym rynku, ale też musi mieć na uwadze treść wezwania skierowanego do wykonawcy i oczekiwania w tym piśmie sformułowane" (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczejz dnia 28 kwietnia 2025 r. KIO 1313/25)

W tym zakresie idealnym przykładem jest kwestia Koncepcji Wdrożenia Systemu.

W wyjaśnieniach Odwołującego wskazano, że system de facto istnieje. „Dlatego proces wdrożenia będzie obejmował jedynie dostosowanie posiadanego systemu do wymagań OPZ." oraz „W tym miejscu należy podkreślić, że wykonawca ma rozwiązanie roGRANT spełniające wszystkie wymagania OPZ i projekt będzie sprowadzał się do instalacji i konfiguracji systemu." Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał:

Wykonawca mógłby uwiarygodnić swoje stanowisko przekazując Zamawiającemu przykładowo całość lub część Koncepcji Wdrożenia Systemu, skoro jak twierdzi rozwiązanie to jest już gotowe i nie wymaga poniesienia kosztów związanych z jej stworzeniem (np. z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa).

W odwołaniu Wykonawca wskazuje:

Odwołujący nie twierdzi, że jego system jest gotowy, lecz że posiada system o analogicznej funkcjonalności do systemu będącego przedmiotem postępowania, który jest systemem dojrzałym i wykorzystywanym przez kilkunastu klientów Odwołującego. Ta okoliczność stanowi szczególną sytuację, w jakiej znajduje się Odwołujący, albowiem Odwołujący w celu realizacji zamówienia nie musi pisać systemu od podstaw, ale dostosować ten system do wymagań OPZ. Właśnie te prace Odwołujący skalkulował na potrzeby ofertyi objął wyjaśnieniami. Natomiast Koncepcja Wdrożenia Systemu ma powstać w ramach Etapu I umowy (§ 2 ust.4 pkt 1) i podlegać odbiorowi (§ 6 ust.1). Zatem Zamawiający stawia Odwołującemu absurdalny zarzut, że w ramach wyjaśnień RNC nie przedłożył Zamawiającemu części przedmiotu zamówienia, za który Odwołującemu będzie należne wynagrodzenie (§ 5 ust.2 pkt 1).

Zamawiający musi jednoznacznie postawić w tym zakresie zarzut, że Wykonawca w swoim odwołaniu niejako sam przyznaje się, że nie pisząc o gotowym systemie w żadnym miejscu nie wskazuje, że wyjaśnienia o posiadanym systemie nie dotyczą koncepcji. Okazuje się zatem, że Wykonawca potwierdza w odwołaniu, że nie skalkulował koncepcji i „powstanie w ramach etapu I", co wydaje się logiczne i naturalne. Tym niemniej przykład ten dobitnie pokazuje, że

Wykonawca zasadniczo w ogóle nie odniósł się do kalkulacji Koncepcji, a tym samym nie wyjaśnił, których kosztów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia wyjaśnienia dotyczą. Opis przedmiotu zamówienia stanowi co do zasady Załącznik nr 1 do SWZ. Część obowiązków

Wykonawcy została także wskazana także we wzorze umowy, który stanowi załącznik nr 9 do SWZ. Wykonanie koncepcji w tym zakresie stanowi doniosły fragment realizacji zamówienia, który przesądza o powodzeniu całości zamierzenia i powinno to zostać dobrze skalkulowane po to, żeby na etapie realizacji móc właściwie ten element zadania wykonać.

Dowód: Opis przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ

Dowód: Wzór umowy - Załącznik nr 9 do SWZ

Powyższe dowodzi, że Zamawiający nie miał prawa a priori przyjmować twierdzenia Odwołującegoo gotowości systemu z pełnymi funkcjonalnościami.

- Realność zysku: Wykazany mechanizm musi udowadniać, że cena – choć niska – nie jest ceną dumpingową i pozwala wykonawcy na wypracowanie choćby minimalnego zysku (oferta nie może zakładać realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych). Wyjaśnienia powinny zatem prowadzić do odtworzenia procesu kalkulacji ceny, czego w przedmiotowym stanie faktycznym nie poczyniono.

II. Kolejnym zarzutem Wykonawcy jest twierdzenie: „Odwołujący nie miał obowiązku tworzeniana potrzeby wyjaśnień oferty harmonogramu rzeczowo-finansowego. Odwołujący określił łączną pracochłonność dla etapów I-III, a także stawki wynagrodzeń specjalistów i stawkę kalkulacyjną wynagrodzenia co wystarczyło Odwołującemu dla skalkulowania ceny oferty w zakresie etapów I-III.W opinii Odwołującego oddzielne liczenie roboczogodzinz osobna dla każdego Etapu było zbędne, ponieważ wdrożenie systemu jest dla Odwołującego procesem jednorodnym i ciągłym, a ponadto w każdym Etapie wycena opiera się na wymiarze pracochłonności. Sam podział wdrożenia na Etapy wynika z przyjętego w umowie systemu odbioru poszczególnych prac. Jest to jednak pojęcie sztuczne w kontekście charakteru prac wykonywanych przez Odwołującego".

Zamawiający wyjaśnił przedmiotowy aspekt w informacji o odrzuceniu:

„Wykonawca nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach szczegółowego harmonogramu rzeczowofinansowego realizacji zamówienia. Zaprezentowano koszty wybiórcze niewiele bardziej szczegółowe od złożonej oferty. Dobrze sporządzony i szczegółowy harmonogram rzeczowo-finansowy mógłby istotnie pomóc w identyfikacji poszczególnych kosztów, które są niezbędne do wykonania zamówienia. Jego brak nie dyskwalifikuje wyjaśnień, pod warunkiem, że w inny sposób dowiedziono, że zastosowana cena nie jest rażąco niska. W przedmiotowych wyjaśnieniach nie złożono koherentnych wyjaśnień, co umożliwia Zamawiającemu potwierdzenie, że wszystkie koszty zostały skalkulowane w ofercie. Przykładowo Wykonawca praktycznie wcale nie odnosi się do części składowych etapów I-III (koncepcja wdrożenia, moduł wniosek o bon), a także usług hostingowych i innych usług związanych z hostingiem."

Istotnie, załączenie pełnego harmonogramu nie było obowiązkowe. Tym niemniej wyjaśnienia zawierają przyjęte a priori koszty, które trudno byłoby odnieść do jakichkolwiek ogólnych założeń, bez ich szczegółowego rozpisania lub wskazania metodyki ich wyliczenia, np: Tabela 1 Kalkulacja roboczogodziny: /Tajemnica przedsiębiorstwa/ Tabela nr 3 /Tajemnica przedsiębiorstwa/.

Podanie takich danych nie mogło być w żaden sposób uwzględnione, abstrahując od okoliczności, że dane te są niezgodne pomiędzy sobą (przykładowo w tabeli 1 kalkulacja roboczogodziny występuje cena brutto 150 zł, natomiast z wyjaśnień na tej samej stronie dowiadujemy się, że jest to cena netto. Brak uwzględnienia przez Zamawiającego tak przygotowanych wyliczeń Wykonawcy została oceniona przez Odwołującego jako „zdumiewająca".

Ponadto, pomimo wyraźnego wezwania do rozdzielenia w wyjaśnieniach etapów I-III Wykonawca zaniechał tego obowiązku, gdyż – jak wynika z treści odwołania – uznał to za niecelowe. Zamawiający nie znając tej motywacji uargumentował jedynie w informacji o odrzuceniu, że nie dokonano rozdziału etapów I-III w wyjaśnieniach, pomimo tego, że Wykonawca został do tego wprost wezwany.

„Wyjaśnienia muszą być poparte dowodami, których dobór pozostawił wykonawcy. W okolicznościach konkretnej sprawy może być i tak, że same wyjaśnienia będą wystarczające do wykazania, że cena nie jest rażąco niska, ale muszą zawierać kluczowe informacje, które pozwalają na taki właśnie wniosek." (Wyrok Sądu Okręgowegow Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 25 lutego 2025 r., XXIII Zs 156/24).

III. Zgodnie z pkt 13.9 OPZ W okresie naboru wniosków, o którym mowa w pkt. 13.6, Wykonawca zobowiązany jest do:

a) zapewnienia czasu reakcji na Błędy Krytyczne do 30 minut od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego,

b) usunięcia Błędu Krytycznego – w terminie do 4 godzin od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego,

c) usunięcia błędu lub wady innej niż Błąd Krytyczny – w terminie do 48 godzin od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego. (Uwaga: kryterium oceny ofert o wadze 40 pkt: Wykonawca może zaoferować wiążące dla niego krótsze okresy reakcji na Błędy Krytyczne)

W uzasadnieniu odrzucenia oferty wskazano: „Zamawiający zwraca uwagę, żew żaden sposób nie odniesiono do pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie czasu reakcji na błędy krytyczne. Wykonawca zaoferował, że zapewni czas reakcji w przeciągu do 10 minut od momentu powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o wystąpieniu Błędu

Krytycznego (kryterium kluczowe dla Zamawiającego), tymczasem nie odnosi się w żaden sposób jaki model zaproponuje i ile wdrożenie tego modelu będzie kosztowało. W zasadzie całkowicie pomięto przedmiotową kwestię."

Wykonawca w odwołaniu wskazuje: Zgodnie z formularzem kosztorysowym (ofertą), możliwe było zaoferowanie następujących terminów czasu reakcji: 10 minut, 15 minut, 20 minut i 30 minut. Zaoferowanie jakiegokolwiek terminu czasu reakcji nie wiąże się z powstaniem dodatkowego kosztu po stronie Odwołującego. Zgłoszenia serwisowe składane byłyby za pomocą oprogramowania iTop generujące automatyczne przekazanie zgłoszenie dyżurnemu serwisantowi.

Zdaniem Zamawiającego wymaganie objęte kryterium oceny ofert wymaga od Wykonawców ekstraordynaryjnej gotowości do świadczenia usługi o podwyższonym standardzie, która wymaga zaangażowania i gotowości zaangażowania specjalistów w zakresie prawidłowej realizacji usługi. Zamawiający w ten sposób nie narzucał w tym okresie dyżuru 24/7 ani liczby osób, która rozwiąże problem, ale Wykonawca w tym zakresie nie zaproponował żadnego modelu świadczenia tego rodzaju elementu. Ocena Wykonawcy, że nie jest to działanie kosztotwórcze (szczególnie w sytuacji, gdy Błąd Krytyczny wystąpi poza normalnymi godzinami pracy) musi prowadzić do wniosku, że Wykonawca nie skalkulował tych procesów przygotowując ofertę, co zostało dodatkowo potwierdzone treścią odwołania.

IV. W dalszej części zarzutów Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w sposób bezpodstawny podaje informacje czego w wyjaśnieniach brakuje, a co nie zostało wskazane wprost w wezwaniu do złożenia wyjaśnień. Ideą Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu – ze względu na mnogość możliwych rozwiązań – było zapewnienie Wykonawcy maksymalnie szerokiej możliwości udzielenia wyjaśnień i powołania się na rozmaite okoliczności. W tym zakresie informacja o odrzuceniu wskazuje przykładowe elementy, które gdyby się znalazły w wyjaśnieniach miałby szanse zasłużyć na uwzględnienie. „W tym kontekście podkreślić należy, że ogólnikowe wezwanie czy też wezwanie sporządzone na dużym poziomie ogólności należy traktować jako przyznanie szerokiego zakresu swobody wezwanemu wykonawcy do przedstawiania wyjaśnień. Oczywiście nie oznacza to, że wykonawca może złożyć jakiekolwiek wyjaśnienia, które następnie zostaną bezrefleksyjnie zakwalifikowane jako wystarczające, ponieważ swobodę o której mowa powyżej należy interpretować jako możliwość zastosowania przez wykonawcę takiego sposobu argumentacji, który w jego ocenie w danej sytuacji jest wystarczający zarówno co do poziomu szczegółowości jak i środków dowodowych. Tak sporządzone wyjaśnienia powinny być przedmiotem oceny przez zamawiającego w zakresie wyznaczonym w wezwaniu.Niemniej, wszelkie dowody potwierdzające realność zaoferowanej ceny wykonawca powinien złożyć zamawiającemu na etapie składania komentowanych wyjaśnień, a nie na rozprawie w skutek rozpoznania odwołania. jedynie w przypadku gdyby treść wezwania była na tyle ogólnikowa, że pozostawiałaby wykonawcy duży zakres swobody- Izba rozpoznając odwołanie może dopuścić dowody na okoliczność sporządzenia wyceny oferty wykonawcy." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2025 r., KIO 1341/25).

Jednocześnie, wbrew twierdzeniom Wykonawcy sformułowano także konkretne pytania o wyjaśnienia i takich wyjaśnień nie otrzymano:

- koszty pracy poszczególnych osób zaangażowanych w realizację zamówienia ze szczególnym uwzględnieniem harmonogramu prac, koszty pozyskania niezbędnych zasobów do realizacji zamówienia, koszty usług hostingowych
-elementy składowe udzielanego zamówienia: Wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego naboru i rozliczania wniosków (Etapy I – III), Usługi utrzymania, Usługi Rozwoju.
-szczegółowego wyjaśnienia w ramach zdefiniowanych w OPZ Etapów I-III.

Ww. elementy stanowią formalne braki pierwotne wyjaśnień, które dyskwalifikują je w myśl aktualnego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 272/26, KIO 2042/24, KIO 1437/26).

W wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wskazano, że w wyniku udzielonych wyjaśnień po stronie Zamawiającego nie mogą powstać wątpliwości, że jakiekolwiek koszty nie zostały ujęte w kalkulacji.

Podkreślono, że co do zasady Zamawiający nie dopuszcza możliwości wskazania ogólnie wydatku lub grupy wydatków określonej zbiorczo jako inne wydatki, które nie pozwolą Zamawiającemu na jednoznaczne potwierdzenie, że koszty te zostały właściwie skalkulowane, a wyjaśnienia powinny potwierdzać, że wszystkie koszty ujęte w SWZ zostały skalkulowane poprawnie w ofercie.

W tym zakresie nie uczyniono zadość treści wezwania wyrażonej expressis verbis.

W tym zakresie także ogólna ocena wyjaśnień jako lakoniczne znajduje potwierdzenie. Zaprezentowano koszty wybiórcze niewiele bardziej szczegółowe od złożonej oferty. Materiał zawierający wyjaśnienia należy ocenić jako obszerny, ale sposób odniesienia się do przedmiotu zamówienia jest minimalny. Nie można wskazać czego brakuje w wyjaśnieniach, bo właściwie wyjaśnienia tylko powierzchownie nawiązują przedmiotu zamówienia i tylko hasłowo dotykają tej materii. Złożone odwołanie trudno ocenić w tym kontekście inaczej niż polemikę z ustaleniami Zamawiającego.

Dowód: wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny do Red Ocean sp. z o.o.

Ważnym aspektem analizy jest ocena, że podawane kwoty się nie spinają w koherentną całość. Zamawiający nie może się domyślać jakie koszty zostały uwzględnione w danej grupie, a które już nie. Zamawiający nie może też przyjmować a priori, że nieujęcie wielu kosztów pomniejszy pulę rezerwy na ryzyko lub zysku. Co warte podkreślenia, wyjaśnienia nie były oceniane tylko jako wycinki poszczególnych argumentów, ale przede wszystkim były oceniane jako całość, która miała dać odpowiedź na to czy Wykonawca prawidłowo wskazał uzasadnienie odnoszące się do przyjętego poziomu cen. Zamawiający wyraźnie kładzie nacisk na takie podejście formułując uzasadnienie odrzucenia oferty.

Odwołujący nie odniósł się do części zarzutów wskazanych w informacji o odrzuceniu jego oferty, co w tym kontekście należy uznać jako wyraźne przyznanie, że nie kwestionuje tych ustaleń. Taka sytuacja ma miejsce przykładowo przy ocenie załączonych do wyjaśnień dowodów. W ocenie Zamawiającego Wykonawca potwierdza w ten sposób, że miały one znaczenie marginalne i nie powiązane z treścią wyjaśnień.

Odnotowania wymaga fakt, że Wykonawca zastrzegł przy wyjaśnieniach tajemnicę przedsiębiorstwa. Z tego też względu formułując uzasadnienie Zamawiający miał na względzie konieczność zachowania poufności informacji przy formułowaniu uzasadnienia. Tym niemniej ze względu na ogólnikowość wyjaśnień, ich niespójność i lakoniczność, uzasadnienie odrzucenia oferty nie nastręczało problemów. Powyższe ma znaczenie w kontekście zarzutów Wykonawcy, który domagał szczegółowego wskazania wszystkich miejsc dotyczących nieścisłości. W przedmiotowym stanie faktycznym mamy sytuację zgoła odmienną, gdzie poszczególne informacje funkcjonują jako całość w oderwaniu od spójnej i logicznej wypowiedzi. Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty powoduje powstanie po stronie wykonawcy obowiązku przedstawienia rzetelnych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny, przyjętych założeń, uwzględnionych czynników kosztotwórczych i innych okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Konsekwencją złożenia wyjaśnień, które nie pozwalają stwierdzić, że zaoferowana cena jest realna, nie są wyczerpujące i poparte dowodami, jest obowiązek odrzucenia oferty. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2026 r., KIO 5417/25). Reasumując, Odwołujący w swoich wyjaśnieniach, które były chaotyczne, lakoniczne i nie posiadały pomysłu na przekaz nie tylko nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego dotyczących ceny, ale także wątpliwości te znacząco pogłębił nie wskazując na kluczowe aspekty realizowanego zadania. W tym zakresie także należy stwierdzić, że mając na względzie mnogość wątpliwości powstałych na etapie złożenia wyjaśnień (ale także formalnych zaniechań w zakresie udzielonych wyjaśnień, które dyskwalifikują dokument) wezwanie Wykonawcy do złożenia kolejnych wyjaśnień nie miałoby żadnego sensu.

Dnia 28.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) I – Przystępujący złożył pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania. 1. Przedmiot sporu i zakres wezwania

Nie jest sporne, że posiadanie istniejącego systemu, własnego zespołu oraz narzędzi automatyzujących obsługę zgłoszeń może obniżać koszty wykonawcy. Rozstrzygnięcia wymaga, czy Red Ocean wykazał w odpowiedzi na wezwanie, w sposób możliwy do sprawdzenia, że przyjęte założenia obejmują pełny zakres zamówienia i uzasadniają cenę jego oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska, spoczywał na wykonawcy. W postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu w tym zakresie obciąża Odwołującego na podstawie art. 537 pkt 1 Pzp. Wezwanie z 24 sierpnia 2026 r., poza wskazaniem ustawowych obszarów wyjaśnień, wymagało odniesienia się do kosztów pracy poszczególnych osób i harmonogramu, kosztów pozyskania zasobów, usług hostingowych oraz etapów I–III, utrzymania i rozwoju. Zamawiający wyraźnie żądał szczegółowego wyjaśnienia etapów I–III i takiej kalkulacji, która pozwoli stwierdzić, że uwzględniono koszty wymaganych świadczeń. Ocena odpowiedzi musi być odnoszona do rzeczywiście doręczonej treści tego wezwania i do dokumentów zamówienia. W wyroku z 10 marca 2026 r., KIO 272/26, Izba wskazała, że wyjaśnienia ceny ocenia się w świetle zakresu wezwania, a zamawiający nie może zastępować brakujących informacji własnymi założeniami. Wyrok dotyczył innego zamówienia i nie przesądza wyniku niniejszej sprawy; jego znaczenie stanowi sposób oceny kompletności wyjaśnień wobec żądań konkretnego wezwania.

2. Łączne 320 godzin i korzyść z ponownego wykorzystania roGRANT

Red Ocean w odwołaniu potwierdza, że dla etapów I–III przyjął łącznie 320 roboczogodzin, oraz twierdzi, że osobne obliczenie roboczogodzin każdego etapu było zbędne. Sam podział czasu według etapów nie jest jedynym dopuszczalnym sposobem wykazania realności ceny. Konieczne jest jednak przedstawienie takiej treści wyjaśnień, z której można odczytać, jakie prace pozostają do wykonania i jaki nakład przyjęto dla ich realizacji. Umowy z personelem mogą potwierdzać stawki lub dostęp do specjalistów; same nie pokazują zakresu ich pracy w tym zamówieniu. Odwołanie przyznaje też, że posiadany system wymaga uzupełnienia o funkcje nieobecne lub działające inaczej niż przewidziano w OPZ. Z tego względu samo wskazanie, że system jest używany przez innych klientów, nie pozwala ustalić kosztu jego dostosowania do potrzeb ARR. Weryfikowalna oszczędność z ponownego wykorzystania produktu wymaga powiązania istniejących funkcji z wymaganiami OPZ, wskazania pozostałych prac i oszacowania ich nakładu. W wyroku z 10 maja 2024 r., KIO 1271/24, Izba oceniała podobną argumentację o gotowych komponentach i uznała za istotne to, czy wykonawca określił, do których elementów zamówienia może je wykorzystać i jaka choćby przybliżona oszczędność czasu i kosztu z tego wynika. Przystępujący nie twierdzi, że Red Ocean miał przed zawarciem umowy przedłożyć gotową Koncepcję Wdrożenia Systemu, która jest produktem przewidzianym na etap realizacji. Spór dotyczy wykazania w kalkulacji nakładu na jej przyszłe przygotowanie oraz na konieczne dostosowanie produktu. Należy ocenić, czy wyjaśnienia złożone Zamawiającemu umożliwiały taką weryfikację, również bez formalnego harmonogramu rzeczowo-finansowego.

3. Hosting oraz koszty wspólnej infrastruktury

Odwołujący powołuje się na wykorzystywanie istniejącej infrastruktury przez innych klientów i współdzielenie kosztów hostingu. Jest to możliwe założenie kosztowe, ale wymaga wykazania, jaka część zasobów i kosztów przypada na wymagania tego zamówienia. Faktura za usługi chmurowe może potwierdzać zakup usługi lub stawkę; jej znaczenie dla ceny oferty zależy od powiązania z konfiguracją, okresem oraz zakresem hostingu wymaganego przez ARR.

Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia i w odpowiedzi na odwołanie, że takiego powiązania nie mógł zweryfikować na podstawie przedstawionego materiału. Przystępujący wnosił o ocenę wyjaśnień i faktury właśnie pod tym kątem. Nie wywodzi z samego współdzielenia infrastruktury żadnej niezgodności oferty z OPZ ani nie kwestionuje co do zasady dopuszczalności takiego modelu.

4. Gotowość 24/7 i zaoferowany czas reakcji

Zgodnie z pkt 13.6 OPZ podwyższony standard wsparcia obowiązuje w okresach naboru wniosków, łącznie nie dłużej niż trzy miesiące w czasie umowy. Punkt 13.7 nakłada wtedy obowiązek gotowości do świadczenia wsparcia przez 24 godziny na dobę, siedem dni w tygodniu. Punkt 13.8 określa terminy reakcji i usuwania błędów w tych okresach; Red Ocean zaoferował czas reakcji na błąd krytyczny wynoszący 10 minut. Punkt 13.9 dotyczy uprzedzenia wykonawcy o planowanym naborze. OPZ nie narzuca liczby osób, sposobu organizacji dyżurów ani jednego rozwiązania technicznego. W odwołaniu Red Ocean wyjaśnia, że iTop automatycznie przekaże zgłoszenie dyżurnemu serwisantowi. Automatyzacja przekazania może ograniczyć część pracy, lecz nie wyjaśnia sama, w jaki sposób wykonawca zapewni gotowość wsparcia w okresach wskazanych w pkt 13.6–13.7 ani jak skalkulował obsługę błędu po przekazaniu zgłoszenia, w tym obowiązek jego usunięcia. Zamawiający wskazał brak weryfikowalnego modelu i kosztu zaoferowanego czasu reakcji jako przyczynę odrzucenia. Własny, ekonomicznie uzasadniony model Red Ocean mógł obejmować koszty wspólne; w wyjaśnieniach powinien jednak dawać się powiązać z obowiązkami tego zamówienia. Przystępujący nie utożsamia dziesięciominutowej reakcji z fizycznym przyjazdem ani nie narzuca konkretnej obsady.

5. Dowody, dalsze wezwanie i granice oceny

Liczba jedenastu załączników do wyjaśnień nie przesądza o ich wartości. Umowy personelu, umowa najmu, leasing sprzętu, faktura chmurowa i informacja z otwarcia ofert w innym postępowaniu powinny być ocenione łącznie z wyjaśnieniami, według tego, które założenia ceny potwierdzają i czy pozwalają ustalić koszt obowiązków wynikających z OPZ. Przystępujący nie twierdzi, że kalkulacja nie zawierała rezerwy, zysku albo kosztów biura. Z tabel przytoczonych w odpowiedzi Zamawiającego wynika, że takie pozycje zostały wskazane. Istotne pozostaje ich przypisanie do przyjętych godzin i pełnego zakresu tego zamówienia. Ponowne wezwanie do wyjaśnień ceny może służyć doprecyzowaniu istniejących, rzeczowych informacji, jeżeli ich ocena ujawniła określoną niejasność. Nie powinno służyć zbudowaniu po raz pierwszy brakującego modelu ceny dla elementów objętych pierwotnym wezwaniem. Tę granicę Izba powinna ocenić na podstawie pełnych wyjaśnień Red Ocean, zestawiając je z rzeczywistą treścią wezwania i z przyczynami odrzucenia. Nowe rozwinięcia przedstawione dopiero w odwołaniu nie mogą same dowodzić, że wyjaśnienia były wystarczające w chwili ich oceny przez Zamawiającego. Zarzut podobieństwa formy uzasadnień dotyczących innych wykonawców również nie zastępuje oceny przyczyn podanych Red Ocean. Informacja o odrzuceniu odnosi się do jego własnych założeń: roGRANT, 320 roboczogodzin, dokumentów personelu, hostingu i zaoferowanych 10 minut. Sposób przygotowania tekstu decyzji nie usuwa tych indywidualnych elementów ani nie zwalnia Odwołującego z odniesienia do nich.

6. Wniosek

Przystępujący wnosił o ocenę pełnych, złożonych w terminie wyjaśnień i dowodów Red Ocean w zestawieniu z wezwaniem, OPZ oraz przyczynami odrzucenia. Jeżeli, zgodniez oceną Zamawiającego, materiał ten nie pozwalał sprawdzić nakładu etapów I–III, wpływu roGRANT na koszt, alokacji hostingu oraz modelu gotowości i reakcji, późniejsza polemika odwołania nie usuwa tej luki. W takim stanie rzeczy odrzucenie odpowiada art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, a odwołanie powinno zostać oddalone.

Dnia 13.10.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe wnosząc o uwzględnienie odwołania. Ad pkt 2) Uzasadnienia pism Przystępującego (1)

Powołany przez Przystępującego (1) wyrok KIO 1271/24 nie pozostajew bezpośrednim związku z przedmiotem niniejszego sporu. Otóż w sprawie KIO 1271/24 zagadnienie powołania się przez wykonawcę na gotowe komponenty sprowadzało się do poniższego fragmentu uzasadnienia wyroku: „Odnosząc się do konkretnych elementów przedstawionej przez Przystępującego kalkulacji, po pierwsze wskazać należy że Przystępujący nie wykazał realności założeń co do liczby roboczogodzin na wykonanie poszczególnych prac.

„Przystępujący nie podjął w złożonych wyjaśnieniach nawet próby uprawdopodobnienia, że założenia te pozwolą terminowo zrealizować przedmiot zamówienia. Wyjaśnienia nie eliminują przykładowo wątpliwości, czy 32 rbh jest wystarczające do wykonania integracji z zewnętrznymi systemami REGON, CEIDG, KRS. Wątpliwości te próbował usunąć sam Zamawiający, zakładając możliwość posiadania przez Bazę Skolimów gotowego rozwiązania dotyczącego integracji z bazą REGON/CEIDG oraz bazując na doświadczeniu jednego z członków komisji przetargowej. Założenia te nie mają jednak pokrycia w treści udzielonych wyjaśnień, w których co prawda wykonawca wskazał GRANT, że posiada bardzo duży portfel gotowych, uniwersalnych i przetestowanych modułów i komponentów, nie określił jednak, do jakich elementów przedmiotu zamówienia takie gotowe komponenty mogą być wykorzystane i nie oszacował choćby przybliżonej oszczędności czasu i kosztów z tego tytułu. Natomiast eksperyment dotyczący czasu integracji z poszczególnymi bazami, na który Przystępujący się powołał, został przez niego przeprowadzony dopiero dla potrzeb postępowania odwoławczego i nie został poparty dowodami. Podobnie, Przystępujący nie uprawdopodobnił, że założenia dotyczące liczby roboczogodzin przeznaczonych na testy, są realne.”

Izba w sprawie KIO 1271/24 ustaliła iż wykonawca posiada duży portfel gotowych, uniwersalnych i przetestowanych modułów i komponentów, [lecz wykonawca] nie określił jednak, do jakich elementów przedmiotu zamówienia mogą być wykorzystane.

Tymczasem Odwołujący w swoich wyjaśnieniach wyjaśnił, iż posiada gotowy i funkcjonujący cały system wykorzystywany przez wielu jego klientów do tych samych celów, do jakich wykorzystywać będzie zaoferowany system Zamawiający, i który będzie wymagał ograniczonego dostosowania do potrzeb Zamawiającego, przy czym pracochłonność takiego dostosowania Odwołujący oszacował na 320 godzin roboczych.

Nie dość tego, Odwołujący wykazał, iż posiada szereg komponentów integracyjnych o dokładnie określonym w wyjaśnieniach przeznaczeniu (poprzez określenie skonkretyzowanych zewnętrznych systemów publicznych), co skutkuje brakiem konieczności wykonywania prac integracyjnych. O ile w sprawie KIO 1271/24, treść wyjaśnień wykonawcy była ogólnikowa, to w wyjaśnieniach Odwołującego znalazł się skonkretyzowany z nazwy system roGRANT, którego opis bez żadnych trudności można znaleźć w Sieci:

https://faa.org.pl/d/eTklAGxcBLRVoa0VgOQUMAlttSUtyVHkULURfYB8aZmYXGEIfalJrcSA2BzZrdkcLJj4PUHFPbARzGw/marlegaradoslaw redocean.pdf */dowód1: wydruk prezentacji z powyższego linka obejmującego listę klientów na czerwiec 2022/*

Ad pkt 3) Uzasadnienia pism Przystępującego (1)

Na wstępie należy zauważyć, że Zamawiający odrzucając ofertę stwierdził jedynie zdawkowo, iż wyjaśnienia powinny zawierać informację o koszcie usług hostingowych, str. 3, cyt: „Przykładowo Wykonawca praktycznie wcale nie odnosi się do części składowych etapów I-III (koncepcja wdrożenia, moduł wniosek o bon), a także usług hostingowychi innych usług związanych z hostingiem."

Sam Przystępujący, (1) w odróżnieniu od Zamawiającego, prawidłowo odczytał wyjaśnienia Odwołującego stwierdzając, iż Odwołujący w kalkulacji uwzględnił nie tylko oszczędności wynikające z wykorzystania istniejącego systemu roGRANT, ale także oszczędności wynikające z jego istniejącej infrastruktury chmurowej (hostingowej). Przystępujący stwierdza bowiem jak następuje: „[Przystępujący (1)] Nie wywodzi z samego współdzielenia infrastruktury żadnej niezgodności oferty z OPZ ani nie kwestionuje co do zasady dopuszczalności takiego modelu."

Przystępującemu (1) nie jest znana okoliczność przedłożenia przez Odwołującego wraz z wyjaśnieniami składników kalkulacyjnych oferty dowodu nr 10, czyli faktury na zakup usług chmurowych określających koszt hostingu infrastruktury, która będzie współdzielona przez system Zamawiającego, czyli w praktyce tych kosztów, które Odwołujący ponosi na infrastrukturę aktualnie utrzymywanego systemu roGRANT (różnych instancji tego systemu dla różnych klientów), a których Odwołujący w odniesieniu do systemu zaoferowanemu Zamawiającemu nie będzie ponosić z uwagi na to, iż aktualne parametry usług chmurowych pozwalają na wykorzystanie ich do obsługi systemu Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że wymóg pkt 6.24 OPZ (bezproblemowa jednoczesna praca 200 użytkowników) stanowi znikomy ułamek obciążenia już dziś obsługiwanego przez współdzieloną infrastrukturę Odwołującego. Na tej infrastrukturze funkcjonuje obecnie łącznie 20 767 aktywnych kont użytkowników w kilku systemach produkcyjnych, co przy standardowym dla tego typu systemów współczynniku jednoczesności pracy na poziomie ok. 20% oznacza ok. 4 153 użytkowników pracujących jednocześnie już dziś. Wymóg Zamawiającego (200 użytkowników jednoczesnych) stanowi zatem ok. 4,8% obecnego obciążenia, które infrastruktura Odwołującego obsługuje bez zakłóceń, przy czym warstwa sieciowa, w tym komponenty bezpieczeństwa, dysponuje wolnymi mocami ponad bieżące wykorzystanie. Dodanie obciążenia wymaganego przez ARR, nie wymaga zatem zakupu ani uruchomienia jakichkolwiek nowych zasobów sprzętowych czy licencyjnych, a jedynie odpowiedniej konfiguracji logicznej (separacja danych) w ramach istniejącej infrastruktury. W konsekwencji koszt krańcowy wynikający z wymagań ARR jest w praktyce pomijalny, co czyni zbędnym jego odrębne, wyodrębnione wykazywanie w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny – zgodnie z zasadą, że obowiązek taki dotyczy wyłącznie kosztów istotnych, tj. w znacznym stopniu kształtujących cenę wykonawcy.

Biorąc po uwagę miesięczny koszt wynikający z faktury będącej załącznikiem 10 do wyjaśnień koszt infrastruktury w przeliczeniu na 1 użytkownika liczony od całkowitej liczby kont (20 767) to:

Podstawa	**Koszt jednostkowy**	**Koszt dla 200 użytkowników/mies.**
netto	0,3155 zł/użytkownika	**63,10 zł**
brutto	0,3880 zł/użytkownika	**77,61 zł**

Przy koszcie miesięcznym brutto 77,61 zł brutto, jest to koszt pomijalny ekonomicznie, co oznacza że Odwołujący nie miał obowiązków dokonywać w wyjaśnieniach tak drobnych rozliczeń.

Zgodnie z wyrokiem KIO 129/24: „Podstawą do odrzucenia oferty może być rażąco niska cena tylko takich części składowych, które mają charakter istotny, co wynika z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 p.z.p., który stanowi, że przedmiotem wyjaśnień, które podlegają ocenie pod kątem przesłanek odrzucenia oferty może być cena lub koszt lub ich istotne części składowe. (….) Stopień skomplikowania takich zamówień, jak np. roboty budowlane czy prace projektowe albo specjalistyczne usługi informatyczne uzasadnia oczekiwanie od wyjaśnień innego stopnia szczegółowości, niż w przypadku zamówień obejmujących wyspecjalizowane, ale jednocześnie stosunkowo proste czynności, na których cenę nie wpływają skomplikowane czynniki kosztotwórcze. W takich sytuacjach nawet określone braki wyjaśnień, które jednak

nie powodują uzasadnionych wątpliwości co do realności ceny, powinny być oceniane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, zwłaszcza jeśli ceny ofert złożonych w postępowaniu pozwalają stwierdzić, że cena będąca przedmiotem wyjaśnień nie odbiega od cen rynkowych."

Podobnie KIO 121/24: „Pojęcie "istotnej części składowej ceny lub kosztu" należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy."

Ad pkt 4) Uzasadnienia pism Przystępującego (1)

Odwołujący zauważa, że skrócenie czasu reakcji na zgłoszenie z 30 do 10 minut, nie wiąże się z żadnym kosztem, gdyż proces odbioru zgłoszenia jest w obu przypadkach taki sam.

Dnia 13.10.2026 r. (e-mailem) I – Przystępujący złożył dodatkowe pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania. I. Ciężar wykazania realności ceny spoczywa na Odwołującym

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca ma wykazać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Jeżeli oferta została odrzucona, a wykonawca wniósł odwołanie, ciężar ten nadal spoczywa na nim na podstawie art. 537 pkt 1 Pzp. Spór nie dotyczy więc abstrakcyjnej możliwości wykonania systemu za zaoferowaną cenę, lecz tego, czy RED OCEAN w terminowych wyjaśnieniach przedstawił kompletny, policzalny i udokumentowany model ceny odpowiadający szczegółowemu wezwaniu Zamawiającego.Przystępujący nie kwestionuje dopuszczalności wykorzystania istniejącego systemu, gotowych komponentów, wspólnej infrastruktury ani automatyzacji obsługi zgłoszeń. Każdy z tych elementów może stanowić realną przewagę kosztową, ale dopiero wtedy, gdy wykonawca wykaże jego związek z wymaganiami OPZ, zakres pozostałych prac, konkretną oszczędność oraz miejsce ujęcia niezbędnych kosztów w cenie.

II. Pismo z 13 października 2026 r. nie usuwa problemu mapowania roGrant na OPZ

Odwołujący przeciwstawia posiadanie gotowego całego systemu sytuacji analizowanej w wyroku KIO z 10 maja 2024 r., sygn. KIO 1271/24, dotyczącej gotowych modułów. Rozróżnienie to nie dotyka istoty problemu. W obu sytuacjach konieczne jest wykazanie, które wymagania zamówienia są już pokryte, jakie prace adaptacyjne, integracyjne, testowe i dokumentacyjne pozostają, kto je wykona, w jakim nakładzie oraz jaka oszczędność czasu i kosztu wynika z reużycia rozwiązania. Pismo Odwołującego nadal nie przedstawia sprawdzalnego łańcucha: wymaganie OPZ -> istniejąca funkcja roGrant -> pozostała adaptacja, integracja i testy -> rola -> liczba godzin -> koszt. Globalna pula 320 roboczogodzin nie pozwala sama przez się ustalić, czy uwzględniono pełny zakres Etapów I-III i wszystkie produkty odbiorowe. Analogicznie, wskazanie nazw istniejących integracji nie wykazuje ich dopasowania do konkretnego środowiska ARR ani nakładu konfiguracji, testów i dokumentacji.

W KIO 1271/24 Izba zakwestionowała nie samo reużycie komponentów, lecz brak wskazania, do jakich elementów przedmiotu zamówienia zostaną użyte i jaką oszczędność czasu oraz kosztu zapewniają. Ten standard pozostaje adekwatny również wtedy, gdy wykonawca powołuje cały istniejący system.

III. Prezentacja odnosząca się do stanu na czerwiec 2022 r. ma ograniczoną moc dowodową

Załączona prezentacja może potwierdzać, że RED OCEAN opisywał w 2022 r. produkt roGrant i wskazywał jego ogólne funkcje oraz klientów. Nie dowodzi natomiast aktualnego stanu produktu w 2026 r., pełnego pokrycia wymagań OPZ ARR, realności puli 320 roboczogodzin, aktualnej wydajności infrastruktury ani kosztu zasobów przypisanego do tego zamówienia. Prezentacja nie zawiera mapy zgodności z OPZ, wyników testów obciążeniowych, aktualnych parametrów infrastruktury, danych telemetrycznych ani kalkulacji prac pozostałych do wykonania. Może potwierdzać istnienie historycznie prezentowanego rozwiązania, ale nie zastępuje dowodu konkretnej przewagi kosztowej w tej ofercie.

IV. Kalkulacja hostingu jest wewnętrznie niespójna

Odwołujący podaje 20 767 aktywnych kont i przyjmuje współczynnik jednoczesności 20%, co daje około 4 153 użytkowników jednoczesnych. Następnie stwierdza, że wymagane przez ARR 200 osób stanowi około 4,8% obecnego obciążenia. Koszt dla ARR oblicza jednak przez podzielenie faktury przez wszystkie 20 767 kont i pomnożenie wyniku przez 200. Taki rachunek przypisuje ARR około 0,963% kosztu faktury, a nie około 4,815% wynikające z własnego założenia Odwołującego.

Wartość	W piśmie RED OCEAN	Według założenia 200 / 4 153
Miesięcznie netto	63,10 zł	315,50 zł
Miesięcznie brutto	77,61 zł	388,00 zł
Udział kosztu faktury	ok. 0,963%	ok. 4,815%

Różnica jest pięciokrotna. Przystępujący nie twierdzi, że prosta alokacja faktury według liczby użytkowników jest właściwą metodą wyznaczania kosztu chmury. Wskazuje, że nawet w modelu przyjętym przez Odwołującego liczby nie są spójne, a zatem nie mogą bez dalszego wyjaśnienia dowodzić marginalności kosztu.

V. Liczba kont nie dowodzi spełnienia wymagań infrastrukturalnych OPZ

Punkty 6.15-6.24 OPZ wymagają między innymi środowiska produkcyjnegoi testowego, zasobów odpowiednich dla aplikacji, 2 TB przestrzeni na dokumenty oraz bezproblemowej jednoczesnej pracy 200 użytkowników. Pismo z 13 października 2026 r. nie przedstawia pomiaru 4 153 użytkowników jednoczesnych, lecz wyliczenie oparte na przyjętym współczynniku 20%. Nie przedstawia też testu obciążeniowego, telemetrii, poziomu wykorzystania zasobów ani wielkości wolnej mocy. Faktura za usługę chmurową może potwierdzać historyczne poniesienie określonego kosztu. Bez

powiązania z konfiguracją, okresem, dwoma środowiskami, pojemnością 2 TB, monitoringiem i wymaganym obciążeniem nie potwierdza jednak kosztu infrastruktury dla ARR. Jeżeli stosowana jest wspólna infrastruktura, wyjaśnienia powinny ujawniać racjonalny klucz alokacji i wykazywać istnienie rezerwy pozwalającej na realizację zamówienia bez pominięcia kosztów.

VI. KIO 129/24 i KIO 121/24 nie odpowiadają stanowi tej sprawy

W wyroku z 7 lutego 2024 r., sygn. KIO 129/24, Izba wskazała, że stopień skomplikowania robót budowlanych, prac projektowych lub specjalistycznych usług informatycznych uzasadnia oczekiwanie innego stopnia szczegółowości niż w przypadku stosunkowo prostych czynności, na których cenę nie wpływają skomplikowane czynniki kosztotwórcze. Orzeczenie to nie obniża więc standardu wyjaśnień w niniejszym zamówieniu informatycznym. Ponadto istotność składnika może wynikać nie tylko z jego wartości, lecz także z jego znaczenia dla wykonania zamówienia. Hosting warunkujący dostępność systemu i jednoczesną pracę użytkowników ma znaczenie funkcjonalne. Wyrok z 30 stycznia 2024 r., sygn. KIO 121/24, zapadł w sprawie, w której wykonawca nie był wcześniej wzywany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, a spór dotyczył kilku spośród licznych pozycji kosztorysowych. W niniejszej sprawie RED OCEAN otrzymał szczegółowe wezwanie obejmujące między innymi koszty personelu, infrastruktury i hostingu oraz wyjaśnienie Etapów I-III. Odwołujący miał zatem obowiązek odpowiedzieć na wskazane wątpliwości i wykazać realność ceny w zakreślonym terminie.

VII. Techniczny odbiór zgłoszenia nie wykazuje gotowości do reakcji w ciągu 10 minut

Punkty 13.6-13.8 OPZ wymagają w okresach naborów, łącznie do trzech miesięcy, gotowości do świadczenia wsparcia 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu oraz reakcji na Błąd Krytyczny w zaoferowanym czasie. SWZ przewiduje 40 punktów za czas reakcji do 10 minut, który po złożeniu oferty staje się wiążącym parametrem świadczenia. Stwierdzenie, że proces odbioru zgłoszenia jest taki sam przy 30 i 10 minutach, nie wyjaśnia kosztu gotowości operacyjnej do faktycznego podjęcia reakcji. Automatyczne przyjęcie i dystrybucja zgłoszenia mogą ograniczać nakład, lecz nie wykazują same w sobie dostępności osoby zdolnej do reakcji w ciągu 10 minut przez całą dobę, zasad eskalacji ani zastępstw. Przystępujący nie narzuca konkretnej liczby osób ani sposobu organizacji dyżuru. Wskazuje jedynie, że realność najwyżej punktowanego parametru jakościowego powinna wynikać z opisanego i skalkulowanego modelu realizacji.

VIII. Dowody procesowe nie mogą tworzyć brakującego modelu ceny

Art. 535 ust. 1 Pzp dopuszcza przedstawienie dowodów wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym rozprawę. Dochowanie tego terminu rozstrzyga jednak kwestię procesowej dopuszczalności dowodu, a nie kompletność wyjaśnień złożonych Zamawiającemu na podstawie art. 224 Pzp. Nowy dokument może potwierdzić okoliczność dostatecznie opisaną i policzoną w wyjaśnieniach z 28 sierpnia 2026 r. Nie powinien natomiast dopiero tworzyć brakującej mapy wymagań, nowego klucza alokacji hostingu, nowych danych o wydajności albo modelu gotowości do reakcji. Ocena legalności odrzucenia powinna uwzględniać materiał, którym Zamawiający dysponował w chwili podejmowania czynności. Z jawnej treści odwołania nie wynikają liczby 20 767 kont, 20% jednoczesności, 4 153 użytkowników, 4,8% obciążenia ani wyliczenie 63,10 zł netto miesięcznie. Jeżeli dane te nie zostały przedstawione w wyjaśnieniach z 28 sierpnia 2026 r., ich obecne powołanie stanowi nową konstrukcję obrony ceny. Jeżeli były w tych wyjaśnieniach, wymagają oceny z uwzględnieniem wskazanej wyżej niespójności rachunku i mocy dowodowej materiału źródłowego.

IX. Podsumowanie

Pismo Odwołującego z 13 października 2026 r. nie podważa zasadniczej oceny Zamawiającego. Nie przedstawia sprawdzalnego powiązania roGrant z pełnym zakresem OPZ i pozostałym nakładem, prezentacja z 2022 r. nie dowodzi aktualnej zgodności ani wydajności, rachunek hostingu jest wewnętrznie niespójny, a argument dotyczący czasu reakcji nie wykazuje kosztu i organizacji gotowości 24/7. Z tych względów odwołanie powinno zostać oddalone.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szanse na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, postanowień SWZ wraz załącznikami, zmian SWZ, oferty Odwołującego, wezwania adresowanego do Odwołującego z 24.08.2026 r. o złożenie wyjaśnień w trybie art. 226 ust. 1 Pzp; wezwania adresowanego do Luxdone Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w trybie art. 226 ust. 1 Pzp; wezwania adresowanego do P20 Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w trybie art. 226 ust. 1 Pzp; wyjaśnień Odwołującego z 28.082026 r. wraz z 11 - dowodami /całość tajemnica przedsiębiorstwa – nie została ona zniesiona/; wyjaśnień RNC Luxdone Sp. z o.o.; wyjaśnień RNC P20 Sp. z o.o. oraz informacji z 09.09.2026 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego,

informacji z 09.09.2026 r. o odrzuceniu oferty Luxdone Sp. z o.o., jak i informacji z 09.09.2026 r. o odrzuceniu oferty P20 Sp. z o.o.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone przez Odwołującego do odpowiedzi na okoliczności tam wskazane /uznając, że stanowi on odpowiedź na argumentację Zamawiającego oraz Przystępującego/:
•wydruk prezentacji z powyższego linka obejmującego listę klientów na czerwiec 2022

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1/ art. 226 ust.1 pkt 8 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
2/ art. 224 ust. 6 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
3/ ewentualnie art. 224 ust.1 poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia niejasności w wyjaśnieniach składników kalkulacyjnych ceny oferty Odwołującego.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpień, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego nFinity.pl Sp. z o.o., pisma Odwołującego, drugiego pisma procesowego nFinity.pl Sp. z o.o., a także treści dokumentów postępowania będących przedmiotem sporu, oferty Odwołującego, wezwania do wyjaśnień Odwołującego w zakresie zaoferowanej ceny, odpowiedzi na wezwanie Odwołującego wraz z dowodami. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

Nadto, Izba podzieliła i zastosowała w przedmiotowej sprawie stanowisko, co do sposobu sfomułowania uzasadnienia w sprawach dotyczących informacji będących tajemnicą przedsiębiorstwa, wyrażone w wyroku KIO z 13.10.2014 r., sygn. akt: KIO 1975/14, że: *"Formułując uzasadnienie Izba stanęła przed dylematem dotyczącym sformułowania uzasadnienia wynikającym z zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa merytorycznej treści odwołania, kluczowych dla rozstrzygnięcia zarzutów dokumentów i oświadczeń oraz wyłączenia jawności rozprawy. Mając wzgląd na okoliczności sprawy, Izba rozważyła sformułowanie uzasadnienia orzeczenia w sposób szczegółowy z podaniem wprost ustaleń faktycznych wynikających z zastrzeżonej treści oferty i wyjaśnień odwołującego. Konsekwencją takiego działania byłoby zastrzeżenie uzasadnienia, co najmniej w części zawierającej informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, a zatem w okolicznościach sporu praktycznie w całości. Uzasadnienie takie otrzymałyby wyłącznie strony, z pominięciem przystępującego, mimo posiadania przez niego statusu uczestnika postępowania. Drugą możliwością było sporządzenie uzasadnienia, które otrzymałyby zarówno strony, jak i przystępujący. Takie uzasadnienie musiałoby być sformułowane w sposób bardziej ogólny przede wszystkim w warstwie ustaleń faktycznych w celu poszanowania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego. Izba w składzie rozpoznającym badane odwołanie opowiada się za drugą możliwością.*

Przesądzające znaczenie ma bowiem to, że orzeczenie Izby dotyczy sytuacji prawnej wszystkich podmiotów uczestniczących w postępowaniu odwoławczym - zamawiającego, którego czynność podlega ocenie, odwołującego, który czynność tę kwestionuje oraz przystępującego, którego oferta skutkiem uwzględnienia odwołania nie mogłaby być uznania za najkorzystniejszą. Skoro zatem wyrok dotyczy praw wszystkich uczestników postępowania odwoławczego, to również uzasadnienie powinno być dla nich jednakowe. Istotne jest bowiem, aby w razie wniesienia skargi, żaden z uczestników sporu, w szczególności przystępujący, nie został całkowicie pozbawiony możliwości oceny rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu odwoławczym oraz obrony swoich praw w czasie postępowania przed Sądem Okręgowym.

Takie sformułowanie uzasadnienia pozwala na zachowanie większej spójności z ustnymi motywami rozstrzygnięcia podawanymi na jawnym posiedzeniu, na którym następuje ogłoszenie orzeczenia.

Kierując się tymi racjami Izba sformułowała uzasadnienie, którego treść jest taka sama dla wszystkich podmiotów uczestniczących w postępowaniu odwoławczym, jednak z poszanowaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego.".

W dniu 24.08.2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny: *„(…) Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze (dalej Zamawiający), na podstawie art. art. 224 ust. 1 pzp oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026, poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się z żądaniem udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Państwa (328 410,00 PLN) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SWZ. Cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (wartość szacunkowa zamówienia podstawowego powiększona o VAT – 481 176,64 zł, 30 procent średniej arytmetycznej: 144 352,99 zł, próg wezwania: 336 823,65 zł). Zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania*

przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z powyższym Zamawiający żąda przedstawienia wyjaśnień i dowodów odnoszących się do elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w szczególności dotyczących:

1) sposobu kalkulacji ceny dla opracowania, wdrożenia i utrzymania systemu, z uwzględnieniem wszystkich kosztów koniecznych do realizacji zamówienia;

2) przyjętej metody realizacji zamówienia, organizacji prac, rozwiązań technicznych oraz warunków wpływających na poziom zaoferowanej ceny;

3) kosztów personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, w tym nakładu pracy niezbędnego do budowy, wdrożenia, zapewnienia gwarancji, utrzymania i wymaganych poziomów usług;

4) zgodności kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej — stosownie do charakteru i podstawy zaangażowania osób realizujących zamówienie;

5) zgodności ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia;

6) kosztów licencji, infrastruktury, hostingu, podwykonawstwa i innych elementów objętych zakresem zamówienia — o ile dotyczą oferty Wykonawcy;

7) ewentualnego korzystania z pomocy publicznej albo pomocy de minimis, jeżeli miała ona wpływ na kalkulację ceny.

W odniesieniu do charakteru zamówienia szczególnie istotnym elementem zamówienia są koszty pracy poszczególnych osób zaangażowanych w realizację zamówienia ze szczególnym uwzględnieniem harmonogramu prac, kosztów pozyskania niezbędnych zasobów do realizacji zamówienia, koszty usług hostingowych, a także wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzą elementy składowe udzielanego zamówienia: Wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego naboru i rozliczania wniosków (Etapy I – III), Usługi utrzymania, Usługi Rozwoju. Wymaga się także szczegółowego wyjaśnienia w ramach zdefiniowanych w OPZ Etapów I-III. W wyniku udzielonych wyjaśnień po stronie Zamawiającego nie mogą powstać wątpliwości, że jakiekolwiek koszty nie zostały ujęte w kalkulacji. Co do zasady Zamawiający nie dopuszcza możliwości wskazania ogólnie wydatku lub grupy wydatków określonej zbiorczo jako inne wydatki, które nie pozwolą Zamawiającemu na jednoznaczne potwierdzenie, że koszty te zostały właściwie skalkulowane. Wyjaśnienia powinny potwierdzać, że wszystkie koszty ujęte w SWZ zostały skalkulowane poprawnie w ofercie.

Wyjaśnienia powinny być sporządzone w sposób umożliwiający Zamawiającemu weryfikację prawidłowości kalkulacji ceny oraz wykazanie, że cena obejmuje wszystkie koszty konieczne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien załączyć dowody adekwatne do przedstawionych wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wzywa do szczegółowego wykazania, że cena zawarta w Państwa ofercie umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Wyjaśnienia wraz z dowodami należy złożyć za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia w terminie do dnia 28.08.2026 r. do godz. 15.00.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający będzie zmuszony odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. (…)".

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący złożył wyjaśnienie z 28.08.2026 r. wraz z 11- dowodami /tajemnica przedsiębiorstwa/.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego i drugiego, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające uwzględnieniu.

Po pierwsze, Izba wskazuję, że nie podziela stanowiska Zamawiającego, w zakresie oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego wraz z dowodami. Po drugie, należy zauważyć, że Odwołujący wprost wskazał na gotowy produkt z nazwy system roGRANT, opisał go na str. 2 (III akapit od góry), 3 (I akapit w pkt 1), str. 7 (opis w ramach pkt 2 lit. a), czy też na str. 9 (lit. c). Po trzecie, w ramach tych elementów wyjaśnień przedstawiono jednoznacznie, że jest to produkt gotowy, sprawdzony, wykorzystywany do tego samego celu co u Zamawiającego przez innych, wskazano również, tak jak napisano w odwołaniu, że kosztem realnym będzie koszt dostosowania, czyli kosztów wykonania nie będzie (wynikają

więc z tego wymierne oszczędności o charakterze notoryjnym). Przedstawiono, w tych fragmentach, także jakie pozostałe koszty oprócz dostosowania, czyli wdrożenia będą miały miejsce, związane generalnie z jego utrzymaniem.

W tym miejscu należy w kontekście odrzucenia i odpowiedzi na odwołanie zauważyć, że Zamawiający po pierwsze nie wezwał do szczegółowego opisu wskazanego systemu w kontekście wezwania do wyjaśnień zaoferowanej ceny (ostatni akapit wezwania na str. 2, w żadnej mierze o tym nie świadczy). Nadto, należy zauważyć, że Zamawiający nie wezwał też do wyjaśnienia zgodności wskazanego (a więc zaoferowanego systemu) z przedmiotem zamówienia). Jeśli Zamawiający miał w tym zakresie wątpliwości, to wobec braku wezwania w tym zakresie, po uzyskaniu informacji o zaoferowanym systemie mógł wezwać wprost w kontekście zaoferowanej ceny lub stosowanie do wyjaśnienia zgodności z SWZ, co często także ma miejsce w analogicznych sytuacjach. Tak, czy inaczej nie można teraz twierdzić /w informacji o odrzuceniu/, że miał zostać przedstawiona wraz z wyjaśnieniami analiza porównawcza obu rozwiązań, tj. Odwołującego oraz oczekiwanego przez Zamawiającego, skoro nic takiego nie wynika z wezwania. Izba także wskazuje, że z przywołanych na wstępie fragmentów jednoznacznie wynika generalne potwierdzenie zgodności z OPZ, wynika też jaki proces zamierza przeprowadzić Odwołujący, aby dostosować gotowy produkt do oczekiwań OPZ (str. 3, I akapit w pkt 1 sformułowanie „w nawiasie"), tzn. w jaki sposób zostanie wykorzystany produkt.

Ponadto, Izba zauważa, że wbrew stanowisku Zamawiającego, Odwołujący wielokrotnie potwierdza objęcie przedmiotem zamówienia wdrożenia (i przewidzianej do realizacji Koncepcji Wdrożenia Systemu), co więcej przedstawia koszt z tym związany (nie tylko na str. 2 „na końcu", ale w rozbiciu w tabeli na str. 10). Należy także zauważyć, że w odrzuceniu Zamawiający de facto oczekuje dokumentu, który ma dopiero powstać w toku realizacji, a w odpowiedzi na odwołanie już go nie oczekuje, ale stwierdza, że nie ma pewności, że koszt koncepcji został skalkulowany (uważa wręcz wbrew literalnej treści odwołania, że sam Odwołujący to potwierdza w odwołaniu, co nie ma miejsca).

Odnośnie kwestii harmonogramu, w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wycofuje się z tego argumentu, co do jego braku, podanym w odrzuceniu, jednakże podkreśla kwestie braku informacji, tzn. odniesienia się, wbrew wezwaniu do elementów składowych udzielonego zamówienia – wykonania i wdrożenia systemu informatycznego naboru i rozliczenia wniosków (Etap I-III), usługi utrzymania, usługi rozwoju, czy też braku szczegółowego wyjaśnieniaw ramach zdefiniowanych w OPZ Etapów I-III. Twierdzi też w odpowiedzi, że nie przedstawiono metodologii przyjętych kosztów, deprecjonuje przedstawione tabele z ich wyliczeniem. Izba wskazuje, że Zamawiający nie czyta, ze zrozumieniem złożonych wyjaśnień. Przedstawiono, mu bowiem adekwatne względem harmonogramu dane. Wychodząc od danych ogólnych, na str. 2 i 3, przechodząc do podziału na koszty wykonania (de facto tylko wdrożenia), utrzymania (wsparcia), a następnie usługę rozwoju (tabela 1) z opisem, tabele 2 z opisem, a nawet szczegółowym wyjaśnieniem elementów tabeli 1 na str. 4 i 5. Załączono także dowody (w tym wypadku od 1 do 7). Kwestia eksponowanego błędu, tj. omyłki pisarskiej w cenie jednostkowej tabeli 1 jest zupełnie irrelewantna /a jej omyłkowy charakter jest jednoznaczny i nie podlega żadnej dyskusji, widać go „już na pierwszy rzut oka"/. Na str. 5 (także) i 6 przedstawiono dalsze wyjaśnienie struktury kosztów roboczogodziny, następnie wyjaśniając szczegółowo pozycje przywołane w tabeli 3, odsyłając do dalszych dowodów (nr od 8 do 10). Żadną miarą nie można powiedzieć, że nie ma możliwości weryfikacji finansowej przyjętych kosztów, czy też, że dane mają charakter ogólny i chaotyczny. Zamawiający zarzuca Odwołującemu brak wyraźnego rozdzielenia w wyjaśnieniach etapów od I do III. Izba zauważa, że w wezwaniu nie ma sformułowania użytego w odpowiedzi „wyraźnego rozdzielenia etapów I-III", a jest mowa o szczegółowym wyjaśnieniu w ramach zdefiniowanych w OPZ etapów I-III /co wcale nie jest jednoznaczne i nie znaczy to samo/. W złożonych wyjaśnieniach znajduje się nadto stosowne wyjaśnienia w tym zakresie, Zamawiający po prostu tego nie zrozumiał, gdyż już z wyjaśnień wynika de facto jednorodny i ciągły charakter procesu wdrożenia, tak jak podnosił Odwołujący w odwołaniu, z racji przewidzianego wykorzystania gotowego produktu. Jeśli Zamawiający tego nie zrozumiał winien dopytać.

Izba zauważa także, że wbrew tezom Zamawiającego zawartym w odrzuceniu, Odwołujący opisał moduły integracyjne oraz co będzie wykorzystywał (str. 8-9 wyjaśnień). W ocenie Izby, wobec braku, jak już Izba wskazywała (odnośnie produktu gotowego) jednoznacznego wezwania w tym zakresie, jest to wystarczające. Jeśli, jak wynika z odrzucenia, Zamawiający oczekiwał więcej, winien dopytać lub wezwać w trybie wezwania do wyjaśnień treści oferty. Izba także wskazuje, że jako nie znajdujące pokrycia jest twierdzenie Zamawiającego, że nie przedstawiono kosztów pracy, czy też kosztów pozyskania niezbędnych zasobów (de facto całe wyjaśnienia, tzn. w przeważającej części odnoszą się do kosztów pracy i kosztów pozyskania niezbędnych zasobów, jak i załączone liczne merytoryczne dowody) /kalkulacja roboczogodzin, wynagrodzenie specjalistów, struktura kosztów – tabela 1, 2 i 3/.

Odnośnie usługi hostingowej, to istotnie kwestii tej w odrzuceniu de facto nie ma w ogóle lub co najmniej ma charakter marginalny, w odróżnieniu od odpowiedzi na odwołanie. W tym zakresie, zasadnie podnosił w swoim piśmie procesowym Odwołujący, że Przystępujący zrozumiał tą kwestie, tj. na podstawie jedynie odwołania, a Zamawiający nie zrozumiał, że Odwołujący uwzględnił nie tylko oszczędności istniejącego systemu roGRANT, ale także oszczędności wynikające z jego istniejącej infrastruktury chmurowej. Dodatkowo, Izba wskazuje, że Odwołujący poparł tą kwestie i koszt w wyjaśnieniach dowodem nr 10, w efekcie, w ocenie Izby, koszty te zostały ujęte i wykazane. Kwestie dalsze podnoszone przez Przystępującego nie mogą być brane pod uwagę, gdyż w odrzuceniu kwestia ta w ogóle nie istnieje lub ma charakter marginalny.

Nadto, Izba wskazuje, że podnoszone w odrzuceniu kwestie – czasu reakcji w przeciągu do 10 minut od momentu

powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego (kryterium kluczowe dla Zamawiającego), wyceny procedury wyjścia, modelu zapewnienia gotowości do świadczenia asysty technicznej - nie były wprost wskazane w wezwaniu, jako istotne elementy składowe ceny wymagające odrębnego wyjaśnienia. Jest to o tyle ważkie, że zgodnie z przepisem wyjaśnieniu podlegają istotne elementy, części składowe ceny, nadto jest przyjęte w orzecznictwie, że musi to być w sposób wyraźny akcentowane w wezwaniu. Izba zauważa, że brak w wezwaniu, uprawniał do ewentualnego dopytania w tym zakresie ze strony Zamawiającego. Odwołujący wyjaśnił kwestie czasu reakcji w piśmie procesowym oraz na rozprawie, co Izba przyjmuje za wiarygodne.

Ponadto, twierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza możliwości wskazania ogólnie wydatku lub grupy, jako inne, które nie pozwalają Zamawiającemu na jednoznaczne potwierdzenie, że koszty zostały właściwie skalkulowane, a więc de facto należy podać każdy koszt, nawet najmniejszy (bo do tego się to sprowadza), stanowiłoby, w ocenie Izby, nadużycie.

Nadto, Izba wskazuje, że niezrozumiałe są twierdzenia z odrzucenia o pominięciu ryzyka kontraktowego, rezerwy na wydatki, czy zysku, a następnie pośrednio przyznanie w odpowiedzi na odwołanie, że te elementy były (str. 12 , przedostatni akapit od dołu). Izba także potwierdza, że te elementy były w wyjaśnieniach (str. 6-7 i 10).

W ostatniej kwestii, Zamawiający stwierdził w odpowiedzi na odwołanie, że Odwołujący nie zakwestionował stanowiska Zamawiającego z odrzucenia, co do załączonych dowodów. Izba nie podziela tej tezy, jeśli generalnie kwestionuje się odrzucenie, ale także generalnie sposób oceny wyjaśnień przez Zamawiającego – „nie dokonał analizy uzyskanych wyjaśnień" /str. 3 odwołania, 2 akapit od góry), to literalne kwestionowanie stanowiska, co do dowodów nie jest konieczne, bo dowody bezsprzecznie są istotnym elementem złożonych wyjaśnień, które wielokrotnie się do nich odnoszą w opisach i tabeli 2.

Izba także nie zgadza się z tezami Zamawiającego, że przedstawione w wyjaśnieniach wyliczenia i tabele, nic nie wnoszą, do wyliczeń przedstawianych w ofercie, jest to niezgodne ze stanem faktycznym. Dodatkowo, wymaga podkreślenia, że Odwołujący wykazał oszczędności wynikające z warunków dostępnych właśnie jemu. Żądanie szczegółowego, drobiazgowego wyliczenia nie ma podstawy w świetle wystosowanego wezwania, a powoływanie orzeczeń w oderwaniu od stanów faktycznych jest działaniem błędnym. Załączony do wyjaśnień materiał dowody, w ocenie Izby jest wystarczający. Ma też swoje odzwierciedlenie w treści opisowej wyjaśnień.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzut trzeci, miał charakter ewentualny, wobec uwzględnienia zarzutu pierwszego oraz drugiego, ten zarzut nie był rozpatrywany.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu, kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 11 100 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonych rachunków.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 p 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczeg ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz 2437).

Przewodniczący:

……