Sygn. akt: KIO 4566/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawcę C.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Koszalinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy PPH TESS M. i S.M. sp.k. z siedzibą w Stargardzie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy C.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. w Gdańsku kwoty 6750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4566/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Koszalinie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę materiałów i środków czystości na potrzeby 17 WOG Koszalin i jednostek znajdujących się na jego zaopatrzeniu (numer referencyjny: 7/WOG/D/Żywn./26). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00189707. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 14 września 2026 r. wykonawca C.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. w Gdańsku (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w zakresie Zadania nr 2, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie w stosunku do Odwołującego, w sytuacji gdy oferta nr 5 Odwołującego jest ważna i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w stosunku do wykonawcy PPH TESS M. i S.M. sp. k. w sytuacji gdy oferta nr 3 tego wykonawcy jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Naruszenie polega na niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

3.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprze przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie Zadania nr 2 unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności oceny i badania ofert w niniejszym postępowaniu i w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy PPH TESS M. i S.M. sp. k. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 29 września 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PPH TESS M. i S.M sp.k. z siedzibą w Stargardzie (dalej jako „Przystępujący"), wnosząc o oddalenie odwołania. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez ww. wykonawcę.

Odwołujący 13 października 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w

oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:……..……