Sygn. akt: KIO 4523/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
w dniu 16 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia: Citonet – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Citonet – Śląski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego
w Łodzi

przy udziale wykonawców: A.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie oraz J.K., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą A'TU Service, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Citonet – Śląski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4523/26

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, dalej: „*zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*", w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie
o udzielenie zamówienia pn.: „Usługa prania bielizny szpitalnej z walidacją w czasie rzeczywistym - ciągłym wraz z dzierżawą systemu RFiD UHF (bramki i skaner) z automatyczną identyfikacją asortymentu pralniczego oraz usługa prania odzieży operacyjnej wraz
z dzierżawą dystrybutorów wydających i zbierających dla potrzeb SP ZOZ USK Nr 1 UM
w Łodzi", dalej: „*postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
29 października 2025 r. pod numerem 714761-2025.

11 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Citonet – Śląski Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, dalej: „*odwołujący*" wnieśli odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, Citonet – Śląski sp. z o. o. z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w zakresie pakietu nr 1 i pakietu nr 2, zaniechania odrzucenia oferty PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu
w zakresie pakietu nr 2 oraz wyboru oferty PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu w zakresie pakietu nr 1 i pakietu nr 2 –
w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, Citonet – Śląski sp. z o. o. z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w zakresie pakietu nr 1 i pakietu nr 2; a także art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp

poprzez zaniechanie precyzyjnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia tej oferty;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu
w zakresie pakietu nr 2;

3.art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu w zakresie pakietu nr
1 i pakietu nr 2.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, Citonet – Śląski sp. z o. o. z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w zakresie pakietu nr
1 i pakietu nr 2,

3)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu w zakresie pakietu nr
1 i pakietu nr 2,

4) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1 i pakietu nr 2,

5)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty PPHU A'TU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu w zakresie pakietu nr 2.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy: A.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie oraz J.K., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą A'TU Service, dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący w piśmie z 16 września 2026 r. – Przystąpieniu do postępowania odwoławczego wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w piśmie z 18 września 2026 r. oświadczył, że po doręczeniu odwołania unieważnił czynności stanowiące jego przedmiot, tj. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w obydwu pakietach oraz odrzucenia oferty odwołującego się i powtórzy czynności badania
i oceny ofert w obydwu pakietach oraz wniósł o umorzenie niniejszego postępowania.

Zamawiający w ww. piśmie wyjaśnił, że w dniu 9 października 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 1 września 2026 r. oraz czynność odrzucenia oferty odwołującego. Informacja o dokonaniu tych czynności została w dniu 9 października 2026 r., przekazana wykonawcom oraz zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w sposób umożliwiający uczestnikom postępowania zapoznanie się z jej treścią.

Zamawiający wskazał, że w świetle powyższego postępowanie wywołane wniesionym odwołaniem, w ocenie zamawiającego jest bezprzedmiotowe i zbędne, a wniosek o jego umorzenie w pełni uzasadniony.

Zamawiający załączył do pisma dokument – Informację o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty z 9 października 2026 r.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi 9 października 2026 r. – po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty, nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……