Sygn. akt KIO 4460/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę CONTROL PROCESS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 100 (00-807 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Utylizacji Odpadów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach przy ul. Błonie 3 (09 - 110 Siedlce)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CONTROL PROCESS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 4460/26

UZASADNIENIE

Zakład Utylizacji Odpadów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja sortowni odpadów – Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o. o. w Siedlcach", wewnętrzny identyfikator Z/12/2026, (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 sierpnia 2026 r. pod numerem 596155-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „Pzp").

W dniu 7 września 2026 r. wykonawca CONTROL PROCESS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia sporządzonych przez Zamawiającego dla przedmiotowego postępowania w zakresie:

1.1 Sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, wewnętrznie sprzeczny poprzez:

1.1.1. sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej kluczowych urządzeń technologicznych (OPZ rozdz. XII: separatory optyczne NIR, separator balistyczny, sito bębnowe, przenośniki taśmowe, separatory metali) w sposób, który – bez wskazania nazw producentów – zestawia cechy konstrukcyjne, gabarytowe i katalogowe właściwe dla wyrobów konkretnych producentów, nieuzasadnione żadnym parametrem funkcjonalnym ani parametrem gwarantowanym, i który w ten sposób utrudnia uczciwą konkurencję (zarzuty 1–5);

1.1.2. niejednoznaczne określenie parametrów gwarantowanych sankcjonowanych karą 20 % (sprawność separatora metali nieżelaznych 90 % / 80 %), charakteru schematu technologicznego (obligatoryjny / przykładowy), zakazu prototypów (trzykrotne / dwukrotne / trzy instalacje), procedury prób końcowych i specyfikacji nadawy oraz danych wyjściowych o stanie istniejącym (zarzuty 5, 6, 8, 9, 10);

1.1.3. zaniechania przekazania wykonawcom informacji uzyskanych i przekazanych w toku wstępnych konsultacji rynkowych poprzedzających postępowanie (SWZ rozdz. III ust. 16 pkt 13), pomimo że treść OPZ wskazuje na oparcie opisu urządzeń na materiałach pozyskanych w ramach tych konsultacji (zarzut 7);

1.2. określenia terminów realizacji poszczególnych etapów (§ 2 Umowy) w sposób technicznie niewykonalny i wewnętrznie sprzeczny, objęcia terminem umownym i karą decyzji administracyjnych, których stroną może być wyłącznie Zamawiający, oraz ograniczenia dopuszczalnych wyłączeń czynnej linii technologicznej do 8 dni roboczych w całym okresie realizacji (§ 1 ust. 9, § 2, § 6 ust. 7 pkt 5, § 13 ust. 1 pkt 5 Umowy; OPZ rozdz. XI, XIV pkt 6) (zarzuty 11–13);

1.3. ukształtowania projektowanych postanowień Umowy dotyczących kar umownych, prawa odstąpienia, ryzyka danych wyjściowych, płatności, zaliczki, waloryzacji, ubezpieczeń i obowiązków gwarancyjnych (§ 3, § 7, § 10–§ 14, § 16, § 18, §

20 Umowy) w sposób rażąco naruszający równowagę stron oraz art. 433, art. 436, art. 439 i art. 442 PZP (zarzuty 14–19);

1.4. określenia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej (SWZ rozdz. VI ust. 2 pkt 4) w sposób nieproporcjonalny i nadmiernie ograniczający konkurencję - w tym pięcioletniego okresu referencyjnego, zamkniętego zestawu urządzeń „sito bębnowe, separator balistyczny, separator NIR" wymaganego równolegle od wykonawcy i od trzech osób z kadry, wymogu uprawnień budowlanych bez ograniczeń dla robót niewymagających pozwolenia na budowę – oraz zastrzeżenia do osobistego wykonania montażu, integracji automatyki, rozruchu i szkoleń (SWZ rozdz. IX ust. 15 i 16) (zarzuty 20–23);

1.5. określenia kryterium oceny ofert wyłącznie jako ceny (SWZ rozdz. XVII) przy jednoczesnej rezygnacji z jakichkolwiek przedmiotowych środków dowodowych (SWZ rozdz. VIII) i przesunięciu weryfikacji zakazu prototypów na etap po zawarciu umowy (§ 1 ust. 8 Umowy), oraz objęcia ryczałtem warunkowego Etapu IV i naprawy istniejących urządzeń o nieujawnionym stanie technicznym (§ 2 ust. 2 pkt 4 Umowy; OPZ rozdz. VII pkt 4) (zarzuty 24–25).

W zawiązku z powyżej postawionymi zarzutami, Odwołujący wniósło uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych postanowień dokumentacji zamówienia, w sposób szczegółowo określony w odwołaniu.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzpdo postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 21 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Ponadto Zamawiający w złożonym piśmie poinformował, że w ramach przysługującej mu uprawnień wynikających z ustawy Pzp, podjął decyzję o modyfikacji dokumentów zamówienia w obszarze objętym odwołaniem. Szczegółowa treść zmian dokumentów zamówienia w zakresie poprawionych błędów redakcyjnych oraz dowód ich publikacji zostaną przedstawione w odrębnym piśmie procesowym.

W dniu 15 października 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w związku z dokonaną po wniesieniu odwołania zmianą treści dokumentów zamówienia na podstawie art. 137 ustawy Pzp, jak również przedstawił dodatkowe dowody.

W tym samym dniu tj. 15 października 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: …….