Sygn. akt:KIO 4458/26
KIO 4462/26
KIO 4464/26

WYROK

Warszawa, 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 13 października 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 września 2026 r. przez wykonawcę EKO ARBOR spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Krakowie przy Alei Powstania Warszawskiego 15 (31-539 Kraków):
A. w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4458/26;
B. w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4462/26;
C. w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4464/26;
w postępowaniach prowadzonych przez:
A. PGE Dystrybucja spółkę akcyjną Oddział Rzeszów z siedzibą w Rzeszowie przy ul. 8-go Marca 8 (35-065 Rzeszów) w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4458/26;
B. PGE Dystrybucja spółkę akcyjną Oddział Łódź z siedzibą w Łodzi przy ul. Tuwima 58 (90-021 Łódź) wsprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4462/26;
C. PGE Dystrybucja spółkę akcyjną Oddział Warszawa z siedzibą w Warszawie przy ul. Marsa 95 (04-470 Warszawa) w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4464/26;
działających w imieniu PGE Dystrybucja spółki akcyjnej z siedzibą w Lublinie przy ul. Garbarskiej 21a (20-340 Lublin)

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:
A. wykonawcy Gamuza spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej przy ul. prof. dr. M.M. 46/2 (43-300 Bielsko-Biała) – w sprawach oznaczonych sygn. akt KIO 4458/26, KIO 4462/26 i KIO 4464/26;
B. wykonawcy Dip Energis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie pod numerem 51 (26-337 Aleksandrów) – w sprawach oznaczonych sygn. akt KIO 4462/26
i 4464/26;

orzeka:

1. Oddala wszystkie trzy odwołania.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę EKO ARBOR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Krakowie i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 45 000 zł 00 gr (czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisów od trzech odwołań, kwotę 10 800 zł 00 gr (dziesięć tysięcy osiemset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzeń pełnomocnika w zakresie trzech spraw oraz kwotę 10 800 zł 00 gr (dziesięć tysięcy osiemset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzeń pełnomocnika w zakresie trzech spraw;
2.2. zasądza od wykonawcy EKO ARBOR spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Krakowie na rzecz zamawiającego PGE Dystrybucja spółki akcyjnej z siedzibą w Lublinie, kwotę w wysokości 10 800 zł 00 gr (dziesięć tysięcy osiemset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika we wszystkich trzech sprawach.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 4458/26
KIO 4462/26
KIO 4464/26

Uzasadnienie

KIO 4458/26

PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów działająca w imieniu PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie zwanej dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych SN oraz WN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów, Oddział Lublin oraz Oddział Zamość*o numerze referencyjnym: POST/DYS/OR/GZ/02081/2026, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 czerwca 2026 r., pod numerem publikacji: 377241-2026 (numer wydania Dz. U. S: 104/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 września 2026 r. wykonawca EKO ARBOR Sp. z o.oz siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie, wobec czynności i zaniechań zamawiającego
w postępowaniu, tj.:

- czynności zamawiającego polegających na: (i) dokonaniu 26 sierpnia 2026 r. zmiany SWZ (informacja nr 10) oraz (ii) udzieleniu 4 września 2026 r. wiążących wyjaśnień treści SWZ (Informacja nr 12), w zakresie, w jakim czynności te nie doprecyzowują OPZ w sposób wyczerpujący i nadal pozostawiają po stronie wykonawcy obowiązek samodzielnego ustalenia istotnych danych kosztotwórczych, przez co nie osiągają rezultatu nakazanego
w pkt 2.1 wyroku z 14 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26);
- czynności zamawiającego polegających na zaniechaniu odpowiedniej zmiany § 2 ust. 7-7.2, § 6 oraz § 18 projektowanych postanowień umowy, również po udzieleniu Informacji nr 12, wskutek czego zamawiający nie wykonał pkt 2.2 wyroku w sposób zapewniający dostosowanie sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment składania ofert;
- czynności zamawiającego polegających na pozostawieniu wynagrodzenia ryczałtowego
i maksymalnego oraz powołaniu ogólnej, fakultatywnej i uzależnionej od zgody zamawiającego możliwości zmiany wynagrodzenia z § 18 ust. 3 lit. e projektu umowy, bez określenia obiektywnego, symetrycznego i możliwego do wyegzekwowania sposobu jego korekty w przypadku istotnych rozbieżności między rzeczywistym zakresem prac
a wartościami szacunkowymi wskazanymi w OPZ.

Powyższym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego, odwołujący zarzucił:

1) naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez takie ukształtowanie zmiany SWZ (Informacja nr 10), wiążących wyjaśnień z 4 września 2026 r., OPZ oraz projektowanych postanowień umowy, które przy zachowaniu szacunkowego charakteru danych dotyczących rzeczywistego zakresu prac pozostawia wynagrodzenie wykonawcy jako ryczałtowe i maksymalne, nie przewidując obiektywnego, przejrzystego i możliwego do wyegzekwowania mechanizmu jego korekty w przypadku istotnych rozbieżności pomiędzy zakresem rzeczywistym a wartościami szacunkowymi podanymi przez zamawiającego,
w szczególności nie określając przesłanki zmiany, progu rozbieżności, jednostki obliczeniowej, ceny jednostkowej, sposobu obmiaru, wzoru korekty, wymaganych dokumentów oraz trybu i terminu weryfikacji, co uniemożliwia sporządzenie porównywalnych ofert i przenosi na wykonawców nieproporcjonalne ryzyko błędu w oszacowaniu przedmiotu zamówienia;

2) naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję: wykonawcy muszą samodzielnie ustalać i odmiennie wyceniać ryzyko wynikające z niepełnych danych szacunkowych, podczas gdy wykonawcy wcześniej realizujący wycinki na tych samych liniach mogą dysponować informacjami niedostępnymi pozostałym uczestnikom. Przy kryterium ceny brutto o wadze 100% prowadzi to do składania ofert opartych na nieporównywalnych założeniach i może skutkować zarówno zaniżeniem ceny, jak i nadmiernym ujęciem rezerwy na ryzyko;

3) naruszenie art. 16 pkt 1-3 Pzp przez przeniesienie na wykonawcę pełnego ryzyka związanego z oszacowaniem ceny ofertowej przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, mimo że zamawiający sam posługuje się wartościami szacunkowymi, nie określa marginesu ich błędu, a w Informacji nr 12 wprost stwierdza, że różnice pomiędzy wielkością zadrzewienia przyjętą przez wykonawcę a rzeczywistym zakresem prac nie stanowią podstawy do przeniesienia ryzyka na zamawiającego;

4) naruszenie art. 433 pkt 3 Pzp przez obciążenie wykonawcy – w szczególności na podstawie § 2 ust. 7-7.2 oraz § 6 ust. 6 projektu umowy – negatywnymi konsekwencjami rozbieżności wynikających z dokładności danych przygotowanych przez zamawiającego, bez zapewnienia wykonawcy egzekwowalnego prawa do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, mimo że obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia obciąża

zamawiającego.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej zmiany OPZ i odpowiedniej zmiany wiążących wyjaśnień z 4 września 2026 r. przez wskazanie wspólnych dla wszystkich wykonawców, wiążących danych wyjściowych służących kalkulacji ofert, w szczególności dokładnej daty referencyjnej przyjętych wartości dla każdej linii, metodologii i materiałów źródłowych, zasad stosowania współczynnika przyrostu, marginesu błędu oraz danych dotyczących liczby nieruchomości i obowiązków formalnoprawnych, ewentualnie przez jednoznaczne określenie skutków rozbieżności pomiędzy tymi danymi a stanem rzeczywistym; lub
- nakazanie zamawiającemu zmiany Projektowanych postanowień umowy, Formularza Cenowego i pozostałych powiązanych dokumentów zamówienia w sposób dostosowujący sposób obliczenia wynagrodzenia do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty, przez:
• wprowadzenie wynagrodzenia kosztorysowego lub obmiarowego; albo
• wprowadzenie obiektywnego, przejrzystego, symetrycznego i możliwego do wyegzekwowania mechanizmu korekty wynagrodzenia ryczałtowego, zapewniającego wykonawcy prawo do odpowiedniego zwiększenia wynagrodzenia w przypadku istotnych odstępstw rzeczywistego zakresu lub pracochłonności prac od wiążących wartości referencyjnych podanych przez zamawiającego;
- nakazanie, aby mechanizm, o którym mowa powyżej, określał co najmniej wiążącą wartość referencyjną, próg odchylenia, jednostkę rozliczeniową, cenę jednostkową lub zasady jej ustalania, wzór korekty, sposób obmiaru, dokumentowania i weryfikacji rozbieżności oraz termin i tryb zmiany wynagrodzenia, i działał symetrycznie w razie zmniejszenia oraz zwiększenia rzeczywistego zakresu prac;
- nakazanie odpowiedniej zmiany Formularza Cenowego, umożliwiającej ustalenie cen jednostkowych oraz rozliczenie zmiany rzeczywistego zakresu prac;
- nakazanie odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia zmienionych zasad kalkulacji i rozliczenia wynagrodzenia;
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, udokumentowanych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp, co uprawniało go do wniesienia odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący podkreślił, że zamierza złożyć ofertę w postępowaniu. Jego zdaniem wyrok z 14 lipca 2026 r. nakazał zamawiającemu dostosowanie sposobu obliczenia wynagrodzenia do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów. Z uzasadnienia miało wynikać, że przy opisie możliwym jedynie w stopniu szacunkowym może to nastąpić przez wprowadzenie wynagrodzenia kosztorysowego lub obmiarowego albo przez ustanowienie rzeczywistego mechanizmu zwiększenia wynagrodzenia w razie istotnych odstępstw od wartości szacunkowych. Brak takiego mechanizmu zmuszał odwołującego do wyboru pomiędzy zaoferowaniem ceny nieuwzględniającej pełnego ryzyka, a więc potencjalnie nierealnej ekonomicznie, oraz ceny obejmującej szeroką rezerwę na niepoliczalne ryzyko, a przez to niekonkurencyjnej. Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto o wadze 100%, naruszenie może bezpośrednio wpłynąć na ranking ofert, pozbawić odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i spowodować utratę spodziewanego dochodu z jego realizacji. Odwołujący jednocześnie wskazał z ostrożności, że przedmiotem odwołania nie było ponowne zakwestionowanie pierwotnej treści SWZ na podstawie tych samych okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia Izby. W jego ocenie odwołanie dotyczyło nowych czynności zamawiającego: Informacji nr 10 SWZ z 26 sierpnia 2026 r. oraz wiążących wyjaśnień z 4 września 2026 r. Podstawę faktyczną stanowiły okoliczności, które nie istniały w chwili rozpoznawania poprzedniego odwołania, w szczególności sposób ustalenia nowych wartości szacunkowych, treść odpowiedzi dotyczących ich wiążącego charakteru i metodologii, sposób stosowania współczynnika przyrostu, odmowa wskazania marginesu błędu i liczby nieruchomości oraz powołanie § 18 jako rzekomego mechanizmu korekty wynagrodzenia. Odwołujący wskazał, że nie kwestionował czynności wykonanej zgodnie z wyrokiem, lecz zarzucił, że ani Informacja nr 10, ani późniejsze wiążące wyjaśnienia nie osiągnęły rezultatu nakazanego w pkt 2.1 i 2.2 sentencji. Wyjaśnienia z 4 września 2026 r. stanowiły ponadto nową czynność i nową podstawę faktyczną odwołania. Nie zachodziły zatem podstawy określone w art. 527 ani art. 528 pkt 4 i 5 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Gamuza Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej. Wykonawca ten w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku

o uwzględnienie odwołania w całości.

21 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosków:
- o odrzucenie odwołania w całości, na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp w zw. z art. 527 Pzp wobec niedopuszczalność skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej, gdyż odwołanie dotyczyło czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby;
- a w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę powyższego wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

12 października 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie, złożył pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił argumentację dla wniosków o:
- oddalenie wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania;
- uwzględnienie odwołania w całości.

KIO 4462/26

PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź działająca w imieniu PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie zwanej dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych WN i SN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź i Oddziału Skarżysko-Kamienna w podziale na 74 części*, o numerze referencyjnym: POST/DYS/OLD/GZ/02062/2026 zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 czerwca 2026 r., pod numerem publikacji: 375422-2026 (numer wydania Dz. U. S: 104/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 września 2026 r. wykonawca EKO ARBOR Sp. z o.o.z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie, wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, tj.:
- czynności zamawiającego polegających na dokonaniu 26 sierpnia 2026 r. Modyfikacji nr 2 SWZ w zakresie, w jakim modyfikacja ta nie doprecyzowuje OPZ w sposób wyczerpujący i nadal pozostawia po stronie wykonawcy obowiązek samodzielnego ustalenia istotnych danych kosztotwórczych, przez co nie osiąga rezultatu nakazanego w pkt 2.1 wyroku z 14 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26);
- czynności zamawiającego polegającej na zmianie § 2 ust. 7, § 6 ust. 9 i powiązanych postanowień projektowanej umowy oraz zaniechaniu odpowiedniej zmiany § 2 ust. 7-7.2, § 6 i § 18, wskutek czego zamawiający nie wykonał pkt 2.2 wyroku w sposób zapewniający dostosowanie sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment składania ofert;
- czynności zamawiającego polegających na pozostawieniu wynagrodzenia ryczałtowego i maksymalnego oraz powołaniu ogólnej, fakultatywnej i uzależnionej od zgody zamawiającego możliwości zmiany wynagrodzenia z § 18 ust. 3 lit. e projektu umowy, bez określenia obiektywnego, symetrycznego i możliwego do wyegzekwowania sposobu jego korekty w przypadku istotnych rozbieżności między rzeczywistym zakresem prac a wartościami szacunkowymi wskazanymi w OPZ.

Powyższym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego, odwołujący zarzucił:
1) naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez takie ukształtowanie Modyfikacji nr 2 SWZ z 26 sierpnia 2026 r., OPZ oraz projektowanych postanowień umowy, które przy zachowaniu szacunkowego charakteru danych dotyczących rzeczywistego zakresu prac pozostawia wynagrodzenie wykonawcy jako ryczałtowe i maksymalne, nie przewidując obiektywnego, przejrzystego i możliwego do wyegzekwowania mechanizmu jego korekty w przypadku istotnych rozbieżności pomiędzy zakresem rzeczywistym a wartościami szacunkowymi podanymi przez zamawiającego, w szczególności nie określając przesłanki zmiany, progu rozbieżności, jednostki obliczeniowej, ceny jednostkowej, sposobu obmiaru, wzoru korekty, wymaganych dokumentów oraz trybu i terminu weryfikacji, co uniemożliwia sporządzenie porównywalnych ofert i przenosi na wykonawców nieproporcjonalne ryzyko błędu w oszacowaniu przedmiotu zamówienia;
2) naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający

uczciwą konkurencję: wykonawcy muszą samodzielnie ustalać i odmiennie wyceniać ryzyko wynikające z niepełnych danych szacunkowych, podczas gdy wykonawcy wcześniej realizujący wycinki na tych samych liniach mogą dysponować informacjami niedostępnymi pozostałym uczestnikom. Przy kryterium ceny brutto o wadze 100% prowadzi to do składania ofert opartych na nieporównywalnych założeniach i może skutkować zarówno zaniżeniem ceny, jak i nadmiernym ujęciem rezerwy na ryzyko;
3) naruszenie art. 16 pkt 1-3 Pzp przez przeniesienie na wykonawcę pełnego ryzyka związanego z oszacowaniem ceny ofertowej przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, mimo że zamawiający sam posługuje się wartościami szacunkowymi, nie określa marginesu ich błędu ani wiążących skutków rozbieżności pomiędzy tymi wartościami a rzeczywistym zakresem prac;
4) naruszenie art. 433 pkt 3 Pzp przez obciążenie wykonawcy – w szczególności na podstawie § 2 ust. 7-7.2 oraz § 6 ust. 6 projektu umowy – negatywnymi konsekwencjami rozbieżności wynikających z dokładności danych przygotowanych przez zamawiającego, bez zapewnienia wykonawcy egzekwowalnego prawa do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, mimo że obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania
w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej zmiany OPZ przez wskazanie wspólnych dla wszystkich wykonawców, wiążących danych wyjściowych służących kalkulacji ofert,
w szczególności dokładnej daty referencyjnej przyjętych wartości dla każdej linii, metodologii i materiałów źródłowych, zasad stosowania współczynnika przyrostu, marginesu błędu oraz danych dotyczących liczby nieruchomości i obowiązków formalnoprawnych, ewentualnie przez jednoznaczne określenie skutków rozbieżności pomiędzy tymi danymi a stanem rzeczywistym;
- nakazanie zamawiającemu zmiany § 2 ust. 7-7.2, § 6 ust. 1, 4, 6 i 9 oraz § 18 ust. 3 lit. d-e Projektowanych postanowień umowy, Formularza Cenowego i pozostałych powiązanych dokumentów zamówienia w sposób dostosowujący sposób obliczenia wynagrodzenia do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty, przez:
• wprowadzenie wynagrodzenia kosztorysowego lub obmiarowego; albo
• wprowadzenie obiektywnego, przejrzystego, symetrycznego i możliwego do wyegzekwowania mechanizmu korekty wynagrodzenia ryczałtowego, zapewniającego wykonawcy prawo do odpowiedniego zwiększenia wynagrodzenia w przypadku istotnych odstępstw rzeczywistego zakresu lub pracochłonności prac od wiążących wartości referencyjnych podanych przez zamawiającego;
- nakazanie, aby mechanizm, o którym mowa powyżej, określał co najmniej wiążącą wartość referencyjną, próg odchylenia, jednostkę rozliczeniową, cenę jednostkową lub zasady jej ustalania, wzór korekty, sposób obmiaru, dokumentowania i weryfikacji rozbieżności oraz termin i tryb zmiany wynagrodzenia, i działał symetrycznie w razie zmniejszenia oraz zwiększenia rzeczywistego zakresu prac;
- nakazanie odpowiedniej zmiany Formularza Cenowego, umożliwiającej ustalenie cen jednostkowych oraz rozliczenie zmiany rzeczywistego zakresu prac;
- nakazanie odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia zmienionych zasad kalkulacji i rozliczenia wynagrodzenia;
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, udokumentowanych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp, co uprawniało go do wniesienia odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący podkreślił, że zamierza złożyć ofertę w postępowaniu. Jego zdaniem wyrok z 14 lipca 2026 r. nakazał zamawiającemu dostosowanie sposobu obliczenia wynagrodzenia do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów. Z uzasadnienia miało wynikać, że przy opisie możliwym jedynie w stopniu szacunkowym może to nastąpić przez wprowadzenie wynagrodzenia kosztorysowego lub obmiarowego albo przez ustanowienie rzeczywistego mechanizmu zwiększenia wynagrodzenia w razie istotnych odstępstw od wartości szacunkowych. Brak takiego mechanizmu zmuszał odwołującego do wyboru pomiędzy zaoferowaniem ceny nieuwzględniającej pełnego ryzyka, a więc potencjalnie nierealnej ekonomicznie, oraz ceny obejmującej szeroką rezerwę na niepoliczalne ryzyko, a przez to niekonkurencyjnej. Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto o wadze 100%, naruszenie może bezpośrednio wpłynąć na ranking ofert, pozbawić odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i spowodować utratę spodziewanego dochodu z jego realizacji. Odwołujący jednocześnie wskazał z ostrożności, że przedmiotem odwołania nie było ponowne zakwestionowanie pierwotnej treści SWZ na podstawie tych samych okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia Izby. W jego ocenie odwołanie dotyczyło nowej czynności zamawiającego – Modyfikacji nr

2 SWZ z 26 sierpnia 2026 r. – oraz treści dokumentów powstałych w wykonaniu wyroku Izby. Podstawę faktyczną stanowiły okoliczności, które nie istniały w chwili rozpoznawania poprzedniego odwołania,
w szczególności sposób ustalenia nowych wartości szacunkowych, wprowadzenie współczynnika przyrostu roślinności, zmiana § 6 ust. 9 projektowanej umowy oraz pozostawienie ryczałtowego i maksymalnego charakteru wynagrodzenia przy jednoczesnym braku obiektywnego mechanizmu jego korekty. Odwołujący wskazał, że nie kwestionował czynności wykonanej zgodnie z wyrokiem, lecz zarzucił, że czynność z 26 sierpnia 2026 r. nie osiągnęła rezultatu nakazanego w pkt 2.1 i 2.2 sentencji. Nie zachodziły zatem podstawy określone art. 527 ani art. 528 pkt 4 i 5 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy: Gamuza Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej oraz Dip Energis Sp. z o.o.
z siedzibą w Ostrowie. Wykonawca Gamuza Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku
o uwzględnienie odwołania w całości.

21 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosków:
- o odrzucenie odwołania w całości, na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp w zw. z art. 527 Pzp wobec niedopuszczalność skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej, gdyż odwołanie dotyczyło czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby;
- a w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę powyższego wniosku o oddalenie odwołania
w całości jako bezzasadnego.

12 października 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie, złożył pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił argumentację dla wniosków o:
- oddalenie wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania;
- uwzględnienie odwołania w całości.

KIO 4464/26

PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa działająca w imieniu PGE Dystrybucja S.A.
z siedzibą w Lublinie zwanej dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych WN i SN na terenie Oddziału Białystok i Oddział Warszawa PGE Dystrybucja S.A. w podziale na 67 części*o numerze referencyjnym: POST/DYS/OW/GZ/02058/2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 czerwca 2026 r., pod numerem publikacji: 376047-2026 (numer wydania Dz. U. S: 104/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
7 września 2026 r. wykonawca EKO ARBOR Sp. z o.oz siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, wobec czynności i zaniechań zamawiającego
w postępowaniu, tj.:
- czynności zamawiającego polegających na dokonaniu 26 sierpnia 2026 r. modyfikacji SWZ w zakresie, w jakim modyfikacja ta nie doprecyzowuje OPZ w sposób wyczerpujący i nadal pozostawia po stronie wykonawcy obowiązek samodzielnego ustalenia istotnych danych kosztotwórczych, przez co nie osiąga rezultatu nakazanego w pkt 2.1 wyroku z 14 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26);
- czynności zamawiającego polegającej na zmianie § 2 ust. 7, § 6 ust. 9 i powiązanych postanowień projektowanej umowy oraz zaniechaniu odpowiedniej zmiany § 2 ust. 7-7.2, § 6 i § 18, wskutek czego zamawiający nie wykonał pkt 2.2 wyroku w sposób zapewniający dostosowanie sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment składania ofert;
- czynności zamawiającego polegających na pozostawieniu wynagrodzenia ryczałtowego
i maksymalnego oraz powołaniu ogólnej, fakultatywnej i uzależnionej od zgody zamawiającego możliwości zmiany wynagrodzenia z § 18 ust. 3 lit. e projektu umowy, bez określenia obiektywnego, symetrycznego i możliwego do wyegzekwowania sposobu jego korekty w przypadku istotnych rozbieżności między rzeczywistym zakresem prac
a wartościami szacunkowymi wskazanymi w OPZ.

Powyższym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego, odwołujący zarzucił:
1) naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez takie ukształtowanie modyfikacji SWZ z 26 sierpnia 2026 r., OPZ oraz projektowanych postanowień umowy, które przy zachowaniu szacunkowego charakteru danych dotyczących rzeczywistego zakresu prac pozostawia wynagrodzenie wykonawcy jako ryczałtowe i maksymalne, nie przewidując obiektywnego, przejrzystego i możliwego do wyegzekwowania mechanizmu jego korekty
w przypadku istotnych rozbieżności pomiędzy zakresem rzeczywistym a wartościami szacunkowymi podanymi przez zamawiającego, w szczególności nie określając przesłanki zmiany, progu rozbieżności, jednostki obliczeniowej, ceny jednostkowej, sposobu obmiaru, wzoru korekty, wymaganych dokumentów oraz trybu i terminu weryfikacji, co uniemożliwia sporządzenie porównywalnych ofert i przenosi na wykonawców nieproporcjonalne ryzyko błędu w oszacowaniu przedmiotu zamówienia;
2) naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję: wykonawcy muszą samodzielnie ustalać i odmiennie wyceniać ryzyko wynikające z niepełnych danych szacunkowych, podczas gdy wykonawcy wcześniej realizujący wycinki na tych samych liniach mogą dysponować informacjami niedostępnymi pozostałym uczestnikom. Przy kryterium ceny brutto o wadze 100% prowadzi to do składania ofert opartych na nieporównywalnych założeniach i może skutkować zarówno zaniżeniem ceny, jak i nadmiernym ujęciem rezerwy na ryzyko;
3) naruszenie art. 16 pkt 1-3 Pzp przez przeniesienie na wykonawcę pełnego ryzyka związanego z oszacowaniem ceny ofertowej przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, mimo że zamawiający sam posługuje się wartościami szacunkowymi, nie określa marginesu ich błędu ani wiążących skutków rozbieżności pomiędzy tymi wartościami a rzeczywistym zakresem prac;
4) naruszenie art. 433 pkt 3 Pzp przez obciążenie wykonawcy – w szczególności na podstawie § 2 ust. 7-7.2 oraz § 6 ust. 6 projektu umowy – negatywnymi konsekwencjami rozbieżności wynikających z dokładności danych przygotowanych przez zamawiającego, bez zapewnienia wykonawcy egzekwowalnego prawa do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, mimo że obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania
w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej zmiany OPZ przez wskazanie wspólnych dla wszystkich wykonawców, wiążących danych wyjściowych służących kalkulacji ofert,
w szczególności dokładnej daty referencyjnej przyjętych wartości dla każdej linii, metodologii i materiałów źródłowych, zasad stosowania współczynnika przyrostu, marginesu błędu oraz danych dotyczących liczby nieruchomości i obowiązków formalnoprawnych, ewentualnie przez jednoznaczne określenie skutków rozbieżności pomiędzy tymi danymi a stanem rzeczywistym;
- nakazanie zamawiającemu zmiany § 2 ust. 7-7.2, § 6 ust. 1, 4, 6 i 9 oraz § 18 ust. 3 lit. d-e Projektowanych postanowień umowy, Formularza Cenowego i pozostałych powiązanych dokumentów zamówienia w sposób dostosowujący sposób obliczenia wynagrodzenia do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty, przez:
• wprowadzenie wynagrodzenia kosztorysowego lub obmiarowego; albo
• wprowadzenie obiektywnego, przejrzystego, symetrycznego i możliwego do wyegzekwowania mechanizmu korekty wynagrodzenia ryczałtowego, zapewniającego wykonawcy prawo do odpowiedniego zwiększenia wynagrodzenia w przypadku istotnych odstępstw rzeczywistego zakresu lub pracochłonności prac od wiążących wartości referencyjnych podanych przez zamawiającego;
- nakazanie, aby mechanizm, o którym mowa powyżej, określał co najmniej wiążącą wartość referencyjną, próg odchylenia, jednostkę rozliczeniową, cenę jednostkową lub zasady jej ustalania, wzór korekty, sposób obmiaru, dokumentowania i weryfikacji rozbieżności oraz termin i tryb zmiany wynagrodzenia, i działał symetrycznie w razie zmniejszenia oraz zwiększenia rzeczywistego zakresu prac;
- nakazanie odpowiedniej zmiany Formularza Cenowego, umożliwiającej ustalenie cen jednostkowych oraz rozliczenie zmiany rzeczywistego zakresu prac;
- nakazanie odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia zmienionych zasad kalkulacji i rozliczenia wynagrodzenia;
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, udokumentowanych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp, co uprawniało go do wniesienia odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący podkreślił, że zamierza złożyć ofertę w postępowaniu. Jego zdaniem wyrok z 14 lipca 2026

r. nakazał zamawiającemu dostosowanie sposobu obliczenia wynagrodzenia do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów. Z uzasadnienia miało wynikać, że przy opisie możliwym jedynie w stopniu szacunkowym może to nastąpić przez wprowadzenie wynagrodzenia kosztorysowego lub obmiarowego albo przez ustanowienie rzeczywistego mechanizmu zwiększenia wynagrodzenia w razie istotnych odstępstw od wartości szacunkowych. Brak takiego mechanizmu zmuszał odwołującego do wyboru pomiędzy zaoferowaniem ceny nieuwzględniającej pełnego ryzyka, a więc potencjalnie nierealnej ekonomicznie, oraz ceny obejmującej szeroką rezerwę na niepoliczalne ryzyko, a przez to niekonkurencyjnej. Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto o wadze 100%, naruszenie może bezpośrednio wpłynąć na ranking ofert, pozbawić odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i spowodować utratę spodziewanego dochodu z jego realizacji. Odwołujący jednocześnie wskazał z ostrożności, że przedmiotem odwołania nie było ponowne zakwestionowanie pierwotnej treści SWZ na podstawie tych samych okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia Izby. W jego ocenie odwołanie dotyczyło nowej czynności zamawiającego – modyfikacji SWZ z 26 sierpnia 2026 r. – oraz treści dokumentów powstałych w wykonaniu wyroku Izby. Podstawę faktyczną stanowiły okoliczności, które nie istniały w chwili rozpoznawania poprzedniego odwołania,
w szczególności sposób ustalenia nowych wartości szacunkowych, wprowadzenie współczynnika przyrostu roślinności, zmiana § 6 ust. 9 projektowanej umowy oraz pozostawienie ryczałtowego i maksymalnego charakteru wynagrodzenia przy jednoczesnym braku obiektywnego mechanizmu jego korekty. Odwołujący wskazał, że nie kwestionował czynności wykonanej zgodnie z wyrokiem, lecz zarzucił, że czynność z 26 sierpnia 2026 r. nie osiągnęła rezultatu nakazanego w pkt 2.1 i 2.2 sentencji. Nie zachodziły zatem podstawy określone art. 527 ani art. 528 pkt 4 i 5 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy: Gamuza Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej oraz Dip Energis Sp. z o.o.
z siedzibą w Ostrowie. Wykonawca Gamuza Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku
o uwzględnienie odwołania w całości.

21 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosków:
- o odrzucenie odwołania w całości, na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp w zw. z art. 527 Pzp wobec niedopuszczalność skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej, gdyż odwołanie dotyczyło czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby;
- a w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę powyższego wniosku o oddalenie odwołania
w całości jako bezzasadnego.

12 października 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie, złożył pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił argumentację dla wniosków o:
- oddalenie wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania;
- uwzględnienie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowych postępowań, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez:
- wykonawcę Gamuza Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, do udziału w postępowaniu po stronie odwołującegow sprawach oznaczonych sygn. akt KIO 4458/26, 4462/26 i KIO 4464/26;
- wykonawcę Dip Energis Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie, do udziału w postępowaniu po stronie odwołującegow sprawach oznaczonych sygn. akt KIO 4462/26 i KIO 4464/26.
W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała wszystkie trzy odwołania na rozprawę.

Tym samym Izba nie uwzględniła wniosków zamawiającego o odrzucenie wszystkich trzech odwołań, które zostały przedstawione w odpowiedziach na odwołania.
W uzasadnieniu tych wniosków zamawiający stanowczo odmawiał uznania za zasadną argumentacji odwołującego oraz przystępujących wskazując, że twierdzenia powołane przez te podmioty dla uzasadnienia stawianych zarzutów oparte zostały *de facto* na dowolnej, wybiórczej, swobodnej i wygodnej dla nich interpretacji orzeczenia Izby z 14 lipca 2026 r.,

a nie interpretacji zapadłego wyroku, w sposób zgodny z jego treścią. Zamawiający wskazał, że odwołujący złożył odwołania zarzucając niezgodność z przepisami Pzp czynności
i zaniechań, które jednak zostały wykonane przez zamawiającego zgodnie z treścią wyroku Izby z 14 lipca 2026 r. Co za tym idzie, na podstawie art. 527 Pzp zaszła niedopuszczalność skorzystania ze środków ochrony prawnej w postępowaniu przed Izbą, która powinna prowadzić do odrzucenia przez odwołań na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp. Zdaniem zamawiającego taki wniosek wynikał również z orzeczenia z 2 listopada 2021 r. sygn. akt KIO 2964/21, w którym Izba orzekła, że: *Zgodnie z art. 527 Prawa zamówień publicznych na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo*
w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie
z art. 524 nie przysługują środki ochrony prawnej. Przedmiotowy przepis koresponduje
z przesłanką odrzucenia odwołania określoną w art. 528 pkt 5 Prawa zamówień publicznych. W związku z tym wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 527 Prawa zamówień publicznych powinno skutkować odrzuceniem odwołania, a nie jego oddaleniem jak twierdził przystępujący. W ocenie zamawiającego działania odwołującego wbrew powyżej wskazanym regułom może świadczyć o próbie wymuszenia na zamawiającym wszelkimi sposobami, pod pretekstem niewykonania orzeczenia Izby zmianę modelu kształtowania wynagrodzenia. Odwołujący, jak i przystępujący dali temu wyraz wprost formując żądania o nakazanie zamawiającemu zmiany modelu wynagrodzenia na kosztorysowy/obmiarowy. Takie działanie odwołującego było ukierunkowane na uzyskanie żądanego przez siebie sposobu ustalenia zasad postępowania, absolutnie nie zasługiwało na uwzględnienie. Według zamawiającego wskazane powyżej okoliczności poddawały pod wątpliwość zasadność i prawdziwość pobudek oraz realność zarzutów poniesionych w odwołaniach przez odwołującego. Zamawiający wskazał, że odwołania w rzeczywistości w ogóle nie odnosiły się do kwestii zarzucanego niepełnego wykonania orzeczenia Izby z 14 lipca 2026 roku, a sprowadzały się do polemiki odwołującego z zasadnością i słusznością wybranej przez zamawiającego metody kształtowania wynagrodzenia. Zamawiający wyjaśnił, że dokonane 26 sierpnia 2026 r. zmiany SWZ w całości stanowiły wykonanie orzeczenia Izby z 14 lipca 2026 r., wydanego w połączonych do wspólnego rozpoznania sprawach pod sygn. KIO 2839/26, KIO 2840/26
i KIO 2841/26.
Zgodnie z art. 527 Pzp na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 Pzp nie przysługują środki ochrony prawnej. Na podstawie natomiast art. 528 pkt 5 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub,
w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Na wstępie skład orzekający zwrócił uwagę, że odwołujący w każdym z odwołań wskazywał, że opierały się one na powiązanych czynnościach i zaniechaniach zamawiającego polegających na niepełnym wykonaniu pkt 2.1 i 2.2 sentencji wyroku Izby z 14 lipca 2026 r.
w modyfikacjach SWZ z 26 sierpnia 2026 r. Zdaniem odwołującego istotą zarzutów było pozostawienie ryczałtowego i maksymalnego wynagrodzenia bezkosztorysowego lub obmiarowego sposobu rozliczenia ani egzekwowalnego mechanizmu jego zwiększenia, mimo, że dane służące kalkulacji pozostały szacunkowe.
Izba w pierwszej kolejności uznała, że w przedmiotem sporu w przedmiotowych sprawach nie była ponowna ocena pierwotnej treści SWZ, lecz niewykonanie przez zamawiającego nakazów wynikających z prawomocnego wyroku Izby z 14 lipca 2026 r. o sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26. Czynnościami zaskarżonymi przez odwołującego
w trzech postępowaniach była modyfikacja SWZ z 26 sierpnia 2026 r. Czynność ta nie istniała w chwili rozpoznawania pierwszego odwołania, nie mogła więc być wówczas przedmiotem oceny Izby. Skład orzekający ostatecznie stanął na stanowisku, że okoliczności wynikające z pierwszego wyroku zostały w odwołaniu przywołane nie po to, by Izba po raz drugi je rozstrzygała, lecz wyłącznie w celu wykazania, że zamawiający nakazu wynikającego z ww. wyroku nadal nie wykonał. Wykazanie niewykonania wyroku z natury rzeczy wymagało odniesienia się do jego treści oraz do stanu dokumentacji sprzed i po modyfikacji. Ponadto przywołane przez zamawiającego art. 527 oraz art. 528 pkt 5 Pzp zakładają, że zaskarżona czynność została wykonana zgodnie z treścią wyroku Izby. Tymczasem to właśnie było przedmiotem sporu. Zamawiający oparł więc wniosek
o odrzucenie odwołań na założeniu, które z góry przesądzało o zasadności jego stanowiska co do *meritum,* przez co zakończenie postępowania odwoławczego we wszystkich trzech sprawach wymagało merytorycznego rozstrzygnięcia. Ponadto nie przystawał do przedmiotowej sprawy przywołany przez zamawiającego wyrok z 2 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 2964/21, ponieważ odnosił się on do sytuacji, w której czynność rzeczywiście została wykonana zgodnie z wyrokiem, a nie do sytuacji, w której wykonanie wyroku pozostawało istotą sporu.

Izba uznała, że odwołujący we wszystkich sprawach posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołań, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej (oddzielnie dla każdej sprawy), przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 21 września 2026 r., w tym
w szczególności:
- ogłoszenia o zamówieniu;
- specyfikacje warunków zamówienia, zwane dalej jako: „SWZ" wraz z załącznikami;
- modyfikacje treści SWZ z 26 sierpnia 2026 r. dotyczące trzech postępowań;
- wyjaśnienia treści SWZ stanowiące informację nr 12 z 4 września 2026 r. dotyczące postępowania nr POST/DYS/OR/GZ/02081/2026;

2)załączony do odwołań wyrok z 14 lipca 2026 r., w sprawach o sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26;

3)dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4458/26:
- wyrok z 14 lipca 2026 r.;
- pytania z 1 września 2026 r.;
- wykaz umów zawartych przez odwołującego z zamawiającym w okresie od kwietnia do września 2026 r.;
- wykaz umów zawartych przez przystępującego Gamuza;
- projektowane postanowienia umowy TAURON Dystrybucja S.A. na nN, SN i WN;
- część IV SWZ – projektowane postanowienia omowy operatora PSE – Kompleksowe prace wycinkowe na liniach przesyłowych najwyższych napięć w latach 2025-2026;
- projektowane postanowienia umowy (§ 1 ust 1-4, § 3 ust. 1-3, § 11g) operatora ENERGA pt. „Usługa wycinki standardowej i doraźnej drzew wzdłuż i pod liniami elektroenergetycznymi WN na obszarze działania Zamawiającego";
- projektowane postanowienia umowy postepowania (§ 1 ust 1-4, § 3 ust. 1-2, § 15 ust. 5) operatora TAURON Dystrybucja pt. Wykonanie usługi wycinki i przycinki drzewostanu znajdującego się wokół linii elektroenergetycznych nN na obszarze działania TAURON Dystrybucja S.A. – Oddział na lata 2026 – 2027;
- wykaz dokonanych zmian Modyfikacji nr 10 SWZ z 26 sierpnia 2026 r.;

4)dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4462/26:
- wyrok z 14 lipca 2026 r.;
- pytania z 1 września 2026 r.;
- wyjaśnienia zamawiającego z 7 września 2026 r.;
- wykaz umów zawartych przez odwołującego z zamawiającym w okresie od kwietnia do września 2026 r.;
- wykaz umów zawartych przez przystępującego Gamuza;
- projektowane postanowienia umowy TAURON Dystrybucja S.A. na nN, SN i WN;
- część IV SWZ – projektowane postanowienia omowy operatora PSE – Kompleksowe prace wycinkowe na liniach przesyłowych najwyższych napięć w latach 2025-2026;
- projektowane postanowienia umowy (§ 1 ust 1-4, § 3 ust. 1-3, § 11g) operatora ENERGA pt. „Usługa wycinki standardowej i doraźnej drzew wzdłuż i pod liniami elektroenergetycznymi WN na obszarze działania Zamawiającego";
- projektowane postanowienia umowy postepowania (§ 1 ust 1-4, § 3 ust. 1-2, § 15 ust. 5) operatora TAURON Dystrybucja pt. Wykonanie usługi wycinki i przycinki drzewostanu znajdującego się wokół linii elektroenergetycznych nN na obszarze działania TAURON Dystrybucja S.A. – Oddział na lata 2026 – 2027;
- wykaz dokonanych zmian Modyfikacji nr 2 SWZ z 26 sierpnia 2026 r.;

5)dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4464/26:
- wyrok z 14 lipca 2026 r.;
- pytania z 1 września 2026 r.;
- wyjaśnienia zamawiającego z 8 września 2026 r.;
- wykaz umów zawartych przez odwołującego z zamawiającym w okresie od kwietnia do września 2026 r.;
- wykaz umów zawartych przez przystępujących;
- projektowane postanowienia umowy TAURON Dystrybucja S.A. na nN, SN i WN;
- część IV SWZ – projektowane postanowienia omowy operatora PSE – Kompleksowe prace wycinkowe na liniach przesyłowych najwyższych napięć w latach 2025-2026;
- projektowane postanowienia umowy (§ 1 ust 1-4, § 3 ust. 1-3, § 11g) operatora ENERGA pt. „Usługa wycinki standardowej i doraźnej drzew wzdłuż i pod liniami elektroenergetycznymi WN na obszarze działania Zamawiającego";
- projektowane postanowienia umowy postepowania (§ 1 ust 1-4, § 3 ust. 1-2, § 15 ust. 5) operatora TAURON

Dystrybucja pt. Wykonanie usługi wycinki i przycinki drzewostanu znajdującego się wokół linii elektroenergetycznych nN na obszarze działania TAURON Dystrybucja S.A. – Oddział na lata 2026 – 2027;
- wykaz dokonanych zmian Modyfikacji nr 2 SWZ z 26 sierpnia 2026 r.;
6)załączoną do przystąpień zgłoszonych przez wykonawcę Gemuza, we wszystkich trzech sprawach, SWZ udostępnioną przez Tauron Dystrybucja S.A. w postępowaniu o numerze: PNP/TD-OJG/01801/2026.

Izba ustaliła co następuje

KIO 4458/26

W sentencji orzeczenia z 14 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26) Izba wskazała, że:
Uwzględnia odwołania w sprawach o sygn. KIO 2839/26, KIO 2840/26 oraz KIO 2841/26
w części co do zarzutów nr 1, 3 i 4 odwołań i nakazuje Zamawiającemu w odniesieniu do każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego osobno:
2.1. doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ w taki sposób, by uwzględniał on wyczerpująco okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co najmniej poprzez ustalenie szacowanej powierzchni pasa wycinki,
2.2. dostosowanie projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy, w szczególności w § 6, do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty
Zamawiający wykonując wyrok z 14 lipca 2026 r., dokonał 26 sierpnia 2026 r. modyfikacji treści SWZ (informacja nr 10) przez:
a) modyfikację punktu 3.2 SWZ przez umożliwienie oferentom (celem kalkulacji oferty) skorzystania z dokumentów dotyczących przebiegu linii, będących w posiadaniu zamawiającego;
b) modyfikację punktu 6.1 SWZ przez zmianę długości poszczególnych linii;
c) modyfikację załącznika nr 1 do SWZ tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia w ten sposób, że:
- w punkcie 1 zamawiający zmodyfikował długości poszczególnych linii;
- w punkcie 1.2. zamawiający umożliwił oferentom (celem kalkulacji oferty) skorzystanie z dokumentów dotyczących przebiegu linii, będących w posiadaniu zamawiającego;
- wprowadził nowy punkt 1.4., w którym wskazał, że podaje „współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności" dla poszczególnych części postępowania, co ma ułatwić oferentom kalkulację wynagrodzenia wskazanego w ofercie;
- w punkcie 3.2.e zamawiający zmienił postanowienie dotyczące oczyszczania stanowisk słupowych;
- zmodyfikował załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia, przez wprowadzenie dla każdego z oddziałów współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności oszacowany na podstawie pomiarów Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasów oraz publikacji Banku Danych o Lasach;
W konsekwencji zamawiający określił współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności oddzielnie dla części 1-36, 37-58, 59-72 z uwzględnieniem tempa wzrostu charakterystycznego dla województw.
W tabelach znajdujących się w przedmiotowym załączniku zamawiający wprowadził pozycje:
- sumaryczna długość odcinków napowietrznych (długość PW – pasa wycinki);
- powierzchnia pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ;
- szacowane % zadrzewienie;
- szacowana powierzchnia przeznaczona do wycinki w m^2 (powierzchni pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ x szacowane % zadrzewienie).
d) modyfikację załącznika nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy, tj.:
- § 2 ust. 7 przez odniesienie się do możliwości skorzystania (do kalkulacji oferty) przez wykonawcę z dokumentów dotyczących przebiegu linii będących w posiadaniu zamawiającego, modyfikację czynników, które wykonawca obowiązany jest uwzględnić kalkulując wynagrodzenie oraz wskazanie, że w załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia podany został „Współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności", celem ułatwienia wykonawcy kalkulacji wynagrodzenia;
- § 6 ust. 9 przez wskazanie, że (w sytuacji mniejszego zakresu prac niż przewidywany) wynagrodzenie ulegnie zmniejszeniu w drodze procedury przewidzianej dla zmiany umowy, a nie automatycznie;
- § 13 ust. 2 przez wskazanie terminu na udzielenie wykonawcy pełnomocnictw oraz modyfikację wymogów co do wniosku wykonawcy w tym zakresie;
e) modyfikację załącznika nr 4 do SWZ – Formularza Oferty przez zmianę pkt 4 i pkt 5 przez wskazanie, że kalkulacja

wynagrodzenia wskazanego w ofercie uwzględnia stan zadrzewienia, powierzchnię wycinki, a także przewidywany przyrost zadrzewienia w okresie realizacji całego przedmiotu umowy;
f) modyfikację załącznika nr 4.1 do SWZ – Formularza Cenowego przez usunięcie z tabeli pozycji „całkowita długość linii".
4 września 2026 r. zamawiający opublikował wyjaśnienie treści SWZ, informację nr 12, w którym udzielił następujących odpowiedzi na zadane pytania:
Pytanie nr 1 – sposób wykonania pkt 2.2 sentencji wyroku KIO
Prosimy o wskazanie, które konkretnie postanowienia SWZ i projektowanych postanowień umowy, zmodyfikowanych w dniu 26 sierpnia 2026 r., wykonują pkt 2.2 sentencji wyroku KIO, tj. dostosowują sposób obliczenia wynagrodzenia do możliwości oszacowania nakładu pracy i kosztów na moment złożenia oferty.
Po dokonanej modyfikacji:
• wynagrodzenie nadal ma charakter ryczałtowy, a w § 6 ust. 1 projektu umowy zostało określone jako wynagrodzenie maksymalne;
• wykonawca nadal ma samodzielnie uwzględnić aktualny stan zadrzewienia, przewidywany przyrost zadrzewienia, ukształtowanie terenu oraz położenie terenu realizacji prac;
• nie wprowadzono rozliczenia kosztorysowego ani obmiarowego;
• nie wprowadzono jednoznacznego i opartego na mierzalnych przesłankach mechanizmu zwiększenia wynagrodzenia w razie, gdy rzeczywisty zakres prac okaże się większy od zakresu oszacowanego przez Zamawiającego.
KIO wskazała natomiast jednoznacznie, że jeżeli Zamawiający jest w stanie opisać zakres prac jedynie szacunkowo (co nadal ma miejsce), w szczególności przez procentowe określenie powierzchni wycinki bez uwzględnienia przyszłego przyrostu i innych zmian, wykonanie nakazu powinno polegać na:
• rezygnacji z wynagrodzenia ryczałtowego na rzecz wynagrodzenia kosztorysowego;
• ewentualnie wprowadzeniu możliwości zmiany wynagrodzenia przy istotnych odstępstwach od wartości oszacowanych przez Zamawiającego;
• albo zastosowaniu innych postanowień odciążających wykonawcę od ryzyka niedoszacowania lub przeszacowania zakresu zamówienia.
Podkreślamy jednocześnie, że Wykonawca ma świadomość, iż Zamawiający przewidział współczynnik przyrostu roślinności oraz regulację § 18 ust. 3 lit. e), jednak sposób podania współczynnika, jego szacunkowy charakter oraz pozostawienie wynagrodzenia ryczałtowego i maksymalnego nadal powodują nierówne rozłożenie ryzyka realizacji zamówienia. Za precyzyjny mechanizm zwiększenia wynagrodzenia nie można uznać § 18 ust. 3 lit. e), który stanowi jedynie, że wskazane przesłanki „mogą" stanowić podstawę zmiany, a jednocześnie nie określa progu rozbieżności, jednostki rozliczeniowej, ceny jednostkowej, sposobu obmiaru ani wzoru zmiany wynagrodzenia.
W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 2 ust. 7, § 6, § 18 ust. 3 lit. e) oraz odpowiednich pozostałych postanowień projektu umowy poprzez wprowadzenie wynagrodzenia kosztorysowego lub obmiarowego albo symetrycznego mechanizmu zmiany wynagrodzenia w przypadku utrzymania wynagrodzenia ryczałtowego.
Odpowiedź:
W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, iż mimo, że nie jest obowiązany do udzielenia wyjaśnień do treści SWZ, na skutek upływu ustawowego terminu, wychodząc naprzeciw potrzebom i oczekiwaniom Oferentów, niniejszym przedstawia odpowiedzi na pytania z dnia 01.09.2026 roku. Jednocześnie umożliwiając Wykonawcom przygotowanie ofert w oparciu o udzielone wyjaśnienia Zamawiający podjął decyzję o przedłużeniu terminu składania ofert do dnia 15.09.2026 roku.
Zamawiający informuje, że w wykonaniu orzeczenia KIO wydanego w połączonych sprawach o sygn.. KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26 z dnia 14 lipca 2026r., dokonał Modyfikacji nr 2 SWZ z dnia 26 sierpnia 2026 roku. Zamawiający zmodyfikował załącznik nr 1 do OPZ, dodając:
1. Powierzchnię pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ
2. Szacowane % zadrzewienie
3. Szacowaną powierzchnię przeznaczoną do wycinki w m2
4. Określił współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności (wychodząc nawet poza orzeczenie KIO) oddzielnie dla części 1 -37; 38 – 72
z uwzględnieniem tempa wzrostu charakterystycznego dla województw.
Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wyrokiem KIO z dnia 14 lipca 2026 r., nie został zobowiązany do rezygnacji z wynagrodzenia ryczałtowego na rzecz wynagrodzenia kosztorysowego. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku (str. 46) KIO sygn.. akt: KIO 2839/26, KIO 2840/26, KIO 2841/26 Izba nakazała Zamawiającemu dostosowanie projektowanych postanowień umowy w części dotyczącej sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty, w sytuacji, gdy nie będzie on w stanie uwzględnić przyrostu i

innych zmian, które nastąpią po dniu publikacji zmian SWZ. Zamawiający natomiast nie tylko doprecyzował obszar podlegającego wycince, ale również zgodnie z wyrokiem „uwzględniając przyrosty i inne zmiany" dookreślił ten współczynnik i przewidział poziom przyrostu drzew i krzewów, czym w pełni wypełnił wyrok KIO i nie jest zobowiązany do zmiany metody ustalania wynagrodzenia. Dodatkowo Zamawiający zaokrąglił szacowane powierzchnie wycinki do góry co powinno niwelować ryzyko wykonania większego rozmiaru prac. W związku z powyższym Zamawiający nie jest zobligowany zgodnie z literą uzasadnienia wyroku, w inny niż obecny sposób regulować wynagrodzenie wykonawcy.

„Mając to na względzie, Izba w pkt 2.2 wyroku nakazała Zamawiającemu dostosowanie projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) w części dotyczącej sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy (tj. w szczególności § 6, projektowanych postanowień umowy) do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty, tak aby umożliwić wykonawcom prawidłowe skalkulowanie cen ofert. Jeżeli bowiem, Zamawiający w wykonaniu pkt 2.1. wyroku będzie w stanie doprecyzować opis przedmiotu zamówienia jedynie w szacunkowym stopniu np. poprzez procentowe określenie obszaru podlegającego wycince w zakresie pasa technologicznego, bez uwzględnienia przyrostów i innych zmian, które nastąpią po dniu publikacji zmian SWZ – wówczas, uwzględnienie nakazów płynących z art. 99 ust. 1 PZP, powinno nastąpić poprzez odpowiednie uregulowanie sposobu obliczania wynagrodzenia wykonawcy"

Zamawiający

Odpowiadając na dalszą cześć pytania:

„Podkreślamy jednocześnie, że Wykonawca ma świadomość, iż Zamawiający przewidział współczynnik przyrostu roślinności oraz regulację § 18 ust. 3 lit. e), jednak sposób podania współczynnika, jego szacunkowy charakter oraz pozostawienie wynagrodzenia ryczałtowego i maksymalnego nadal powodują nierówne rozłożenie ryzyka realizacji zamówienia. Za precyzyjny mechanizm zwiększenia wynagrodzenia nie można uznać § 18 ust. 3 lit. e), który stanowi jedynie, że wskazane przesłanki „mogą" stanowić podstawę zmiany, a jednocześnie nie określa progu rozbieżności, jednostki rozliczeniowej, ceny jednostkowej, sposobu obmiaru ani wzoru zmiany wynagrodzenia."

Zamawiający informuje, iż Wykonawca otrzymał współczynnik oszacowany na podstawie pomiarów Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasów (WISL) oraz publikacji Banku Danych o Lasach, którym może się posługiwać określając przyrost roślinności od czasu wprowadzenia modyfikacji SWZ. Zamawiający podał również szacunkowe zadrzewienie, szacunkową powierzchnię przeznaczoną do wycinki oraz powierzchnię wycinki, przygotował mapy w oparciu o dane geograficzne, z zaznaczeniem przebiegu linii podlegających wycince.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że przewiduje możliwość zmiany wynagrodzenia na zasadach opisanych w § 18 załącznika nr 2 do SWZ (wzór umowy). Co więcej w wykonaniu orzeczenia KIO odpowiednio zmodyfikował § 6 ust. 9 umowy. W każdorazowym przypadku, gdy należałoby zmienić wynagrodzenie, zakres zmian będzie dokonywany zgodnie z zapisami § 18 umowy.

Pytanie nr 2 – rozliczenie większego rzeczywistego zakresu prac

Jak zostanie rozliczona sytuacja, w której w trakcie realizacji umowy okaże się, że:

• rzeczywista powierzchnia terenu wymagającego wycinki jest większa od powierzchni oszacowanej przez Zamawiającego;

• rzeczywisty stopień zadrzewienia jest większy od wskazanego w Załączniku nr 1 do OPZ;

• rzeczywisty przyrost roślinności przekroczył współczynnik przyjęty przez Zamawiającego;

• rzeczywista ilość drzew, krzewów, podrostów, gałęzi lub biomasy jest większa niż możliwa do przewidzenia na podstawie danych zawartych w SWZ;

• ukształtowanie terenu, warunki dostępu albo inne okoliczności obiektywnie zwiększają pracochłonność realizacji usługi względem danych udostępnionych przez Zamawiającego?

Prosimy wskazać:

1. czy wykonawcy będzie przysługiwało zwiększenie wynagrodzenia;

2. od jakiego poziomu rozbieżności;

3. według jakiej jednostki obliczeniowej;

4. według jakiej ceny jednostkowej;

5. według jakiego wzoru;

6. na podstawie jakiego obmiaru i dokumentów;

7. w jakim trybie i terminie będzie dokonywana weryfikacja zakresu prac.

Zmieniony § 6 ust. 9 przewiduje proporcjonalne obniżenie wynagrodzenia, jeżeli zakres prac zostanie zmniejszony w przypadkach wskazanych w umowie. Ogólna i fakultatywna regulacja § 18 ust. 3 lit. e), wymagająca zgody obu Stron, nie ustanawia natomiast odpowiadającego mu, jednoznacznego prawa do zwiększenia wynagrodzenia w razie większego zakresu prac.

Prosimy zatem o wprowadzenie symetrycznego postanowienia przewidującego zarówno zmniejszenie, jak i zwiększenie wynagrodzenia w przypadku stwierdzenia istotnej różnicy między zakresem rzeczywistym a zakresem oszacowanym przez Zamawiającego.

Odpowiedź:
Odpowiadając na część pytania:
„Jak zostanie rozliczona sytuacja, w której w trakcie realizacji umowy okaże się, że:
• rzeczywista powierzchnia terenu wymagającego wycinki jest większa od powierzchni oszacowanej przez Zamawiającego;"
Zamawiający informuje, iż w oparciu o modyfikację załącznika nr 1 do SWZ, określił w załączniku nr 1 do OPZ: m. in. Całkowita długość linii oraz Powierzchnię pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ. Zamawiający poprzez wskazanie całkowitej długość linii przeznaczonych do wycinki oczekuje odtworzenia pas wycinki całkowicie pozbawionego roślinności na całej długości linii. W celu prawidłowej kalkulacji oferty, Zamawiający dodał dodatkowe wartości, które winny umożliwić Wykonawcy rzetelne skalkulowanie oferty:
1. Szacowane % zadrzewienie
2. Szacowana powierzchnia przeznaczona do wycinki w m2
3. Współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności
W dalszej części odpowiadając na pytanie:
• „rzeczywisty stopień zadrzewienia jest większy od wskazanego w Załączniku nr 1 do OPZ;
• rzeczywisty przyrost roślinności przekroczył współczynnik przyjęty przez Zamawiającego;
• rzeczywista ilość drzew, krzewów, podrostów, gałęzi lub biomasy jest większa niż możliwa do przewidzenia na podstawie danych zawartych w SWZ;"
Zamawiający informuje, iż określił współczynnik przyrostu roślinności na podstawie pomiarów Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasów (WISL) oraz publikacji Banku Danych o Lasach. Dane te określają średnie przyrosty stanu zadrzewienia, biorąc pod uwagę kilkunastoletni okres ich zbierania.
Nadto Zamawiający określa termin realizacji przedmiotu umowy na 10 miesięcy. Jest to stosunkowo krótki okres, w którym na postawie określonego rocznego współczynnika przyrostu roślinności Wykonawca jest w stanie oszacować ewentualny stopień przyrostu. Co więcej współczynnik zakłada średnioroczny stopień przyrostu, co za tym idzie jest to okres dłuższy, od terminu realizacji przedmiotu umowy. Przyrost roślinności, choć jest zjawiskiem dynamicznym, nie jest niemożliwym do oszacowania na przyszłość w okresie zaledwie10 miesięcy. W celu ułatwienia kalkulacji oferty Zamawiający oszacował procentowe zadrzewienie każdej z linii, czyli miejsc podlegających wycince, po zakończeniu prac wycinkowych na całej długości linii musi powstać PW zgodnie z punktem 2.2 OPZ.
• „ukształtowanie terenu, warunki dostępu albo inne okoliczności obiektywnie zwiększają pracochłonność realizacji usługi względem danych udostępnionych przez Zamawiającego? „
Zamawiający informuje, iż przekazuje Wykonawcy wszystkie dane, które są niezbędne do kalkulacji oferty.
Zamawiający prowadząc postępowanie publiczne na wybór Wykonawców, wypełnia nałożone na niego obowiązki przez Ustawę Prawo Energetyczne jako Operatora Systemu Dystrybucyjnego. Uwzględniając orzeczenie KIO Zamawiający dookreślił przedmiot zamówienia w sposób jak najbardziej wyczerpujący, rzetelny i konkretny.
Zamawiający stoi na stanowisku, że udostępniając doprecyzowany i doszacowany zakres w danych, umożliwia Wykonawcy przygotowanie kalkulacji oferty.
Odpowiadając na dalszą część pytania:
1. czy wykonawcy będzie przysługiwało zwiększenie wynagrodzenia;
2. od jakiego poziomu rozbieżności;
3. według jakiej jednostki obliczeniowej;
4. według jakiej ceny jednostkowej;
5. według jakiego wzoru;
6. na podstawie jakiego obmiaru i dokumentów;
7. w jakim trybie i terminie będzie dokonywana weryfikacja zakresu prac.
Zamawiający informuję, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał całkowitą długość linii napowietrznych przeznaczonych do wycinki z oszacowanym na drugą połowę sierpnia 2026roku, % stopniem zadrzewienia każdej z linii. Co za tym idzie udostępnił Wykonawcy pełen zakres danych i informacji umożliwiających skalkulowanie wynagrodzenia wskazanego w ofercie z uwzględnieniem:
-aktualnego stanu zadrzewienia (w tym podrostów, gałęzi i krzewów) pod i w pobliżu linii elektroenergetycznych,
- przewidywanego przyrostu zadrzewienia do momentu fizycznej realizacji,
- ukształtowania terenu trasy linii elektroenergetycznych,
- położenia terenu, na którym będą realizowane prace wycinkowe.
Zamawiający w załączniku nr 1 do OPZ podaje „Współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności" dla poszczególnych części postępowania, mające ułatwić Wykonawcy kalkulację wynagrodzenia wskazanego w ofercie.

Mechanizm zmiany wynagrodzenia został określony w par. 18 projektowanych postanowień umowy oraz w przepisach prawa zamówień publicznych. Przepisy te przewidują okoliczność zwiększenia wynagrodzenia oraz określają jej procentową wielkość. Wobec całokształtu zmian dokonanych przez Zamawiającego do Modyfikacji SWZ nr 2 z dnia 26.08.2026 r., ryzyko niedoszacowania ofert przez Wykonawców z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego zostało zniwelowane do minimum. Ewentualne niedoszacowanie zakresu prac na podstawie tak przedstawionych danych nie może być przypisywane Zamawiającemu. Wykonawca jako profesjonalny uczestnik rynku, przy dochowaniu należytej staranności kalkuluje zakres i rozmiar prac oraz wycenia ich wartość, uwzględniając w jej cenie wszystkich kosztów oraz ryzyka, które można przewidzieć na etapie składania oferty.

Pytanie nr 3 – charakter i wiążący status danych szacunkowych

Czy wskazane w Załączniku nr 1 do OPZ wartości:

• procentowego stopnia zadrzewienia;

• powierzchni pasa wycinki;

• szacowanej powierzchni przeznaczonej do wycinki;

• długości poszczególnych linii;

• współczynnika rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności

stanowią wiążące dane wyjściowe i referencyjne, na podstawie których wykonawca ma sporządzić ofertę i które będą następnie podstawą do ustalenia ewentualnych rozbieżności

w toku realizacji umowy?

Jeżeli dane te mają wyłącznie charakter informacyjny i Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za ich prawidłowość, prosimy wyjaśnić:

1. na podstawie jakich wiążących danych wykonawca ma obliczyć cenę;

2. w jaki sposób Zamawiający zapewni porównywalność ofert sporządzanych przy różnych założeniach;

3. w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał realność zaoferowanych cen;

4. w jaki sposób takie rozwiązanie odciąża wykonawcę od ryzyka niedoszacowania lub przeszacowania zakresu zamówienia, czego wymaga wyrok KIO.

KIO wskazała, że przy braku wspólnego punktu wyjścia nie można zweryfikować, który wykonawca prawidłowo określił zakres zamówienia, a składane oferty nie są w pełni porównywalne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w Opisie Przedmiotu Zamówienia „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapoznał się z przedmiotem Umowy i jego otoczeniem, w zakresie niezbędnym do przygotowania przez niego oferty tj.: do kalkulacji oferty Oferent może skorzystać

z dokumentów dotyczących przebiegu linii, będących w posiadaniu Zamawiającego. Osoby odpowiedzialne za udostępnienie dokumentów w ramach poszczególnych Oddziałów, dotyczących przebiegu linii, ze strony Zamawiającego oraz sposób ich udostępnienia wskazane zostały w SWZ (Załącznik nr 14 do SWZ).” Zamawiający w sposób jednoznaczny

i wyczerpujący przygotował OPZ, uwzględniając wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, ponadto przekazał wszystkie dane, którymi dysponuje i są to dane wiążące. Zgodnie z zapisami OPZ pkt 2 podpunkt 2.2 „Po dokonaniu prac wycinkowych powstaje pas wycinki (PW) całkowicie pozbawiony drzew, krzewów, podrostów, gałęzi i pni

a stanowiska słupów wykarczowane. Oczyszczenie pasa wycinki do stanu „0” może zostać wykonane przy użyciu narzędzi ręcznych bądź poprzez mulczowanie, frezowanie lub użycie techniki równoważnej”. Zgodnie z tym zapisem Zamawiający wskazując całkowitą długość linii oczekuje, iż na całej jej długości zostanie odtworzony pas wycinki całkowicie pozbawiony roślinności. Pozostałe dane jak procentowy stopień zadrzewienia; powierzchnia pasa wycinki; szacowana powierzchnia przeznaczona do wycinki mają pomóc Wykonawcy

w sporządzeniu oferty.

1. na podstawie jakich wiążących danych wykonawca ma obliczyć cenę;

Wykonawca zobowiązany jest do skalkulowania wynagrodzenia na podstawie danych ujętych w Załączniku nr 1 do OPZ, tj. Sumarycznej długości odcinków napowietrznych (długość PW- pasa wycinki), Powierzchni pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ, Szacowanej % zadrzewienia oraz Szacowanej powierzchni przeznaczonej do wycinki oraz przewidywanego przyrostu zadrzewienia do momentu fizycznej realizacji powierzonych prac.

2. w jaki sposób Zamawiający zapewni porównywalność ofert sporządzanych przy różnych założeniach;

Zgodnie z zapisem w SWZ „Spośród Ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający wybierze najkorzystniejszą Ofertę kierując się kryterium: „Cena brutto” – waga 100% to jest 100 pkt. Do porównania Ofert brana będzie pod uwagę cena całkowita brutto za wykonanie Zamówienia. Za najkorzystniejszą Ofertę zostanie uznana ta, która uzyska najwyższą liczbę punktów na podstawie ww. kryterium oceny Ofert”.

3. w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał realność zaoferowanych cen;
Zgodnie z zapisem w SWZ „Spośród Ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający wybierze najkorzystniejszą Ofertę kierując się kryterium: „Cena brutto" – waga 100% to jest 100 pkt. Do porównania Ofert brana będzie pod uwagę cena całkowita brutto za wykonanie Zamówienia. Za najkorzystniejszą Ofertę zostanie uznana ta, która uzyska najwyższą liczbę punktów na podstawie ww. kryterium oceny Ofert. W toku badania i oceny Ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych Ofert.
W sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej Oferty ze względu na to, że zostały złożone Oferty o takiej samej cenie, wezwie on Wykonawców, którzy złożyli Oferty, do złożenia w określonym przez niego terminie Ofert dodatkowych. Wykonawcy składający Oferty dodatkowe nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w złożonych".
5. w jaki sposób takie rozwiązanie odciąża wykonawcę od ryzyka niedoszacowania lub przeszacowania zakresu zamówienia, czego wymaga wyrok KIO.
Zamawiający informuje, iż obowiązek prawidłowego oszacowania ceny oferty,
z uwzględnieniem wszystkich kosztów, warunków realizacji przedmiotu zamówienia oraz ryzyk związanych z jego wykonaniem spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca, przygotowując ofertę, powinien w sposób należyty przeanalizować dokumentację postępowania, zakres przedmiotu zamówienia oraz wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na koszt i sposób realizacji zamówienia.
Wykonawca jako profesjonalny uczestnik rynku zobowiązany jest do dochowania należytej staranności przy sporządzaniu oferty i uwzględnienia w jej cenie wszystkich kosztów oraz ryzyk, które można było przewidzieć na etapie składania oferty. Tym samym każdy z Wykonawców ma dokładnie taki sam dostęp do informacji podawanych przez Zamawiającego w całym SWZ.
Pytanie nr 4 – metodologia i data ustalenia powierzchni oraz stopnia zadrzewienia
Prosimy o podanie, odrębnie dla każdej linii objętej poszczególnymi częściami zamówienia:
1. daty, na którą ustalono szacowany procent zadrzewienia;
2. daty pozyskania zdjęć, ortofotomap, danych GIS lub innych materiałów wykorzystanych do dokonania szacunku;
3. metody ustalenia procentu zadrzewienia;
4. informacji, czy szacunek został oparty na wizji terenowej, dokumentacji z poprzednich wycinek czy innych źródłach;
5. przewidywanego marginesu błędu;
6. informacji, czy procent zadrzewienia obejmuje drzewa, krzewy, podrosty, gałęzie i pnącza, czy jedynie część wskazanej roślinności;
7. informacji, czy powierzchnia wycinki obejmuje wszystkie obowiązki wynikające z OPZ,
w tym prace wewnątrz konstrukcji słupów oraz ewentualne karczowanie.
KIO uznała, że dynamiczny charakter wzrostu roślinności nie zwalnia Zamawiającego
z obowiązku podania danych wyjściowych według stanu na konkretny moment. Dopiero na podstawie takich danych profesjonalny wykonawca może oszacować zmiany wynikające
z upływu czasu.
Prosimy również o udostępnienie wykonawcom materiałów i obliczeń stanowiących podstawę ustalenia danych zawartych w zmodyfikowanym Załączniku nr 1 do OPZ.
Odpowiedź:
1. daty, na którą ustalono szacowany procent zadrzewienia
Zamawiający informuje, iż wskazany szacowany procent zadrzewienia dla każdej z linii ujętych w przedmiotowym postępowaniu, podane w załączniku nr 1 do OPZ stanowią wartość zaktualizowaną od drugiej połowy sierpnia 2026 r.
2. daty pozyskania zdjęć, ortofotomap, danych GIS lub innych materiałów wykorzystanych do dokonania szacunku;
Zamawiający informuje, iż wskazane mapy przedstawiające przebieg linii elektroenergetycznych ujętych w przedmiotowym postępowaniu zostały zaktualizowane
w lipcu 2026 o aktualny przebieg linii.
3. metody ustalenia procentu zadrzewienia;
Szacowanie zadrzewienia to czynność polegająca na określeniu powierzchni roślinności podlegającej wycince, znajdującej się w pasie linii elektroenergetycznych. Zadrzewienie określa się jako pokrycie terenu pasa wycinki w przez drzewa, krzewy oraz podrosty.
4. informacji, czy szacunek został oparty na wizji terenowej, dokumentacji z poprzednich wycinek czy innych źródłach;
Szacowanie zadrzewienia wykonano na podstawie wizji terenowych pracowników Spółki, wiedzy eksperckiej, oględzin.
5. przewidywanego marginesu błędu;
Zamawiający nie określa dopuszczalnego, procentowego marginesu błędu przy szacowaniu zadrzewienia. Współczynnik przyrostu zadrzewienia jest podany na okres roku i na takiej podstawie Wykonawcy zobowiązany jest do przyjęcia

wartości przyrostu. Nadto Wykonawca jako profesjonalny podmiot, we własnym zakresie dokonuje oceny rozmiaru prac oraz uwzględnienia w cenie oferty wszelkich ryzyk związanych z dokładnością szacowania zadrzewienia i rzeczywistymi warunkami występującymi w terenie.

Ewentualne różnice pomiędzy wielkością zadrzewienia przyjętą przez Wykonawcę do ceny na etapie przygotowania oferty a rzeczywistym zakresem prac nie stanowią podstawy do przeniesienia na Zamawiającego ryzyka nieprawidłowej kalkulacji ceny oferty.

6. informacji, czy procent zadrzewienia obejmuje drzewa, krzewy, podrosty, gałęzie i pnącza, czy jedynie część wskazanej roślinności;

Zamawiający informuje, iż do oszacowania stopnia zadrzewienia wziął pod uwagę powierzchnię roślinności podlegającej wycince, znajdującej się w pasie linii elektroenergetycznych, na całej jej długości. Zadrzewienie określono jako pokrycie terenu pasa wycinki przez drzewa, krzewy, podrosty czy też pnącza.

7. informacji, czy powierzchnia wycinki obejmuje wszystkie obowiązki wynikające z OPZ,
w tym prace wewnątrz konstrukcji słupów oraz ewentualne karczowanie.

Zamawiający informuje, iż prace objęte przedmiotem zamówienia dotyczą min. wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi rosnących bezpośrednio pod lub nad linią niezależnie od odległości od przewodów roboczych, a także z boku linii, tworząc PW całkowicie pozbawiony drzew, krzewów, podrostów i gałęzi.

Całkowite usunięcie pozostałych po wycince pni drzew do poziomu gruntu przez mulczowanie, sfrezowanie lub użycie techniki równoważnej na obszarze pasa wycinki (PW). Utworzony w wyniku wykonanych prac wycinkowych pas wycinki (PW) będzie miał całkowitą szerokość nie mniejszą niż wskazaną w OPZ.

Oczyszczenie stanowisk słupowych z porastającej roślinności i zarośli (np. krzewy, podrosty, pnącza) dotyczy to również wnętrza słupów kratowych.

Pytanie nr 5 – sposób zastosowania współczynnika przyrostu roślinności

Zamawiający wskazał współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności w wysokości:

- *2,3% dla części 1-36*
- *2,6% dla części 37-58;*
- *2,6% dla części 59–72.*

Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie:

1. od jakiej daty należy naliczać współczynnik;

2. do jakiej daty należy go naliczać;

3. czy współczynnik ma być naliczany proporcjonalnie do liczby miesięcy;

4. czy okres naliczania należy ustalać odrębnie dla każdej linii według przewidywanego terminu rozpoczęcia prac;

5. kto ponosi ryzyko zwiększonego przyrostu, jeżeli rozpoczęcie prac nastąpi później
z przyczyn niezależnych od wykonawcy;

6. jak należy postąpić, jeżeli rzeczywisty przyrost przekroczy współczynnik wskazany przez Zamawiającego.

Prosimy ponadto o przedstawienie przykładowego obliczenia dla co najmniej jednej linii oraz o uzupełnienie tabel o prognozowaną powierzchnię wycinki na przewidywany termin realizacji, z zastosowaniem współczynnika przyjętego przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazany dla poszczególnych części oraz ujętych linii współczynnik stanowi przyrost roczny, dający Wykonawcy możliwość skalkulowania oferty
w oparciu o zmieniające się warunki w zakresie zadrzewienia linii. Odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego na wcześniejsze pytania w pełni wyczerpują informacje o dacie szacowania zadrzewienia poszczególnych linii podanych w załączniku nr 1 do OPZ. Każdy Wykonawca biorący udział w postępowaniu przetargowym powinien we własnym zakresie ująć wszystkie zmienne przytoczone w niniejszym pytaniu.

Pytanie nr 6 – liczba nieruchomości, właścicieli i postępowań administracyjnych

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji zamówienia, odrębnie dla każdej linii, o:

1. liczbę nieruchomości, nad którymi przebiega linia;

2. liczbę właścicieli i innych osób uprawnionych;

3. liczbę nieruchomości, w odniesieniu do których przewidywane jest uzyskanie zgody właściciela;

4. liczbę nieruchomości, w odniesieniu do których w poprzednich okresach występowały spory dotyczące wejścia na teren;

5. informacje dotyczące szczególnych ograniczeń dostępu do nieruchomości.

KIO wskazała w uzasadnieniu, że obowiązek przedstawienia danych wyjściowych dotyczy nie tylko stanu roślinności, lecz również liczby nieruchomości, nad którymi przebiegają linie.

Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie podać powyższych danych, prosimy o wprowadzenie do umowy:

• prawa do zwrotu dodatkowych, udokumentowanych kosztów;
• prawa do odpowiedniego przedłużenia terminów;
• prawa do zmiany wynagrodzenia w przypadku istotnego przekroczenia liczby nieruchomości lub postępowań przyjętych jako dane wyjściowe.
Odpowiedź:
Zamawiający wskazuje, że udostępnia dane dotyczące obszaru wycinki, określone w każdej z części postępowania oraz przebiegu linii. Na tej podstawie, w oparciu o dane serwisów krajowych np. GEOPORTALU Wykonawca jest w stanie uzyskać informacje o dowolnej działce i jej otoczeniu. Dane dotyczące liczby nieruchomości jak i ilości właścicieli zmieniają się w sposób dynamiczny a zmiany te dzieją się poza wiedzą i udziałem Zamawiającego bowiem prowadzą je odpowiednie organy.
Zgodnie z umową § 2 projektu umowy na Wykonawcy spoczywa obowiązek „uzyskania niezbędnych zgód, decyzji i zezwoleń na wykonanie usługi wycinki". W tym celu Wykonawca na podstawie np. wizji w terenie czy innych dostępnych narzędzi ma możliwość ustalenia nieruchomości, obrębu ewidencyjnego oraz miejsca położenia. O ile informacje te okażą się niewystarczające Wykonawca na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego ma możliwość wystąpienia do odpowiednich organów o informację w celu ustalenia właścicieli nieruchomości.
Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że mechanizmy zmiany postanowień umowy
w zakresie terminów realizacji i wynagrodzenia zostały uregulowane w §18 projektu umowy.
Treść SWZ należy odczytywać z uwzględnieniem wyżej wymienionych zmian, a odmienne uregulowania zawarte w SWZ stają się nieobowiązujące.
Powyższe informacje są wiążące dla Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

KIO 4462/26

W sentencji orzeczenia z 14 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26) Izba wskazała, że:
Uwzględnia odwołania w sprawach o sygn. KIO 2839/26, KIO 2840/26 oraz KIO 2841/26
w części co do zarzutów nr 1, 3 i 4 odwołań i nakazuje Zamawiającemu w odniesieniu do każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego osobno:
2.1. doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ w taki sposób, by uwzględniał on wyczerpująco okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co najmniej poprzez ustalenie szacowanej powierzchni pasa wycinki,
2.2. dostosowanie projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy, w szczególności w § 6, do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty
Zamawiający wykonując wyrok z 14 lipca 2026 r., dokonał 26 sierpnia 2026 r. modyfikacji treści SWZ (modyfikacja nr 2) przez:
a) modyfikację punktu 3.2 SWZ przez umożliwienie oferentom (celem kalkulacji oferty) skorzystania z dokumentów dotyczących przebiegu linii, będących w posiadaniu zamawiającego;
b) modyfikację punktu 6.1 SWZ przez zmianę długości poszczególnych linii;
c) modyfikację załącznika nr 1 do SWZ tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia w ten sposób, że:
- w punkcie 1 zamawiający zmodyfikował długości poszczególnych linii;
- w punkcie 1.2. zamawiający umożliwił oferentom (celem kalkulacji oferty) skorzystanie
z dokumentów dotyczących przebiegu linii, będących w posiadaniu zamawiającego;
- wprowadził nowy punkt 1.4., w którym wskazał, że podaje „współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności" dla poszczególnych części postępowania, co ma ułatwić oferentom kalkulację wynagrodzenia wskazanego w ofercie;
- w punkcie 3.2.e zamawiający zmienił postanowienie dotyczące oczyszczania stanowisk słupowych;
- zmodyfikował załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia, przez wprowadzenie dla każdego z oddziałów współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności oszacowany na podstawie pomiarów Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasów oraz publikacji Banku Danych o Lasach;
W konsekwencji zamawiający określił współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności oddzielnie dla części 1-37, 38-74 z uwzględnieniem tempa wzrostu charakterystycznego dla województw.
W tabelach znajdujących się w przedmiotowym załączniku zamawiający wprowadził pozycje:
- sumaryczna długość odcinków napowietrznych (długość PW – pasa wycinki);
- powierzchnia pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ;
- szacowane % zadrzewienie;
- szacowana powierzchnia przeznaczona do wycinki w m^2 (powierzchni pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ

x szacowane % zadrzewienie).
d) modyfikację załącznika nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy, tj.:
- § 2 ust. 7 przez odniesienie się do możliwości skorzystania (do kalkulacji oferty) przez wykonawcę z dokumentów dotyczących przebiegu linii będących w posiadaniu zamawiającego, modyfikację czynników, które wykonawca obowiązany jest uwzględnić kalkulując wynagrodzenie oraz wskazanie, że w załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia podany został „Współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności", celem ułatwienia wykonawcy kalkulacji wynagrodzenia;
- § 6 ust. 9 przez wskazanie, że (w sytuacji mniejszego zakresu prac niż przewidywany) wynagrodzenie ulegnie zmniejszeniu w drodze procedury przewidzianej dla zmiany umowy, a nie automatycznie;
- § 13 ust. 2 przez wskazanie terminu na udzielenie wykonawcy pełnomocnictw oraz modyfikację wymogów co do wniosku wykonawcy w tym zakresie;
e) modyfikację załącznika nr 4 do SWZ – Formularza Oferty przez zmianę pkt 4 i pkt 5 przez wskazanie, że kalkulacja wynagrodzenia wskazanego w ofercie uwzględnia stan zadrzewienia, powierzchnię wycinki, a także przewidywany przyrost zadrzewienia w okresie realizacji całego przedmiotu umowy;
f) modyfikację załącznika nr 4.1 do SWZ – Formularza Cenowego przez usunięcie z tabeli pozycji „całkowita długość linii".

KIO 4464/26

W sentencji orzeczenia z 14 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26) Izba wskazała, że:
Uwzględnia odwołania w sprawach o sygn. KIO 2839/26, KIO 2840/26 oraz KIO 2841/26
w części co do zarzutów nr 1, 3 i 4 odwołań i nakazuje Zamawiającemu w odniesieniu do każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego osobno:
2.1. doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ w taki sposób, by uwzględniał on wyczerpująco okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co najmniej poprzez ustalenie szacowanej powierzchni pasa wycinki,
2.2. dostosowanie projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy, w szczególności w § 6, do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty

Zamawiający wykonując wyrok z 14 lipca 2026 r., dokonał 26 sierpnia 2026 r. modyfikacji treści SWZ (modyfikacja nr 2) przez:
a) modyfikację punktu 3.2 SWZ przez umożliwienie oferentom (celem kalkulacji oferty) skorzystania z dokumentów dotyczących przebiegu linii, będących w posiadaniu zamawiającego;
b) modyfikację punktu 6.1 SWZ przez zmianę długości poszczególnych linii;
c) modyfikację załącznika nr 1 do SWZ tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia w ten sposób, że:
- w punkcie 1 zamawiający zmodyfikował długości poszczególnych linii;
- w punkcie 1.2. zamawiający umożliwił oferentom (celem kalkulacji oferty) skorzystanie
z dokumentów dotyczących przebiegu linii, będących w posiadaniu zamawiającego;
- wprowadził nowy punkt 1.4., w którym wskazał, że podaje „współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności" dla poszczególnych części postępowania, co ma ułatwić oferentom kalkulację wynagrodzenia wskazanego w ofercie;
- w punkcie 3.2.e zamawiający zmienił postanowienie dotyczące oczyszczania stanowisk słupowych;
- zmodyfikował załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia, przez wprowadzenie dla każdego z oddziałów współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności oszacowany na podstawie pomiarów Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasów oraz publikacji Banku Danych o Lasach;
W konsekwencji zamawiający określił współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności oddzielnie dla części 1-37, 38-74 z uwzględnieniem tempa wzrostu charakterystycznego dla województw.
W tabelach znajdujących się w przedmiotowym załączniku zamawiający wprowadził pozycje:
- sumaryczna długość odcinków napowietrznych (długość PW – pasa wycinki);
- powierzchnia pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ;
- szacowane % zadrzewienie;
- szacowana powierzchnia przeznaczona do wycinki w m^2 (powierzchni pasa wycinki (PW) zgodnie z punktem 2.2. OPZ x szacowane % zadrzewienie).
d) modyfikację załącznika nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy, tj.:
- § 2 ust. 7 przez odniesienie się do możliwości skorzystania (do kalkulacji oferty) przez wykonawcę z dokumentów dotyczących przebiegu linii będących w posiadaniu zamawiającego, modyfikację czynników, które wykonawca

obowiązany jest uwzględnić kalkulując wynagrodzenie oraz wskazanie, że w załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia podany został „Współczynnik rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności", celem ułatwienia wykonawcy kalkulacji wynagrodzenia;
- § 6 ust. 9 przez wskazanie, że (w sytuacji mniejszego zakresu prac niż przewidywany) wynagrodzenie ulegnie zmniejszeniu w drodze procedury przewidzianej dla zmiany umowy, a nie automatycznie;
- § 13 ust. 2 przez wskazanie terminu na udzielenie wykonawcy pełnomocnictw oraz modyfikację wymogów co do wniosku wykonawcy w tym zakresie;
e) modyfikację załącznika nr 4 do SWZ – Formularza Oferty przez zmianę pkt 4 i pkt 5 przez wskazanie, że kalkulacja wynagrodzenia wskazanego w ofercie uwzględnia stan zadrzewienia, powierzchnię wycinki, a także przewidywany przyrost zadrzewienia w okresie realizacji całego przedmiotu umowy;
f) modyfikację załącznika nr 4.1 do SWZ – Formularza Cenowego przez usunięcie z tabeli pozycji „całkowita długość linii".

Treść przepisów dotyczących zarzutów we wszystkich trzech sprawach:
- art. 99 ust. 1 i 4 Pzp – *1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*
(…)
4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.;
- art. 433 pkt 3 Pzp – *Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:*
(…)
3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;
- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołania we wszystkich trzech sprawach nie zasługiwały na uwzględnienie.

Izba w zasadniczym zakresie, odnoszącym się do *meritum* sprawy, przyjęła argumentację zamawiającego, uznając ją za słuszną. Ponadto z uwagi na to, że zarówno stanowiska podniesione w odwołaniach, jak i odpowiedziach zamawiającego na te odwołania były zbieżne zarówno co do zarzutów jak i argumentacji, skład orzekający poniżej przedstawił zbiorcze uzasadnienie. Zdaniem Izby rozwiązanie to służyło przejrzystości oraz uniknięciu powielania tej samej argumentacji w odrębnych częściach uzasadnienia.

W ocenie składu orzekającego istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowych spraw miał wyrok z 14 lipca 2026 r. o sygn. akt KIO 2839/26, KIO 2840/26 i KIO 2841/26
w związku z tym Izba w pierwszej kolejności zwróciła uwagę na ww. orzeczenie. Izba częściowo uwzględniła odwołania w powyżej wymienionych sprawach formułując dwa generalne nakazy. Po pierwsze Izba nakazała *doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ w taki sposób, by uwzględniał on wyczerpująco okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty co najmniej poprzez ustalenie szacowanej powierzchni pasa wycinki* (pkt 2 ppkt 2.1. sentencji orzeczenia). Jak wynikało z powyższego doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia miało nastąpić co najmniej przez ustalenie szacowanej powierzchni pasa wycinki. W przedmiotowych spawach skład orzekający nie miał żadnych wątpliwości, że zamawiający zastosował się do ww. nakazu, ponieważ 26 sierpnia 2026 r. we wszystkich postępowaniach objętych odwołaniami zmodyfikował treść opisu przedmiotu zamówienia przez podanie m. in. szacowanej powierzchni przeznaczonej do wycinki. Przy czym te szacowane powierzchnie nie zostały opisane w przybliżeniu np. przez zakres procentowy lub przedział wartości, tylko zostały wyrażone konkretnie w m^2 dla każdego zadnia w każdej z części każdego z postępowań. Dodatkowo zamawiający podał
w każdym z postępowań współczynniki rocznego przyrostu i innych zmian dotyczących roślinności, które zostały oszacowane na podstawie pomiarów Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasów (WISL) oraz publikacji Banku Danych o Lasach.

Odwołujący argumentował, że zgodnie z nakazem z punktu 2.1 sentencji wyroku z 14 lipca 2026 r. zamawiający zobowiązany został do takiego doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia, by uwzględniał on wyczerpująco okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co najmniej przez ustalenie szacowanej powierzchni pasa wycinki. Jednocześnie zdaniem odwołującego Izba w uzasadnieniu dostrzegała specyfikę przedmiotu zamówienia, polegającą na tym, że dotyczyła ona wycinki żywej, rozrastającej się roślinności. Z tego względu Izba wprost dopuściła, że doprecyzowanie opisu może nastąpić jedynie w stopniu szacunkowym. Innymi słowy, w ocenie odwołującego, Izba z góry założyła, że pełna, dokładna konkretyzacja opisu może okazać się w tych postępowaniach niemożliwa, a co za tym idzie wskazała, że realizacja zasady określonej w art. 99 ust. 1 Pzp polegać powinna na przyjęciu takich rozwiązań umownych, które po równo rozkładają ryzyko kontraktowe, m.in. przez ustalenia wynagrodzenia kosztorysowego.
W ocenie składu orzekającego odwołujący wyciągnął zbyt daleko idące wnioski z wyroku
z 14 lipca 2026 r. Z uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba stwierdziła m. in.:
W ocenie Izby, w przypadkach, w których nie sposób przewidzieć zakresu prac koniecznych do wykonania, przykładowo z uwagi na brak możliwości ich oszacowania na moment składania ofert (np. w przypadku zamówień na utrzymanie dróg krajowych i autostrad) lub
z uwagi na braki w zakresie wiedzy fachowej po stronie zamawiającego (np. w przypadku zamówień na roboty budowlane) – realizacja zasad wynikających z art. 99 ust. 1 PZP powinna polegać na przyjęciu takich rozwiązań w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, które w równy sposób rozkładają ryzyko kontraktowe po obu stronach umowy,
a przynajmniej odbarczają wykonawcę. W szczególności – rozwiązaniem w tym zakresie jest przewidzenie, że wynagrodzenie będzie rozliczane na zasadzie kosztorysowej (obmiarowej), tak jak uczynił to zamawiający TAURON Dystrybucja S.A. w ww. postępowaniu. Wówczas możliwe jest uznanie, że w ten sposób zamawiający opisując przedmiot zamówienia, uwzględnił okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W efekcie,
w przypadku, w którym pomimo próby jak najbardziej precyzyjnego opisania przedmiotu zamówienia nie jest możliwe uwzględnienie wszystkich parametrów lub zmian w przedmiocie zamówienia, które nastąpią po ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający powinien dostosować postanowienia dokumentów zamówienia, w tym postanowienia wzoru umowy w zakresie sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy do możliwości przewidzenia nakładu pracy
i jego kosztów na moment złożenia oferty, w szczególności poprzez przewidzenie wynagrodzenia kosztorysowego (str. 46 uzasadnienia).
Izba w wyroku z 14 lipca 2026 r. zwróciła uwagę na okoliczność przewidzenia rozliczenia wynagrodzenia na zasadzie kosztorysowej (obmiarowej), jako sposobu na odbarczenie wykonawców, jednak możliwość zastosowania ww. metody rozliczenia uzależniona była od niemożliwości przewidzenia zakresu prac koniecznych do wykonania i tu jako przykład wskazany został brak możliwości oszacowania tego zakresu na moment składania ofert. Tymczasem zamawiający przez zmiany dokonane 26 sierpnia 2026 r. oszacował zakres prac koniecznych do wykonania, a dodatkowo uwzględnił przyrosty i inne zmiany. Odwołujący
i przystępujący po jego stronie argumentowali, że zmiany dokonane przez zamawiającego miały charakter szacowany, przez co były niejednoznaczne co skutkowało niepełnym wykonaniem orzeczenia Izby, ponieważ zamawiający nie zmienił przewidzianego wynagrodzenia z ryczałtowego na kosztorysowe (obmiarowe). Odnosząc się do stanowiska odwołującego i przystępującego Izba po pierwsze stwierdziła, że nakaz wynikający z pkt 2.1 wyroku Izby z 14 lipca 2026 r. wskazywał na *ustalenie szacowanej powierzchni pasa wycinki.* Zamawiający niewątpliwie zastosował się do tego nakazu, ponieważ podał m. in. szacowaną powierzchni przeznaczonej do wycinki wyrażając ją w m^2. Po drugie sformułowanie wskazujące na szacowanie co prawda można interpretować jako wartość podaną
w przybliżeniu (np. Wielki słownik języka polskiego PAN słowo szacować definiuje m. in. jako określać wielkość, a dokładniej *oceniać w przybliżeniu wielkość lub zasięg czegoś* –), to jednak
w okolicznościach przedmiotowej nie można pominąć tego, że zamawiający podał wielkości powierzchni stosując konkretne wartości wyrażone w m^2 oraz z uwzględnieniem współczynnika rocznego przyrostu. Izba tym samym stwierdziła, że najistotniejszy cel dokonanej modyfikacji został spełniony, ponieważ wykonawcy korzystając z danych podanych przez zamawiającego mogli przygotować oferty nie narażając się na ponadstandardowe ryzyko.

W wyroku z 14 lipca 2026 r. Izba nakazała również *dostosowanie projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy, w szczególności w § 6, do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty* (pkt 2 ppkt 2.2. sentencji orzeczenia). Odwołujący twierdził, że ukształtowane przez zamawiającego zmiany w dokumentach zamówienia dokonane wskutek wykonania ww. wyroku nie przewidywały obiektywnego, przejrzystego
i możliwego do wyegzekwowania mechanizmu korekty wynagrodzenia w przypadku istotnych rozbieżności pomiędzy zakresem rzeczywistym a wartościami szacunkowymi podanymi przez zamawiającego.
W ocenie składu orzekającego należało po raz kolejny podkreślić, że wyrokiem z 14 lipca 2026 r., zamawiający nie został

zobowiązany do rezygnacji z wynagrodzenia ryczałtowego na rzecz wynagrodzenia kosztorysowego. Zgodnie z uzasadnieniem ww. orzeczenia Izba nakazała zamawiającemu dostosowanie projektowanych postanowień umowy w części dotyczącej sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy do możliwości oszacowania nakładu pracy i jego kosztów na moment złożenia oferty, w sytuacji, gdy nie będzie on
w stanie podać niezbędnych informacji dla przygotowania oferty. Zamawiający natomiast nie tylko wskazał i zaktualizował obszary podlegające wycince, ale również uwzględniając przyrosty i inne zmiany dookreślił współczynnik w tym zakresie i przewidział poziom przyrostu drzew i krzewów. Tym samym zamawiający nie był zobowiązany do zmiany metody ustalania wynagrodzenia.
Argumentacji na korzyść odwołującego i przystępującego nie dostarczały również powołane przez nich przykłady postanowień umownych w zakresie metody ustalania wynagrodzenia TAURON Dystrybucja S.A. Podmiot ten bowiem analogicznie jak zamawiający ustala jedną, maksymalną i całkowitą kwotę wynagrodzenia. W ramach dochodzenia do niej dopuszcza kosztorys, jako metodę ustalenia ilości wykonanej wycinki i ceny za zrealizowaną część usługi, ale zastrzega jednocześnie, że wynagrodzenie ustalone w oparciu o kosztorysy nie może być wyższe niż zryczałtowana, maksymalna kwota wynagrodzenia, co więcej – może nie osiągnąć nawet maksymalnej wartości. Jak zasadnie zwrócił uwagę zamawiający analiza innych postanowień umownych operatora TAURON Dystrybucja S.A., nie prowadziła do uznania, że operator ten określa mechanizmy zmiany wynagrodzenia w przypadku wykonania większego, niż zakładany zakres prac. Izba zgodziła się również z zamawiającym w stwierdzeniu, że analiza dokumentacji postępowań prowadzonych przez innych operatorów, np. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. czy Tauron, ENERGA, podobnie prowadziła do wniosku, że działający na rynku operatorzy w tego typu postępowaniach, korzystają z ryczałtowego sposobu kształtowania wynagrodzenia. I tak Tauron Dystrybucja rozlicza wycinkę ryczałtem za cały rok wycinki serwisowej – 4 lata, rozliczenia kolejno 25%/20%/20%/35% w zależności od roku trwania umowy. Przekazując wykonawcom
w dokumentach postępowania łączną długość linii i szacowany % zadrzewienia. Zwiększenie kwoty wynagrodzenia przewidziane jest wyłącznie w przypadku waloryzacji umowy,
w związku ze zmianami cen publikowanymi przez GUS (brak zmiany ceny umowy
w przypadku większego zakresu prac). ENERGA jednolicie kształtuje wynagrodzenie jako ryczałt za wykonanie wycinki w 1 prześle x ilość zleconych przęseł. Wycinka standardowa (wskazana dł. linii + ilość przęseł) + wycinka doraźna obejmująca max 25% kwoty wycinki standardowej. Do oszacowania oferty ww. podmiot udostępnia łączną długość linii i ilość przęseł zadrzewionych. Umowa określa możliwość zmiany wynagrodzenia, w przypadku zmiany stawek podatku VAT. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. w postępowaniach na kompleksową wycinkę nN, sN, i wN przewidują ryczałtowe wynagrodzenie z oddzielną cenę za każdą linię wykonaną w całości. Podmiot udostępnia wykonawcom dane w postaci łącznej długość linii, szacowany % zalesienia. Zmiana wynagrodzenia możliwa jest tylko, w związku ze zmianami cen publikowanymi przez GUS (brak zmiany ceny umowy w przypadku większego zakresu prac).
Izby nie przekonała argumentacja odwołującego głównie z tego powodu, że była gołosłowna. Odwołujący i przystępujący po jego stronie w taki sposób prezentowali swoje stanowisko, że kreśliło ono obraz wskazujący na duże rozpiętości pomiędzy podanymi przez zamawiającego danymi w SWZ a rzeczywistym zakresem zamówienia realizowanym już na etapie wykonania umowy. Nie przedstawili jednak żadnych dowodów, które potwierdziłyby lub chociaż uprawdopodobniły występowanie ryzyka związanego z dużymi różnicami pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia podanym przez zamawiającego w SWZ, a faktycznym zakresem wykonywanych prac. Jak wykazał zamawiający odwołujący i przystępujący posiadali doświadczenie w realizacji zamówień na rzecz zamawiającego. Odwołujący tylko
w okresie od kwietnia do września 2026 r. podpisał z zamawiającym 22 umowy, przystępujący Gamuza 7 umów, a przystępujący Dip Energis – 6 umów. W ocenie składu orzekającego, gdyby podczas realizacji usług na rzecz zamawiającego pojawiały się tak duże różnice co do rzeczywistego zakresu prac w stosunku do zakresu wynikającego
z dokumentów zamówienia, odwołujący i przystępujący nie powinni mieć większych trudności z wykazaniem takiej okoliczności.
Co więcej zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia, że aby wykonawca zapoznał się z przedmiotem umowy i jego otoczeniem, w zakresie niezbędnym do przygotowania przez niego oferty tj.: do kalkulacji oferty, może skorzystać z dokumentów dotyczących przebiegu linii, będących w posiadaniu zamawiającego. Osoby odpowiedzialne za udostępnienie dokumentów w ramach poszczególnych oddziałów, dotyczących przebiegu linii, ze strony zamawiającego oraz sposób ich udostępnienia wskazane zostały w SWZ (załącznik nr 14 do SWZ). W tym zakresie zamawiający poinformował, że od momentu wszczęcia przedmiotowych postępowań, tj. od 2 czerwca 2026 r., do dnia złożenia odpowiedzi na odwołania we wszystkich trzech sprawach, wykonawcy choć mieli możliwość weryfikacji stanu zadrzewienia na poszczególnych liniach, nie zgłosili zamawiającemu chęci zapoznania się z przedmiotem umowy i jego otoczeniem w postaci wizji lokalnej. Odwołujący i przystępujący nie zakwestionowali przedmiotowego twierdzenia zamawiającego, stąd Izba nie znalazła powodów do niewzięcia go pod uwagę. W konsekwencji bierność wykonawców w

powyżej opisanym zakresie godziła w rzeczowość argumentacji odwołującego
i przystępujących.
Największe wątpliwości w zakresie rozstrzygnięcia skład orzekający miał w związku
z modyfikacją § 6 ust. 9 załącznika nr 2 do SWZ, czyli projektowanych postanowień umowy. Zamawiający modyfikując ww. postanowienie wskazał, że *Jeżeli faktyczny zakres prac będzie mniejszy od przewidzianego w Załączniku nr 1 do Umowy oraz ofercie Wykonawcy (Załącznik nr 2 do Umowy) na skutek zmiany umowy przewidzianej w § 18 lub w przypadku przewidzianym w § 6 ust. 4, wynagrodzenie ulegnie zmniejszeniu proporcjonalnie do zmniejszenia zakresu prac*. Ostatecznie Izba uznała, że ww. postanowienie nie naruszało przepisów wymienionych w treści zarzutów. Stanowisko to wynikało z ustalenia, że rozliczenie miało być dokonywane na podstawie pasa wycinki określonego w punkcie 2.2 opisu przedmiotu zamówienia. Powierzchnia pasa wycinki była określona w m^2 i wynikała
z załącznika nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia. Izba przyjęła za zamawiającym, że korekta dokonywana ma być wprost proporcjonalnie do fizycznej realizacji prac w terenie,
a rozliczenie powinno być dokonywane wartościowo na podstawie zaktualizowanych ilości. Ponadto zamawiający przewidział możliwość zmiany wynagrodzenia na zasadach opisanych w § 18 załącznika nr 2 do SWZ. W każdorazowym przypadku, gdy należałoby zmienić wynagrodzenie, zakres zmian będzie dokonywany zgodnie z postanowieniami § 18 umowy. Okoliczności i przyczyny zwiększenia wynagrodzenie określone zostały natomiast w § 18 ust. 3 lit. e) załącznika nr 2 do SWZ, w którym to zamawiający przewidział m.in., że całkowita wysokość wynagrodzenia wykonawcy może ulec zwiększeniu do 50% wynagrodzenia netto. Co więcej zamawiający w § 6 ust. 9 załącznika nr 2 do SWZ odniósł się do § 18, tym samym wynagrodzenie nie ulegnie zmniejszeniu automatycznie, ale w drodze procedury przewidzianej dla zmiany umowy.
Izba oddaliła zatem zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, art. 16 orz art. 433 pkt 3 Pzp podniesione w złożonych odwołaniach.

W związku z powyższym Izba uznała, że wszystkie trzy odwołania podlegały oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisów od odwołań, koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika we wszystkich trzech sprawach. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika we wszystkich trzech sprawach (3 x 3 600 zł = 10 800 zł), na podstawie złożonych na rozprawie rachunków (oddzielnie dla każdej sprawy).

Ponadto Izba wskazała, że podstawą wydania orzeczenia łącznego w sprawach o sygn. akt KIO 4458/26, KIO 4462/26 i KIO 4464/26, był art. 556 Pzp.

Przewodniczący:……..……