sygn. akt:KIO 4416/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu7 września 2026 r. przez wykonawcę **Unified Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Jagielloński** w Krakowie,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: **P.N., A.B.** działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą **PNTech Spółka Cywilna P.N., A.B.** z siedzibą w Bielsko-Białej,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Unified Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a)7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),
b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawcę **Unified Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, kosztu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztu dojazdu na posiedzenie,

c)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez zamawiającego Uniwersytet Jagielloński.

2.2.zasądza od wykonawcy **Unified Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego **Uniwersytetu Jagiellońskiego**, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:……..

sygn. akt KIO 4416/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest:*wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia kompleksowych usług serwisowych central telefonicznych dla jednostek Uniwersytetu Jagiellońskiego (znak: 80.272.164.2026)*.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 7 września 2026 r. wykonawca Unified Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie od:

1. *Niezgodnej z przepisami ustawy z dnia II września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w Postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty PNTech spółka cywilna P.N., A.B. jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta PNTech spółka cywilna P.N., A.B. została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,*
2. *Niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w Postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze Oferty PNTech spółka cywilna P.N., A.B. jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta PNTech spółka cywilna P.N., A.B. jest niezgodna z warunkami zamówienia,*
3. *Zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w Postępowaniu, w postaci wykluczenia PNTech spółka cywilna P.N., A.B. z uwagi na fakt, że wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*
4. *Zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w Postępowaniu, do której Zamawiający był zobowiązany przepisami ustawy z dnia II września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych, w postaci odrzucenia oferty PNTech spółka cywilna P.N., A.B. z uwagi na fakt, że oferta PNTech spółka cywilna P.N., A.B. została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,*
5. *Zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w Postępowaniu, do której Zamawiający był zobowiązany przepisami ustawy z dnia II września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych, w postaci odrzucenia oferty PNTech spółka cywilna P.N., A.B. z uwagi na fakt, że oferta PN Tech spółka cywilna P.N., A.B. jest niezgodna z warunkami zamówienia,*
6. *Zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w Postępowaniu, do której Zamawiający był zobowiązany przepisami ustawy z dnia II września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych, w postaci wyboru oferty Unified Solutions Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.*

Wobec wskazanych wyżej czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący postawił następujące zarzuty:

1. *art. 226 ust. I pkt 2 lit. b) p.z.p. w związku z art. 239 ust. 1 p.z.p., polegające na wyborze oferty PNTech spółka cywilna P.N., A.B. jako oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu odrzucenia oferty PN Tech spółka cywilna P.N., A.B., mimo że oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,*
2. *art. 226 ust. I pkt 5 p.z.p. w związku z art. 239 ust. 1 p.z.p., polegające na wyborze oferty PNTech spółka cywilna P.N., A.B. jako oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu odrzucenia oferty PNTech spółka cywilna P.N., A.B., mimo że oferta PNTech spółka cywilna P.N., A.B. jest niezgodna z warunkami zamówienia,*
3. *art 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. polegające na jego niezastosowaniu i braku wykluczenia PNTech spółka cywilna P.N., A.B. mimo, że PNTech spółka cywilna P.N., A.B. wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*
4. *art. 239 ust. I p.z.p., polegające na zaniechaniu wyboru oferty Unified Solutions Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.*

W ślad za postawionymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. *Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 2 września 2026 r.,*
2. *Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert,*
3. *Nakazanie Zamawiającemu wykluczenia PNTech spółka cywilna P.N., A.B.,*
4. *Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty PN Tech spółka cywilna P.N., A.B.,*
5. *Nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Unified Solutions S.A. jako oferty najkorzystniejszej;*

ewentualnie w przypadku braku stwierdzenia przez Izbę podstaw do odrzucenia oferty PNTech spółka cywilna P.N., A.B. lub wykluczenia PNTech spółka cywilna P.N. A.B. wnosimy o:

6. *Nakazanie Zamawiającemu wezwania PNTech spółka cywilna P.N., A.B. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie*
art. 128 ust. I p.z.p.;

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

7. *Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,*
8. *Przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do Odwołania w celu wykazania faktów i okoliczności wskazanych w treści Odwołania.*

Pismem z dnia 11 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia: P.N., A.B.

działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą PNTech Spółka Cywilna P.N., A.B. z siedzibą w Bielsko-Białej (dalej: PNTech) zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 24 września 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o

1.oddalenie odwołania w całości;
2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w niniejszej odpowiedzi, a to SWZ oraz korespondencji mailowej od Tele-Fonika Kable S.A. z dnia 22 września 2026 r.;
3.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – według przedłożonego rachunku lub spisu kosztów.

Odwołujący pismem z dnia 9 października 2026 r. odniósł się do stanowiska PNTech (zgłoszenie przystąpienia) oraz złożonej przez Zamawiającego odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w Rozdziale VI - Opis warunków podmiotowych udziału w postępowaniu, pkt 4 zapisał:

4. Zdolność techniczna lub zawodowa – o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy wykażą, że:

4.1 posiadają zdolność techniczną lub zawodową, tj. wykonali w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej 1 zamówienie na usługi serwisowe systemu telekomunikacyjnego zbudowanego na bazie central telefonicznych pracujących w sieci o co najmniej trzech węzłach, o wartości nie mniejszej niż 160 000,00 złotych brutto, a usługa została wykonana należycie.

Zamawiający w dokumentacji postępowania a w szczególności w SWZ nie zawarł definicji ani „centrali telefonicznej" ani „węzła".

Pojęcie „centarl-i telefinciznej-ych" jak również pojęcie „węzła-ów", o których mowa w treści SWZ nie stanowiło przedmiotu pytań zadawanych przez potencjalnych wykonawców na etapie poprzedzającym złożenie ofert, pomimo że pytania odnośnie innych zapisów SWZ były formułowane.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 r. Zamawiający wezwał PNTech, w oparciu o treść art. 274 ust. 1 PZP do złożenia podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale VIII, ust. 4 SWZ; tj.

1.Wykazu usług na potwierdzenie spełniania warunku z Rozdziału VI wraz z dowodami potwierdzającymi, że usługi zamieszczone w „Wykazie usług" zostały wykonane należycie.
2.Dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W odpowiedzi na powyższe PNTech przedłożył wykaz usług w treści którego zawarł następujący opis:

(….) Usługi serwisowe związane z utrzymaniem, administracją i zarządzaniem, a także usuwaniem usterek i awarii w pracy systemu telekomunikacyjnego składającego się z sieci serwerów telekomunikacyjnych (cyfrowych central telefonicznych). System zbudowany z 4 węzłów sieci. (….)

ponadto, przedłożył referencje, z treści których wynika że:

(….) w okresie od 16 czerwca 2025 r. do 15 czerwca 2026 r. firma PNTech spółka cywilna P.N., A.B. z siedzibą w Bielsku Białej przy ulicy Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego 39/2, świadczyła na podstawie zamówienia naszej firmy usługi serwisowe związane z utrzymaniem, administracją i zarządzaniem a także usuwaniem usterek i awarii w pracy systemu telekomunikacyjnego składającego się z sieci serwerów telekomunikacyjnych (cyfrowych abonenckich central telefonicznych) obsługujących łączność telefoniczną na terenie zakładów Tele-Fonika Kable S.A oraz lokalizacji dodatkowych.

System telefonii Tele-Fonika Kable S.A. obsługuje łączność telefoniczną w 4 węzłach sieci, a całkowita ilości linii wewnętrznych IP (VoIP) oraz TDM przekracza ilość 1200 abonentów. (….)

W treści wiadomości e-mail z dnia 22 września 2026 r. p. E.K. (działający w imieniu Tele – Fonika Kable S.A.) adresowanej do PNTech zawarł następujące oświadczenie:

(….) Zgodnie z przesłanymi referencjami potwierdzam że nasz system telekomunikacyjny składa się z głównego systemu z bardzo rozbudowanymi opcjami stojącym na 13 wirtualnych maszynach oraz w każdej z naszych większych lokalizacji (4 lokalizacje) pojedyncze serwery (branch'e) które w razie awarii w głównej centrali lub niedostępności np łączy WAN przejmują lokalnie zarządzanie nie tylko połączeniami wewnętrznymi ale również

przyjmują ruch z zewnątrz dzięki przyłączonymi do nich liniami telefonicznymi zewnętrznymi.

Nasz główny system został również posieciowany (poprzez SIP) z drugą centralą telefoniczną (innego producenta) aby umożliwić połączenia po skróconych numerach. (….)

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie podlega oddaleniu.

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Wnioskowane przez strony dowody Izba dopuściła i przeprowadziła.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłoszone przez PNTech Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: KIO lub Izba) uznała za skuteczne.

Przechodząc do istoty sporu, Zamawiający wskazał w treści SWZ w pkt. 4.1. że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy wykażą, że:

4.1 posiadają zdolność techniczną lub zawodową, tj. wykonali w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej 1 zamówienie na usługi serwisowe systemu telekomunikacyjnego zbudowanego na bazie central telefonicznych pracujących w sieci o co najmniej trzech węzłach, o wartości nie mniejszej niż 160 000,00 złotych brutto, a usługa została wykonana należycie.

Z literalnego brzmienia tego warunku wynikają odrębne wymagania:

1)wykonanie co najmniej jednego zamówienia na usługi serwisowe,
2)dotyczącego systemu telekomunikacyjnego zbudowanego na bazie central telefonicznych,
3)pracujących w sieci mającej co najmniej trzy węzły,
4)o wartości co najmniej 160 000 zł brutto oraz
5)należyte wykonanie usługi.

Wyrażenie „co najmniej trzech" odnosi się wprost do węzłów sieci, a nie do liczby central telefonicznych. Zamawiający nie ustanowił ani minimalnej liczby central telefonicznych równej liczbie węzłów, ani wymagania, by każdy węzeł realizował samodzielnie pełną funkcję centrali telefonicznej. Warunek o którym mowa powyżej, posługuje się liczbą mnogą „central telefonicznych", lecz próg liczbowy został przypisany wyłącznie do węzłów sieci.

Tele-Fonika Kable S.A. w wiadomości email z dnia 22 września 2026 r. potwierdziła również, że główny system jest połączony poprzez SIP z drugą centralą telefoniczną innego producenta w celu realizacji połączeń po numerach skróconych. Zatem istota odwołania, w oparciu o którą Odwołujący twierdzi, że całe środowisko referencyjne obejmowało wyłącznie jedną centralę telefoniczną, nie pokrywa się z informacjami przekazanymi przez właściciela i użytkownika tego systemu.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego zgodnie z którym, informacja e-mail z dnia 22 września 2026 r. z Tele-Fonika Kable S.A. nie kreuje nowego doświadczenia i nie zastępuje usługi referencyjnej; uszczegóławia jedynie architekturę tego samego systemu, którego dotyczyły wykaz i referencja.

Co więcej, powyższa informacja potwierdziła również, że główny system jest połączony poprzez SIP z drugą centralą telefoniczną innego producenta w celu realizacji połączeń po numerach skróconych.

Wymaga odnotowania fakt, iż Zamawiający w dokumentacji postępowania ani w treści SWZ nie zawarł definicji ani „centrali telefonicznej" ani „węzła".

Pojęcie „centarl-i telefonicznej-ych" jak również pojęcie „węzła-ów", o których mowa w treści SWZ nie stanowiło przedmiotu pytań zadawanych przez potencjalnych wykonawców na etapie poprzedzającym złożenie ofert, pomimo że pytania odnośnie innych zapisów SWZ były formułowane.

Wskazy stan rzeczy oznacza, że zarówno pojęcie „centrali telefonicznej" jak i „węzła" było dla potencjalnych uczestników jasne i to pomimo tego, że pojęć tych Zamawiający nie zdefiniował. Skoro Zamawiający odstąpił od definiowania omawianych wyżej pojęć, to polemika w zakresie tego czy coś jest centralą telefoniczną bądź węzłem jakich według Odwołującego zdaje się oczekiwać Zamawiający jest co do zasady bezprzedmiotowa.

W ocenie Izby, zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP nie potwierdził się. Z dokumentacji przedstawionej przez PNTech wynika, fakt posiadania doświadczenia w świadczeniu usług o wartości 167.772,00 zł

brutto, w wymaganym przez Zamawiającego okresie oraz w sposób należyty w odniesieniu do systemu telekomunikacyjnego pracującego w sieci czterowęzłowej.

Izba podkreśla, że ze złożonej dokumentacji wynika, że system był oparty na cyfrowych centralach telefonicznych, a e-mail z dnia 22 września 2026 r. uszczegóławia wydane referencje poprzez potwierdzenie istnienie więcej niż jednej centrali telefonicznej w ramach opisanego środowiska. W ocenie Izby Odwołujący nie podważył prawdziwości oświadczenia z dnia 22 września 2026 r.

Pomimo brzmienia art. 534 ust. 1 PZP, Odwołujący nie wykazał, aby stan przedstawiony w referencjach czy zawarty w złożonym wykazie usług był / jest inny od deklarowanego.

Dowody zaoferowane przez Odwołującego pozwalają ustalić co najwyżej, że Telbaza SQL była licencjonowana dla jednej centrali OpenScape Voice oraz że PNTech nie miał autoryzacji Contec do serwisowania samej aplikacji Telbaza SQL. Tyle że dowody te w żaden sposób nie dowodzą, że cały system telekomunikacyjny Tele-Fonika Kable S.A. składał się z jednej centrali albo że usługi PNTech nie obejmowały systemu wskazanego w wykazie.

Okoliczność nieposiadania przez PNTech autoryzacji firmy Contec do wykonywania prac serwisowych systemu Telbaza SQL w okresie od 16 czerwca 2025 r. do 15 czerwca 2026 r. w żaden sposób nie wyklucza PNTech w zakresie możliwości wykonywania zadań wskazanych w wykazie usług czy referencjach. Odwołujący natomiast nie wykazał, aby było inaczej.

Kolejny zarzut Odwołującego referuje do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Powołany przepis donosi się do sytuacji, w której treść oferty – rozumiana jako zakres i sposób spełnienia świadczenia oferowanego w danym zamówieniu – jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący nie wskazuje na jakikolwiek zapis Opisu Przedmiotu Zamówienia czy SWZ lub projektowanych postanowień umowy, z którym pozostawałaby w sprzeczności treść świadczenia zaoferowanego przez PNTech. Odwołujący nie wykazał żadnej merytorycznej rozbieżności pomiędzy oferowanym przez PNTech przedmiotem świadczenia, a wymaganiami Zamawiającego. Ze wskazanych względów, zarzut ten nie potwierdził się.

Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, Izba zwraca uwagę, iż przesłanka z tego przepisu wymaga wykazania, że wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji m.in. o spełnianiu warunków udziału, a informacja ta mogła mieć istotny wpływ na decyzje w postępowaniu. Są to przesłanki wymagające ustalenia zarówno obiektywnego wprowadzenia w błąd, jak i kwalifikowanej postaci winy.

W rozpoznawanej sprawie nie mamy do czynienia z informacją obiektywnie nieprawdziwą. Liczba czterech węzłów została potwierdzona przez Tele-Fonika Kable S.A., podobnie jak istnienie w środowisku referencyjnym więcej niż jednej centrali. Brak jest zatem podstaw do uznania, że podanie informacji odpowiadających literalnej treści warunku i potwierdzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi były świadczone może być uznane za wprowadzenie w błąd.

Trudno się również doszukiwać po stronie PNTech zamiaru wprowadzenia Zamawiającego w błąd, czy też rażącego niedbalstwa. Dywagacje w zakresie tego, czy każdy węzeł powinien być traktowany jako osobna centrala, nie mogą same w sobie zostać przekształcona w zarzut nieuczciwości wykonawcy, tym bardziej że SWZ takiego wymagania nie ustanawiała.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż brak jest podstaw do wykluczenia PNTech na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 PZP ma charakter pochodny względem pozostałych zarzutów. Trzeba odnotować, iż kryterium oceny ofert stanowiła wyłącznie cena (100%), tym samym jeżeli oferta PNTech nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu, to wybór tej oferty jako najkorzystniejszej pozostaje prawidłowy a zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 PZP jest chybiony.

Wobec powyższego, zarzuty odwołania jako nieuzasadnione nie mogły zostać uwzględnione, zatem odwołanie zostało oddalone.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:…….