Sygn. akt: KIO 4386/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2026 r. przez wykonawcę Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Białystok,
przy udziale:

1)uczestnika po stronie odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie;
2)uczestnika po stronie zamawiającego: Unibep S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim,

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych numerem 4, 5 oraz 6 petitum odwołania;
2.uwzględnia odwołanie w części i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dalsze badanie i ocenę ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy Unibep S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
3.oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
4.kosztami postępowania obciąża odwołującego w 1/4 oraz zamawiającego w 3/4 i:

4.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesione przez odwołującego i zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
4.2zasądza od zamawiającego odwołującego na rzecz odwołującego kwotę 16 800 zł 0 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego po rozliczeniu pomiędzy stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4386/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Białystok, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: *„Budowa hali widowiskowo-sportowej w Białymstoku”*, nr postępowania:
DIN-II.271.27.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2025 roku pod numerem: 701953-2025. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 1320), dalej zwanej „Pzp” w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 marca 2026 r., z uwagi na datę wszczęcia Postępowania. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (Dz.U. z 2025 r. poz. 793), do postępowań odwoławczych prowadzonych na podstawie Pzp, wszczętych od dnia wejścia w życie art. 28, tj. 13 marca 2026 r., dotyczących:
1) postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem wejścia w życie art. 28,
2) konkursów rozpoczętych przed dniem wejścia w życie art. 28
– stosuje się przepisy Pzp, w brzmieniu dotychczasowym.

W dniu 3 września 2026 roku wykonawca MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach (dalej: „Odwołujący") działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 sierpnia 2026 r. „*oraz wobec innych czynności i zaniechań Zamawiającego związanych z oceną ofert szczegółowo opisanych w treści niniejszego odwołania*".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy UNIBEP S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, w której nie uwzględnił on w swojej ofercie kosztów wykonania elektrycznych bram przesuwnych
2) [zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1] art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy UNIBEP S.A. do wyjaśnienia treści jego oferty, w sytuacji, w której wycenił on w zestawieniu kosztów zadania pozycję VI.2.2. „Bramy" na poziomie 0,00 zł wbrew kategorycznym wytycznym Zamawiającego dotyczącym sposobu wypełnienia załącznika nr 1A do SWZ;
3) art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez dokonanie w dniu 29 lipca 2026 r. czynności poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy UNIBEP S.A. w sytuacji, gdy zaistniała omyłka nie ma charakteru oczywistego i istnieje co najmniej kilka możliwych sposobów jej poprawienia, a co za tym idzie, Zamawiający nie miał podstaw by skorzystać z dyspozycji ww. przepisu, a oferta UNIBEP S.A. powinna była podlegać odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny;
4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez czynność nieprawidłowego przyznania wykonawcy UNIBEP S.A. maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby", podczas gdy prawidłowa ocena powinna skutkować przyznaniem temu wykonawcy 15 punktów, ponieważ inwestycja pn.: „Zespół apartamentowy z lokalami handlowymi i garażem podziemnym przy ul. Grzybowskiej 49 w Warszawie pn. Unique Tower", przy realizacji której udział brał p. Piotr Dykałowicz, nie spełnia referencyjnej wartości min. 100 000 000,00 zł brutto i nie powinna podlegać dodatkowej punktacji;
5) [zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 4] art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy UNIBEP S.A. do wyjaśnienia treści jego oferty w zakresie dotyczącym kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie osoby", w sytuacji, w której istnieją uzasadnione wątpliwości co do tego czy inwestycja pn.: „Zespół apartamentowy z lokalami handlowymi i garażem podziemnym przy ul. Grzybowskiej 49 w Warszawie pn. Unique Tower", przy realizacji której udział brał p. Piotr Dykałowicz, spełnia wymóg wartości na poziomie min. 100 000 000,00 zł brutto, co wymagane jest dla uzyskania dodatkowej punktacji;
6) art. 128 ust. 4 w zw. z art. 118 ust. 4 oraz w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy UNIBEP S.A. do wyjaśnień złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych, tj. w szczególności wykazu osób oraz zobowiązania podmiotu trzeciego dotyczącego udostępnienia mu niezbędnych zasobów do realizacji zamówienia w sytuacji, w której istnieją uzasadnione wątpliwości co do realności udostępnienia tych zasobów oraz faktycznej możliwości skorzystania z nich;
7) [zarzut wynikowy] art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez niezgodny z przepisami wybór oferty UNIBEP S.A. w sytuacji, w której prawidłowo przeprowadzona ocena ofert powinna była doprowadzić do tego, że oferta ww. wykonawcy zostanie odrzucona lub sklasyfikowana na dalszym miejscu w rankingu ofert.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 sierpnia 2026 r.,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach (w zależności od charakteru uwzględnionych zarzutów):
   a) odrzucenia oferty UNIBEP S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, lub
   b) wezwania UNIBEP S.A. do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp lub
   c) odrzucenia oferty UNIBEP S.A. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, lub
   d) unieważnienia czynności z dnia 29 lipca polegającej na poprawieniu w ofercie UNIBEP S.A. oczywistej omyłki rachunkowej lub
   e) przyznania wykonawcy UNIBEP S.A. 15 punktów w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie osoby" lub wezwanie go w tym zakresie do wyjaśnienia treści oferty, lub
   f) wezwanie wykonawcy UNIBEP S.A. do wyjaśnienia treści złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wykazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawcy UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej: „Przystępujący Unibep") oraz po stronie Odwołującego od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie. Strony

nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawców.
W dniu 16 września 2026 r. Odwołujący uzupełnił braku formalne odwołania, składające oryginał pełnomocnictwa do reprezentacji Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.
Zamawiający, w dniu 24 września 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.
Przystępujący Unibep w dniu 5 października 2026 r. złożył pismo, w którym wniósł o oddalenie odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci:

a)oświadczenie projektanta Marcina Wesołego z dnia 10.09.2026 roku (Załącznik nr 1)
b)oświadczenie projektanta Zdzisława Śnitko z dnia 10.09.2026 roku (Załącznik nr 2)
c)oświadczenie projektanta Krzysztofa Opasińskiego z dnia 09.09.2026 roku (Załącznik nr 3);
d)oświadczenia kierownika projektu Konrada Kurta z dnia 30.11.2021 roku (Załącznik nr 4);
e)zaświadczenia Marvipol Development Unique Tower Sp. z o.o. z dnia 16.09.2026 roku (Załącznik nr 5).

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Odwołujący cofnął zarzuty nr 4, 5 i 6 petitum odwołania oraz wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
1) fragmentów projektu wykonawczego;
2) opracowania własnego przedstawiającego chronologię zmian w dokumentacji zamówienia w zakresie rodzajów bram;
3) opracowania własnego przedstawiającego możliwe warianty poprawienia omyłki zkz UNIBEP.
Zamawiający wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opracowania własnego obrazującego ZKZ oferty obu przystępujących, obrazujące poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych.
Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, a także dowody złożone przez Strony i Przystępującego na fakty przez nich wskazane.
Izba ustaliła, że w dniu 13 października 2026 r. Odwołujący złożył pismo zatytułowane „Załącznik do protokołu", natomiast w dniu 14 października 2026 r. Przystępujący złożył pismo o tożsamym tytule. Żaden z przedłożonych dokumentów, jako złożony po zamknięciu rozprawy, nie stanowił podstawy rozstrzygnięcia.
Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:
Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest budowa hali widowiskowo-sportowej w Białymstoku.
Zgodnie z roz. III SWZ, przedmiot zamówienia obejmuje m. in. wykonanie kompletnej, wielobranżowej dokumentacji projektowej opracowanej przez wykonawcę obejmującej roboty budowlane opisane w programie funkcjonalno-użytkowym, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy. W ramach zmian do PFU opublikowanych na platformie przetargowej w dniu 9 czerwca 2026 r. Zamawiający wskazał, że zakres zadania obejmuje również *„zaprojektowanie i wykonanie ogrodzenia całej nowo wydzielonej działki nr 1/56 (…). Bramy przesuwne elektrycznie (2 szt.) w kolorze ogrodzenia, na całą szerokość wjazdu, otwierane na pilot oraz przyciskiem otwierania bramy, zlokalizowanym w portierni. Wykonawca zobowiązany jest zaprojektować i wykonać wewnętrzną instalację elektryczną zasilającą bramy z połączeniem wideodomofonem z portiernią.".*
Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentu w postaci zestawienie kosztów zadania według załącznika nr 1A do SWZ.
W pytaniu nr 165 jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego z następującym wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ:
„Pytania dotyczące Załącznika nr 1A do SWZ – Zestawienie Kosztów Zadania (ZKZ). Wnosimy o wyjaśnienie sposobu wypełnienia Załącznika nr 1A do SWZ – Zestawienia Kosztów Zadania (ZKZ) w zakresie konieczności zachowania struktury dokumentu oraz szczegółowości wyszczególnienia kosztów."
Odpowiedź Zamawiającego:
„Wykonawca zobowiązany jest dokonać wyceny zamówienia w oparciu o wyszczególnione w Zestawieniu Kosztów Zadania pozycje. Wykonawca ma obowiązek wypełnienia wszystkich pozycji, za wyjątkiem tych określonych jako „pozostałe". Jeżeli któraś z pozycji w opinii Wykonawcy nie będzie podlegała wycenie ma obowiązek wpisania w niej wartości „0". Niewypełnienie wszystkich pozycji ZKZ skutkować będzie odrzuceniem oferty. Wpisanie wartości „0" w

pozycjach innych niż te, określone jako „pozostałe" może skutkować wezwaniem Wykonawcy, w trakcie oceny ofert, do złożenia wyjaśnień. Wykonawca nie ma możliwości wprowadzania odrębnych, indywidualnych pozycji kosztowych do ZKZ. Zamawiający w załączeniu przekazuje zaktualizowane ZKZ stanowiące Załącznik nr 1A do SWZ".

W terminie składania ofert, oferty złożyli Odwołujący oraz obaj przystępujący. Przystępujący Unibep w złożonym wraz z ofertą załączniku nr 1A do SWZ w pozycji VI.2.2 pn. „Bramy" wskazał kwotę „0,00". P

W dniu 29 lipca 2026 r. Zamawiający zawiadomił Przystępującego Unibep o poprawieniu w jego ofercie oczywistej omyłki rachunkowej. Jak wskazano w treści pisma: *„Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.), Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w ofercie Wykonawcy oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Zamawiający poprawia błędne wartości sumowania poszczególnych pozycji w ZESTAWIENIU KOSZTÓW ZADANIA załączniku nr 1A do SWZ, łączną wartość netto, kwotę VAT i łączną wartość brutto, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma. W konsekwencji dokonanych poprawek uległa zmianie cena ofertowa brutto podana w formularzu ofertowym z 489 786 000,00 zł na 483 119 357,06 zł.".*

W dniu 24 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego Unibep jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 i Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 4, 5 oraz 6 petitum odwołania. Podstawą umorzenia było wycofanie tych zarzutów przez Odwołującego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów odwołania w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu odwołania w części obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie.

Zarzut nr 1 dotyczący art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego Unibep jako niezgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, w której nie uwzględnił on w swojej ofercie kosztów wykonania elektrycznych bram przesuwnych był niezasadny, Izba oddaliła odwołanie w jego zakresie.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wyłącznie, jeżeli możliwe jest uchwycenie niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego.

Izba uznała, że skoro Zamawiający przewidział w SWZ sytuację wpisania w Zestawienie kosztów zadania kwotę „0" i określił, w jaki sposób należy interpretować to oświadczenie woli: „*Jeżeli któraś z pozycji w opinii Wykonawcy nie będzie podlegała wycenie ma obowiązek wpisania w niej wartości „0". Niewypełnienie wszystkich pozycji ZKZ skutkować będzie odrzuceniem oferty. Wpisanie wartości „0" w pozycjach innych niż te, określone jako „pozostałe" może skutkować wezwaniem Wykonawcy, w trakcie oceny ofert, do złożenia wyjaśnień.*". SWZ zatem przesądził jednoznacznie, że wpisanie „0" oznacza, że Przystępujący Unibep uznał, iż ta pozycja nie podlega wycenie i Zamawiający nie miał podstaw, aby arbitralnie uznać, że na pewno ta pozycja została wyceniona w innej, w szczególności iż sporne zestawienie pełniło określoną funkcję na etapie rozliczenia wynagrodzenia, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy.

Domaganie się jednakże odrzucenia oferty wykonawcy w zaistniałych okolicznościach było niezasadne, ponieważ Zamawiający powinien był wyjaśnić tę kwestię, wzywając do wskazania, z jakiego powodu została wpisana ta wartość. Nie było przewidziane w SWZ odrzucenie oferty w takich okolicznościach – Zamawiający zastrzegł, że odrzucenie nastąpi w przypadku niewypełnienia wszystkich pozycji, rozróżniając sytuacje niewypełnienia pozycji, od wypełnienia jej wartością „0". Odrzucenie oferty, jako najdotkliwsza sankcja dla wykonawcy, powinno być poprzedzone wezwaniem do wyjaśnień, co było przedmiotem zarzutu nr 2.

Zarzut nr 2, rozpoznawany jako zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1 był zasadny. Zamawiający powinien był wezwać Przystępującego Unibep do wyjaśnień, ponieważ przewidział tę sytuację niejako fakultatywnie w SWZ (na co

wskazywałby zwrot „może wezwać"). Nie uszło jednakże uwadze Izby, że skoro Zamawiający uznał, że wartość ta jest wskazana w innej pozycji, niż finalnie w toku postępowania odwoławczego oświadczył Przystępujący Unibep, to tym bardziej należało wyjaśnić tę kwestię. Izba dostrzega, że wartość spornych bram nie była wysoka w porównaniu do przedmiotu zamówienia, natomiast skoro ZKZ służył rozliczaniu robót na etapie realizacji zamówienia, a Zamawiający jednoznacznie określił, że wpisanie „0" ma miejsce jeśli wykonawca uważa, że jakaś pozycja nie podlega wycenie, wykonawca powinien być wezwany do wyjaśnień, aby jednoznacznie oświadczyć, czy ta pozycja została uwzględniona, a jeśli tak, to w którym miejscu ZKZ. Z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu z uwagi na uwzględnienie zarzutu nr 3, Izba nie nakazała tego rodzaju czynności.

Zarzut nr 3 w ocenie Izby był zasadny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Z kolei zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Przez błąd w obliczeniu ceny należy rozumieć merytoryczną nieprawidłowość dotyczącą elementów cenotwórczych lub niewłaściwe zastosowanie przepisów prawa do obliczenia ceny. Tego rodzaju błędy nie mogą być usunięte w toku postępowania, a skutkiem ich zaistnienia jest odrzucenie oferty. Przykładem błędu w obliczeniu ceny jest jej ustalenie przy zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT. Z kolei omyłka rachunkowa polega na błędnym przeprowadzeniu działań arytmetycznych, a oczywistość takiej omyłki wynika z tego, że z punktu widzenia matematycznego nieprawidłowość wyniku takich działań jest prosta do ustalenia i nie budzi wątpliwości. Z oczywistą omyłką rachunkową mamy więc do czynienia w sytuacji, gdy zostaje popełniony błąd o charakterze arytmetycznym (w szczególności błędne przeprowadzenie działań polegających na dodawaniu, odejmowaniu, mnożeniu, dzieleniu), a fakt jego zaistnienia jest oczywisty, tj. daje się ustalić przez proste sprawdzenie prawidłowości obliczeń i nie jest wątpliwe, jaki powinien być prawidłowy wynik takich działań.

Zdaniem Izby w zaistniałym stanie faktycznym nie ziściły się przesłanki do zastosowania art. 223 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wartości podane przez Przystępującego Unibep w Zestawieniu Kosztów Zadania, w spornym jego punkcie 4 były nieprawidłowo zsumowane w taki sposób, że nie dało się ustalić, w którym miejscu został popełniony błąd. Istotnym było także, w jaki sposób ZKZ zostało skonstruowane: w ramach określonej grupy, istniały podgrupy, które dzieliły się na dalsze podgrupy, zaś każdą z tych pozycji należało wycenić odrębnie, a następnie prawidłowo zsumować, czego Przystępujący Unibep zaniechał. Brak było możliwości ustalenia, gdzie został popełniony błąd arytmetyczny, w której z tych pozycji. Nie była to zatem jak twierdził Przystępujący Unibep „klasyczna omyłka": nie doszło do przesunięcia cyfr w zapisie którejś z liczb (tzw. „czeski błąd"), przesunięcia przecinka, dodania lub odjęcia 0 na końcu, zsumowania zbyt dużej lub zbyt małej pozycji w ramach grupy czy podgrupy czy też – jeśli w ramach prezentowanych danych są także przedstawione kwoty z podatkiem – omyłka wystąpiła przy liczeniu wartości netto i brutto. Zaistniały błąd nie był zatem oczywisty, ponieważ brak było możliwości jego zlokalizowania, a tym samym nie podlegał poprawieniu. Wszystkie pozycje zsumowane w poz. 4, tj. 4.1-4.9 sumowały się w ZKZ Przystępującego prawidłowo, natomiast już suma pozycji składających się na pozycję 4.3 Posadzki z okładzinami już nie – zatem nie było wiadome, z której pozycji Przystępujący Unibep popełnił błąd i którą pozycję nieprawidłowo wypełnił.

Izba podziela stanowisko wyrażone chociażby w wyroku KIO 1880/23 z dnia 13 lipca 2023 r., z którego wynika, że dokonując obliczenia ceny całkowitej, na którą składają się ceny cząstkowe za poszczególne części przedmiotu zamówienia, w pierwszej kolejności dokonuje się ustalenia cen cząstkowych, które następnie sumuje - a nie na odwrót. Natomiast przywołane orzeczenie dotyczyło sytuacji, w której każda ze stron potrafiła wywieźć na podstawie dokumentów, że jedna z pozycji nie została zsumowana wraz z pozostałymi i to w tym miejscu formularza ofertowego nastąpiła omyłka – zaś w okolicznościach tej sprawy nie było możliwe do ustalenia w której części Zestawienia – czy w pozycji 4.3.1, czy w którejkolwiek z pozycji 4.3.1.1, 4.3.1.2 czy nawet którejkolwiek okładających się na pozycję 4.3 wystąpił błąd. Być może byłoby to do ustalenia, gdyby niektóre z pozycji sumowały się prawidłowo i można było prześledzić, w którym miejscu zostały źle dodane lub też gdyby była kolumna z wartościami brutto (która ze swej istoty nie występuje w dokumentach o kosztorysowym charakterze) lub gdyby któraś z liczb zawierała jedną ze wspomnianych wyżej omyłek, np. przesunięty przecinek lub też gdyby jedna z pozycji nie zostałaby w ogóle dodana. Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w \ której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. By zamawiający mógł poprawić omyłkę rachunkową musi posiłkować się danymi zawartymi w ofercie, poprawa ma bowiem odnosić się do operacji rachunkowej na liczbach, gdzie wynik tej operacji jest nieprawidłowy, natomiast dane podstawione do operacji są znane (tak: wyrok Izby dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 16/22). Nie miało to miejsca w okolicznościach tej sprawy, a Zamawiający nie mógł wiedzieć, jakie byłyby prawidłowe wartości spornych pozycji, zatem powinien był odrzucić ofertę jako zawierają błąd w obliczeniu ceny.

Zarzut nr 7, był zarzutem wynikowym, dotyczącym art. 239 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym zamawiający wybiera

najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W konsekwencji uwzględnienia odwołania w części, zarzut ten także był zasadny.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. W takim przypadku, Izba rozdziela:

1)wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła;

2)koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.

Wobec faktu, że Izba rozpoznawała łącznie 4 zarzuty i oddaliła jeden zarzut, zaś 3 uznała za zasadne, Izba proporcjonalnie obciążyła kosztami strony: Odwołującego w ¼, zaś Zamawiającego w ¾. Na podstawie tej proporcji Izba rozdzieliła koszty w postaci wpisu w kwocie 20 000 zł oraz koszty zastępstwa zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia w kwocie po 3 600 zł dla każdej ze stron i rozliczyła je pomiędzy stronami w sentencji wyroku.
Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..