Sygn. akt KIO: 4854/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
28 września 2026 r. przez wykonawcę – podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego: SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu/SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą we Wrocławiu, Biur Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu/SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą we Wrocławiu, Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….……

Sygn. akt KIO: 4854/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych dla Zadania 1: Dąbrowa Górnicza Ząbkowice – Będzin – dokumentacja projektowa oraz Zadania 2: Zawiercie - Dąbrowa Górnicza Ząbkowice – dokumentacja projektowa w ramach Projektu: „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Zawiercie - Będzin - dokumentacja projektowa Zadanie 1: Dąbrowa Górnicza Ząbkowice – Będzin, Zadanie 2: Zawiercie - Dąbrowa Górnicza Ząbkowice" Część 1 - Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Prace na linii kolejowej nr 1 na odcinku Zawiercie - Będzin - Zadanie 1: Dąbrowa Górnicza Ząbkowice – Będzin – dokumentacja projektowa"".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 70/2026 w dniu 10 kwietnia 2026 r. pod numerem 245722-2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy
z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 28 września 2026 r. wykonawca - podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego: SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu/SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą we Wrocławiu, Biur Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej: odwołujący - wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85, ze zm., dalej „uznk") poprzez zaniechanie odtajnienia pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Multiconsult wraz z załącznikami (w tym Załącznika nr 1 – Arkusza SGR oraz zaciemnionych tabel wyceny kadr), pomimo że Wykonawca ten nie wykazał, że spełnione zostały warunki uprawniające do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa a ponadto charakter informacji zawartych w analogicznych wyjaśnieniach składanych przez tego Wykonawcę w innych postępowaniach wskazuje, że informacje te nie spełniają ustawowych przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, a ich utajnienie narusza zasadę jawności postępowania i uczciwej konkurencji;
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Multiconsult, pomimo że czynność ta została poprzedzona naruszeniem art. 18 ust. 1

i 3 ustawy Pzp, opisanym w zarzucie nr 1; w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił w warunkach braku przejrzystości postępowania, z naruszeniem zasady jawności, co uniemożliwiło pozostałym wykonawcom, w tym Odwołującemu, weryfikację prawidłowości oceny oferty Multiconsult oraz skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej ma zatem charakter przedwczesny i podlega unieważnieniu.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odtajnienie w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Multiconsult wraz z załącznikami i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W dniu 1 października 2026 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, albowiem pismem z dnia 28 września 2026 r. (znak sprawy: PZ.292.505.2026, nr postępowania: 9090/IREZA4/01206/01321/26/P), zatytułowanym „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1", zamawiający zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności z dnia 16 września 2026 r., polegającej na wyborze oferty Multiconsult Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Przedmiotem oceny Izby w postępowaniu odwoławczym jest czynność lub zaniechanie zamawiającego objęte zarzutami odwołania. Wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zaskarżona odwołaniem czynność została wyeliminowana z obrotu prawnego,
a postępowanie powróciło do etapu badania i oceny ofert.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne lub niedopuszczalne. Sytuacja taka zachodzi w szczególności wtedy, gdy po wniesieniu odwołania zamawiający unieważnia zaskarżoną czynność.
W konsekwencji postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……