Sygn. akt: KIO 4842/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026 r. przez wykonawcę **COIG S.A. z siedzibą w Katowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy **POLCOM ITS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **COIG S.A. z siedzibą w Katowicach** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 4842/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Usługa systemu IaaS w Data Center w modelu Dedicated Private Cloud wraz z kolokacją", numer sprawy: 82/EZP/26.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 180/2026 17/09/2026.

W dniu 28 września 2026 r. wykonawca COIG S.A. z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie wobec czynności Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu, polegającej na opublikowaniu w dniu 17 września 2026 r. Ogłoszenia o zamówienia wraz z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz załączników do SWZ, w postępowaniu nr 82/EZP/26, w szczególności Załącznika nr 5, dotyczących wymagania miejsca świadczenia usług.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. **Zarzut nr 1 – Naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp** poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, poprzez wprowadzenie 17 września 2026 r., w ramach zamówienia, kryteriów dla miejsca świadczenia usług, które w sposób niezgodny z obowiązującym prawem wprowadzają dodatkowe i nie mające wpływu na świadczone usługi kryteria, które zawężają ilość potencjalnych ofert w przetargu nieograniczonym, ogłoszonym przez Zamawiającego nie doprowadzając do polepszenia jakości tych ofert, w szczególności w zakresie jakościowym;
2. **Zarzut nr 2 – Naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny wraz z uwzględnieniem w opisie wymagań nieproporcjonalnych i przez to nie mających związku z cechami usługi, które wpływają na opis przedmiotu zamówienia poprzez dodanie wymagań niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, nieprowadzących do polepszenia jakości, ceny ani żadnej innej cechy zamówienia;
3. **Zarzut nr 3 – Naruszenie art. 101 ust. 2 i 4 Pzp** poprzez określenie wymagań w zakresie miejsca świadczenia w oderwaniu od norm dotyczących wydajności lub funkcjonalności opisanych w ogólnodostępnych normach technicznych, referencjach, wspólnych specyfikacjach technicznych, w ten sposób, że określone przez Zamawiającego wymagania nie korespondują z normami międzynarodowymi, europejskimi ani krajowymi;

4. **Zarzut nr 4 – Naruszenie art. 106 ust. 3 Pzp** poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych, których dostarczenie nie ma wpływu na usługę, będącą przedmiotem zamówienia;

5. **Zarzut nr 5 – Naruszenie art. 134 ust. 1 Pzp** poprzez sporządzenie dokumentów zamówienia w sposób wprowadzający w błąd w tym zakresie, że dla przedmiotu zamówienia spełnienie warunków określonych w załączniku nie powinno mieć znaczenia w zakresie rozstrzygnięcia postępowania;

6. **Zarzut nr 6 – Naruszenie art. 16 Pzp** w zakresie zasady proporcjonalności poprzez uzależnienie pozytywnej oceny od arbitralnych wymagań dotyczących własności, ilości wjazdów, wysokości barier fizycznych i innych niemających znaczenia dla przedmiotu zamówienia funkcjonalności;

7. **Zarzut nr 7 – Naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp oraz art. 16 Pzp** poprzez preferowanie w zamówieniu określonych rozwiązań fizycznych, które w sposób istotny ograniczają wybór oferty o najlepszym dostosowaniu technologicznych i ograniczenie uczciwej konkurencji, w szczególności w zakresie punktowanej przez Zamawiającego jakości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1.Uwzględnienie odwołania w całości.
2.Nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez uchylenie Załącznika nr 5 „Wymagania miejsca świadczenia usług" wraz z dokonaniem odpowiednich i adekwatnych zmian ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie dostosowania wymagań do przedmiotu zamówienia, z pominięciem wymagań nieadekwatnych i ograniczających konkurencję – dodatkowych barier fizycznych,
Ewentualnie – w przypadku uznania przez Izbę, że Zamawiający jest uprawniony do wprowadzania w zamówieniu dodatkowych barier fizycznych w zakresie miejsca świadczenia usług – nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji Załącznika nr 5 do SWZ poprzez:

a)Usunięcie pkt. 1 – 7 wraz z odpowiednimi podpunktami
b)Zapewnienie, w sposób jednoznaczny, że Zamawiający żąda, aby świadczona usługa IaaS w Data Center w modelu Dedicated Private Cloud, zgodna była zgodnie z czytelnymi, obecnymi i znanymi na rynku krajowym i europejskimi, standardami wynikającymi z normy Standard Tier III lub normie EN 50600.
c)Nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany terminu składania ofert dla zapewnienia wykonawcom możliwości przygotowania ofert zgodnie ze zmienioną dokumentacją postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca POLCOM ITS POLSKA Sp z o.o. z siedzibą w Skawinie.
Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.
Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 2 października 2026 r. wnosił o uwzględnienie odwołania.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę COIG S.A. z siedzibą w Katowicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 października 2026 r. (pismo z dnia 15 października 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „uwzględnia wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu".

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....