Sygnatur akt: KIO 4815/26

POSTANOWIENIE
z 15 PAŹDZIERNIKA 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 28 września 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

„SIB Inwestycje" sp. z o.o. Wieliczka, KRS: 0000474286ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. Kraków

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **10 000 zł 00 gr** (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. Kraków(zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie zamówienia publicznego pn. „Budowa wewnętrznej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej oraz hydroforni do celów przeciwpożarowych w budynku biurowym przy ul. Kordylewskiego 11 w Krakowie" Numer referencyjny: ZP/12/26/DIZN, Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00224935 (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

28 września 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielnie zamówienia „SIB Inwestycje" sp. z o.o., ul. Łany 8, 32-020 Wieliczka, KRS: 0000474286 (odwołujący).

Przystąpienie nie zostało zgłoszone.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności lub zaniechań zamawiającego w Postępowaniu tj.:

1. Zaniechania przez zamawiającą ponownego wezwania odwołującej, w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII ust. 4 pkt 1)-2) SWZ, w postaci wykazu robót wraz z referencjami oraz wykazu osób, które potwierdzić mają spełnienie przez odwołującą warunków udziału w postępowaniu przetargowym, a których to dokumentów odwołująca nie przedłożyła uprzednio w wyznaczonym jej przez zamawiającą w trybie art. 274 ust. 1 Pzp terminie;

2. Odrzucenia przez zamawiającą w dniu 22.09.2026 r., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 266 Pzp, złożonej przez odwołującą w postępowaniu przetargowym oferty;

3. Unieważnienia przez zamawiającą w dniu 22.09.2026 r. postępowania przetargowego na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 128 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 Pzpi art. 16 pkt 1) Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie ponownego wezwania odwołującej, w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII ust. 4 pkt 1)-2) SWZ, których odwołująca nie przedłożyła uprzednio w wyznaczonym jej przez zamawiającą w trybie art. 274 ust. 1 PZp terminie;

2.Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 3 Pzpw zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 Pzp oraz z art. 16 pkt 1) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez przedwczesne odrzucenie oferty odwołującej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 266 Pzp, w sytuacji gdy zamawiająca powinna w pierwszej kolejności ponownie wezwać odwołującą, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII ust. 4 pkt 1)-2) SWZ, , a dopiero gdyby odwołująca ponownie nie przedłożyła ww. podmiotowych środków dowodowych, zamawiająca byłaby uprawniona do odrzucenia jej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 266 Pzp;
3. Art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp , poprzez przedwczesne unieważnienie postępowania przetargowego, w sytuacji gdy zamawiająca powinna w pierwszej kolejności ponownie wezwać odwołującą, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp , do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII ust. 4 pkt 1)-2) SWZ, a dopiero gdyby odwołująca ponownie nie przedłożyła ww. podmiotowych środków dowodowych, zamawiająca byłaby uprawniona do odrzucenia jej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 266 Pzp , a następnie do unieważnienia postępowania przetargowego na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp ;
4.Ewentualnie, tj. na wypadek nieuznania przez izbę zasadności zarzutów podniesionych w pkt powyżej a to ze względu na uzupełnienie przez odwołującą podmiotowych środków dowodowych po terminie, co mogłoby prowadzić do braku podstaw do ponownego wezwania odwołującej do ich przedłożenia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp :
5.Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 Pzp oraz z art. 16 pkt 1) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez odrzucenie złożonej przez odwołującą oferty w sytuacji, gdy w chwili odrzucenia tej oferty, pomimo braku ponownego wezwania odwołującej, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp , do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII ust. 4 pkt 1)-2) SWZ, zamawiająca dysponowała już rzeczonymi podmiotowymi środkami dowodowymi, których treść potwierdzała spełnienie przez odwołującą warunków udziału w postępowaniu, a zatem zamawiająca zobowiązana była do pominięcia procedury ponownego wezwania wynikającej z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp oraz do dokonania wyboru złożonej przez odwołującą oferty jako najkorzystniejszej;
6.Art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez unieważnienie postępowania przetargowego na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp, w sytuacji gdy nie zaszły przewidziane w tym przepisie przesłanki jego unieważnienia, jako że najkorzystniejsza złożona w postępowaniu przetargowym oferta strony odwołującej, która nie podlegała odrzuceniu, opiewała na kwotę niższą niż kwota, którą zamawiająca zamierzała przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającej:
- Unieważnienie czynności z dnia 22.09.2026 r., polegającej na unieważnieniu przez zamawiającą postępowania przetargowego;
- Unieważnienie czynności z dnia 22.09.2026 r., polegającej na odrzuceniu przez zamawiającą oferty strony odwołującej;
- Ponownego wezwania odwołującej, w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, do przedłożenia przez nią podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII ust. 4 pkt 1)-2) SWZ, w postaci wykazu robót wraz z referencjami oraz wykazu osób, które potwierdzić mają spełnienie przez odwołującą warunków udziału w postępowaniu przetargowym.

Zamawiający pismem z 13 października 2026 r uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 3 Ustawy izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stąd na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 i 3 w związku z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……