Sygn. akt: KIO 4768/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego
15 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
24 września 2026 r. przez wykonawcę Dysten spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Zabrzu przy ul. Grunwaldzkiej 91 (41-800 Zabrze) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Krosno z siedzibą w Krośnie przy ul. Lwowskiej 28a (38-400 Krosno)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Dysten spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….....

Sygn. akt: KIO 4768/26

Uzasadnienie

Gmina Miasto Krosno zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,
w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Nasze Krosno zielone, przedsiębiorcze i współzarządzane z mieszkańcami - Nasze miasto zielone i oddychające - Modernizacja 54 przystanków komunikacji miejskiej na terenie miasta Krosna wraz z zakupem i instalacją dynamicznych tablic przystankowych w wiatach przystankowych* o numerze referencyjnym: ZP.271.80.2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 września 2026 r., pod numerem publikacji: 630187-2026 (numer wydania Dz. U. S: 177/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
24 września 2026 r. wykonawca Dysten Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia.
Odwołujący wskazał, że zamawiający naruszył art. 99 ust. 1, art. 99 ust. 4 oraz art. 433 pkt 3 w zw. z art. 16 Pzp przez nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny
i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję prowadząc do uprzywilejowania dotychczasowego dostawcy systemu informacji pasażerskiej, tj. R&G Plus Sp. z o.o., a także do przeniesienia na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność powinien ponosić zamawiający,
a w szczególności przez:
1) postawienie wymogu prawidłowej współpracy urządzeń z posiadaną przez zamawiającego infrastrukturą w tym z systemem zarządzania flotą pojazdów i systemem informacji pasażerskiej wdrożonym przez R&G Plus Mielec oraz wymogu zmodernizowania aplikacji SDIP, przy jednoczesnym braku określenia w przedmiocie zamówienia informacji, specyfikacji technicznych czy protokołów komunikacji i dostępu do kodów źródłowych pozwalających zrealizować wymaganą współpracę z posiadaną przez zamawiającego infrastrukturą, w tym
w szczególności z systemem informacji pasażerskiej R&G Plus oraz modernizację aplikacji SDIP, co nie pozwala na ustalenie zakresu prac i w konsekwencji ich kosztu prowadząc do niemożliwości prawidłowego oszacowania ceny oferty;
2) w wyniku uchybień wskazanych w pkt 1 – doprowadzenie do sytuacji, w której możliwość realizacji zamówienia przez

inny podmiot niż dotychczasowy dostawca systemu informacji pasażerskiej uzależniona jest od ubiegania się u tego dostawcy o informacje, dokumenty, kody źródłowe etc. niezbędne do zapewnienia współpracy z posiadaną przez zamawiającego infrastrukturą, w tym w szczególności z systemem informacji pasażerskiej R&G Plus
i modernizacji aplikacji SDIP, co w konsekwencji – mając na względzie, że podmiot ten może dowolnie, w sposób korzystny dla siebie kształtować warunki (w tym koszt) dostępu do tych informacji i dokumentów, albo nawet odmówić do nich dostępu – prowadzi do iluzoryczności konkurencji w postępowaniu wskutek tego, że dotychczasowy dostawca posiada w gruncie rzeczy monopol na złożenie najkorzystniejszej, oferty;
3) wskutek uchybień w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (braku zapewnienia przez zamawiającego niezbędnych informacji i dokumentów do zrealizowania prawidłowej współpracy z posiadaną przez zamawiającego infrastrukturą i modernizacji aplikacji SDIP) – wykonawca obciążony będzie odpowiedzialnością za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność powinien ponosić zamawiający;
4) niejednoznacznie określony przedmiot świadczenia w zakresie funkcjonalności aplikacji SDIP wskutek dopuszczenia realizacji zamówienia w tym zakresie zarówno przez dostarczenie nowej aplikacji przez wykonawcę jak i modernizację dotychczas posiadanej przez zamawiającego aplikacji, które to warianty realizacji zamówienia w sposób istotny różnią się kosztami wykonania, a to wszystko przy braku określenia uwarunkowań wyboru jednego lub drugiego sposobu realizacji zamówienia, a w szczególności wskazania, czy w pola eksploatacji dotychczasowego oprogramowania pozwalają na jego modyfikację przez inny podmiot niż jego producent – R&G Plus Sp. z o. o., oraz czy zamawiający ma prawo do rozporządzania i korzystania z utworów zależnych, co w gruncie rzeczy prowadzi do braku możliwości prawidłowej wyceny oferty, braku zapewnienia porównywalności ofert
i uprzywilejowania dotychczasowego dostawcy systemu, bowiem to on posiada wiedzę, które z rozwiązań jest optymalne;
5) określenie wymogu zapewnienia zamawiającemu możliwości korzystania
z oprogramowania (aplikacja SDIP), przy jednoczesnym braku wskazania istotnych w każdym takim przypadku kwestii takich jak wymagany okres licencji, wymagane pola eksploatacji, liczba stanowisk/użytkowników, warunki utrzymania aplikacji, wymagania środowiska sprzętowego, co powoduje, że nie jest możliwe prawidłowe wycenienie oferty oraz stawia
w uprzywilejowanej pozycji dotychczasowego dostawcę oprogramowania, któremu te parametry są znane.
W związku z powyższym odwołujący żądał:
- uwzględnienia odwołania;
- nakazania zamawiającemu modyfikacji treści SWZ przez:
a) udostępnienie wszystkich niezbędnych dokumentów i informacji niezbędnych do zapewnienia współpracy z posiadaną przez zamawiającego infrastrukturą w tym z systemem zarządzania flotą pojazdów i systemem informacji pasażerskiej wdrożonym przez R&G Plus Mielec oraz niezbędnych w celu modernizacji aplikacji SDIP (w przypadku gdy zamówienie ma być wykonane przez modernizację aplikacji SDIP), w tym w szczególności specyfikacji technicznych interfejsu integracyjnego, protokołów komunikacji i dostępu do kodów źródłowych, także poprzez wskazanie zakresu danych i funkcji udostępnianych przez system R&G Plus ewentualnie poprzez wprowadzenie postanowień nakładających na zamawiającego obowiązek uzyskania przez niego własnym kosztem i staraniem wszelkich danych, informacji i dokumentów koniecznych do zapewnienia współpracy z posiadaną przez zamawiającego infrastrukturą oraz niezbędnych w celu modernizacji aplikacji SDIP (w przypadku gdy zamówienie ma być wykonane przez modernizację aplikacji SDIP), z jednoczesnym wyłączeniem odpowiedzialności wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w zakresie zapewnienia współpracy z posiadaną przez zamawiającego infrastrukturą oraz modernizacji aplikacji SDIP, w przypadku gdy dostarczone przez zamawiającego dane okażą się niezdatne do zapewniania tej współpracy lub modernizacji lub też, gdy zapewnienie współpracy z posiadaną przez zamawiającego infrastrukturą oraz wykonanie modernizacji aplikacji SDIP nie będzie możliwe z przyczyn leżących po stronie zamawiającego lub obecnego dostawcy – R&G Plus Sp. z o.o.;
b) jednoznaczne wskazanie zakresu świadczenia wykonawcy w zakresie aplikacji SDIP, tj. czy zamówienie ma być w tym zakresie zrealizowane jako rozbudowa dotychczas posiadanej przez zamawiającego aplikacji czy też poprzez wdrożenie nowej, dostarczonej przez wykonawcę, przy czym w tym pierwszym przypadku: wraz z zapewnieniem przez zamawiającego odpowiedniego zakresu praw autorskich, w tym w szczególności dopuszczających modyfikację aplikacji i korzystanie z praw zależnych oraz określeniem zakresu modyfikacji, a w tym drugim przypadku poprzez: określenie funkcjonalności nowo wdrażanej aplikacji SDIP;
c) jednoznaczne wskazanie zakresu licencji dla dostarczanego oprogramowania, liczby użytkowników/stanowisk, zasad aktualizacji i serwisu, a także okresu, w którym aktualizacja
i serwis będzie wymagany oraz parametrów środowiska informatycznego zamawiającego, na którym to oprogramowanie będzie implementowane;

3) zasądzenia od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

12 października 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że *uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i deklaruje wykonanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami Odwołującego.* Ponadto zamawiający poinformował, że:

1) 9 października 2026 r. dokonał modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia oraz dokumentów zamówienia w zakresie opisanym w odpowiedzi na odwołanie;

2) do 13 października 2026 r. dokona dalszej modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w zakresie żądania zawartego w pkt c) odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, wobec czego dyspozycja normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie ww. przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostały w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..…….....