Sygn. akt KIO 4721/26

WYROK

Warszawa, dnia 15 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 roku przez FBSERWIS ZIELONA KARPATIA SPÓŁKA Z OGRANICZC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dębno

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża FBSERWIS ZIELONA KARPATIA SPÓŁKĘ Z OGRANICZC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez FBSERWIS ZIELONA KARPATIA SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie tytułem wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4721/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Dębno w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Dębno oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów (PSZOK) usytuowanego w Woli Dębińskiej na działce ew. nr 452/2", wewnętrzny identyfikator: WRI.271.8.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 11 września 2026 r. pod numerem: 627760-2026.

W postępowaniu tym wykonawca FBSERWIS ZIELONA KARPATIA SPÓŁKĘ Z OGRANICZC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący") w dniu 21 września 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec dokumentów zamówienia, w tym wobec treści specyfikacji warunków zamówienia i opisu przedmiotu zamówienia.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1. art. 99 ust. 1 PZP w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako: „KC"), a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 353^1 KC w zw. z art. 387 § 1 KC, a także art. 483 § 1, 484 § 1 i 2 k.c. poprzez: wskazanie w pkt 4.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") oraz w pkt 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ"), że przedmiotem zamówienia jest odbiór i zagospodarowanie odpadów w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu;

   w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:
   − fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Dębno istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,
   − od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,
   − rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,
   − uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów,
   co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Dębno poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a

także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 353^1 KC, a także art. 387 § 1 KC lub co najmniej są rażąco wygórowane, przez co naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez:

a.usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia parametrów środowiskowych w postaci osiągnięcia rocznych minimalnych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów oraz usunięcie wszelkich sankcji za niezrealizowanie tych obowiązków;

b.oraz wszelkich postanowień dokumentacji Postępowania powiązanych z tymi obowiązkami i sankcjami.

W złożonej pismem z dnia 5 października 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności i zaniechań Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dębno oraz z Punktu Selektywnej zbiórki Odpadów zlokalizowanego na działce nr 452/2 w Woli Dębińskiej (dalej PSZOK) w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu i zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733), rozporządzeniami wykonawczymi do ww. ustawy oraz obowiązującą w okresie realizacji umowy uchwałą w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dębno.

Zamawiający w pkt. 4.1 specyfikacji warunków zamówienia oraz pkt. 1 opisu przedmiotu zamówienia wskazał, że w przedmiotem zamówienia jest odbiór i zagospodarowanie odpadów w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 559 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy: art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z obowiązującymi przepisami obowiązek osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu spoczywa na gminie. Zdaniem Izby zakwestionowane postanowienia nie przerzucają tego obowiązku na wykonawcę. Z treści opisu przedmiotu zamówienia wynika obowiązek realizacji usługi w sposób ukierunkowany na osiągnięcie poziomów, w szczególności poprzez prawidłowy odbiór odpadów, selektywne zbieranie, kierowanie odpadów do właściwego zagospodarowania. Taki opis przedmiotu zamówienia wskazuje na oczekiwany sposób realizacji usługi, nie stanowi jednak gwarancji osiągnięcia przez gminę wymaganych poziomów. Zamawiający nie wskazał bowiem poziomów jakie wykonawca ma osiągnąć ani też nie wskazał metody ich obliczania i rozliczania. Nie przewidział również kar umownych ani uprawnienia do odstąpienia od umowy z tytułu nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu.

Odwołujący powołuje szereg przepisów prawa, które rzekomo naruszył Zamawiający, jednak nie wskazał, w jaki sposób zaskarżone postanowienia miałyby prowadzić do ich naruszenia. Co istotne, samo przywołanie przepisów prawa nie zastępuje obowiązku wykazania zasadności podniesionego zarzutu. Odwołujący powinien przedstawić spójną argumentację pozwalającą powiązać treść kwestionowanego postanowienia SWZ z konkretnym naruszeniem prawa. W ocenie Izby Odwołujące powyższego nie uczynił.

Mając na uwadze pozostałe postanowienia dokumentów zamówienia, Izba uznała, że zakwestionowane zapisy nie nakładają na wykonawcę obowiązku osiągnięcia ustawowych poziomów recyklingu, lecz zobowiązują go do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób sprzyjający osiągnięciu przez Zamawiającego wymaganych poziomów.

Wniosek Odwołującego o nakazanie Zamawiającemuusunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia parametrów środowiskowych w postaci osiągnięcia rocznych minimalnych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów, jak również wszelkich sankcji za niezrealizowanie tych obowiązków, jest całkowicie bezzasadny i pozbawiony logicznych podstaw. Żądanie Odwołującego pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią dokumentacji zamówienia, która nie zawiera postanowień wskazanych przez Odwołującego jako konieczne do usunięcia. Nie sposób zatem racjonalnie wyjaśnić, w jaki sposób Izba miałaby nakazać Zamawiającemu usunięcie postanowień, które nie istnieją. Co za tym idzie, wniosek Odwołującego należało uznać za wewnętrznie sprzeczny i oderwany od treści dokumentacji zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 zdanie pierwsze w zw. § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a i lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……