Sygn. akt: KIO 4664/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 września 2026 r. przez wykonawcę Ekoindustry Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,

w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4664/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Rozbudowa i modernizacja Oczyszczalni Ścieków „Dębe"*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 502823-2026.

Wykonawca Ekoindustry Sp. z o.o. wniósł 18 września 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 137 ust. 1-2 i 6 ustawy Pzp, poprzez rozstrzygnięcie (udzielonymi odpowiedziami nr 21 i nr 65) na niekorzyść wykonawców istniejącą w dokumentach zamówienia (PFU) wewnętrzną niejednoznaczność (rozbieżność pomiędzy Tomem I i Tomem II PFU) w sposób zwiększający zakres i koszt robót, z zaniechaniem odpowiedniego wydłużenia terminu składania ofert;

2.art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp, poprzez opisanie części przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz nieuprawnioną odmowę dopuszczenia rozwiązań równoważnych o parametrach nie gorszych od wymaganych, bez wykazania obiektywnie uzasadnionej potrzeby zastosowania rozwiązań o zawężonym zakresie równoważności;

3.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (rozbieżność co do wiążącej wartości sprężu dmuchaw piaskownika;

4.art. 16 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców, przejrzystość i proporcjonalność – jako zasady naruszone łącznie ze wszystkimi zarzutami wyżej opisanymi.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji zamówienia poprzez:

–dokonanie formalnej zmiany treści SWZ/PFU w zakresie objętym odpowiedziami nr 21 i 65 (odpowiednio: sposób liczenia czasu zatrzymania osadu przefermentowanego oraz wiążąca pojemność zbiornika retencyjnego ścieków surowych), w trybie art. 286 ustawy Pzp, z jednoczesnym wydłużeniem terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia tych zmian w kalkulacji ceny ofertowej, zgodnie z art. 137 ust. 4 ustawy Pzp;

–dopuszczenie rozwiązań równoważnych dla zgarniaczy dennych/powierzchniowych, przepustnic centrycznych, zasuw nożowych oraz sond pomiarowych wskazanych w odpowiedziach nr 8, 9, 14, 16 i 46–54, o parametrach technicznych, jakościowych i funkcjonalnych nie gorszych niż wymagane, na zasadach określonych w pkt 3.9 IDW

oraz w kryteriach równoważności zawartych w OPZ/PFU, względnie wykazania przez Zamawiającego obiektywnych i proporcjonalnych przyczyn uzasadniających odstąpienie od zasady równoważności w odniesieniu do każdego z ww. elementów;

- usunięcie rozbieżności opisanej w pkt 1.3 powyżej poprzez jednoznaczne wskazanie w treści Tomu II PFU dla Zadania nr 1 (str. 24, pkt 8 „Dmuchawy do piaskownika przedmuchiwanego"), że wiążącym parametrem jest sprężenie „min. 350 mbar, dobór ostateczny przez Projektanta", zgodnie z pkt 26 Zmiany treści SWZ nr 3 z dnia 24 sierpnia 2026 r.;
- odpowiedniego wydłużenia terminu składania ofert (obecnie: 30 września 2026 r., godz. 12:00) o czas niezbędny (co najmniej dodatkowe 30 dni, licząc od dnia dokonania zmiany) na uwzględnienie w ofertach zmian,

Odwołujący 13 października 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18 000,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……