Sygn. akt: KIO 4622/26

WYROK

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolantka:W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 16 września 2026 r. przez wykonawcę Grupa Szymbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.j. w Kłomnicach
w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Zespół Szpitali w Oleśnicy
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy BEM-BUD sp. z o.o. we Wrocławiu

orzeka:

1.oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
2.2.zasądza od Odwołującego, wykonawcy Grupa Szymbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.j. w Kłomnicach na rzecz Zamawiającego, Powiatowego Zespołu Szpitali w Oleśnicy, kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) jako poniesione przez Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4622/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiatowy Zespół Szpitali w Oleśnicy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn.: „Przebudowa z nadbudową budynku Szpitala Powiatowego na potrzeby inwestycji: „Wykonanie nowego bloku operacyjnego, centralnej sterylizatorni i pracowni endoskopowej"", wewnętrzny identyfikator: PZS/TP/2/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 maja 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00244595. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.
W dniu 16 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Grupa Szymbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.j. w Kłomnicach (dalej jako: „Szymbud" lub „Odwołujący") od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej, wadliwej ocenie oferty wykonawcy BEM-BUD sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej jako: „Przystępujący" lub „BEM-BUD") oraz zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP") poprzez niezastosowanie się do własnego wezwania i niezastosowanie sankcji odrzucenia oferty wykonawcy BEM-BUD za niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego z dnia 4 września 2026 r., w którym Przystępujący wprost

oświadczył, że nie składa wymaganych projektów i rysunków technicznych dla kolumn sufitowych (poz. 1, 4, 5 i 6 wezwania), a ponadto nie przedłożył żadnych danych o nośnościach kolumn, masach zestawów ani siłach przekazywanych na strop,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez uznanie oferty Przystępującego za zgodną z warunkami zamówienia, mimo że złożone przedmiotowe środki dowodowe (karty katalogowe) nie identyfikują oferowanych wyrobów — dla kolumn wykonawca przedłożył cztery strony katalogu obejmujące dziewięć modeli w czterech rodzinach produktowych, nie wskazując, który model oferuje do którego pomieszczenia; dla lamp przedłożył folder reklamowy obejmujący sześć wariantów głowicy o rozbieżnych parametrach, nie wskazując oferowanego wariantu; dla poz. 2 (lampa zabiegowa — endoskopia) nie złożył żadnej karty odnoszącej się do tego urządzenia,

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez niezastosowanie się do warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 24 ppkt 4 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia — wykonawca BEM-BUD nie wykazał wykonania co najmniej 3 robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj" o wartości co najmniej 20.000.000,00 zł, z czego jedna na co najmniej 10.000.000,00 zł, polegających na rozbudowie, przebudowie lub nadbudowie budynków użyteczności publicznej dedykowanych dla działalności medycznej, z których co najmniej 1 robota dotyczy wykonania bloku operacyjnego o minimum 2 salach operacyjnych i co najmniej 1 robota jest nadbudową. Z przedłożonych referencji wynika, że część robót była wykonywana na podstawie dokumentacji zamawiającego (nie w formule „projektuj i buduj"), a wartość referencji obejmuje również roboty niebędące w formule „projektuj i buduj",

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez przyznanie Przystępującemu 25 punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" mimo że osoba A.K. (lp. 3 tabeli) nie wykazała doświadczenia w wykonaniu projektu budowy lub przebudowy bloku operacyjnego z co najmniej 2 salami operacyjnymi. Przypisane jej zadania dotyczyły działalności ambulatoryjnej (gabinety chirurgii plastycznej) lub nie potwierdziły istnienia bloku operacyjnego (brak działalności leczniczej pod adresem wskazanej działki),

5. art. 16 pkt 1 PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji — Przystępujący został zwolniony z obowiązku przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, który pozostałym wykonawcom (w tym Odwołującemu) został narzucony, co doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) ponownej oceny i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym odrzucenia oferty wykonawcy BEM-BUD na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP (niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych mimo wezwania) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia) i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP (niespełnienie warunków udziału w postępowaniu),

3) ewentualnie, gdyby Izba uznała, że odrzucenie oferty byłoby przedwczesne lub niezasadne, ponownej oceny ofert w kryterium „Doświadczenie zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” z pominięciem doświadczenia niespełniającego wymagań SWZ oraz ponownej weryfikacji spełniania przez Przystępującego warunku udziału określonego w pkt 24 pkt 4 lit. a SWZ dotyczącego doświadczenia w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, wpisu od odwołana oraz kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika w kwocie 3600 zł i opłaty skarbowej w wysokości 17 zł. Drogą elektroniczną przekazał fakturę na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący podniósł, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 4 września do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci, m.in. projektów lub rysunków technicznych dla kolumn sufitowych (poz. 1, 4, 5 i 6 wezwania), zawierających schemat zestawu kotwiczącego, siły działające na strop, media doprowadzone do urządzenia, zwymiarowanie od poziomu podłogi do poszczególnych elementów kolumny, odległości ramion od stropu podwieszonego, rzuty wszystkich czterech stron konsoli kolumny oraz nośności kolumn – Przystępujący wskazał, że na obecnym etapie prac przedłożenie takich dokumentów projektowych nie jest możliwe, co oznacza, że w odniesieniu do czterech z sześciu pozycji wezwania uzupełnienie nie zostało dokonane w ogóle. Wg Odwołującego, argumentacja wykonawcy BEM-BUD o „niemożliwości" sporządzenia rysunków jest nietrafna, ponieważ Zamawiający żądał dokumentu opisującego parametry samego wyrobu (nośność ramienia, masa zestawu, obciążenie przekazywane na strop, rozmieszczenie mediów na konsoli), a nie projektu zawieszenia w konkretnym obiekcie. Wyjaśnił, że producent kolumn sufitowych nie potrzebuje projektu architektoniczno-budowlanego szpitala, aby podać nośność ramienia nośnego czy obciążenie punktowe przekazywane na strop, dodał również, że sam Przystępujący przyznał, że: „projekty zawieszenia będą częścią projektu każdej z kolumn", co oznacza, że dokument taki istnieje i jest

wytwarzalny, a zatem zakwestionował jedynie moment jego przedłożenia, który z kolei został wiążąco określony przez Zamawiającego w SWZ i w wezwaniu. Odwołujący podkreślił, że nośność kolumny jest parametrem konstrukcyjnym wyrobu, całkowicie niezależnym od obiektu, i została wyraźnie wymieniona w wezwaniu jako element podlegający wykazaniu. Z ostrożności, podniósł, że żadna z dziewięciu kolumn z oferty Kendromedu, zaoferowanych przez Przystępującego, nie spełnia, ze względów konstrukcyjnych, wymogów z PFU, gdyż m.in.: 1) nie posiada funkcjonalności „samodzielnej aranżacji układu gniazd elektrycznych przez użytkownika (bez udziału serwisu i działu technicznego) (…) poprzez przełożenie gniazd pomiędzy wszystkimi ścianami konsoli – wg Odwołującego, Kendromed wytwarza głowice ze ścianami litymi, bez funkcji modularności, jest to immamentna cecha techniczna tych kolumn, co oznacza, że jest to brak nieusuwalny; 2) nie posiada półki „z regulacją ustawienia na dowolnej wysokości konsoli z możliwością mocowania do wszystkich 4 ścian głowicy kolumny", gdyż półki są tam przykręcane permanentnie, jedynie na froncie głowicy, bez jakiekolwiek funkcji regulacji, jest to immamentna cecha techniczna tych kolumn, co oznacza, że jest to brak nieusuwalny; 3) głowice z konsolami nie mają schowków „na nadmiar kabli", jest to immamentna cecha techniczna tych kolumn, co oznacza, że jest to brak nieusuwalny; 4) nie ma uchwytów „z możliwością repozycjonowania bez konieczności użycia narzędzi" i jest to brak nieusuwalny, ze względu na to, że jest to immamentna cecha techniczna kolumn Kendromed; 5) nie ma uchwytów „z możliwością regulacji wysokość z krokiem maks. 20mm." i podobnie jest to brak nieusuwalny; 6) nie ma „Możliwość bezstopniowej regulacji wysokości zainstalowanego wyposażenia przez użytkownika." – półki są trwale przykręcone na śrubach do głowicy, co wyklucza ich jakąkolwiek regulacje przez użytkownika i jest to brak nieusuwalny; 7) kolumny te nie mogłyby zostać wyposażone w uchwyty „(...) zorientowane pionowo z możliwością przekładania obu bezprzewodowych rękojeści pomiędzy ściankami głowicy na dowolnej wysokości' i jest to brak nieusuwalny ze względu na cechy techniczne kolumn Kendromed. Odwołujący wyjaśnił, że kolumny medyczne to produkt klasy IIb i wymagają długotrwałej, około dwuletniej, złożonej certyfikacji przez jednostki zewnętrzne, zatem nie możliwe jest oferowanie rozwiązań „na zamówienie" w już trwającym postepowaniu, które ma swoje określone ramy czasowe, poza tym Zamawiający wymagał produktu istniejącego o określonych parametrach a nie „chałupniczej" produkcji. Zaznaczył również, że Zamawiający w samym wezwaniu z dnia 27 sierpnia 2026 r. zastrzegł, że niezłożenie dokumentów w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, mimo to, w przypadku drugiego wezwania, Zamawiający nie zastosował tej sankcji, mimo że wykonawca wprost przyznał, że nie składa wymaganych dokumentów. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, Odwołujący wskazał, że Przystępujący nie wskazał — ani w piśmie przewodnym, ani przez zaznaczenie w treści katalogu, ani w odrębnym zestawieniu — który z dziewięciu modeli został zaoferowany do którego z czterech pomieszczeń, tak jak w przypadku lamp – nie sprecyzował, którą kombinacje oferuje, dodatkowo w katalogu paneli nadłóżkowych z 2013 r. powołany został uchylony stan normatywny (dyrektywa MDD 93/42/EWG, normy ISO 9001:2008 i ISO 13485:2012), dotyczący kategorii wyrobu nieobjętej wezwaniem. Podniósł również, że Przystępujący zastrzegł w piśmie przewodnim, że „Na etapie realizacji oraz ustaleń z Inwestorem oraz personelem medycznym możliwe będzie dostosowanie urządzeń pod kątem długości ramion nośnych, głowic czy innych kwestii technicznych", co czyni ofertę niejednoznaczną co do przedmiotu świadczenia — zaś oferta musi być stanowcza i jednoznaczna. Odwołujący podkreślił, że wobec powyższego, Zamawiający nie jest w stanie przeprowadzić badania zgodności oferty z PFU i nie może domniemywać, że wykonawca oferuje model o parametrach najkorzystniejszych spośród ujętych w katalogu, ani wybierać za wykonawcę wariantu spełniającego wymagania Zamawiającego, zaś wskazanie przez wykonawcę na obecnym etapie, które modele faktycznie oferuje, stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty, zakazaną na gruncie art. 223 ust. 1 zdanie drugie PZP. W zakresie zarzutu dotyczącego wykazania doświadczenia, o którym mowa w pkt 24 ppkt 4 lit. a SWZ, Odwołujący podniósł, że Przystępujący w załączniku nr 9 przypisał sobie doświadczenie w zadaniach „projektuj i buduj", podczas gdy z publicznie dostępnych dokumentów na platformie platformazakupowa.pl wynika, że przedmiot zamówienia w odniesieniu do robót lp. 2 i 3 wykazu („Nadbudowa łącznika dla Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu" — Etap IV i Etap V) obejmowa w części wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej Zamawiającego (pkt 3.1.1 SWZ tych postępowań), a jedynie część (pkt 3.1.2 — PFU) mieściła się w formule „projektuj i buduj" – niemniej wartość referencji obejmuje całość robót (odpowiednio 5.982.026,74 zł i 4.003.613,34 zł), a nie tylko część w formule „projektuj i buduj". Zwrócił również uwagę, że dla robót lp. 4 („Przebudowa bloku operacyjnego w szpitalu Jaworskiego Centrum Medycznego — budynek A") przedłożony dokument — „Protokół przekazania dokumentacji nr 1" — wskazuje jako przekazującego „Ligaszewski Studio Projektowe", a nie BEM-BUD Sp. z o.o., co pozostaje w sprzeczności z twierdzeniem, że Przystępujący wykonał to zadanie w formule „projektuj i buduj". Również doświadczenie A.K., zdaniem Odwołującego, nie zostało wykazane – jako projekt budowy lub przebudowy bloku operacyjnego obejmującego minimum dwie sale operacyjne w rozumieniu SWZ. Jak wyjaśnił wykonawca Szymbud, pojęcie „bloku operacyjnego" definiuje rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 402) w

załączniku nr 1, gdzie wskazano, że w skład bloku operacyjnego wchodzą m.in. co najmniej jedna sala operacyjna, śluza dla pacjenta, śluzy szatniowe dla personelu, co najmniej jedno pomieszczenie przygotowawcze dla personelu ze stanowiskiem chirurgicznego mycia rąk, co najmniej jedno pomieszczenie przygotowania pacjenta, co najmniej jedno pomieszczenie dla personelu z pomieszczeniem higieniczno-sanitarnym, magazyny sprzętu i aparatury, czystej bielizny, brudnej bielizny oraz pomieszczenie porządkowe, natomiast w Załączniku nr 2 do tego rozporządzenia, w części dotyczącej ambulatorium, uregulowano, że w ambulatoriach, w których są wykonywane zabiegi, urządza się gabinet diagnostyczno-zabiegowy. Odwołujący zakwestionował również doświadczenie A.K., przedstawionej przez Przystępującego, gdyż w jego ocenie żadne z czterech zadań, które miały o tym doświadczeniu świadczyć nie spełniają wymogu, by minimum 1 projekt budowlany i wykonawczy dotyczył budowy lub przebudowy bloku operacyjnego z co najmniej 2 salami operacyjnymi. Jak wyjaśnił Odwołujący: 1) „Budynek Usługowy – Usługi Zdrowia: Klinika Ortopedyczna przy ul. Strzelińskiej w Żernikach Wrocławskich". Zgodnie z danymi z geoportal.gov.pl działki nr 408/5 i 408/6 w Żernikach Wrocławskich przypisane są do adresu ul. Strzelińskiej 17 (pod tym adresem nie jest wykonywana żadna działalność lecznicza), natomiast pod adresem ul. Strzelińska 41 siedzibę ma podmiot leczniczy IMC Centrum Zdrowia (KRS 0000488835), który nie dysponuje żadną salą operacyjną zgodnie z informacją na stronie centrulimc.pl, 2) „Przebudowa 1. piętra budynku Oddziału Chorób Zakaźnych Szpitala w Olkuszu na potrzeby Centrum Okulistycznego" — zadanie zostało wprost określone jako blok operacyjny z 1 salą operacyjną (a nie z dwiema), 3) i 4) „Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania części budynku usługowego na gabinety chirurgii plastycznej" oraz „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wydzielonym lokalem użytkowym na gabinety chirurgii plastycznej" — zadania te dotyczą działalności ambulatoryjnej, a nie bloku operacyjnego. Gabinety chirurgii plastycznej w budynku mieszkalnym lub usługowym nie spełniają definicji bloku operacyjnego. Odwołujący podniósł ponadto, że wymóg przedłożenia projektu na autoryzowanym oprogramowaniu producenta oraz rysunków technicznych wynikał z PFU i SWZ (pkt 26), a więc był znany wszystkim wykonawcom przed upływem terminu składania ofert, zaś jeżeli wykonawca BEM-BUD uważał to wymaganie za niemożliwe do spełnienia na etapie postępowania, przysługiwały mu środki przewidziane ustawą — wniosek o wyjaśnienie treści SWZ albo odwołanie wobec postanowień dokumentów zamówienia, lecz wykonawca ten z tych środków nie skorzystał i złożył ofertę, akceptując warunki zamówienia. Wg Odwołującego, przyjęcie stanowiska Przystępującego oznacza, że jeden z uczestników postępowania zostaje zwolniony z obowiązku, który pozostali spełnili — co pozostaje w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi z dnia 2 października 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym uzasadnionych kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł oraz uiszczonych opłat skarbowych – zgodnie z właściwymi przepisami o kosztach postępowania. Dołączył fakturę na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dowody uiszczenia opłat skarbowych na kwotę 34,00 zł łącznie. Po pierwsze, Zamawiający nie podzielił stanowiska Odwołującego, jakoby każda informacja techniczna wymieniona w PFU automatycznie stanowiła przedmiotowy środek dowodowy, którego brak musi skutkować odrzuceniem oferty, gdyż o tym, jakie dokumenty mają pełnić funkcję w konkretnym postępowaniu, rozstrzygają dokumenty zamówienia, w tym wypadku pkt 26 SWZ. Podkreślił, że wezwanie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych może służyć usunięciu braku dokumentu przewidzianego w SWZ, ale nie powinno być interpretowane jako ustanowienie po terminie składania ofert nowego, niemożliwego do przewidzenia obowiązku ani jako żądanie przedstawienia kompletnego projektu wykonawczego przed etapem, na którym projekt ten ma powstać. Dodał, że materiały złożone przez BEM-BUD powinny być oceniane łącznie, a nie w oderwaniu od oferty, formularza ofertowego, oświadczeń, katalogów i pozostałych dokumentów oraz, że przedstawienie rodziny produktowej lub kilku wariantów może mieć znaczenie informacyjne i umożliwiać ocenę, czy producent dysponuje rozwiązaniem o wymaganych funkcjach, lecz nie oznacza samo przez się, że wykonawca zaoferował wszystkie warianty jednocześnie albo że Zamawiający musi wybrać za wykonawcę wariant najkorzystniejszy. W odpowiedzi na zarzut dotyczący warunku w zakresie doświadczenia wykonawcy BEM-BUD wyjaśnił, że sam fakt, że określone dokumenty projektowe sporządziło biuro projektowe, nie przesądza, że generalny wykonawca nie realizował zamówienia w wymaganej formule, jeżeli z umowy i dokumentów wynikało, że odpowiadał wobec inwestora za organizację, koordynację i wykonanie zakresu projektowego oraz robót budowlanych. Podniósł również, że swoją pierwszą ocenę spełniania warunku przez Przystępującego oparł na przekazanych mu referencjach, zaś w efekcie sygnalizacji otrzymanych od Odwołującego, z uwagi na krótkie terminy przetargowe zdecydował się na zapytanie telefoniczne w dziale zamówień publicznych Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA we Wrocławiu, którego pracownik wstępnie potwierdził poprawność wystawionych przez podmiot referencji w zakresie realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj” oraz wartości zamówienia realizowanego przez BEM-BUD Sp. z o.o., następnie Zamawiający, mając świadomości obowiązku dokumentowania twierdzeń na podstawie których podejmuje swoje decyzje, wystąpił w drodze pisemnej o potwierdzenie powyższych informacji, które otrzymał w dniu 29 września 2026 r. oraz otrzymał odpowiedzi wraz z dokumentami, które potwierdzają powyższe twierdzenia i nie dają

podstaw do podważania wartości podanych w obu referencjach. Z kolei, w odpowiedzi na zarzut dotyczący oceny doświadczenia osoby projektanta – A.K., Zamawiający wskazał, że ocena doświadczenia osoby powinna być dokonana na podstawie treści złożonych dokumentów, zakresu faktycznie wykonywanych prac projektowych i funkcji obiektu, zaś sama nazwa inwestycji, aktualny adres podmiotu leczniczego, dane z geoportalu albo informacje zamieszczone na stronie internetowej nie przesądzają o zakresie projektu zrealizowanego w przeszłości.
Do postępowania przystąpienie – po stronie Zamawiającego – zgłosił wykonawca BEM-BUD sp. z o.o. we Wrocławiu, wnosząc o oddalenie odwołania w całości i utrzymanie w mocy czynności Zamawiającego z dnia 11 września 2026 r. polegającej na wyborze oferty BEM-BUD Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości.
Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wynika z odwołania, w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Ponadto, jak wskazał Odwołujący, poniesie on szkodę w wyniku naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego, bowiem utraci szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu złożono pięć ofert, w tym: ofertę Odwołującego z ceną brutto 22.383.450,00 zł, ofertę Przystępującego z ceną brutto 16.999.900,00 zł oraz ofertę SKB LDR sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 27.454.526,99 zł. Wszyscy wykonawcy zaoferowali tę samą długość terminów gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane i dostarczone wyposażenie i urządzenia, tj. 60 m-cy.
Zgodnie z pkt 21 ppkt 2 SWZ,przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich znaczeniem: A) Oferowana cena brutto – 60 pkt, B) Termin gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane – 10 pkt, C) Termin gwarancji jakości na dostarczone wyposażenie i urządzenia – 5 pkt, D) doświadczenie zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 25 pkt. Zamawiający będzie oceniał doświadczenie zawodowe projektantów skierowanych przez wykonawcę oraz doświadczenie zawodowe wykonawcy robót budowlanych do realizacji zamówienia publicznego, w następujący sposób:
Dnia 11 września 2025 r. Zamawiający poinformował, że przyznał ofercie wykonawcy BEM-BUD 100 pkt i wybrał ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą w postępowaniu. Oferta Odwołującego została oceniona na 85,57 pkt, zaś oferta wykonawcy SKB LDR sp. z o.o. na 77,15 pkt. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o przyznaniu Odwołującemu legitymacji procesowej w niniejszym postępowaniu.
Przedmiotem zamówienia, zgodnie z pkt 5.1 SWZ jest „Przebudowa z nadbudową budynku Szpitala Powiatowego na potrzeby inwestycji: „Wykonanie nowego bloku operacyjnego, centralnej sterylizatorni i pracowni endoskopowej” w trybie zaprojektuj, wybuduj.”
Wg pkt 13.9 SWZ, do oferty należy załączyć, m.in. Załącznik nr 1 - Formularz ofertowy, zawierający wszystkie dane oferenta wraz kalkulacją ceny, ze wskazaniem ceny sumarycznej oraz terminami gwarancji i doświadczeń zawodowych.
W pkt 13.12 i 13.13 SWZ Zamawiający wskazał, że jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych a wykonawca nie złoży tych przedmiotowych środków dowodowych, lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia, lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, z wyjątkiem sytuacji, gdy przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzaniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, lub pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu, albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Warunki udziału w postępowaniu zostały opisane w pkt 24. W szczególności, wg ppkt 4, warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej są następujące: a) wykonawcy robót budowlanych: Wykonanie co najmniej 3 robót budowlanych na czynnych obiektach, należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego, w formule "zaprojektuj i wybuduj", o wartości co najmniej 20.000.000,00 zł z czego jedna na co najmniej 10.000.000,00 zł. polegających na rozbudowie, przebudowie lub nadbudowie budynków użyteczności publicznej dedykowanych dla działalności medycznej, z których: - co najmniej 1 robota budowlana dotyczy wykonania bloku operacyjnego o minimum 2 salach operacyjnych, - co najmniej 1 robota jest nadbudową; b) Wykonawcy projektu: Należyte wykonanie co najmniej 1 projektu na co najmniej 1 blok operacyjny o minimum 2 salach operacyjnych, OIOM, endoskopia w okresie ostatnich 10 lat a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których projekty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te projekty zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty; c)

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się dysponowaniem osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. W tabeli, Zamawiający wskazał na minimalne warunki odnoszące się do tego warunku, w szczególności:
W pkt 26 SWZ Zamawiający wskazał na przedmiotowe środki dowodowe. W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wykonawcy zobowiązani są do złożenia następujących dokumentów (dokumenty należy złożyć wraz z ofertą): a) oświadczenie, że wykonawca wykonujący czynności w zakresie instalacji, kontroli szczelności, konserwacji lub serwisowania, a także naprawy lub likwidacji stacjonarnych urządzeń chłodniczych, klimatyzacyjnych zawierających substancje kontrolowane oraz odzysku substancji kontrolowanych z tych urządzeń posiada stosowne certyfikaty dla przedsiębiorcy i personelu – zgodnie z wymogami ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2065), b) Atest Higieniczny na system mebli – określonych w PFU, c) do kolumna zabiegowa (endoskopia pkt 2.4.10 PFU) – deklaracja zgodności CE, potwierdzająca iż zaproponowany przedmiot zamówienia to wyrób klasy IIb, zgodnie z art. 51 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, ze zm.), zwanego dalej "rozporządzeniem 2017/745", wraz z późniejszymi obowiązującymi zmianami w tym także rozporządzenia PE 2023/607; Kolumna i przeguby ramion testowana na wytrzymałość obciążeniową zgodnie z normą IEC 60601-1; d) do lampa zabiegowa (endoskopia pkt 2.4.10 PFU) – Certyfikat CE: zgodność z europejską dyrektywą o wyrobach medycznych (MDR). Deklaracja zgodności. Norma Środowiskowa: BS EN 60601-1-9:2008+A2:2020 (IEC 60601-1 9:2007+AMD2:2020), e) do kolumna sufitowa (sala wybudzenia pkt 2.4.12 PFU) – Certyfikat ISO 13485:2016 dla producenta (lub równoważny w zakresie potwierdzenia zachowania standardów jakości produkcji wyrobów medycznych); Odciąg gazów anestetycznych zgodny z normą PN EN ISO 9170-2. Gniazda gazów medycznych zgodne z PN-EN ISO 9170-1; Kolumna i przeguby ramion testowana na wytrzymałość obciążeniową zgodnie z normą IEC 60601-1, f) do kolumna anestezjologiczna (sala operacyjna pkt 2.4.11 PFU) – deklaracja zgodności CE, potwierdzająca iż zaproponowany przedmiot zamówienia to wyrób klasy IIb zgodnie z art. 51 rozporządzenia 2017/745, wraz z późniejszymi obowiązującymi zmianami w tym także rozporządzenia PE 2023/607; Gniazda gazów medycznych zgodne z PN-EN ISO 9170-1. Odciąg gazów anestetycznych zgodny z normą PN EN ISO 9170-2. Kolumna i przeguby ramion testowana na wytrzymałość obciążeniową zgodnie z normą IEC 60601-1, g) do kolumna chirurgiczna (sala operacyjna pkt 2.4.11. PFU) – Certyfikat ISO 13485:2016 (lub równoważny w zakresie potwierdzenia zachowania standardów jakości produkcji wyrobów medycznych); Kolumna i przeguby ramion testowana na wytrzymałość obciążeniową zgodnie z normą IEC 60601-1; Odciąg gazów anestetycznych zgodny z normą PN EN ISO 9170-2. Gniazda gazów medycznych zgodne z PN-EN ISO 9170-1, h) do lampa operacyjna bezcieniowa dwuczaszowa z ramionami na monitory (pkt 2.4.11 PFU) – deklaracja zgodności CE, potwierdzająca iż zaproponowany przedmiot zamówienia to wyrób min. klasy I zgodnie z art. 51 rozporządzenia 2017/745, wraz z późniejszymi obowiązującymi zmianami w tym także rozporządzenia PE 2023/607, zgodność z normą EN 60601-2 41, dotyczącą bezpieczeństwa lamp diagnostycznych i zabiegowych. Ponadto, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw sprzętu z wymaganiami określonymi w PFU, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia, że zaoferowane produkty posiadają stosowne certyfikaty lub inne dokumenty wymagane przez prawo. Zamawiający zastrzegł, że jeżeli wykonawca, nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. W przypadku, o którym mowa powyżej, wezwania do uzupełnienia nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Dodał również, że uzupełnieniu podlegają wszystkie przedmiotowe środki dowodowe.
W Załączniku nr 1 do SWZ – Formularzu oferty, Przystępujący wskazując na doświadczenie zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, przedstawił osobę A.K.:
Pismem z dnia 27 sierpnia, Zamawiający zwrócił się do Przystępującego na podstawie art. 107 ust. 2 PZP i pkt 26 SWZ z wezwaniem do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Pismem z tego samego dnia wezwał również tego wykonawcę w trybie art. 274 PZP do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych. Przystępujący wykonał ww. wezwania, w szczególności Wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym powołał się m.in. na nw. roboty:

Dołączył referencje udzielone przez ww. podmiot oraz protokół przekazania dokumentacji w postaci projektu architektoniczno-budowlanego i projektu wykonawczego dot. Przebudowy bloku operacyjnego w szpitalu Jaworskiego Centrum Medycznego przez LIGASZEWSKI – Studio Projektowe.

Dodatkowo, pismem z 4 września, działając w trybie art. 107 ust. 2 PZP, Zamawiający wezwał Przystępującego do uzupełnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

a) do kolumna zabiegowa -endoskopia pkt 2.4.10 PFU– karty katalogowe spełniające parametry techniczne zawarte w PFU wraz z projektem wymaganym w PFU: Do opisanej konfiguracji należy przedstawić projekt na autoryzowanym przez producenta oprogramowaniu lub potwierdzony przez producenta rysunek techniczny przedstawiający najważniejsze informacje min. Zestaw kotwiczący – schemat, siły działające na strop, media, zwymiarowanie od podłogi do elementów kolumny: konsola, ramie nr 1, ramie nr 2, odległości ramion od stropu podwieszonego. Rzuty wszystkich 4 stron konsoli kolumny z uwzględnieniem akcesoriów i wszystkich mediów – prądy niskie i wysokie oraz gazy. Nośności kolumn oraz pozostałe elementy, które mogą potwierdzić spełnienie oczekiwań Zamawiającego. W przypadku producentów zagranicznych dopuszcza się materiał w J. angielskim lub niemieckim,

b) do lampa zabiegowa – endoskopia pkt 2.4.10 PFU- karty katalogowe spełniające parametry techniczne zawarte w PFU,

c) do kolumna sufitowa – sala wybudzenia pkt 2.4.12 PFU- karty katalogowe spełniające parametry techniczne zawarte w PFU,

d) do kolumna anestezjologiczna- sala operacyjna pkt 2.4.11 PFU– karty katalogowe spełniające parametry techniczne zawarte w PFU, wraz z projektem wymaganym w PFU: Do opisanej konfiguracji należy przedstawić projekt na autoryzowanym przez producenta oprogramowaniu lub potwierdzony przez producenta rysunek techniczny przedstawiający najważniejsze informacje min. Zestaw kotwiczący – schemat, siły działające na strop, media, zwymiarowanie od podłogi do elementów kolumny: konsola, ramie nr 1, ramie nr 2, odległości ramion od stropu podwieszonego. Rzuty wszystkich 4 stron konsoli kolumny z uwzględnieniem akcesoriów i wszystkich mediów – prądy niskie i wysokie oraz gazy. Nośności kolumn oraz pozostałe elementy, które mogą potwierdzić spełnienie oczekiwań Zamawiającego. W przypadku producentów zagranicznych dopuszcza się materiał w J. angielskim lub niemieckim,

e) do kolumna chirurgiczna – sala operacyjna pkt 2.4.11. PFU - karty katalogowe spełniające parametry techniczne zawarte w PFU, wraz z projektem wymaganym w PFU: Do opisanej konfiguracji należy przedstawić projekt na autoryzowanym przez producenta oprogramowaniu lub potwierdzony przez producenta rysunek techniczny przedstawiający najważniejsze informacje min. Zestaw kotwiczący – schemat, siły działające na strop, media, zwymiarowanie od podłogi do elementów kolumny: konsola, ramie nr 1, ramie nr 2, odległości ramion od stropu podwieszonego. Rzuty wszystkich 4 stron konsoli kolumny z uwzględnieniem akcesoriów i wszystkich mediów – prądy niskie i wysokie oraz gazy. Nośności kolumn oraz pozostałe elementy, które mogą potwierdzić spełnienie oczekiwań Zamawiającego. W przypadku producentów zagranicznych dopuszcza się materiał w J. angielskim lub niemieckim,

f) do lampa operacyjna bezcieniowa dwuczaszowa z ramionami na monitory pkt.2.4.11 PFU - karty katalogowe spełniające parametry techniczne zawarte w PFU, wraz z projektem wymaganym w PFU: Do opisanej konfiguracji należy przedstawić projekt na autoryzowanym przez producenta oprogramowaniu lub potwierdzony przez producenta rysunek techniczny przedstawiający najważniejsze informacje min. Zestaw kotwiczący – schemat, siły działające na strop, media, zwymiarowanie od podłogi do elementów kolumny: konsola, ramie nr 1, ramie nr 2, odległości ramion od stropu podwieszonego. Rzuty wszystkich 4 stron konsoli kolumny z uwzględnieniem akcesoriów i wszystkich mediów – prądy niskie i wysokie oraz gazy. Nośności kolumn oraz pozostałe elementy, które mogą potwierdzić spełnienie oczekiwań Zamawiającego. W przypadku producentów zagranicznych dopuszcza się materiał w J. angielskim lub niemieckim.

W odpowiedzi, wykonawca BEM-BUD przekazał ww. dokumenty, tj. karty katalogowe, jednocześnie wskazał, że na etapie realizacji oraz ustaleń z inwestorem oraz personelem medycznym możliwe będzie dostosowanie urządzeń pod kątem długości ramion nośnych, głowic czy innych kwestii technicznych, zaś na tym etapie prac oraz z uwagi na brak kompletnego projektu nie jest możliwe stworzenie rysunków technicznych urządzeń, ponieważ jest to uzależnione od rodzajów stropów, wysokości kotwienia oraz wysokości sufitów podwieszanych oraz zabudów. Wyjaśnił również, że projekty zawieszenia, które będą częścią projektu każdej z kolumn będą mogły zostać przedstawione po powstaniu projektu realizowanych pomieszczeń.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy 2 października przez Zamawiającego, w tym:

–ogłoszenie o zamówieniu,
–SWZ z załącznikami oraz wyjaśnieniami treści SWZ,
–oferty,
–informacja z otwarcia ofert,
–wezwania z dni 27 sierpnia i 4 września 2026 r. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z odpowiedziami,
–wezwania z dni 27 sierpnia 2026 r. i 4 września 2026 r. do odpowiednio do złożenia i złożenia oraz wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych wraz z odpowiedziami,
–informacja z dnia 11 września 2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty;

2)dowody przedstawione przez Odwołującego, na fakty powołane przez stronę:
–odpowiedź Samodzielnego Publicznego Zakład Opieki Zdrowotnej MSWIA we Wrocławiu z 28 września na pismo Odwołującego,
–aneks nr 1 do umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/24;

3)dowody przedstawione przez Zamawiającego, na fakty powołane przez stronę:
–pismo do Samodzielnego Publicznego Zakład Opieki Zdrowotnej MSWIA we Wrocławiu z dnia 17 września 2026 r. wraz z odpowiedzią i załącznikami;

4)dowody przedstawione przez Przystępującego, na fakty powołane przez uczestnika:
–pierwsza strona projektu warsztatowego nadbudowy łącznika w ramach umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/24,
–pierwsza strona projektu wykonawczego nadbudowy ww. łącznika,
–faktura zaliczkowa nr 4/08/2024 z dnia 16 sierpnia 2024 r.,
–faktura zaliczkowa nr 3/11/2024 z dnia 26 listopada 2024 r.,
–faktura końcowa nr 4/11/2024 z dnia 28 listopada 2024 r.,
–umowa podwykonawcza usługi budowlane nr 3/2024 z dnia 14 sierpnia 2024 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie okazało się niezasadne w całości. Izba uznała, że Zamawiający dokonał prawidłowych czynności i zaniechań w postępowaniu, tj. zgodnie z przepisami PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy BEM-BUD i zaniechał jej odrzucenia. Izba nie stwierdziła zaistnienia podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, jako oferty, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia lub też art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, jako oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w zarzutach odwołania.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego wobec niezłożenia przez tego wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 4 września 2026 r., Izba stwierdziła, że – jakkolwiek faktycznie, Przystępujący nie wykonał prawidłowo ww. wezwania to jednak nie miało to wpływu na wynik postępowania. Zamawiający słusznie bowiem, w wyniku wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, zrewidował swoje stanowisko i stwierdził, że wezwanie było bezzasadne. Nie ma racji Odwołujący, że w każdej sytuacji, gdy wezwanie nie zostało zaskarżone odwołaniem, to choćby było nieprawidłowe, podlega wykonaniu ze wszystkimi tego konsekwencjami. Nie ma bowiem wątpliwości, że to do zamawiającego należy przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zgodny z zasadami wynikającymi z art. 16 PZP i w taki sposób, by zapewnić udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP. To zatem, zamawiający przede wszystkim powinien stać na straży przepisów PZP i stąd wynika nie tylko uprawnienie, lecz obowiązek korygowania własnych czynności i zaniechań zamawiającego, jeżeli są one niezgodne z przepisami ustawy. Jak zaś słusznie podniósł Zamawiający, SWZ w pkt 26 nie wymagała złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w wezwaniu z dnia 4 września, tj. kart katalogowych wraz z projektami czy też rysunkami technicznymi, wymaganymi w PFU, nie było zatem podstaw do żądania złożenia tych dokumentów przez wykonawcę BEM-BUD. Zgodnie z art. 106 ust. 1 i art. 107 ust. 1 PZP, zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania, wówczas, zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jeżeli zaś zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. W dokumentach zamówienia nie wskazano na konieczność złożenia na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego innych niż wskazane w pkt 26 SWZ przedmiotowych środków dowodowych. Zawarte zaś w PFU wymogi dotyczące złożenia przez wykonawcę opracowań projektowych i rysunków technicznych dotyczą etapu realizacji zamówienia i nie znajdują zastosowania na

wcześniejszym etapie postępowania, gdy do udzielenia zamówienia jeszcze nie doszło.
Odwołujący zarzucił również Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez uznanie oferty Przystępującego za zgodną z warunkami zamówienia, mimo że złożone przedmiotowe środki dowodowe (karty katalogowe) nie identyfikują oferowanych wyrobów. Rację ma przy tym Odwołujący podnosząc, że Zamawiający nie może domniemywać, że wykonawca oferuje model o parametrach najkorzystniejszych spośród wielu innych ujętych w złożonym przez niego katalogu, ani wybierać za wykonawcę wariantu spełniającego wymagania Zamawiającego, zaś warunkiem uznania oferty za zgodną z SWZ jest możliwość jednoznacznego ustalenia przedmiotu świadczenia oferowanego przez wykonawcę. Niemniej, w przedmiotowym przypadku nie doszło do żadnej niejednoznaczności. Zgodnie z treścią oferty złożonej na formularzu wymaganym przez Zamawiającego, Przystępujący oświadczył, że zawarte w SWZ (wraz z załącznikami) warunki zamówienia oraz istotne postanowienia umowy zostały przez niego zaakceptowane i zobowiązuje się w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy na wymienionych warunkach, a ponadto, że spełnia przedstawione w PFU i jego załącznikach wymagania graniczne oraz zobowiązuje się w przypadku wyboru oferty jako najkorzystniejszej, do dostarczenia sprzętu i wyposażenia spełniającego wyspecyfikowane minimalne parametry. Zamawiający nie żądał wskazania w ofercie konkretnych urządzeń, jakie oferuje wykonawca. W świetle pkt 13 ppkt 9 SWZ, do oferty należy dołączyć Formularz ofertowy zawierający wszystkie dane oferenta wraz kalkulacją ceny, ze wskazaniem ceny sumarycznej oraz terminami gwarancji i doświadczeń zawodowych oraz oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku powiązań kapitałowych i osobowych wykonawcy z zamawiającym, a także stosowne pełnomocnictwa. Również wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych nie dotyczył, jak już wskazano wyżej, złożenia kart katalogowych itp. Skoro, wykonawcy nie byli zobowiązani do wskazania konkretnych urządzeń i ich parametrów, jakie zostaną dostarczone w ramach realizacji zamówienia, to brak jest możliwości wywodzenia negatywnych dla Przystępującego skutków z faktu złożenia przez niego kart katalogowych dotyczących różnych urządzeń, bez sprecyzowania, które z nich zostaną dostarczone. Podkreślenia przy tym wymaga, że zarzut niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, będący podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy, powinien być sprecyzowany tak, by w sposób jasny i niepodważalny wynikało z jego opisu i powołanych dowodów, że konkretna treść oferty jest sprzeczna z dokładnie i wyraźnie wskazanymi w dokumentach zamówienia wymaganiami. Odwołujący w niniejszej sprawie na takie wymagania nie wskazał.
W zakresie związanym z zarzutem dotyczącym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez niewykazanie przez Przystępującego spełnienia warunków udział w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w odniesieniu do robót budowlanych, tj. warunek z pkt 24 ppkt 4 lit a SWZ, Izba uznała, że zarzut ten jest przedwczesny i przez to niezasadny. Odwołujący wykazał, że doświadczenie przedstawione przez Przystępującego nie powinno zostać uwzględnione przez Zamawiającego, w odniesieniu do pozycji 2 i 3 Wykazu wykonanych robót budowlanych, tj. zamówienia wykonanego na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA we Wrocławiu. Po pierwsze, z przedstawionego przez Odwołującego Aneksu nr 1 do Umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/24 wynika, iż zamówienie nie objęło w ogóle wykonania projektów budowlanych, a zatem nie było realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj". Aneks ten dotyczy rezygnacji przez Zamawiającego z części przedmiotu umowy oraz potrzeby rozliczenia różnic obmiarowych, robót dodatkowych i zamiennych i wskazuje, że za wykonanie prac objętych Etapem 2 ustala się wynagrodzenie w kwocie: 0,00 złotych brutto. Zgodnie zaś z umową przedmiotem Etapu 2 było wykonanie projektów budowlanych oraz wykonanie robót budowlanych, zaś przedmiotem Etapu 1 – jedynie wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego. Po drugie, z przedstawionych dowodów wynika, że wartości etapów realizowanych w ramach obu umów z MSWiA a obejmujących roboty w formule „projektuj i buduj" miały daleko mniejszą wartość niż wskazane w Wykazie, to znaczy, że Przystępujący nie spełnił warunku z pkt 24 ppkt 4 lit. a SWZ, gdyż łączna wartość robót nie wyniosła co najmniej 20 mln zł. Niemniej jednak, zgodnie z art. 128 ust. 1 PZP, jeżeli wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Wezwanie takie jest w przypadku spełnienia hipotezy wskazane w tym przepisie – obowiązkowe. Zamawiający nie wzywał Przystępującego do poprawienia, złożenia ani uzupełnienia Wykazu, a zatem uznanie, że nie jest on kompletny, gdyż nie obejmuje wykazania wykonania co najmniej 3 robót budowlanych, na czynnych obiektach, należycie, w formule „zaprojektuj i wybuduj", o wartości co najmniej 20.000.000,00 zł z czego jedna na co najmniej 10.000.000,00 zł, polegających na rozbudowie, przebudowie lub nadbudowie budynków użyteczności publicznej dedykowanych dla działalności medycznej, czyli spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 24 ppkt 4 lit. a SWZ – wymaga uprzedniego wyczerpania trybu z art. 128 ust. 1 PZP. Odwołujący nie zarzucił zaś Zamawiającemu, że nie wezwał Przystępującego do uzupełnienia Wykazu, lecz domaga się odrzucenia oferty wykonawcy BEM-BUD z pominięciem trybu uzupełnienia, co na obecnym etapie postępowania jest niedopuszczalne. Pamiętać przy tym należy, że zgodnie z art. 555 PZP, Izba jest związana zarzutami, które były zawarte w odwołaniu i nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Skoro, pomimo stwierdzenia, że złożony Wykaz nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu,

Izba stwierdziła, że oferta wykonawcy BEM-BUD nie podlega odrzuceniu, bowiem Zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia Wykazu, to Izba nie była uprawniona do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP. Izba nie podzieliła zaś argumentu, że skoro dla robót lp. 4 („Przebudowa bloku operacyjnego w szpitalu Jaworskiego Centrum Medycznego — budynek A") przedłożony dokument — „Protokół przekazania dokumentacji nr 1" — wskazuje jako przekazującego „Ligaszewski Studio Projektowe", a nie „BEM-BUD" Sp. z o.o., to znaczy, że to nie „BEM-BUD" wykonał to zadanie w formule „projektuj i buduj", gdyż sam protokół przekazania dokumentacji temu wprost nie zaprzecza.

Nie sposób również zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że żaden z projektów wykazanych w odniesieniu do osoby A.K. nie obejmuje projektu budowy lub przebudowy bloku operacyjnego obejmującego minimum dwie sale operacyjne w rozumieniu SWZ, a bynajmniej Odwołujący tego nie wykazał. Swoje twierdzenia oparł wyłącznie na hipotezach mających znaleźć potwierdzenie w źródłach internetowych, natomiast nie dołączył żadnych dowodów. Poza tym stwierdzenia, że na danym terenie nie jest wykonywana obecnie żadna działalność lecznicza, albo siedzibę ma podmiot leczniczy, który nie dysponuje żądną salą operacyjną zgodnie z informacją na stronie internetowej nie wykluczają, że przedstawiona przez Przystępującego osoba projektanta sporządziła projekty w wymaganym zakresie. Wg załączonych do oferty informacji przekazanych przez Przystępującego spełniony został warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 24 ppkt 4 lit. b SWZ, w ramach którego wystarczyło wykonanie 1 projektu na co najmniej 1 blok operacyjny o minimum 2 salach operacyjnych, OIOM, endoskopia w okresie ostatnich 10 lat (zadanie: Blok operacyjny z 2 salami operacyjnymi – „Budynek Usługowy – Usługi Zdrowia: Klinika Ortopedyczna przy ul. Strzelińskiej w Żernikach Wrocławskich). Ponadto, nawet gdyby uznać, że pozostałe 3 zadania nie obejmowały punktowanego w ramach kryteriów oceny ofert wykonania projektów konstrukcyjnych budowy lub przebudowy bloku operacyjnego – czego Odwołujący w żaden sposób nie dowiódł – to i tak, jak słusznie wskazał Zamawiający, stwierdzenie to nie miałoby wpływu na wynik postępowania, bowiem mogłoby spowodować odjęcie ofercie Przystępującego jedynie 6 pkt, zaś istotna różnica w punktacji, która mogłaby zmienić ranking ofert to minimum 14,43 pkt (Odwołującemu, który uzyskał drugi w kolejności wynik – przyznano 85,57 pkt). Zgodnie zaś z art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji, Izba nie stwierdziła również naruszenia art. 16 pkt 1 PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji – wykonawca BEM-BUD, wbrew twierdzeniom Odwołującego nie został zwolniony z obowiązku przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, który pozostałym wykonawcom miałby zostać narzucony.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) i d) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący, zaś Izba zasądza koszty, o których mowa w rozporządzenia, od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Przewodnicząca:…….....