Sygn. akt: KIO 4479/26

WYROK

Warszawa, 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 września 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Optimum – T. i S-ka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Ożarów Mazowiecki, KRS 006469011, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa – 2 Regionalna Baza Logistyczna**, Warszawa

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe ARMIKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Kraków, KRS 0000110126

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Optimum – T. s-ka Sp. z o.o. i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;

2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4479/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – 2 RBLog w Warszawie, w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę podnośnika lekkich figur bojowych* (nr postępowania: D/57/2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12.05.2026 r., OJ S 91/2026 325143-2026, wobec czynności odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 07.09.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Optimum – T. i s-ka Sp. z o.o. z/s w Ożarowie Mazowieckim (sygn. akt KIO 4479/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 27.08.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) oraz c) Ustawy przez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na rzekome niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy oferta złożona przez Odwołującego zawierała prawidłowe podmiotowe środki dowodowe, które potwierdzały zdolności techniczne lub zawodowe, określone w SWZ;

2.art. 16 pkt 1-3 Ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz bez zachowania zasad proporcjonalności i przejrzystości, na skutek zawężania przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu po terminie składania ofert.

3.art. 99 ust. 1, 2 i 4 Ustawy w zw. z art. 266 Ustawy polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, a także w sposób utrudniający lub uniemożliwiający wręcz przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji tj. poprzez oczekiwanie dostawy urządzeń szkolno-treningowych na strzelnicę wojskową, przy jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego zawężającej i nieuzasadnionej treścią SWZ interpretacji postanowień dotyczących warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z którą dostawa rodzajowo odpowiadająca przedmiotowi zamówienia miała obejmować wyłącznie dostawę elementu w postaci podnośnika, z pominięciem pozostałych elementów składających się na przedmiot zamówienia, określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, co w konsekwencji prowadziło do niejednoznaczności wymagań stawianych wykonawcom oraz ograniczenia konkurencji po terminie składania ofert.

4.art. 128 ust 1 oraz ust. 4 przez nieuwzględnienie wyjaśnień Odwołującego, pomimo, iż Odwołujący w sposób szczegółowy wyjaśnił podmiotowy środek dowodowy, który był zgodny z wymaganiami SWZ.

5. art. 128 ust. 1 Ustawy przez zaniechanie wezwanie wykonawcy – firmy „Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe Armiks Sp. z o.o." do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo, iż referencje przedstawione przez wykonawcę zawierały błędy (nieprawidłowe oznaczenie firmy wykonawcy) i nie potwierdzały w sposób kompletny posiadanego doświadczenia zawodowego w zakresie dostawy przedmiotu zamówienia.
6. art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) oraz art. 16 pkt 1) i 3) Ustawy przez określenie w SWZ Rozdział VI pkt 3.4 lit b. warunku udziału w postępowaniu zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w sposób ograniczający równą konkurencje i w sposób nieproporcjonalny, co wynikało z wysokiej wartości dostaw specjalistycznego sprzętu o znacznej wartości, który ze względu na niszowy charakter zamówienia nie jest powszechnie stosowany. Warunek ten, w połączeniu z niszowym i wysoce specjalistycznym charakterem przedmiotu zamówienia, prowadził do nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, wykraczając poza zakres niezbędny do zweryfikowania rzeczywistej zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.
7. art. 126 ust. 1 Ustawy przez wezwanie wykonawcy „Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Armiks Sp. z o.o." do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy nie była ofertą najwyżej ocenioną, a oferta Odwołującego nie została jeszcze odrzucona, a tym samym nie istniała podstawa do uznania, że oferta firmy „Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Armiks Sp. z o.o." jest ofertą najwyżej ocenioną w rozumieniu art. 126 ust. 1 Ustawy, co doprowadziło do przedwczesnego przeprowadzenia kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy i następnie bezpodstawnego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, wezwania do wyjaśnienia lub uzupełnienia przez firmę „Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe Armiks Sp. z o.o." podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji od 4. Regionalnej Bazy Logistycznej, które to referencje są wystawione na nieprawidłową firmę, nie potwierdzają dokonania przez wykonawcę usługi dokonania dostaw oraz nie potwierdzają dokonania dostaw, które rodzajowo odpowiadają przedmiotowi zamówienia w postępowaniu prowadzonym pod numerem D/57/2026.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący opisał przebieg procedury oceny i badania ofert, która prowadziła pierwotnie do wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej (informacja z 20.07.2026 r.) i wystosowania zaproszenia do podpisania umowy. Na skutek pisma konkurenta złożonego po wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający przychylił się do wniosków o braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu i unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej (czynność z 27.07.2026 r.) i powtórzył czynność badania i oceny ofert.

Zamawiający skierował do odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 4 Ustawy – oczekiwał wyjaśnienia i przedstawienia dostawy jednego elementu zamówienia – „podnośnika figur bojowych", kwestionując dokonaną dostawę, odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia. Na podstawie kolejnego wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego odwołujący przedstawił swoje stanowisko oraz uzupełnił podmiotowe środki dowodowe przedstawiając dokumenty i wyjaśnienia potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu (wyjaśnienia z 06.08.2026 r.).

Odwołujący wskazuje na przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego systemem „Irbis", jako „innowacyjny i autonomiczny zestaw do szkolenia strzeleckiego" zawierający elementy zestawu, na które składają się:

• „*Podnośnik przeznaczony jest do podnoszenia i opuszczania tarcz strzeleckich/figur*

bojowych",

• „*Podstawa podnośnika umożliwiająca mocowanie tarczy*";

• „*technologię sieci Mesh*",

• zasilacz akumulatorowy, „*dodatkowo wyposażona w osłonę, lampę oświetleniową*

oraz demontowalne koła",

• tablet do obsługi („*Istnieje możliwość rozszerzenia zestawu o tablet z aplikacją*

do sterowania urządzeniami (…)")

Warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jest wykonanie dostawy odpowiadającej swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 546.000,00 zł.

Odwołujący legitymuje się doświadczeniem w dostawie realizowanej na rzecz Works 11 sp. z o.o., której odbiorcą końcowym był Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie, co potwierdził referencją opisującą zakres dostawy, jako „dostawa wyposażenia technologicznego przeznaczonego na Strzelnicę Garnizonową oraz Plac Ćwiczeń Ogniowych –

Optyń, Pikulice-Grochowice o wartości brutto 1 252 830,92 zł w okresie od września do grudnia 2025 r., usługi montażu i uruchomienia wyposażenia technologicznego przeznaczonego na Strzelnicę Garnizonową oraz Plac Ćwiczeń Ogniowych – Optyń, Pikulice-Grochowice o wartości brutto 496 187,97 zł".

W ocenie Odwołującego po zapoznaniu się z postanowieniami SWZ, takie elementy urządzenia mieszczą się w definicji dostaw "odpowiadających swoim rodzajem" przedmiotowi zamówienia w postępowaniu o numerze D/57/2026.

Wskazane postanowienia OPZ potwierdzają, że przedmiot 00zamówienia nie ogranicza się wyłącznie do samego „podnośnika", lecz obejmuje kompleksowy zestaw urządzeń, elementów oraz podzespołów niezbędnych do prawidłowego działania całego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Rozpatrywanie przedmiotu zamówienia jako kompletnego zestawu szkolenia strzeleckiego jest naturalne z perspektywy specyfiki branży oraz wiedzy i doświadczenia ekspertów w zakresie wyposażenia strzelnic i poligonów. Sam element w postaci „podnośnika lekkich figur bojowych" jest wprawdzie wykorzystywany w szkoleniu wojskowym od dziesięcioleci, jednak nigdy nie stanowił on samodzielnego zestawu szkoleniowego, lecz jedynie jeden z elementów systemu składającego się z szeregu współpracujących ze sobą urządzeń i komponentów.

W rezultacie, nie sposób przyjąć, że sam fakt braku bezpośredniego wskazania „podnośnika" w zamówieniu referencyjnym świadczy o braku po stronie Odwołującego minimalnych zdolności niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie wymagał zatem, aby wykonawca wykazał się wcześniejszą dostawą identycznego urządzenia, identycznego modelu podnośnika czy też wszystkich elementów składających się na przedmiot niniejszego zamówienia.

Okoliczność, że w ramach niniejszego postępowania zamawiający domagał się od odwołującego przedstawienia dostawy jednego elementu, z pominięciem wszystkich podzespołów, które rodzajowo są połączone z podnośnikiem lekkich figur bojowych, nie uzasadnia przyjęcia, że wyłącznie doświadczenie obejmujące dostawę właśnie tego elementu może potwierdzać posiadanie przez odwołującego minimalnych zdolności niezbędnych do realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia, czy dostarczony przez odwołującego na Pikulice zestaw zawierający również system AGAT, odpowiada swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, w szczególności, czy z uwagi na jego przeznaczenie, konstrukcję, funkcjonalność oraz sposób wykorzystania na strzelnicach wojskowych stanowi urządzenie tego samego rodzaju co urządzenie objęte przedmiotem zamówienia.

Zamawiający dokonał zawężającej wykładni warunku, co doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego. W treści warunku zamawiający nie wymagał wykazania dostawy „podnośników lekkich figur bojowych".

Jako przedwczesne odwołujący kwestionuje wezwanie PPU Armiks sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych (wezwanie z 13.08.2026 r.). w tej dacie nie było jeszcze decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego, która pozostawała ofertą najwyżej ocenioną. Wezwanie na podstawie art. 126 ust. 1 Ustawy powinno być skierowane do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

Wykonawca PPU Armiks sp. z o.o. jest jedynym producentem podnośników lekkich figur bojowych dla polskiego wojska, co przy interpretacji warunku przyjętej przez zamawiającego faworyzuje ten podmiot. Skrajnie zawężająca wykładnia postanowienia, utożsamiająca dostawy „odpowiadające swoim rodzajem" dostawom tożsamym z jednym z elementów przedmiotu zamówienia prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku polskich dostawców.

• Odwołujący wykonał usługę, która miała charakter dostawy9,

• Odwołujący, zdaniem Zamawiającego, „*nie był zobowiązany do wykazania dostawy identycznego wyrobu, tego samego producenta, modelu, konfiguracji ani urządzenia o parametrach technicznych odpowiadających wymaganiom OPZ*";

• Układy sterowania i pozostałe elementy systemu współpracują z urządzeniem wykonawczym (czyli podnośnikiem)10;

• Wartość dokonanej dostawy referencyjnej spełniała wymagania SWZ;

• Zrealizowana dostawa przez Odwołującego posiadała podobieństwa technologiczne takie jak: „*architektura rozproszona, bezprzewodowa transmisja danych, elementy elektromechaniczne, sensoryka czy oprogramowanie analityczne*".

Odwołujący, na co wskazywał w swoich pismach wyjaśniających dostarczył elementy odpowiadające takie jak: system sterowania polem tarczowym pozwalający na łączność radiową i przewodową, pulpit z monitorem i klawiaturą, urządzenia sygnalizacji ostrzegawczej, zasilacz oraz niezbędne okablowanie. Podobnie zamawiający błędnie wskazuję, że przedmiot zamówienia „został opisany jedną pozycją asortymentową". Wbrew tej tezie, OPZ w tytule wyszczególnia konkretne elementy zamówienia, natomiast w szczegółowym opisie wskazuje na istotne podzespoły, które sprawiają, że zamówienia nie można nazwać „jedno-asortymentowym".

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 24.09.2026 r.). Zamawiający wymagał, aby dostawa referencyjna obejmowała rzeczywiste nabycie urządzenia realizującego zasadniczą funkcję użytkową właściwą dla zamawianego wyrobu, to jest fizycznie ukazywanie, chowane lub poruszane figury. Podstawę tego kryterium wyprowadzono z rozdziału III swz i OPZ, do których warunek wprost odsyła oraz z funkcji, jaka art. 112 ust. 1 Pzp przypisuje warunkom udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wymagał tożsamości producenta, modelu, konfiguracji ani szczegółowych parametrów technicznych.

Przedmiotem sporu jest to, czy dostawa elementów sterujących urządzeniami wykonawczymi jest dostawą tego samego rodzaju co dostawa samych urządzeń. Przedmiotem zamówienia jest jedna pozycja asortymentowa – podnośnik lekkich figur bojowych w liczbie 20 kompletów. OPZ opisuje komplet złożony z urządzenia wykonawczego oraz elementów towarzyszących – zasilających i sterujących. Zasilacz, pilot i tablet nie mają samodzielnej funkcji szkoleniowej - zasilają, sterują i obsługują urządzenie, które fizycznie wykonuje ruch figur. W określonym czasie, przyjmuje sygnał czujnika trafienia i steruje urządzeniami peryferyjnymi. OPZ nie pozostawia wątpliwości, który element kompletu wyznacza jego tożsamość. To urządzenie wykonawcze wyznacza rodzaj dostawy, a pozostałe elementy mają wobec niego charakter służebny.

Wykonawca, który zainstalował, zintegrował lub uruchomił urządzenie nabyte przez inwestora od podmiotu trzeciego, nie wykonał dostawy tego urządzenia. Dokument referencyjny wystawiony przez Works 11 sp. z o.o. odrębnie potwierdza dostawę wyposażenia wykonaną w czerwcu 2025 r. oraz, jako świadczenie osobne, usługi montażu i uruchomienia wyposażenia zrealizowane w okresie od września do grudnia 2025 r. wraz z odrębnie wskazaną wartością każdego z tych świadczeń. Urządzenia wykonawcze nie stanowiły przedmiotu dostawy realizowanej przez odwołującego.

Zamawiający wzywając odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego przez wskazanie innej dostawy wskazał na stwierdzony brak i sposób jego usunięcia.

Dostawa opisana w wyjaśnieniach z 03.08.2026 r. – systemu AGAT/SZMARAGDobejmowała system, pulpit, urządzenia sygnalizacji ostrzegawczej, zasilacz i okablowanie - nie ma urządzenia, którego funkcją byłoby wykonywanie ruchu figury.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe ARMIKS Sp. z o.o.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone w toku postępowania odwoławczego.

Izba oddaliła wniosek odwołującego o powołanie biegłego na okoliczność ustalenia, czy dostarczony przez odwołującego zestaw zawierający również system AGAT odpowiada swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, w szczególności czy z punktu widzenia jego przeznaczenia, konstrukcji, funkcjonalności oraz sposobu wykorzystania na strzelnicach wojskowych stanowi urządzenie odpowiadające swoim rodzajem urządzeniom będącym przedmiotem zamówienia. W ocenie składu orzekającego dowód ten był nieprzydatny dla rozstrzygnięcia sporu, w którym zasadniczym była ocena warunku udziału w postępowaniu, a przede wszystkim rozumienie odesłania do dostawy odpowiadającej rodzajem przedmiotowi zamówienia, do czego nie jest potrzebna wiedza specjalna. Odwołujący nie wykazał bowiem jaka szczególna okoliczność związana z zakresem dostawy wymagałaby oceny biegłego w kontekście rodzaju przedmiotu zamówienia, którego zakres wynika z dokumentacji postępowania – opisu przedmiotu zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa podnośnika lekkich figur bojowych w ilości 20 kompletów, w tym 10 kompletów jako zamówienie podstawowe i 10 kompletów w ramach opcji. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia ujęty został w załączniku nr 1 do swz. Zamawiający opisał parametry podnośnika, który dostarczony ma być z zasilaczem akumulatorowym, pilotem oraz tabletem. W pkt. 2.3 opisane zostały parametry eksploatacyjne podnoszenia i opuszczania figur bojowych, w tym zakres sterowania, programowania i kontroli strzelań (trafień) i współpracy z czujnikami trafień, świetlnymi imitatorami ognia.

Zamawiający wprowadził w postępowaniu warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wymagając od wykonawcy systemu zarządzania jakością spełniającego wymagania zawarte w ISO 9001:2015, a także wykazania

doświadczenia z okresu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie w realizacji *dostawy odpowiadającej swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia* o wartości nie mniejszej niż 546 000,00 zł.

Zamawiający przewidział badanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w tzw. procedurze odwróconej na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy, tj. wobec wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zamawiający wezwie do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. wykazu dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie (zgodnie z wzorem z załącznika nr 8 do swz) oraz aktualnego certyfikatu ISO 9001:2015.

W postępowaniu złożone zostały dwie oferty: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Armiks Sp. z o.o. – cena 3.665.400 zł brutto (oferta nr 1), Optimum-T. i s-ka Sp. z o.o. – cena 2.459.754,00 zł (oferta nr 2). Ceny uwzględniają ilość 20 kpl. zamówienia podstawowego i opcjonalnego.

Na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych odwołujący przedłożył m.in. wykaz dostaw uwzględniający dostawę wyposażenia technologicznego przeznaczonego na Strzelnicę Garnizonową oraz Plac Ćwiczeń Ogniowych – Optyń, Pikulice-Grochowice zrealizowana na rzecz Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Lublinie przez Works 11 Sp. z o.o. Wykonawca załączył referencję od Works 11 Sp. z o.o., w której zaświadcza się, że: *firma Optimum – T. i s-ka sp. z o.o., 05-850 Ożarów Mazowiecki, ul. Adama Mickiewicza 15, NIP: 521 044 77 67, w ramach Umowy nr 11/12/2024 z dn. 20.12.2024 r., zrealizowała w dn. 05.06.2025 r. dostawę wyposażenia technologicznego przeznaczonego na Strzelnicę Garnizonową oraz Plac Ćwiczeń Ogniowych – Optyń, Pikulice-Grochowice o wartości brutto 1 252 830,92 zł oraz w okresie od września do grudnia 2025 r., usługi montażu i uruchomienia wyposażenia technologicznego przeznaczonego na Strzelnicę Garnizonową oraz Plac Ćwiczeń Ogniowych – Optyń, Pikulice-Grochowice o wartości brutto 496 187,97 zł.*

Dostawa i usługi zostały zrealizowane w sposób należyty, terminowy, zgodnie z warunkami umowy.

20.07.2026 r. zamawiający wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą.

23.07.2026 r. do zamawiającego wpłynęło pismo od drugiego wykonawcy informujące o wprowadzeniu zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niewykazania tych warunków przez wykonawcę wybranego wraz z wnioskiem o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty OPTIMUM oraz dokonanie wyboru oferty ARMIKS.

27.07.2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w celu powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert.

Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 4 Ustawy wykonawcę OPTIMUM do wyjaśnienia treści podmiotowego środka dowodowego w celu ustalenia, czy dostawa referencyjna obejmowała dostawę podnośników lekkich figur bojowych oraz jaka była wartość tej części dostawy.

Na podstawie art. 128 ust. 5 Ustawy zamawiający wystąpił również do podmiotu Works 11 Sp. z o.o. o udzielenie informacji, czy elementem dostawy był podnośnik lekkich figur bojowych oraz jaka była wartość dostawy.

Wykonawca w piśmie z 31.07.2026 r. wskazał min., że *odniósł wrażenie, że treść wezwania może zbytnio się koncentrować na wyobrażeniu, że środki dowodowe mają potwierdzać doświadczenie i zdolności techniczne wyłącznie do dostarczenia podnośników lekkich figur bojowych za wskazaną kwotę, tj. nie mniejszą niż 546 000,00 zł. jednocześnie Wykonawca zauważa, że przedmiot zamówienia obejmuje dostawę kompletnych zestawów urządzeń, składających się m.in., z podnośnika, systemu sterowania (tabletu), pilota oraz pozostałych elementów i podzespołów niezbędnych do ich prawidłowego funkcjonowania. (…) Wykonawca interpretował jako rodzaj dostawy wszelkie dostawy związane z dostawą zestawów do wojskowego szkolenia strzeleckiego z użyciem amunicji bojowej. W ocenie Wykonawcy pojęcie dostaw odpowiadających swoim rodzajem dostawie zestawów nowoczesnych, wielofunkcyjnych podnośników lekkich figur bojowych z dodatkowymi urządzeniami, elementami i możliwościami ma szerszy zakres niż wyłącznie dostawa jakichkolwiek podnośników lekkich figur bojowych (…) Doświadczenie w dostawie zintegrowanych systemów technologicznych strzelnic takich jak AGAT jest adekwatnym i rzeczywistym potwierdzeniem zdolności do realizacji obecnego zamówienia (…) w ramach zrealizowanego zamówienia, Wykonawca dokonał dostawy elementów odpowiadających zestawowi urządzeń składających się na zestaw nowoczesnych wielofunkcyjnych podnośników lekkich figur bojowych z dodatkowymi urządzeniami, elementami i możliwościami, takich jak: system sterowania polem tarczowym pozwalający na łączność radiową i przewodową, pulpit z monitorem i klawiaturą, urządzenia sygnalizacji ostrzegawczej, zasilacz oraz niezbędne okablowanie, czyli elementy, które swoim rodzajem odpowiadają przedmiotowi zamówienia w postępowaniu numer D/57/2026, zgodnie z Rozdziałem VI pkt 3.4 SWZ.*Wykonawca dalej odnosił się do

wykładni określenia użytego w treści warunku, tj. „rodzaj dostawy stanowiącej przedmiot zamówienia", która miałaby uzasadniać oczekiwanie zamawiającego jako „dostarczanie określonego zbioru produktów połączonych ze sobą wspólnymi cechami". Tymi wspólnymi cechami są możliwość wykorzystania tych produktów i systemów do dostarczenia kompleksowego urządzenia – podnośników lekkich figur bojowych.

Works odpowiedział w piśmie z 30.07.2026 r.:

W odpowiedzi na Pismo Nr RTD 564/2026/721/28.07.2026 z dnia 28.07.2026 r. chcielibyśmy poinformować, iż firma iż firma Optimum – T. i s-ka sp. z o.o., 05-850 Ożarów Mazowiecki, ul. Adama Mickiewicza 15, NIP: 521 044 77 67, w ramach Umowy nr 11/12/2024 z dn. 20.12.2024 r., zrealizowała w dn. 05.06.2025 r. dostawę wyposażenia technologicznego przeznaczonego na Strzelnicę Garnizonową oraz Plac Ćwiczeń Ogniowych – Optyń, Pikulice-Grochowice o wartości brutto 1 252 830,92 zł oraz w okresie od września do grudnia 2025 r., usługi montażu i uruchomienia wyposażenia technologicznego przeznaczonego na Strzelnicę Garnizonową oraz Plac Ćwiczeń Ogniowych – Optyń, Pikulice-Grochowice o wartości brutto 496 187,97 zł.

Zakres Umowy nie obejmował dostawy i montażu lekkich figur bojowych.

Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy wykonawcę OPTIMUM do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. wykazu dostaw (wezwanie z 06.08.2026 r.). W wezwaniu zamawiający wskazał, że przedmiotem dostawy zrealizowanej przez wykonawcę nie był podnośnik lekkich figur bojowych stanowiący przedmiot niniejszego zamówienia. Rozszerzająca wykładnia pojęcia „dostawy odpowiadającej swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia", prowadząca do uznania za spełniający warunek udziału dostawy, która – jak wynika z oświadczenia samego odbiorcy – nie obejmowała przedmiotu tożsamego rodzajowo z przedmiotem zamówienia, naruszałaby zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 Ustawy.

Wykonawca w odpowiedzi z 11.08.2026 r. wniósł o uznanie dostawy zrealizowanej na rzecz Works 11 sp. z o.o. za odpowiadającą swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia i potwierdzającą wymaganą zdolność techniczną oraz zawodową. Dalej wykonawca ponownie prezentował argumenty za przyjęciem jego stanowiska w przedmiocie wykładni warunku udziału w postępowaniu i powiązanych rodzajowo ze sobą dostaw obejmujących zintegrowany system szkolno-treningowy.

13.08.2026 r. zamawiający wezwał na podstawie art. 126 ust. 1 Ustawy wykonawcę ARMIKS do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

27.08.2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy. W uzasadnieniu zamawiający opisując przebieg badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu stwierdził, że warunek nie został spełniony z uwagi na zakres rzeczowy dostawy, który nie obejmował dostawy odpowiadającej rodzajowo przedmiotowi zamówienia.

Sam montaż, uruchomienie lub integracja urządzeń dostarczonych przez inwestora nie oznacza wykonania ich dostawy przez Wykonawcę (…) Wykonawca nie był zobowiązany do wykazania dostawy identycznego wyrobu, tego samego producenta, modelu, konfiguracji ani urządzenia o parametrach technicznych odpowiadających wymaganiom OPZ. Jednocześnie pojęcia „rodzaju" nie można sprowadzać wyłącznie do występowania wspólnych rozwiązań technicznych w poszczególnych komponentach, jeżeli wykazane świadczenie nie obejmowało dostawy urządzenia realizującego zasadniczą funkcję użytkową właściwą dla przedmiotu niniejszego zamówienia.

Przedmiot niniejszego zamówienia został opisany jedną pozycją asortymentową: „Podnośnik lekkich figur bojowych". Zasadniczą funkcją tego wyrobu jest realizowanie ruchu lekkiej figury bojowej, przy wykorzystaniu urządzenia wykonawczego współpracującego z układem sterowania i pozostałymi elementami systemu. Dostawą odpowiadającą rodzajowo mogłaby być zatem również dostawa urządzeń różniących się konstrukcją, producentem, modelem lub szczegółowymi parametrami, jeżeli pod względem zasadniczej funkcji i charakteru użytkowego pozostawałyby porównywalne z przedmiotem zamówienia. Nie jest natomiast wystarczająca sama dostawa systemu sterowania lub infrastruktury współpracującej z podnośnikami, jeżeli urządzenia wykonawcze zostały dostarczone przez inny podmiot (…)

Dokument przedłożony przez Wykonawcę na poparcie własnego stanowiska potwierdza zatem prawdziwość oświadczenia Works 11 Sp. z o.o. i wyklucza możliwość uznania wykazanej dostawy za obejmującą podnośniki lekkich figur bojowych.

We wnioskach zamawiający wskazał, że

Dostawa wskazana w wykazie dostaw nie obejmowała podnośników lekkich figur bojowych. Jej przedmiotem były urządzenia innego rodzaju – system sterowania polem tarczowym wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Dostawa ta nie odpowiada zatem swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia i nie potwierdza spełniania warunku udziału

w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt 3.4 lit. b SWZ.

Izba oddala odwołanie.

Na wstępie należy podkreślić, że odwołanie w części w jakiej odnosiło się do naruszenia przepisów Ustawy w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia oraz warunku udziału w postępowaniu (zarzuty z pkt 3 i 6 odwołania) było spóźnione, gdyż wykonawca już na etapie ogłoszenia o zamówieniu oraz publikacji dokumentów zamówienia miał możliwość wniesienia odwołania wobec treści swz. Na obecnym etapie czynności zarzuty te nie podlegały już ocenie Izby. Izba mogła wyłącznie ocenić czynność odrzucenia oferty odwołującego z uwzględnieniem zarzutu dotyczącego wykładni treści warunku.

Ponieważ czynność odrzucenia oferty odwołującego stanowi zasadniczą treść środka odwoławczego, co odwołujący przyznał na rozprawie, wskazując na brak rozwinięcia argumentacji dotyczącej oceny oferty wybranej, Izba uznała, że to okoliczności związane z badaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez odwołującego determinują wynik postępowania odwoławczego.

Na wstępie należy zauważyć, że brak inicjatywy odwołującego na etapie ogłoszenia o zamówieniu w postaci chociażby skierowania pytań wobec treści warunku udziału w postępowaniu, nie jest okolicznością, która powinna obarczać zamawiającego na etapie oceny ofert. Uwzględniając bowiem specyfikę zamówienia i jak wskazał sam odwołujący, ograniczony rynek podmiotów mogących zrealizować zamówienie, ustalenie znaczenia pojęcia *dostawa odpowiadająca swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia*, nie może pomijać zasadniczego elementu zamówienia, jakim jest podnośnik lekkich figur bojowych. Wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotu zamówienia, przy opisie warunku nawiązującego do rodzaju dostawy stanowiącej przedmiot zamówienia, miał możliwość zadania pytania o możliwość wykazania się doświadczeniem wyłącznie w dostawie pozostałych elementów systemu sterowania. W momencie sporu pomiędzy wykonawcą i zamawiającym, ustalenie znaczenia zakresu wymagań zamawiającego odbywa się z uwzględnieniem kontekstu systemowego i funkcjonalnego, jako subsydiarnych narzędzi służących odkodowaniu treści zawartej w swz (por. wyrok SO w Warszawie z 5.11.2025 r., sygn. XXIII Zs 128/25).

W ocenie składu orzekającego przy jednorodnym przedmiocie zamówienia użycie w opisie warunku odesłania do rodzaju dostawy zasadniczo wskazuje, że oczekiwaniem zamawiającego było doświadczenie w dostawie, jeżeli nawet nie całego systemu, to co najmniej podnośnika lekkich figur bojowych, który determinuje charakter i rodzaj dostawy objętej przedmiotem zamówienia. Izba podziela stanowisko zamawiającego co do znaczenia funkcjonalnego przedmiotu zamówienia, dla którego koniecznym jest uwzględnienie dostawy podnośnika lekkich figur bojowych. Zamawiający nie wymagał przy tym dostawy konkretnego typu rozwiązań, czy też systemu sterowania, a ograniczenie doświadczenia do elementów sterowania pracą podnośnika, w ocenie składu orzekającego prowadziłoby na obecnym etapie postępowania do modyfikacji warunku udziału w postępowaniu. To na wykonawcy jako profesjonaliście spoczywał obowiązek wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, czego nie można sprowadzać do próby przekonania na etapie oceny ofert o potrzebie odmiennego rozumienia treści swz. Wykonawca był wezwany do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, a następnie do uzupełnienia, co było przez zamawiającego od początku uzasadniane treścią warunku, który odsyłał do przedmiotu zamówienia, jako wyznaczającego rodzaj dostawy, tj. dostawy podnośnika lekkich figur bojowych. Chociaż elementem dostawy jest również system sterowania, to należałoby wykazać, że stanowi on rodzaj dostawy odpowiadający rodzajem dostawie podnośnika. W ocenie składu orzekającego takie rozumienie zawężałoby ocenę do elementu, który stanowi dopełnienie dla zasadniczego elementu dostawy, identyfikującego rodzaj, tj. dostawy samego urządzenia. Opisana w referencji dostawa jako - *dostawa wyposażenia technologicznego przeznaczonego na Strzelnicę*, w ocenie składu identyfikuje rodzajowo przedmiot powiązany technologicznie z dostawą podnośnika, jednak niezastępujący tej dostawy. Jak wskazał sam odwołujący na przykładzie pojazdów samochodowych - przykład samochodowy – sam silnik nie stanowi samochodu i bez kół nie będzie jeździć. Analogicznie system sterowania nie może być traktowany jako rodzajowo zgodny z przedmiotem zamówienia, którego zasadniczym elementem jest podnośnik figur bojowych, bez którego system sterowania nie ma żadnego funkcjonalnego znaczenia.

Ponieważ odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, decyzja o odrzuceniu jego oferty oceniona została jako prawidłowa w świetle poczynionych ustaleń i rozważań.

W odniesieniu natomiast do oceny oferty wybranej, zarzuty w odwołaniu miały charakter ogólny, w tym znaczeniu, że nie zostały w żaden sposób rozwinięte w uzasadnieniu (w szczególności dotyczy to zarzutu nr 5 i rzekomych nieprawidłowości referencji). Stąd Izba tylko w sposób ogólny dokonała ustaleń i oceny czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Przedstawione w zarzucie nr 7 działania zamawiającego w ocenie składu nie prowadziły do naruszenia Ustawy. Ponieważ zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazuje informacje o ofertach odrzuconych, wszystkie czynności badania i oceny ofert faktycznie zamykają się w tej dacie. Nie ma podstaw do

oczekiwania, aby zamawiający wcześniej informował o odrzuceniu oferty pierwotnie ocenionej jako najkorzystniejsza, w szczególności, jeżeli ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu prowadzona jest w procedurze odwróconej (jak miało to miejsce w niniejszym postępowaniu). Zamawiający zachował chronologię czynności, która wskazuje, że w pierwszej kolejności badał ofertę odwołującego (najwyżej ocenioną w kryteriach) i dopiero po nieskuteczny wezwaniu do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wystąpił do drugiego wykonawcy z żądaniem złożenia podmiotowych środków dowodowych. Jest to działanie w pełni zgodne z Ustawą.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 pkt 1 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty zamawiającego wykazane rachunkiem na kwotę ograniczoną do 3.600 zł i obciążyła nimi odwołującego w całości.

Przewodnicząca:……