Sygn. akt: KIO 4447/26

WYROK

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez Odwołującego: **D.D.** prowadzący działalność pod firmą: **D.D.** (ul. Ludwika Zamenhofa 8/31 41706 Ruda Śląska) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego:**Gmina Miejska Żory** (Al. Wojska Polskiego 25, 44240 Żory),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: Smart Plac Sp. z o.o. z/s w Rybniku (ul. Podmiejska 89a, 44-207 Rybnik)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu z pkt 1 i pkt 2 oraz pkt 4 petitum odwołania (str 2) i nakazuje: (a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Smart Plac sp. z o.o. z/s w Rybniku; (b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym oferty Smart Plac sp. z o.o. z/s w Rybniku w zakresie rażąco niskiej ceny; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego: **Gmina Miejska Żory**(Al. Wojska Polskiego 25, 44**l** 240 Żory) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego: **Gmina Miejska Żory** (Al. Wojska Polskiego 25, 44240 Żory) kwotę 18. 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4447/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę D.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.D. z/s w Rudzie Śląskiej (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Gmina Miejska Żory. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Zimowe utrzymanie dróg, chodników, schodów terenowych, parkingów w Gminie Miejskiej Żory w sezonie 2026-2027 r.”, znak sprawy: ZP.271.3.06.2026

Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 337673-2026 (OJ S 94/2026 z 18/05/2026) Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy:

1)Czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Smart Plac Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku (dalej: Smart Plac)

2)Badania i oceny złożonych ofert,

3)Zaniechania odrzucenia oferty Smart Plac

4)Zaniechania dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, niepodlegających odrzuceniu złożonych ofert.

Wskazanym wyżej czynnościom oraz zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzuca naruszenie:

1)Naruszenie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Smart Plac, pomimo, że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp, względnie wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a co za tym idzie nie wykazał, że jego oferta nie została złożona w warunkach rażąco niskiej ceny, czym Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp;

2)Naruszenie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 6

ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Smart Plac, pomimo, że zaoferowana przez wykonawcę Smart Plac cena jest rażąco niska, tzn. jest to cena niepozwalająca na pokrycie wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie, czym Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp;
3)Naruszenie art. 226 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Smart Plac i zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo, że oferta Smart Plac powinna zostać odrzucona, ze względu na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, czym Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp;
4)Naruszenie art. 239 ust.1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Smart Plac jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert, czym Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 ustawy
Pzp;
5)Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Smart Plac jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo, że treść oferty Smart Plac jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie uwzględnia pełnego zakresu przedmiotu zamówienia oraz obowiązków operacyjnych nałożonych na wykonawcę, wymaganych przez dokumentację postępowania.
Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o:
1)Uwzględnienie odwołania w całości;
2)Przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności wskazanych w treści niniejszego odwołania;
3)Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Smart Plac, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
4)Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Smart Plac z uwagi na niewykazanie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
5)Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Smart Plac jako zawierającą rażąco niską cenę;
6)Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Smart Plac jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
7)Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem oferty Smart Plac;
8)Nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu;
9)Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania oraz zasądzenie kosztów postępowania (wraz z kosztami zastępstwa) od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.
(…)
Interes we wniesieniu odwołania
Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp w złożeniu odwołania. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert, biorąc pod uwagę cenę oferty. Prawidłowa ocena ofert powinna prowadzić jednak do odrzucenia oferty złożonej przez Smart Plac, a sklasyfikowanej przed ofertą Odwołującego. W rezultacie oferta Odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na miejscu pierwszym. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego i odrzucenia oferty Smart Plac za najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta Odwołującego. Wskutek naruszenia wskazanych przepisów Pzp przez Zamawiającego, Odwołujący pozbawiony został możliwości wykonania zamówienia, pomimo że złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w przedmiotowym Postępowaniu. Odwołujący nadmienia, że oferta Odwołującego ma realne szanse na wybór jako oferta najkorzystniejsza, bowiem mieści się w budżecie Zamawiającego przewidzianym na realizację zamówienia. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, że objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do poniesienia szkody przez Odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu, w sposób niezgodny z prawem, uzyskania zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.
Termin na wniesienie odwołania:

Odwołujący otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 28 sierpnia 2026 r. W tym dniu Zamawiający zamieścił informację na platformie zakupowej. W tym również dniu Odwołujący pozyskał informację o tym, że Zamawiający nie odrzucił oferty Smart Plac.Mając na względzie treść art. 515 ust. 1 pkt 1 lit., stwierdzić należy, że termin do wniesienia niniejszego odwołania został zachowany, ze względu na to, że 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, który rozpoczął się w dniu 28 sierpnia 2026 r. (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej) upływa w dniu 7 września 2026 roku. Zgodnie z art. 514 ust. 2 PZP niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. DOWÓD: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej (w aktach postępowania) (…)

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)

I. STAN FAKTYCZNY

1. Zamawiający - Gmina Miejska Żory, prowadzi Postępowanie w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września

2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp), którego przedmiotem jest zimowe utrzymanie dróg, chodników, schodów terenowych, parkingów w Gminie Miejskiej Żory w sezonie 2026-2027 r.

DOWÓD: SWZ (w aktach postępowania)

2.Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 2.000.000,00 zł (brutto) w tym:

CZĘŚĆ I – AKCJA CZYNNA - 50 000,00 zł / dobę

CZĘŚĆ II – AKCJA BIERNA - 25 000,00 zł / dobę

CZĘŚĆ III – WYWÓZ ŚNIEGU – 60,00 zł (za 30m3)

DOWÓD: Informacja o kwocie (w aktach postępowania)

3.W postępowaniu ofertę złożyło 6 wykonawców, w tym Odwołujący:

DOWÓD: Informacja z otwarcia ofert (w aktach postępowania)

4.Zamawiający przewidział przeprowadzenie aukcji elektronicznej, o której mowa w art. 227 ust. 1 ustawy PZP.

5.W dniu 23 czerwca 2026 roku (przed przeprowadzeniem aukcji) Zamawiający wezwał (po raz pierwszy) Wykonawcę Smart Plac do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wezwanie dotyczyło ceny w zakresie akcji czynnej oraz w zakresie akcji biernej. Zamawiający na podstawie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał do złożenia wyjaśnień oraz dowodów dotyczących wyliczenia ceny w zakresie akcji czynnej oraz akcji biernej, w celu ustalenia, czy zaoferowane stawki nie były rażąco niskie. Wskazał, że ze względu na charakter przedmiotu zamówienia nie określił z góry przewidywanych proporcji między akcją czynną a bierną, a rozliczenie miało następować wyłącznie na podstawie faktycznie zrealizowanego zakresu usług według stawek jednostkowych. Zamawiający zażądał wykazania, że każda z cen jednostkowych została ustalona w sposób rzetelny, realistyczny i zapewniający pokrycie kosztów wykonania odpowiednich usług. Powołując się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający zaznaczył, że w przypadku rozliczeń opartych na odrębnych cenach jednostkowych niedopuszczalne było przenoszenie kosztów między nimi, w związku z czym każda z cen musiała być skalkulowana w sposób w pełni samodzielny. Dodatkowo przywołał ustawowy katalog elementów, których mogły dotyczyć wyjaśnienia, obejmujący m.in. zarządzanie procesem świadczonych usług, wybrane rozwiązania techniczne, oryginalność oferowanych usług, zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodność z przepisami o pomocy publicznej. Zamawiający doprecyzował również pełny, ustawowy katalog aspektów, których mogły dotyczyć wyjaśnienia, uzupełniając go o zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia, zgodność z przepisami o ochronie środowiska oraz wypełnianie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcom. Wskazał formalny termin na dostarczenie wyjaśnień do dnia 30 czerwca 2026 roku pod rygorem uznania ich za złożone po terminie. Pouczył także, że zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oferta podlegała odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt, jeśli wykonawca nie udzieliłby wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniałyby podanej w ofercie ceny. Na koniec zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek wykazania, że zaoferowana cena uwzględniała wszystkie elementy związane z należytym wykonaniem zamówienia, a także zobowiązał go do wskazania i opisania obiektywnych czynników mających wpływ na jej wysokość. Zaznaczył przy tym, że złożone wyjaśnienia miały być poddane analizie pod kątem rażąco niskiej ceny, w związku z czym powinny być wyczerpujące, konkretne, ujawniać najważniejsze składniki cenotwórcze oraz zawierać stosowne dowody.

DOWÓD: wezwanie do wyjaśnień z dnia 23.06.2026r. (w aktach postępowania)

6.Następnie Zamawiający w dniu 29 czerwca 2026 roku ograniczył zakres wezwania do wyjaśnień ceny w zakresie akcji biernej oraz wydłużył termin na złożenie wyjaśnień do 3 lipca 2026 roku

DOWÓD: Pismo Zamawiającego z dnia 29.06.2026r. (w aktach postępowania).

7.W dniu 3 lipca 2026 roku, wykonawca Smart Plac złożył wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny (pierwsze

wyjaśnienia). Następnie w dniu 15 lipca 2026 roku zamawiający zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej Wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie zostały odrzucone.
DOWÓD:
-Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny Wykonawcy Smart Plac z dnia 3 lipca
2026r. (w aktach postępowania)
-Pismo Zamawiającego – zaproszenie do udziału w aukcji – z dnia 15 lipca 2026 roku (w aktach postępowania)
8.W dniu 21 lipca 2026 roku odbyła się aukcja elektroniczna, w której uczestnikami byli następujący Wykonawcy:
DOWÓD: Raport z aukcji elektronicznej (w aktach postępowania)
9.W dniu 21 lipca 2026 roku Zamawiający przekazał Informację o ofertach po aukcji, w następstwie przeprowadzenia aukcji, oferty złożone w postępowaniu przedstawiały się w następujący sposób:
10.W dniu 27 lipca 2026 roku Zamawiający po raz drugi wezwał Wykonawcę Smart
Plac do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny – po aukcji elektronicznej. Wezwanie dotyczyło ceny w zakresie akcji biernej. W następstwie wezwania Wykonawca Smart Plac powtórnie złożył wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny o tej samej treści.
DOWÓD:
-Wezwanie do udzielenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny z dnia 27.07.2026 r. (w aktach postępowania)
-Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny Wykonawcy Smart Plac (w aktach postępowania - załącznik 44 do protokołu Postępowania)
11.Oferta wykonawcy Smart Plac ostatecznie (po aukcji elektronicznej) wynosiła:
12.Zamawiający poinformował o wyborze oferty Wykonawcy Smart Plac jako najkorzystniejszej w dniu 28 sierpnia 2026 roku:
II.UZASADNIENIE ZARZUTÓW
13.Wykonawca Smart Plac w związku z wezwaniem (dwukrotnym) do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedłożył ogólnikowe wyjaśnienia, mimo wezwania Zamawiającego, nie przedłożył dowodów, które potwierdzają zaoferowaną przez niego cenę. Wykonawca Smart Plac lakonicznie opisał, że posiada duże doświadczenie w dziedzinie usług dotyczących infrastruktury drogowej oraz utrzymania dróg, co rzekomo ma przekładać się na skuteczniejsze planowanie i wykonywanie czynności oraz ma ograniczać koszty działania.
14.Wykonawca Smart Plac przedstawił w Wyjaśnieniach następujące czynniki, które miały mieć wpływ na kalkulacje ceny oferty akcji biernej (ceny rażąco niskiej):
•Koszt dzierżawy wraz z kosztami mediów (dzierżawa placu na którym zorganizowana jest baza ZUD - ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG)
•Koszt związany z zatrudnieniem dyżurującego pracownika - dyżurnego prowadzącego ZUD
•Koszt paliwa związanego z dwoma przejazdami kontrolnymi przeprowadzanymi przez dyżurnego ZUD w ciągu doby
•Koszt amortyzacji sprzętu niezbędnego sprzętu przewidzianego do ZUD
II.A.Koszt dzierżawy wraz z kosztami mediów
15.W aspekcie Kosztu dzierżawy placu wraz z kosztami mediów Wykonawca Smart Plac podał niepoparte zupełnie żadnymi dowodami koszty z tytułu dzierżawy placu, na którym zorganizowana ma być baza sprzętowa ZUD. Wykonawca Smart Plac wskazał, że koszty wynoszą 7.777,80 zł za miesiąc. Wykonawca Smart Plac nie przedstawił przy tym umowy dzierżawy placu (ani jakiejkolwiek innej umowy uprawniającej do zorganizowania bazy ZUD). Wobec czego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w tym zakresie nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.
16.Wykonawca w stosunku do Kosztu dzierżawy wraz z kosztami mediów (dzierżawa placu, na którym zorganizowana jest baza ZUD) wskazał, że średni koszt za bazę wynosi w zaokrągleniu 260 zł netto/dobę. Kalkulacja ta została przeprowadzona na podstawie rzekomych kosztów poniesionych w sezonie 2025/2026, które miały wynosić 35.000 zł netto za 4,5 miesiąca. Wykonawca poprzestał jednak wyłącznie na opisie matematycznego działania polegającego na podzieleniu zadeklarowanej przez siebie kwoty 35.000 zł przez odpowiednią liczbę miesięcy i dni. Do kalkulacji tej nie załączono absolutnie żadnego dowodu.
17.Koszt dzierżawy nieruchomości nie jest wartością abstrakcyjną, trudną do wykazania estymacją ani autorskim know-how wykonawcy. Jest to twardy, obiektywny koszt rynkowy, który z łatwością podlega udowodnieniu. Dowodem w takiej sytuacji powinna być w szczególności:
•aktualna umowa dzierżawy / najmu placu,
•umowa przedwstępna lub promesa zawarcia takiej umowy potwierdzająca wysokość czynszu,
•faktury VAT za dzierżawę i media z powoływanego przez wykonawcę sezonu 2025/2026.
Wykonawca nie przedłożył wraz z wyjaśnieniami żadnej z powyższych, co za tym idzie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w tym zakresie nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.
II.B.Koszt związany z zatrudnieniem dyżurującego pracownika - dyżurnego prowadzącego ZUD

18.W aspekcie Kosztu związanego z zatrudnieniem dyżurującego pracownika - dyżurnego prowadzącego ZUD – Wykonawca w swoich wyjaśnieniach przyjął skrajnie uproszczony i wadliwy model: podzielił uśredniony miesięczny koszt pracodawcy przez normę godzin (uzyskując kwotę ok. 60 zł/h), a następnie po prostu pomnożył tę stawkę przez 24 godziny, otrzymując 1440 zł i zaokrąglając to do 1500 zł/dobę. Taka kalkulacja całkowicie pomija specyfikę i dodatkowe koszty pracy całodobowej:

•Brak dodatków za pracę w porze nocnej,

•Brak dodatków za pracę w niedziele i święta,

•Koszty zastępstw (urlopy, zwolnienia chorobowe L4).

19.Skalkulowanie stawki na poziomie 60 zł brutto z narzutami za roboczogodzinę mogłoby być prawidłowe dla standardowej pracy od poniedziałku do piątku w godzinach 8:0016:00, ale jest rażąco niedoszacowane dla utrzymania ciągłości dyżuru.

II.C.Koszt paliwa związanego z dwoma przejazdami kontrolnymi przeprowadzanymi przez dyżurnego ZUD w ciągu doby

20.Wykonawca Smart Plac wyjaśniając koszty objazdów kontrolnych skalkulował wyłącznie wydatek na paliwo – 42,70 zł zaokrąglone do 50,00 zł posiłkując się internetowym kalkulatorem paliwa. Wykonawca tym samym pominął fakt, że pojazd wykonujący objazdy podlega amortyzacji, zużyciu, wymaga ubezpieczenia OC/AC, serwisowania. Samochód ten nie został ujęty w wykazie sprzętu, wykonawca Smart Plac sprowadził koszty objazdu do ceny samej benzyny.

II.D.Brak wyceny kosztów gotowości do pracy kierowców i operatorów sprzętu

21.Wykonawca Smart Plac w kalkulacji przedstawionej wraz z wyjaśnieniami w żaden sposób nie uwzględnił kosztów związanych z pozostawaniem w gotowości obsady kadrowej sprzętu (kierowców i operatorów maszyn).

22.Zamawiający w dokumentacji postępowania precyzyjnie zdefiniował zakres obowiązków wykonawcy w ramach akcji biernej. Zakres ten został zawarty w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych (SST). Zgodnie z punktem 1.4.2 SST Zwalczanie Śliskości oraz punktem 1.4.2 SST Odśnieżanie Dróg, akcja bierna polega na „pełnieniu całodobowego dyżuru i utrzymaniu gotowości sprzętu". Dodatkowo w ramach odśnieżania akcja bierna obejmuje wykonanie dwukrotnego objazdu kontrolnego pomiędzy godziną 21:00 a 7:00:

SST Odśnieżanie dróg:

SST Zwalczanie Śliskości

DOWÓD:

-SST Odśnieżanie dróg

-SST Zwalczanie Śliskości

23.Dodatkowo w pkt 3.2 obu w/w Specyfikacji Technicznych Zamawiający określił rygorystyczny czas reakcji „Sprzęt powinien być przygotowany w takim stopniu, aby mógł być gotowy do użycia w ciągu 2 godzin od chwili powzięcia decyzji o konieczności podjęcia akcji na drodze":

DOWÓD:

-SST Odśnieżanie dróg

-SST Zwalczanie Śliskości

24.Co za tym idzie, aby sprostać zadaniu zimowego utrzymania, Wykonawca musiał wykazać dostępność zaplecza technicznego. Zgodnie z Rozdziałem 8.A ust. 4 lit. b SWZ, Zamawiający wymagał dysponowania łącznie co najmniej 19 jednostkami sprzętowymi (m.in. 5 piaskarko-solarek, 6 ciągników, 2 samochody ciężarowe, 2 koparko-ładowarki, 4 mini ciągniki). Oprócz tego sprzętu i wiążących się z tym sprzętem dodatkowych kosztów amortyzacji, konieczne jest także zapewnienie personelu pozostającego w gotowości do podjęcia czynności związanych z akcją.

25.Analiza wyjaśnień Wykonawcy Smart Plac prowadzi do wniosku, że Wykonawca ten nie skalkulował właściwie kosztów personelu dla akcji biernej. Wykonawca

Smart Plac skalkulował jedynie koszty związane z pracownikiem dyżurującym (dyżurny prowadzący ZUD). Przedstawiona ogólna kalkulacja wskazuje na błąd w wycenie oferty – Wykonawca Smart Plac utożsamił (całkowicie niesłusznie) koszty akcji biernej wyłącznie z kosztem jednego pracownika w osobie dyspozytora (dyżurnego). Całkowicie zignorował fakt, że ujęty w definicji akcji biernej wymóg „utrzymania gotowości sprzętu" nie odnosi się wyłącznie do sprawności technicznej maszyn, ale nierozerwalnie wiąże się z gotowością zasobów ludzkich. Wymóg podjęcia akcji w ciągu maksymalnie 2 godzin – wymusza na wykonawcy utrzymywanie w stanie gotowości brygady kilkunastu kierowców i operatorów.

26.Odwołujący wskazuje, że dysponowanie przez Wykonawcę min. 19 jednostkami sprzętowymi, które mają być w gotowości 24h/na dobę oraz wymogiem zapewnienia pracownikom minimum 11 godzinnego nieprzerwanego odpoczynku, wiąże się z koniecznością utrzymania w gotowości minimum 38 pracowników. W związku z tym minimalne koszty zapewnienia gotowości, przedstawiają się następująco:

19 x 5.790,28 zł = 110.015,32 zł / 30 = 3.667,18 zł – ½ doby 38 x 5.790,28 zł = 220.030,64 zł / 30 = 7.334,35 zł – doba

Wyżej wskazany koszt, jest kosztem całkowicie minimalnym.
27.Uwzględnienie niezbędnych kosztów przekracza cenę zaoferowaną przez Wykonawcę Smart Plac. Jednocześnie należy wskazać, że kierowcy i operatorzy specjalistycznego sprzętu są pracownikami wykwalifikowanymi i ich zarobki wynoszą powyżej minimalnego wynagrodzenia za pracę. Co więcej charakter zamówienia, a więc zimowe utrzymanie dróg oraz fakt, że akcja bierna w każdej chwili może przerodzić się w akcję czynną (opady śniegu, spadek temperatury), wyklucza możliwość dyżurów domowych. Wykonawca Smart Plac nie przewidział również w kalkulacji kosztów związanych z personelem fizycznym koniecznym do m.in. odśnieżania schodów.
28.W związku z powyższym, kalkulacja akcji biernej w związku z personelem potrzebnym do prowadzenia akcji jest niepełna, gdyż nie pokrywa kluczowych kosztów organizacyjnych niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia. Wykonawca Smart Plac nie udowodnił, z jakich środków sfinansuje gotowość kierowców do natychmiastowego wyjazdu w ciągu 2 godzin, ani z jakich środków sfinansuje obowiązkowe nocne objazdy kontrolne. Powyższe zaniechania i pominięcia kosztowe w sposób oczywisty dowodzą nie tylko nierealistyczności zaoferowanej ceny, ale również niezgodności treści oferty z wymogami SWZ.
II.E. Brak wyceny kosztów związanych z dysponowaniem systemem GPS
29.Wykonawca Smart Plac w swoich wyjaśnieniach w ogóle nie ujął kosztów wyposażenia sprzętu w wymagany system lokalizacji satelitarnej. Zgodnie z Rozdz. 4 ust. 3.7 oraz ust. 3.8 pkt 5 SWZ, do obowiązków Wykonawcy należy wyposażenie każdej jednostki sprzętowej używanej do akcji zimowej w sprawne urządzenie GPS, a także zapewnienie Zamawiającemu 3 loginów i haseł do śledzenia pojazdów on-line w czasie rzeczywistym:
SWZ:
30.Wykonawca Smart Plac w wyjaśnieniach przedstawił rzekomo wyczerpującą kalkulację kosztów sprzętowych (amortyzacja, ubezpieczenie), zamykając ją w kwocie 3.150,00 zł /dobę. W żadnym miejscu dokumentu nie uwzględniono kosztów instalacji urządzeń telemetrycznych, miesięcznych abonamentów za transmisję danych GPS oraz kosztów licencji za dostęp do platformy flotowej.
31.System GPS wraz z nadajnikami wiąże się z kosztem około 97,00 zł za jednostkę miesięcznie, co w rozrachunku dobowym wiąże się z wydatkiem 61,43 zł na dobę. Koszt zapewnienia funkcjonowania systemu GPS jest ponoszony także w trakcie trwania akcji biernej:
97,00 zł/jednostka/m-c. x 19 szt. = 1.843,00 zł/m-c / 30 = 61,43 zł/doba.
Odwołujący przedstawia w/w wyliczenie z racji na posiadane doświadczenie w prowadzeniu utrzymania zimowego dróg, wysokość oraz konieczność ponoszenia tego rodzaju kosztów dowodzi faktura VAT za wynajem i obsługę systemu GPS i nadajników.
DOWÓD: Faktura VAT nr NAVI/0610/12/2025
32.Biorąc pod uwagę wymóg dysponowania co najmniej 19 jednostkami sprzętu, brak wyceny systemu GPS stanowi pominięcie twardego, rynkowego i powtarzalnego kosztu stałego, co czyni kalkulację rażąco niską. Wskazane wady kalkulacyjne przesądzają zarazem o niezgodności treści oferty z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), potwierdzając, że wykonawca nie uwzględnił pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i narzuconych w nim rygorów.
II.F. Brak wyceny ujęcia i udowodnienia kosztów logistyki, dowozu i zabezpieczenia materiałów do zwalczania śliskości (soli drogowej) w ramach akcji biernej
33.Wykonawca Smart Plac w wyjaśnieniach, w żaden sposób nie uwzględnił kosztu zakupu, transportu i magazynowania materiałów chemicznych oraz uszorstniających (w tym soli drogowej).
34.Wymogi postępowania określone przez Zamawiającego, jednoznacznie wskazują, że całkowity koszt zabezpieczenia materiałowego spoczywa na Wykonawcy, który musi pokryć koszty dowozu materiałów do wyznaczonych składowisk:
SWZ:
Powyższy wymóg został doprecyzowany w pkt. 2.10 SST Zwalczanie śliskości dróg, gdzie to Zamawiający nałożył obowiązki w zakresie składowania materiałów na bazie. Sól składowana na wolnym powietrzu musi być formowana w wygładzone i ubite pryzmy o określonych spadkach (ok. 5%), a plandeki zabezpieczające przed zawilgoceniem muszą być naciągnięte, mocowane do haków i dodatkowo obciążone starymi oponami. Co więcej, w przypadku wystąpienia ujemnych temperatur mieszaniny chlorku sodu z chlorkami wapnia/magnezu należy przygotowywać (w betoniarkach lub mieszarkach) bezpośrednio przed ładowaniem na rozsypywarki.
35.Wykonawca Smart Plac wyjaśniając koszty akcji biernej nie uwzględnił żadnych kosztów związanych z transportem i logistyką materiałów na bazie w ramach utrzymania gotowości, koszt ten powinien zostać uwzględniony w wycenie akcji biernej. Wykonawca Smart Plac nie zawarł w wyjaśnieniach:
•Kosztu pracy operatorów ładowarek (wymaganych do bieżącego formowania pryzm soli, mieszania kruszyw z solą oraz załadunku piaskarko-solarek na bazie).
•Kosztu transportu ciężarowego potrzebnego do dowożenia kruszywa do wyznaczonych lokalnych składowisk na terenie

miasta.
•Kosztu utrzymania samej infrastruktury magazynowej (np. naprawa utwardzonych podłoży, instalacje elektryczne bazy, odstojniki na solankę, zakup i wymiana plandek zabezpieczających)
36.O ile bieżące zużycie soli drogowej (koszt samego materiału wysypywanego na drogi) może być ujęte w cenie akcji czynnej, o tyle warunkiem koniecznym prawidłowego i terminowego prowadzenia zimowego utrzymania dróg jest uprzednie przygotowanie i utrzymywanie stałego zapasu materiałów na bazie (akcja bierna). W przypadku nagłego i intensywnego ataku zimy, ilość wysypywanych środków do zwalczania śliskości jest duża. Sól drogowa nie jest materiałem dostępnym "od ręki" – musi zostać uprzednio zakontraktowana, a następnie stale składowana na bazie Wykonawcy.
37.Dla miasta wielkości Żor mówimy o konieczności zabezpieczenia i zamrożenia kapitału na poziomie kilkuset ton soli drogowej. Jak wynika z powszechnie dostępnych informacji z lat ubiegłych (m.in. artykuł pt. Akcja Zima Żory: 345 ton soli drogowej, 157 ton piasku... dostępny pod adresem: https://zory.naszemiasto.pl/akcja-zima-zory345-ton-soli-drogowej-157-ton-piasku-i-6/ar/c4-3602110), w czasie obowiązywania znacznie niższych niż obecnie standardów ZUD, przygotowania do sezonu wymagały zabezpieczenia zapasu rzędu co najmniej 345 ton soli oraz 157 ton piasku.
38.Szacując w sposób niezwykle ostrożny i minimalny, zakup zapasu 300 ton soli drogowej generuje następujące koszty stałe:

300 ton soli x 325,00 zł = 97.500,00 zł netto
W przeliczeniu na okres trwania umowy (4,5 miesiąca): 97.500,00 zł / 4,5 = 21.666,67 zł / miesiąc
W przeliczeniu na dobę gotowości operacyjnej: **21.666,67 zł / 30 dni = 722,22 zł / dobę**

Powyższe wyliczenia wynikają z doświadczenia Odwołującego i poparte są rzeczywistymi kosztami, co przedstawia przedłożona faktura vat.
DOWÓD: Faktura Vat nr F/CH000014/02/26
39.Oczywistym jest, że nie całość zgromadzonej soli zostanie zużyta w trakcie jednego sezonu. Niewykorzystany materiał zachowuje swoje właściwości i może zostać użyty w kolejnych latach. Niemniej jednak, poza samym kosztem zużywanej soli, Wykonawca ponosi bezwzględny koszt stworzenia zapasów początkowych oraz koszt bieżącego utrzymywania ich na minimalnym, bezpiecznym poziomie w całym okresie obowiązywania umowy. Co więcej, należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż baza materiałowo-sprzętowa wykazana przez Smart Plac jest placem wynajmowanym wyłącznie na okres zimowego utrzymania dróg (co Wykonawca sam potwierdza w wyjaśnieniach, przeliczając czynsz ryczałtowo na 4,5 miesiąca). Taki model operacyjny oznacza, że po zakończeniu sezonu zimowego pojawia się ogromny koszt uprzątnięcia tymczasowego placu oraz załadunku i przetransportowania setek ton niewykorzystanej soli drogowej na inne miejsce stałego składowania.
40.W kalkulacji Smart Plac oraz złożonych wyjaśnieniach brak jest jakiejkolwiek wzmianki o kosztach w tym zakresie. Wykonawca nie wycenił ani kosztów zamrożenia kapitału na utworzenie wymaganego zapasu, ani kosztów logistyki materiałowej (transportu z kopalni, bieżącego uzupełniania), ani kosztów relokacji i utylizacji pozostałości po zakończeniu 4,5-miesięcznego okresu dzierżawy placu. Dowodzi to niezbicie, że zaoferowana cena za akcję bierną jest ceną rażąco niską, a wyjaśnienia Wykonawcy są niekompletne i nie uzasadniają realności wyceny.
41.Wykonawca Smart Plac ograniczył kalkulację dotyczącą bazy ZUD do ułamka kwoty czynszu dzierżawnego. Wycena ta nie ma charakteru operacyjnego, gotowość do zwalczania śliskości w ramach akcji biernej wymaga zaangażowania sprzętu logistycznego, paliwa do dowożenia materiału na składowisko oraz koniecznego personelu. Wykonawca Smart Plac Sp. z o.o. w swoich wyjaśnieniach w ogóle nie odniósł się do narzuconego w SWZ obowiązku dowozu materiałów na składowiska, czym udowodnił, że jego kalkulacja akcji biernej jest niedoszacowana i oparta na pominięciu kluczowych rygorów technicznych Zamawiającego. Powyższe braki i pominięcia w kalkulacji obnażają nie tylko nierealistyczność zaoferowanej ceny, ale również materialną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), ponieważ wykonawca założył realizację kontraktu w sposób wybiórczy, z całkowitym pominięciem kluczowego sprzętu oraz obowiązków operacyjnych wymaganych przez Zamawiającego.
42.Odwołujący wskazuje także, że w sytuacji, gdy z wyjaśnień ceny wynika, że wykonawca zamierza realizować zamówienie niezgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie uwzględnia pełnego zakresu wynikającego z dokumentacji czy kalkuluje czynności i elementy, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, to informacje takie mogą stanowić podstawę odrzucenia oferty z powodów innych niż rażąco niska cena. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w licznych wyrokach potwierdziło, że na podstawie wyjaśnień rażąco niskiej ceny mogą ujawnić się podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o inne przepisy Pzp, w tym np. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, 226 ust. 1 pkt 10 Pzp (tak np. w wyroku KIO 3057/24 czy KIO 4777/24). Choć wyjaśnienia ceny nie stanowią przedmiotowych środków dowodowych, to stanowią one integralną część oferty w znaczeniu szerokim – sensu largo (tak Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 25 maja 2022 r., sygn. akt: KIO 1191/22, z dnia 13 stycznia 2023 r., sygn. KIO 3466/22). Wobec tego informacje w nich zawarte są w pełni wiążące i mogą wskazywać na sposób realizacji zamówienia przez wykonawcę.

II.G. Kalkulacja Wykonawcy Smart Plac a uprawnienie Zamawiającego przewidziane w § 1 ust. 12 PPU

43.Odwołujący wskazuje na dodatkową, niezależną okoliczność, która sama w sobie potwierdza nierealność ceny zaoferowanej przez Smart Plac za akcję bierną. Zgodnie z § 1 ust. 12 Projektowanych Postanowień Umowy (PPU), Zamawiającemu przysługuje prawo do ograniczenia zakresu akcji biernej do 50% w stosunku do doby rozliczeniowej. Uprawnienie to może zostać przez Zamawiającego zrealizowane w każdym momencie obowiązywania umowy, a zatem musi być uwzględnione przez każdego rzetelnie kalkulującego wykonawcę jako realny scenariusz rozliczeniowy.

DOWÓD: Projektowane Postanowienia Umowne (w aktach postępowania)

44.Wykonawca Smart Plac zaoferował cenę akcji biernej w wysokości 10.000,00 zł brutto/dobę, tj. 9.259,26 zł netto/dobę. Przy zastosowaniu przez Zamawiającego ograniczenia z § 1 ust. 12 PPU do 50%, wynagrodzenie Smart Plac za ½ doby wyniosłoby 5.000,00 zł brutto, tj. 4.629,63 zł netto. Z własnej kalkulacji kosztów przedstawionej przez Smart Plac w Wyjaśnieniach RNC wynika, że koszt realizacji pełnej doby akcji biernej (wynagrodzenie dyżurnego za 24h, paliwo dwóch przejazdów kontrolnych, koszt najmu bazy materiałowo-sprzętowej oraz koszt amortyzacji sprzętu) wynosi 4.960,00 zł/dobę, natomiast koszt realizacji ½ doby wynosi 4.185,00 zł/½ doby.

45.Jak z powyższego wynika, w scenariuszu przewidzianym wprost w dokumentacji postępowania (ograniczenie akcji biernej do 50%), margines, jaki pozostaje Wykonawcy Smart Plac na pokrycie kosztów stałych zarządu, kosztów ubezpieczenia, kosztów gwarancji oraz zysku, kurczy się z 4.299,26 zł netto do zaledwie 444,63 zł netto, a więc niemal dziesięciokrotnie. Kwota ta jest rażąco niewystarczająca, aby pokryć jakiekolwiek koszty stałe prowadzenia działalności gospodarczej, nie mówiąc już o kosztach pominiętych w kalkulacji Smart Plac, a wykazanych przez Odwołującego powyżej (system GPS, logistyka i zapas soli drogowej, pełna gotowość kadrowa kierowców i operatorów sprzętu).

46.Powyższe zestawienie dowodzi, że nawet przyjmując za podstawę analizy dane przedstawione przez samego Wykonawcę Smart Plac – a więc dane już niepełne i niedoszacowane – jego oferta nie jest w stanie wytrzymać konfrontacji z realnym mechanizmem rozliczeniowym przewidzianym w dokumentacji zamówienia. Okoliczność ta stanowi dodatkowe, samoistne potwierdzenie, że zaoferowana przez

Smart Plac cena akcji biernej jest ceną rażąco niską w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp.

II.H. Brak przedłożenia dowodów potwierdzających warunki handlowe, kontakty handlowe, bazy technicznej, zgodności z przepisami prawa pracy

47.Na podstawie Wyjaśnień Wykonawcy Smart Plac, nie sposób stwierdzić:

•jaki wpływ mają powoływane przez Wykonawcę okoliczności (doświadczenie, zaplecze techniczne, organizacja pracy, relacje handlowe) na możliwość obniżenia ceny ofertowej,

•o jaką konkretnie wysokość (kwotowo) Wykonawca obniżył cenę ofertową w związku z powołaniem się na te okoliczności,

•jakie dowody potwierdzają istnienie „specjalnych warunków handlowych", szczególnych kontaktów handlowych czy uzyskanych upustów, na które Wykonawca się powołuje,

•jaką dokładnie bazą techniczną (własność, leasing, umowa dzierżawy sprzętu) Wykonawca faktycznie dysponuje,

•czy przedłożona lista pracowników obejmuje wszystkich pracowników, którzy zostaną skierowani do realizacji zamówienia, oraz czy stawki ich wynagrodzeń będą zgodne z przepisami prawa pracy,

•czy i w jakim zakresie kalkulacja ceny pozostaje w zgodzie z przepisami prawa pracy w odniesieniu do wszystkich osób faktycznie niezbędnych do realizacji zamówienia.

Wyjaśnienia w tym zakresie są jedynie pustymi frazesami, które może napisać każdy wykonawca działający dłużej na rynku. Oczywistym jest, że jeżeli wykonawca prowadzi działalność od kilku czy kilkunastu lat, to nawiązał określone relacje handlowe – przykładowo zaopatruje się w materiały czy usługi u stałych kontrahentów – jednak sam ten fakt nie oznacza, że nabywa je po cenach szczególnie korzystnych, właściwych wyłącznie temu wykonawcy. Skoro Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających istnienie takich preferencyjnych warunków (np. umów, cenników, faktur, potwierdzeń rabatów), jego wyjaśnienia w tym zakresie są niekompletne, a w konsekwencji nie uzasadniają zastosowania zaniżonej ceny ofertowej

48.W odniesieniu do dowodów przedłożonych przez Wykonawcę na potwierdzenie zgodności z przepisami prawa pracy wskazać należy, że z przedłożonych zaświadczeń ZUS wynika jedynie, iż Wykonawca nie zalega z opłatami składek wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek nie potwierdza natomiast, że każdy pracownik wykonujący czynności na rzecz Wykonawcy, który zgodnie z przepisami prawa powinien pozostawać w stosunku pracy, rzeczywiście w takim stosunku pozostaje, ani że jego wynagrodzenie jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Wykonawca Smart Plac wykazał jedynie wysokość odprowadzanych przez siebie opłat składkowych w ujęciu ogólnym, natomiast nie przedstawił żadnego wyjaśnienia ani powiązania tej wartości z liczbą pracowników faktycznie zatrudnionych oraz wysokością ich wynagrodzeń.

49.Orzecznictwo, w opisanym przypadku, stoi na jednolitym stanowisku: „wyjaśnienia złożone przez oferenta na żądanie Zamawiającego nie mogą być uznane za wystarczające i spełniające wymogi przepisu art. 90 ust. 2 ustawy pzp, jeśli

zawierają tylko ogólne stwierdzenia i nie wyjaśniają, czy i jaki wpływ mają poszczególne czynniki na konkretną wysokość zaoferowanej ceny, wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach Wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o „dowodach" na ich potwierdzenie" (Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 09.04.2010 r., sygn. akt IV Ca 1299/09, niepublikowany).

50.W orzecznictwie KIO konsekwentnie wskazuje się, że prawidłowe wyjaśnienia ceny „muszą być konkretne i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów" (tak w wyroku KIO z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt 1834/19). Podobnie w wyroku KIO z dnia 19 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2586/17, podkreślono, że: „Wykonawca jako podmiot profesjonalnie zajmujący się wykonywaniem umów zawartych w trybie Pzp, powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny były konkretne, rzetelne, zwięzłe i zawierające odpowiednie kalkulacje, a nie ogólne, uniwersalne, rozległe, bez przywołania niezbędnych dowodów". Bezwzględny nakaz konkretności wyjaśnień doskonale ujęto w wyroku Izby z dnia 17 grudnia 2014 r. sygn. akt: KIO 2531/14, wskazując, że: „Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne. (…) Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności."

51.Przepis art. 224 ust. 5 ustawy Pzp jasno i wyraźnie stanowi, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy wezwanym do wyjaśnień w tym zakresie. Zgodnie zaś z ust. 6 powołanego przepisu, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

52.Wyjaśnienia muszą być poparte dowodami, co jasno i wyraźnie wynika zarówno z art. 224 ustawy Pzp jak i z wezwania wystosowanego przez Zamawiającego do wykonawcy Smart Plac. Odwołujący za wyrokiem KIO z 9 czerwca 2014 r., sygn. akt KIO 1049/14, podkreśla, że przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia winny być nie tylko konkretne i przekonywujące, ale również poparte stosownymi dowodami. Brak dowodów oznacza natomiast nie tylko, że wykonawca Smart Plac nie uczynił zadość wezwaniu Zamawiającego, ale przede wszystkim, że nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny.

53.Zatem biorąc pod uwagę pkt 1 i 2 uzasadnienia zarzutów, Zamawiający już na etapie samego złożenia wyjaśnień, nawet bez merytorycznej analizy uzasadnienia czy zaoferowana jest rażąco niska czy nie, miał podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy Smart Plac, ponieważ Smart Plac złożył ogólnikowe, niekompletne, niepoparte dowodami wyjaśnienia. Na podstawie takich wyjaśnień bezzasadne jest uznanie prawidłowości uzasadnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a Smart Plac nie obalił domniemania w tym zakresie.

54.Z powyższych ustaleń wynika, że Smart Plac nie tylko nie spełnił ciężaru dowodowego w zakresie udowodnienia, że jego cena nie jest rażąco niska, ale również niemożliwym byłoby udowodnienie tego, ponieważ Smart Plac dokonał błędnej wyceny, nieadekwatnej do przedmiotu zamówienia. Zatem z racji na zaoferowaną cenę nie istnieje możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To z kolei stanowi przesłankę do uznania, że zaoferowana cena jest rażąco niska, a oferta Smart Plac powinna podlegać odrzuceniu.

55.Na uwagę zasługuje również fakt, iż konkurencyjny wykonawca – Plus Inwest P. Żygadło Sp. J. w swoich wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, wprost przyznał, że nawet wyższa cena akcji biernej (15 000 zł brutto / dobę) jest ceną obiektywnie niedoszacowaną i nie pokrywa rzeczywistych kosztów gotowości, co potwierdza rynkową nierealistyczność jakichkolwiek ofert opartych na zaniżonych kalkulacjach.

56.W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 Pzp, wykonawca Plus Inwest P. Żygadło Sp. J. złożył oświadczenie, w którym wprost i bezwzględnie zakwestionował rentowność i rzetelność własnej stawki za akcję bierną ustalonej na poziomie 15 000 zł brutto za dobę. Wykonawca ten – dysponujący tożsamym rozeznaniem rynkowym i ubiegający się o ten sam kontrakt – oświadczył, że po ponownej analizie kosztów doszedł do przekonania, iż kwota ta nie pokrywa pełnego zakresu gotowości organizacyjnej, sprzętowej i kadrowej.

57.W swoich wyjaśnienia spółka Plus Inwest słusznie zidentyfikowała dokładnie te same elementy kosztowe, które w niniejszym odwołaniu podnoszono jako całkowicie pominięte lub niedoszacowane przez Smart Plac Sp. z o.o., wskazując m.in. na:

DOWÓD: Wyjaśnienia w zakresie ceny akcji biernej Wykonawcy Plus Invest Sp. J. z dnia 3 lipca 2026 (w aktach postępowania)

58.Okoliczność ta (wyjaśnienia Plus Inwest Sp. J) stanowi obiektywny argument w postępowaniu. Skoro profesjonalny

podmiot branżowy wprost przyznaje, że stawka rzędu 15 000 zł na dobę jest niewystarczająca do sfinansowania całodobowej gotowości w tak rozległym gminnym kontrakcie zimowym (obejmującym setki kilometrów dróg i chodników), to tym bardziej oferty oparte na drastycznie niższych stawkach (oferowane przez Smart Plac - 10 000 zł za akcję bierną) noszą znamiona rażąco niskiej ceny.

II.J. Naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

59.Odnośnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Smart Plac jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert, wskazać należy następujące:

60.Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego wyboru oferty Smart Plac jako najkorzystniejszej, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, co miało wpływ na utratę waloru przejrzystości postępowania, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, „Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp [obecnie – art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności" (wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15). Z kolei zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

61.Odnosząc się do wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zasad prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Jak wynika z zarzutów sformułowanych w niniejszym odwołaniu, Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty Smart Plac pomimo, że podlega ona odrzuceniu, a tym samym nie może być wybrana jako najkorzystniejsza. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

62.Niezależnie od podstaw odrzucenia oferty Smart Plac omówionych powyżej, Odwołujący wskazuje, że oferta ta powinna również podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „u.z.n.k."). Cena zaoferowana przez Smart Plac w zakresie akcji biernej nie pokrywa nawet podstawowych, koniecznych kosztów jej realizacji (kosztów gotowości kadrowej, kosztów logistyki materiałowej, kosztów systemu GPS, kosztów utrzymania zapasu soli drogowej), a wykonawca ten – jako podmiot profesjonalnie działający na rynku usług zimowego utrzymania dróg od wielu lat – musiał mieć pełną świadomość rzeczywistej wysokości tych kosztów. Świadome zaoferowanie ceny poniżej realnych, niezbędnych kosztów świadczenia usługi nie może być traktowane jako element dozwolonej konkurencji cenowej, lecz jako działanie mające na celu wyeliminowanie z postępowania pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy skalkulowali swoje oferty w sposób rzetelny i uwzględniający pełny zakres obowiązków wynikających z dokumentacji postępowania. Takie działanie Smart Plac zagraża interesowi Odwołującego jako konkurenta biorącego udział w tym samym postępowaniu, gdyż w bezpośredni sposób pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia pomimo złożenia oferty skalkulowanej rzetelnie i zgodnie z wymaganiami zamówienia. W konsekwencji oferta Smart Plac, jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na oferowaniu usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu wyeliminowania konkurencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. (…)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie w piśmie z 10.09.2026 r. zgłosił wykonawca Smart Plac Sp. z o.o.z/s w Rybniku [Uczestnik po stronie Zamawiającego] wnosząc o oddalenie odwołania. Podał: (…)

I. Interes Przystępującego

Interes Przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego jest bezsporny. Przystępujący złożył prawidłową i niekwalifikującą się do odrzucenia ofertę, Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

W wyniku prawidłowej decyzji Zamawiającego, oferta Przystępującego została oceniona jako najkorzystniejsza. Z kolei odwołanie zawiera wnioski o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego; dokonania ponownego wybory oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert, tym samym zmierza do uniemożliwienia Przystępującemu pozyskania zamówienia publicznego. Z tego powodu uwzględnienie odwołania spowodowałoby pozbawienie Przystępującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. Przystępujący w związku z tym wskazuje, iż posiada nie tylko ogólny interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, ale posiada interes w znaczeniu węższym – typowym dla samego odwołania, oto bowiem spełnia on przesłanki materialnoprawne z art. 505 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku uwzględnienia odwołania. W przypadku oddalenia odwołania, Przystępujący nadal będzie miał możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku ewentualnego uwzględnienia odwołania, Przystępującemu zostanie uniemożliwione uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym.
W związku z powyższym, uznać należy, iż Przystępujący posiada legitymację do złożenia niniejszego środka ochrony prawnej, bowiem ma on interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje (Zamawiającego).
(…)

W piśmie procesowym z 28.09.2026 r. podał: (…)

I.Uwagi wstępne i okoliczności faktyczne sprawy

1.Przystępujący wskazuje, że poziom zaoferowanej ceny wynika z doświadczenia i praktyki Przystępującego. Należy wskazać, że Przystępujący wykonywał zimowe utrzymanie dróg na rzecz Zamawiającego już w sezonie 2025/2026. Przedłożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny opierają się na kosztach faktycznie poniesionych przy realizacji tego samego świadczenia.

2.Zarzuty Odwołującego opierają się na błędnym rozszerzeniu kosztów akcji biernej. Akcja bierna to pełnienie całodobowego dyżuru i utrzymanie gotowości sprzętu. Co za tym idzie jest to stan oczekiwania: dyżur, gotowość sprzętu oraz objazdy kontrolne. Każda faktyczna praca na drogach jest akcją czynną, która jest rozliczana z Zamawiającym odrębną stawką.

II.Zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp

3.Przystępujący wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny przedstawił kalkulację każdego elementu kosztowego akcji biernej wraz z metodą wyliczenia i dowodami: przykładowymi umowami o pracę, zestawieniem kosztów utrzymania sprzętu w gotowości, zaświadczeniami o niezaleganiu oraz wydrukami z kalkulatorów.

4.Struktura przedstawionej z wyjaśnieniami kalkulacji wskazuje, że Przystępujący dysponuje nadwyżką, przy czym wskazane koszty bezpośrednie wynoszą 4 960,00 zł. Wskazana nadwyżka, zgodnie z wyjaśnieniami stanowi rezerwę na ryzyka oraz pokrywa koszty ogólne i zysk.

5.Zarzuty dotyczące kosztu bazy ZUD – Przystępujący wskazuje, że koszt 35 000,00 zł netto za sezon nie jest szacunkiem, lecz kosztem faktycznie poniesionym przez Przystępującego w poprzednim sezonie (2025/2026).

6.Zarzuty dotyczące kosztów dyżurnego – Przystępujący wycenił każdą z 24 godzin dyżuru w każdej dobie, a więc ok. 720 godzin miesięcznie – z zastosowaniem stawki na poziomie ok. 60 zł/h. Stawka ta jest zgodna z przepisami o wynagrodzeniu minimalnym. Przystępujący wskazuje, że przedstawiona kalkulacja uwzględnia składniki wskazane przez Odwołującego: dodatek za pracę w porze nocnej, pracę w dni wolne od pracy, zastępstwa w czasie urlopów.

7.Zarzuty dotyczące objazdów kontrolnych – Przystępujący wskazuje, że objazdy wykonuje dyżurny, którego wynagrodzenie jest już w pełni wycenione w kosztach dyżurnego, do objazdów nie jest więc potrzebny dodatkowy kierowca. Przystępujący w kalkulacji wycenił paliwo, a koszty eksploatacji samochodu osobowego z floty wykonawcy mieszczą się w kosztach ogólnych i rezerwie, wprost wskazanych w wyjaśnieniach jako elementy ceny.

8.Zarzuty dotyczące utrzymania systemu GPS – Przystępujący wskazuje, że koszt obsługi nadajników GPS jest kosztem ogólnym przedmiotu zamówienia, który wykonawca może ująć w stawce za akcje czynną lub w kosztach ogólnych. Przystępujący wskazuje, że koszty systemu GPS zostaną pokryte nadwyżką wskazaną w kalkulacji.

9.Zarzuty dotyczące soli drogowej i logistyki materiałów – Przystępujący wskazuje, że koszty materiału, jego dowozu na składowisko, formowanie oraz załadunek zostały uwzględnione przez Przystępującego w cenie akcji czynnej.

10.Czynniki ogólne wpływające na cenę i zgodność z prawem pracy – Przystępujący wskazuje, że zaoferowana cena została uzasadniona szczegółową kalkulacją kosztów złożoną wraz z wyjaśnieniami, a nie powołaniem się na upusty czy szczególne warunki handlowe. Przystępujący bazując na swoim wyjaśnieniu potwierdza, że jest w stanie wykonać usługę przy kosztach wskazanych w kalkulacji. Zgodność z prawem pracy potwierdzają także przykładowe umowy o pracę, wskazujące wynagrodzenie wyższe niż minimalne. Przedłożone zaświadczenia z ZUS i US potwierdzają brak zaległości publicznoprawnych.

11.Wyjaśnienia wykonawcy Plus Inwest P. Żygadło Sp. J. – Przystępujący wskazuje, że oświadczenie innego wykonawcy, że jego własna cena na poziomie 15 000,00 zł brutto została niedoszacowana dotyczy tylko i wyłącznie jego oferty, jego kosztów i jego organizacji. Nie jest dowodem na koszty, które ponosi Przystępujący. Oświadczenie odrębnego wykonawcy o własnym błędzie kalkulacyjnym nie może wyznaczać minimalnego poziomu ceny dla

pozostałych wykonawców.
12.Przystępujący podkreśla, że wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zawierały konkretną kalkulację wszystkich kosztów zamówienia, opartą na rzeczywistych kosztach poniesionych przy realizacji tego samego kontraktu i uzasadniają podaną w ofercie cenę.
III.Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
13.Przystępujący wskazuje, że oferta złożona w Postępowaniu jest zgodna z dokumentacją zamówienia. Przystępujący na żadnym etapie nie stwierdził, że nie zamierza wyposażyć sprzętu w GPS, dowozić materiałów na składowiska, prowadzić objazdów, czy zapewnić gotowość do podjęcia akcji. Takiego oświadczenia nie ma ani w ofercie, ani w wyjaśnieniach, a Przystępujący zobowiązał się, składając formularz ofertowy, do realizacji zamówienia zgodnie z SWZ i jej załącznikami.
IV.Wnioski końcowe
14. Przystępujący wskazuje, że kalkulacja przedłożona z wyjaśnieniami zawiera wszystkie elementy akcji biernej. Kalkulacje opierają się na rzeczywistych kosztach tego samego kontraktu. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie – o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 21.09.2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania i podał: (…) Odnosząc się do poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniu Zamawiający przedstawia w tym zakresie następującą argumentację:
Zarzut 1 i 2
Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby złożone przez Smart Plac wyjaśnienia nie uzasadniały podanej w ofercie ceny jako realnej. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że przepisy art. 224 ustawy pzp nie nakładają na wykonawcę obowiązku przedstawienia pełnej kalkulacji ceny odpowiadającej kosztorysowi ofertowemu ani szczegółowego rozbicia wszystkich pozycji cenowych. Przepis art. 224 ust. 3 ustawy pzp wskazuje jedynie przykładowe okoliczności mogące mieć wpływ na wysokość ceny, natomiast obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że zaoferowana cena umożliwia należyte zamówienia. W niniejszej sprawie Wykonawca Smart Plac nie ograniczył się do ogólnych zapewnień o możliwości realizacji zamówienia. W odpowiedzi na wezwania Zamawiającego, Smart Plac pismami doręczonymi Zamawiającemu 3.07.2026 r. i 30.07.2026 r. wskazał szereg konkretnych czynników wpływających na poziom zaoferowanej ceny, a w szczególności:
1)Smart Plac wskazał konkretne źródła swojej przewagi kosztowej, w szczególności:
a)doświadczenie w realizacji identycznego lub bardzo podobnego zamówienia w Žorach,
b)posiadane zaplecze techniczne i organizacyjne,
c)własny lub pozostający do dyspozycji sprzęt,
d)doświadczoną kadrę,
e)specyfikę akcji biernej,
f)ograniczone zużycie paliwa i materiałów,
g)konkretną kalkulację kosztów utrzymania sprzętu w gotowości,
h) konkretną kalkulację kosztów pracy,
i)koszty utrzymania bazy,
j)koszty patroli,
k) uwzględnienie rezerwy oraz zakładanego zysku.
2)Smart Plac wskazał na doświadczenie w realizacji zimowego utrzymania w Żorach oraz opisuje, w jaki sposób doświadczenie to przekłada się na obniżenie kosztów realizacji zamówienia poprzez:
a)znajomość terenu,
b) stałą i doświadczoną kadrę,
c)doświadczenie w zarządzaniu kontraktami,
d)istniejące zaplecze techniczne,
e)efektywną organizację pracy,
f) brak konieczności ponoszenia części dodatkowych kosztów organizacyjnych związanych z rozpoczęciem realizacji zamówienia.
3) Smart Plac trafnie rozdzielił akcję bierną od aktywnej i wskazuje na odmienny charakter oraz zakres kosztów związanych z każdą z tych czynności.
Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że akcja bierna obejmuje przede wszystkim:
a)pozostawanie w gotowości,
b)monitoring sytuacji,
c)prowadzenie patroli,
d)utrzymywanie sprzętu w gotowości do podjęcia działań.

- w ocenie Zamawiającego wykonawca wykazał, że koszty ponoszone w ramach akcji biernej są istotnie niższe niż koszty związane z prowadzeniem faktycznych działań zimowego utrzymania.
Najistotniejszym elementem wyjaśnień Smart Plac jest przedstawienie konkretnej kalkulacji kosztów realizacji akcji biernej w wysokości 4.960 zł/dobę:
pozycja koszt/dobę
Baza260 zł
Praca1.500 zł
Paliwo 50 zł
Sprzęt 3.150 zł
Razem 4.960 zł
Smart Plac nie ograniczył się zatem do ogólnego stwierdzenia, że zaoferowana cena pozwala na prawidłową realizację zamówienia, lecz przedstawił konkretne pozycje kosztowe oraz ich wartość.
4)Smart Plac wskazał, że przedstawiona kalkulacja uwzględnia możliwość korzystania zarówno ze sprzętu używanego, jak i nowego, pod warunkiem spełnienia przez niego wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca przedstawił również zestawienie kosztów utrzymania sprzętu w gotowości, obejmujące wskazane w wyjaśnieniach pojazdy i maszyny.
5)Wybrany Wykonawca przedstawił również sposób kalkulacji kosztów utrzymania bazy. Wskazana przez Smart Plac wartość 260 zl/dobę została odniesiona do kosztu wynajmu bazy w poprzednim sezonie zimowym.
6)Smart Plac przedstawił również kalkulację kosztów paliwa związanych z prowadzeniem patroli w ramach akcji biernej. Wykonawca przyjął założenie dwóch patroli dziennie, przy maksymalnej długości trasy 50 km, co daje łącznie do 100 km dziennie. Na tej podstawie określił koszt paliwa na poziomie około 50 zł/dobę.
7)Smart Plac przedstawił kalkulację kosztu pracodawcy związanego z zatrudnieniem pracownika przy realizacji zadania zimowego. Wykonawca wskazał koszt pracodawcy na poziomie 10.020,58 zł miesięcznie, co przełożył na koszt około 60 zł za godzinę i przyjął w kalkulacji koszt pracy na poziomie 1.500 zł/dobę.
Co istotne, do wyjaśnień załączono również 5 przykładowych umów o pracę, co stanowi dodatkowy element potwierdzający przyjęte założenia dotyczące kosztów pracy.
8) Wykonawca Smart Plac w swoich "jaśnienia wskazał ponadto, że w zaoferowanej cenie uwzględnił koszty amortyzacji maszyn i pojazdów pozostających w stanie gotowości. Cena ofertowa zawiera także koszty stałe zarządu, koszty ubezpieczenia, koszty gwarancji.
Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, złożone przez wybranego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszty. Zamawiający uznał zatem, że zaoferowana przez Smart Plac cena pozwala na pokrycie wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Szczególnie istotne jest przedstawienie kalkulacji kosztów akcji biernej na poziomie 4.960 zł/dobę, obejmującej koszty bazy, pracy, paliwa i sprzętu, a także załączenie dokumentów dotyczących zatrudnienia oraz zestawienia kosztów utrzymania sprzętu w gotowości.
Tym samym oba powyższe zarzuty oznaczone jako 1 i 2 należy uznać za całkowicie bezzasadne.
Zarzut 3 i 4
Powyższe wyjaśnienia dotyczące ceny zaoferowanej przez Smart Plus i "kazanie, że zaoferowana cena nie powinna zostać uznana za rażąco niską, skutkuje wprost bezzasadnością zarzutów oznaczonych kolejno jako 3 i 4. Oba zarzuty sprowadzają się do zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Smart Plus i do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. W ocenie Zamawiającego postępowanie zostało przygotowane i przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, a zatem zgodnie z zasadami określonymi w przepisie art. 16 pkt 1 i 2 PZP..
Oferta Smart Plac została złożona zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nie zaszła żadna z przesłanek uzasadniających jej odrzucenie.W związku z powyższym rzeczone powyżej zarzuty 3 i 4 również są całkowicie chybione.
Zarzut 5
Odwołujący uważa, że kalkulacja wybranego wykonawcy dotycząca akcji biernej jest niepełna, gdyż nie pokrywa kluczowych kosztów organizacyjnych niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia. Według Odwołującego nie zawiera ona pełnych kosztów pracowniczych, nie uwzględniono w niej kosztów instalacji urządzeń telemetrycznych, miesięcznych abonamentów za transmisję danych GPS oraz kosztów licencji za dostęp do platformy flotowej. Dodatkowo Odwołujący zarzuca, że wykonawca w kalkulacji nie uwzględnił żadnych kosztów związanych z transportem i logistyką materiałów chemicznych oraz uszorstniających (w tym soli drogowej) na bazę w ramach utrzymania gotowości czy kosztów relokacji i utylizacji pozostałości po zakończeniu umowy. Powyższe pominięcia kosztowe, zdaniem Odwołującego, w sposób oczywisty dowodzą nie tylko nierealistyczności zaoferowanej ceny, ale również

materialną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), ponieważ wykonawca założył realizację kontraktu w sposób wybiórczy, z całkowitym pominięciem kluczowego sprzętu oraz obowiązków operacyjnych wymaganych przez Zamawiającego.
Z taką argumentacją nie sposób się zgodzić. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Izby, wykonawca nie ma obowiązku przedstawiania wyjaśnień cenowych w formie kosztorysu szczegółowego (inwestorskiego) czy rozbijania ceny na czynniki pierwsze, chyba że Zamawiający w wezwaniu wprost narzucił taki poziom szczegółowości. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający tego nie wymagał. Niezgodność oferty z SWZ (art. 226 ust. 1 pkt5 Pzp) dotyczy sfery zobowiązaniowej — tego, co wykonawca oferuje. O braku zgodności mówimy, gdy treść złożonego oświadczenia woli (Formularz Oferty, przedmiotowe środki dowodowe) nie odpowiada Zamawiającego pod względem zakresu, ilości, jakości czy sposobu wykonania świadczenia. Wyjaśnienia cenowe i kalkulacje dołączone do wyjaśnień nie stanowią treści oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Są one włącznie elementem dowodowym służącym do weryfikacji ekonomicznej realności złożonego oświadczenia cenowego. Powoływanie się na fakt braku ujęcia określonego kosztu w kalkulacji składanej w trybie art. 224 PZP jako na niezgodność treści oferty z jest nieuzasadnione. Odwołujący próbuje wywieźć niezgodność ofełży z dokumentu, który ofertą nie jest. Zarzut oparty na art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest w tym zakresie oczywiście bezzasadny. Powoływanie się przez Odwołującego na wyrok KIO 1191/22 jest błędne. KIO w przywołanym wyroku nie rozstrzygała o przesłankach odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. I pkt 5 Pzp, lecz oceniała kwalifikację wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny pod kątem udostępniania dokumentacji postępowania. A zatem orzeczenie to nie dotyczy niezgodności oferty z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. I pkt 5 PZP a rozstrzyga jedynie o terminie, w którym należy udostępnić ofertę wykonawcy i tylko w tym jedynym przypadku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny traktowane są jako oferta sensu largo.

Odwołujący w piśmie procesowym z 12.10.2026 r. podał: (…)

(2)Wnosimy o uwzględnienie niniejszego pisma stanowiącego poszerzenie argumentacji odwołania, włączenie go do dokumentów postępowania przed Izbą i uznane za ciąg dalszy uzasadnienia stanowiska Odwołującego. Tezy niniejszego pisma nie stoją w sprzeczności z wniesionym odwołaniem, nie wykraczają poza jego zakres oraz nie rozszerzają zakresu zaskarżenia.
(3)Poszerzając swoją argumentację wniesionego odwołania w zawiązku z treścią pism wniesionych przez Zamawiającego oraz Przystępującego, Odwołujący zwraca uwagę na poniższe zagadnienia:
(3.1) W pkt. 9 pisma procesowego Przystępujący przyznał, iż koszty związane z logistyką i zabezpieczeniem środków do zwalczania śliskości zostały przez niego uwzględnione w cenie akcji czynnej, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
Dowód: 1: pismo procesowe Przystępującego z dnia 28.09.2026 r. (w aktach postępowania)
(3.2) Przystępujący w pkt. 1. i 12. pisma procesowego twierdzi, iż przedłożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z kalkulacją kosztów są rzetelne ponieważ są oparte na rzeczywiście poniesionych kosztach przy realizacji takiego samego kontraktu dla Miasta Żory w sezonie zimowym 2025/2026, analogicznie na wiedzę i doświadczenie Przystępującego powołuje się Zamawiający w pkt. 2 swojej odpowiedzi na Odwołanie, tymczasem w sezonie zimowym 2025/2026 usługi zimowego utrzymania dróg na terenie Miasta Żory były wykonywane jako Podwykonawca przez firmę D.D. i to D.D. posiada wiedzę o faktycznie ponoszonych kosztach związanych z prowadzeniem akcji biernej w roku ubiegłym, o czym doskonale zarówno Przystępujący jak i Zamawiający wiedzieli.
Dowód: 2: pismo procesowe Przystępującego z dnia 28.09.2026 r. (w aktach postępowania)
(3.3) Wiedza Odwołującego w zakresie faktycznego wykonywania robót w zakresie zimowego utrzymania dla Miasta Żory w sezonie zimowym 2025/2026 wynika z faktu, że to Odwołujący faktycznie wykonywał te prace działając jako podwykonawca Przystępującego. Odwołujący oraz SMART PLAC Sp. z o.o. zawarli umowę ustną o podwykonawstwo w zakresie zimowego utrzymania na terenie Miasta Żory. Przygotowany projekt umowy podwykonawczej przekazywany między stronami obrazuje zakres prac oraz ich faktyczne ich koszty. W związku z faktem, ż umowa pomiędzy Przystępującym, a Miastem Żory nie obligowała wykonawcy zimowego utrzymania w sezonie 2025/2026 do przedkładania ani projektu, ani oryginału umowy o podwykonawstwo Zamawiającemu Spółka SMART PLAC sp. z o.o. nie nalegała na jej zawarcie w formie papierowej. O faktycznym wykonywaniu prac w sezonie 2025/2026 przez firmę D.D. Zamawiający był poinformowany i akceptował ten stan faktyczny. Potwierdza to korespondencja mailowa kierowana przez kierownika Odwołującego z adresu: g. na adres pracownika UM Żory Pana Marka Bitnera na adres: m..
Dowód: 3: korespondencja mailowa pracownika firmy D.D. oraz Dyrektor Zarządzającej Smart Plac sp. z o.o, w przedmiocie umowy o podwykonawstwo pomiędzy firmami wraz z projektem tej umowy (w załączeniu do pisma)
4: przykładowa korespondencja mailowa z dnia 20.02.2026 r. potwierdzająca przekazanie raportu oraz rozliczenia od pracownika firmy D.D. przedstawicielowi SMART PLAC spz o.o. oraz pracownikowi UM Żory wraz z przekazywanym raportem oraz rozliczeniem (w załączeniu do pisma)
(3.4) Odwołujący D.D. jako Podwykonawca SMART PLAC Sp. z o.o. wykonywał całość zimowego utrzymania dróg na

terenie Miasta Żory, korzystając jedynie z bazy materiałowo-sprzętowej udostępnionej odpłatnie przez SMART PLAC Sp. z o.o. za 5.000,00 zł/m-c oraz kilku jednostek sprzętowych – ciągników udostępnionych odpłatnie przez SMART PLAC Sp. z o.o. za łączną kwotę 17.500,00 zł/m-c. Kwoty te obrazują koszty ponoszone na usługi zewnętrzne w ramach realizacji zimowego utrzymania w sezonie 2025/2026, natomiast koszty jakie z tytułu wykonanych prac ponosiła Spółka SMART PLAC sp. z o.o. za świadczenie usług przez podwykonawcę – obecnie Odwołującego, przedstawia przykładowa korespondencja kierowana przez pracownika firmy D.D. do przedstawiciela Spółki SMART PLAC sp. z o.o. w zakresie przesłania raportu i rozliczenia wykonanych w lutym 2026r. prac.

Dowód: 5: korespondencja mailowa z dnia 04.03.2026 r. wraz z raportem z wykonanych prac, rozliczeniem, fakturą 01/03/2026 i potwierdzeniem wykonania przelewu na kwotę wskazaną na fakturze (w załączeniu do pisma)

(4)W opinii Odwołującego, mając na względzie wyjaśnienia i kalkulacje oraz stanowisko Przystępującego, a także wiedzę Zamawiającego, złożone w trakcie postępowania wyjaśnienia Spółki SMART PLAC spz o.o. winny być uznane za nierzetelne i niewiarygodne, stworzone i dopasowane do wyniku z aukcji elektronicznej, a nie odpowiadające wiedzy i doświadczeniu Przystępującego z ubiegłego sezonu zimowego tj. 2025/2026, gdyż m.in. z zestawienia minimalnych rzeczywistych kosztów akcji biernej w sezonie 2025/2026 sporządzonej przez Odwołującego za miesiąc luty (będącego wówczas wykonawcą poszczególnych prac) wynika na jakim poziomie rzeczywiste koszty się kształtowały.

Dowód: 6: minimalne rzeczywiste koszty akcji biernej ponoszone przez Odwołującego w sezonie 2025/2026 na przykładzie lutego 2026 r. (w załączeniu do pisma)

(5)W związku z powyższym Odwołujący podtrzymuje swoje tezy ujęte w odwołaniu z dnia 07.09.2026 r.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący, D.D. prowadzący działalność pod firmą: D.D. (wykonawca Darko) kwestionując wybór oferty wykonawcy: Smart Plac Sp. z o.o.z/s w Rybniku (wykonawca Smart) jako najkorzystniejszej w odwołaniu wskazał na naruszenie:

(1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Smart Plac, który nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp, względnie wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a co za tym idzie nie wykazał, że jego oferta nie została złożona w warunkach rażąco niskiej ceny, co narusza art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp [Zarzut 1];

(2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art, 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Smart Plac, ponieważ zaoferowana przez wykonawcę Smart Plac cena jest rażąco niska, tzn. jest to cena niepozwalająca na pokrycie wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie, co narusza art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp [Zarzut 2];

(3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Smart Plac i zaniechanie odrzucenia tej oferty, która powinna zostać odrzucona, ze względu na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co narusza art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp [Zarzut 3];

(4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp z uwagi na bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Smalt Plac jako najkorzystniejszej oferty oraz z uwagi na zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert, co narusza aft. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp [Zarzut 4];

(5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na dokonanie wyboru oferty Smart Plac jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia tej oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie uwzględnia pełnego zakresu przedmiotu zamówienia oraz obowiązków operacyjnych nałożonych na wykonawcę, wymaganych przez dokumentację postępowania [Zarzut 5].

Zgodnie z pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

„3.1) Przedmiotem zamówienia jest zimowe utrzymanie dróg, chodników, schodów terenowych, parkingów w Gminie Miejskiej Żory w sezonie 2026-2027.

Usługa ta polega na:

a)Prowadzeniu i koordynowaniu akcji zimowej na ulicach, placach, chodnikach oraz miejscach wskazanych przez Zamawiającego,

b)dostarczaniu materiałów uszorstniających na pobocza dróg w miejscach i ilościach wskazanych w załączniku nr 3,

c)odśnieżaniu ulic, placów, chodników oraz miejsc wskazanych przez Zamawiającego,

d)usuwaniu śliskości zimowej (gołoledzi) z ulic, placów, chodników oraz miejsc wskazanych przez Zamawiającego,

e)wywożeniu śniegu z chodników i ulic oraz innych miejsc ustalonych przez Zamawiającego, zgodnie z pkt 5.4. Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (SST) pt. „Odśnieżanie drogi” – załącznik nr 4

f)pracach porządkowych po zakończeniu akcji zimowej polegających na naprawie szkód spowodowanych prowadzeniem zimowego utrzymania w terminie do 14 dni po zakończeniu akcji zimowej, zgodnie z pkt. 5.12. Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (SST) pt. „Zwalczanie śliskości zimowej na drodze - załącznik numer 5

3.2) Zamówienie dotyczy kompleksowego zimowego utrzymania dróg, chodników, schodów terenowych, parkingów, promenad w Gminie Miejskiej Żory wyszczególnionych w załączniku nr 6.1. i 6.2. 6.2.1, 6.2.2, 6.3.1, 6.3.2, 6.4, 6.5 do Specyfikacji zawierającym wykaz dróg i chodników objętych akcją zimową. Wykaz składowisk materiałów do zwalczania śliskości stanowi załącznik numer 3 do Specyfikacji, ze Szczegółową Specyfikacją Techniczną wykonania, odbioru robót, stanowiącą załącznik numer 4 i 5.
(…)
3.3) Zamawiający przewiduje prowadzenie w ramach akcji zimowej:
a) akcji czynnej,
b) akcji biernej.
3.4) Szczegółowe informacje dotyczące rodzaju prowadzonych akcji zawarto w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych (SST): odśnieżanie drogi i zwalczanie śliskości zimowej na drodze – załącznik nr 4 i 5. Podana w SST ilość przejazdów jest maksymalna. W razie wystąpienia trudnych warunków (ciągłe opady śniegu itp.) będzie wymagana od Wykonawcy większa ilość przejazdów dla utrzymania zasad określonych standardami zimowego utrzymania dróg miejskich (standardy: określone w załączniku). W przypadku zwiększenia ilości przejazdów Wykonawcy nie będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.
3.5) Wykonawca winien określić koszt jednostkowy brutto wykonania akcji czynnej i biernej zgodnie z ofertą.
3.6) O rodzaju prowadzonej akcji w danym dniu i na danej drodze (akcja czynna, akcja bierna) decyduje Wykonawca na podstawie występujących zjawisk atmosferycznych, prognoz atmosferycznych, uwzględniając ewentualne polecenia Zamawiającego. Decyzje są niepodważalne na etapie ich podjęcia i realizacji chociaż powinny uwzględniać ewentualne polecenia Zamawiającego. Natomiast mogą być one zakwestionowane na etapie miesięcznego rozliczenia, jeżeli będą niezgodne z występującymi zjawiskami i prognozami atmosferycznymi tzn. Zamawiający nie zapłaci Wykonawcy za wykonywanie czynności w ramach akcji czynnej lub biernej, jeżeli nie było podstaw do jej realizacji oraz naliczyć może z tego tytułu kary umowne.
3.7) Pojazdy i sprzęty wykorzystywane do prowadzenia akcji zimowej powinny być wyposażone w nadajnik GPS umożliwiający weryfikacje prowadzenia akcji czynnej w danym dniu i na danej drodze. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić Zamawiającemu 3 loginów i haseł do śledzenia on-line w czasie rzeczywistym wszystkich pojazdów i sprzętów biorących udział w realizacji umowy.
3.8) Do Wykonawcy przedmiotu zamówienia należą, również koszty związane z:
1)opracowaniem projektu organizacji i zabezpieczenia ruchu na czas wywozu śniegu, łącznie z uzyskaniem wymaganych prawem uzgodnień i zatwierdzeń, zapewnienie w czasie trwania robót bezpiecznych dojść do budynków mieszkalnych oraz obiektów usługowo-handlowych i innych miejsc użyteczności publicznej działających w obrębie realizacji zamówienia,
2)wywozem i składowaniem śniegu,
3)dowozem materiałów uszorstniających do wyznaczonych składowisk materiałów do zwalczania śliskości,
4)utrzymaniem całodobowego dyżuru telefonicznego,
5)wyposażeniem każdej jednostki sprzętowej używanej do akcji zimowej w sprawne urządzenie GPS do określenia lokalizacji,
6)wykonaniem prac porządkowych po zakończeniu akcji zimowej polegających na usunięciu uszkodzeń powstałych w czasie akcji zima z winy Wykonawcy w terminie do 14 dni po zakończeniu akcji zimowej. (…)

Wykonawca Smart Plac Sp. z o.o. z/s w Rybniku w piśmie z 23.06.2026 r. z uwzględnieniem zmiany z 29.06.2026 r. został wezwany na podstawie art. 224 ust.1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny (RNC) w zakresie akcji biernej oraz dowodów. W tym wezwaniu Zamawiający m.in. podał: (…) *ze względu na charakter przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazuje z góry przewidywanych proporcji między akcją czynną a akcją bierną — rozliczenie będzie następowało wyłącznie na podstawie faktycznie zrealizowanego zakresu usług według stawek jednostkowych. Dlatego też każda z cen jednostkowych musi być ustalona w sposób zapewniający realność, rzetelność oraz możliwość należytego wykonania zamówienia". Dalej zwrócił uwagę na orzecznictwo KIO i wskazał: (…) w przypadku rozliczeń opartych na odrębnych cenach jednostkowych, niedopuszczalne jest przenoszenie kosztów między cenami jednostkowymi. Dlatego każda z zaoferowanych cen jednostkowych (za akcję bierną i za czynną) powinna być skalkulowana w sposób samodzielny, realistyczny i zapewniający pokrycie kosztów wykonania odpowiednich usług. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:*
1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego

wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
(…)
Wykonawca składając wyjaśnienia powinien wykazać, że zaoferowana przez niego cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należytym wykonaniem zamówienia oraz wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia będą poddane analizie zmierzającej do ustalenia czy cena nosi znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu wyjaśnienia winny być wyczerpujące, konkretne, zawierające stosowne dowody, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. (…)
Wykonawca Smart Plac w odpowiedzi (pismo z 3.07.2026 r.) podał w szczególności: (…)
W ocenie Wykonawcy, oferta złożona przez HLS System Sp. z o.o. jest ofertą oczywiście przeszacowaną – zarówno względem:
•wartości jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w ramach akcji biernej (niemal dokładnie dwukrotnie więcej):
o Zamawiający: 25.000 zł;
o HLS System Sp. z o. o.: 48.000 zł
•jak i względem pozostałych złożonych ofert:
oHLS System Sp. z o. o.: 48.000 zł
oŚrednia cena akcji biernej wynikająca z ofert wykonawców bez uwzględnienia oferty HLS System Sp. z o. o.: 22.860,00 zł Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. (…)
Dalej podał:
(…) *cena oferty Smart Plac Sp. z o. o. kształtuje się na poziomie zbliżonym do cen innych wykonawców (z wyłączeniem HLS System Sp. z o.o.), którzy biorą udział w postępowaniu – a zatem dla porównania cen ofert miarodajne i wiarygodne, a także pokazujące realia rynkowe, powinny być brane pod uwagę oferty z wyłączeniem oferty złożonej przez HLS System Sp. z o.o. – a jak widać ceny tych ofert nie odbiegają od siebie w stopniu rażącym (a co równie istotne – w żadnym przypadku nie przekraczają znacząco wartości ustalonej przez Zamawiającego), co uzasadnia ich rynkowy i wiarygodny charakter.*
Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, iż Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia czynności wezwania Wykonawcy do wyjaśnień, ponieważ cena nie jest rażąco zaniżona, jest rynkowa i zbieżna cenami innych wykonawców (z wyłączeniem HLS System Sp. z o.o.), którzy również są zainteresowani zamówieniem, a zatem cena ta nie wymaga wyjaśnień – czyli zachodzi przesłanka wskazana w art. 224 ust. 2 pkt 1 (rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnień).
(…) Wykonawca wyjaśnia, że zaoferowana w Formularzu ofertowym cena dobowa akcji biernej jest adekwatna do przedmiotu zamówienia oraz pozwala Wykonawcy na prawidłową, kompleksową i wykonaną z należytą starannością realizację tej części zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia wynikającymi z dokumentów zamówienia, jak również z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz pozostałymi wymogami Zamawiającego.
(…) Wykonawca wyjaśnia, że na ustalenie ceny dla Zamawiającego miało wpływ kilka podstawowych czynników:
a)unikalna wiedza, know-how oraz doświadczenie Wykonawcy,
b)synergia operacyjna związana ze świadczeniem przez Wykonawcę usług i robót na rzecz innych zamawiających,
c)wyjątkowo sprzyjające okoliczności skutkujące dostępnością dla wykonawcy materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia, które Wykonawca posiada w swoich zasobach,
Wykonawca posiada duże doświadczenie w dziedzinie usług dotyczących infrastruktury drogowej oraz utrzymania dróg. Pozyskana w toku poprzednich realizacji wiedza oraz zasoby pozwalają Wykonawcy na znaczącą optymalizację działań, przejawiającą się przede wszystkim skuteczniejszym planowaniem i wykonywaniem czynności oraz ograniczaniem zbędnych kosztów działania. Sprawia to, że Wykonawca może proponować swoim kontrahentom (w tym Zamawiającemu) korzystniejsze warunki w składanych ofertach, proponując realizację usług nie tylko taniej, lecz również skuteczniej, niż są

je w stanie wykonać jego konkurenci. Wykonawca posiada rozbudowane doświadczenie związane z realizacją podobnych zamówień na rzecz zamawiających, w tym – posiada ukierunkowane szczególnie na realizację tego zamówienia doświadczenie związane z realizacją utrzymania dróg w sezonie zimowym w Gminie Żory, tj. u tego samego Zamawiającego:

l.p.	Nazwa zadania	Zamawiający	Okres wykonywania	Wartość zrealizowanego zadania
1	zimowe utrzymanie dróg, chodników, schodów terenowych, parkingów w Gminie Miejskiej Żory w sezonie 2025-2026 r	Gmina Miejska Żory	Sezon 2025 -2026 r.	**1.822.764,17 zł**
2	„Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Mszana w sezonie 2025/2026”	Gmina Mszana	Sezon 2025 -2026 r.	**986.416,00 zł**
3	utrzymaniadróg – obejmującego odśnieżanie i zwalczanie śliskości na drogach zgodnie z Zasadami odśnieżania i usuwania gołoledzi na drogach wojewódzkich	BUDMIEX S.A.	Sezon 2025 -2026 r.	**152.215,95 zł**
4	Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta Pszów	Miasto Pszów	Sezon 2025–2026 r.	**340.000,00 zł**
5	Świadczenie usług zwalczania śliskości i odśnieżania dróg	ZarządDróg, Inwestycjii	Sezon 2025-2026 r.	**302.972,10 zł**
	powiatowych zlokalizowanych na terenie powiatu rybnickiego	Remontów Powiatu Rybnickiego		
6	Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich powiat bielsko cieszyński	ZarządDróg Wojewódzkich Katowice	Sezon 2024 -2026 r.	**5.861.864,26**
7	Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich powiat wodzisławski	ZarządDróg Wojewódzkich Katowice	Sezon 2024 -2026 r.	**894.709,72**
8	Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich powiat mikołowski	ZarządDróg Wojewódzkich Katowice	Sezon 2024 -2026 r.	**223.602,67**

Nabyte przez Wykonawcę doświadczenie związane z realizacją tożsamego w swoim zakresie zamówienia w poprzednim roku kalendarzowym umożliwia Wykonawcy uniknięcie ponoszenia dodatkowych kosztów związanych np. z koniecznością przeszkolenia pracowników, np. w odniesieniu do topografii terenu, na którym będzie realizowane zamówienie. Należy również zauważyć, że wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy PZP dotyczy wyłącznie elementu kalkulacji ceny odnoszącego się do tzw. akcji biernej, a zatem fragmentu wynagrodzenia o

odmiennej naturze ekonomicznej i organizacyjnej niż wynagrodzenie za akcję czynną. Ocena, czy zaoferowana cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, nie może więc abstrahować od tego, jaki rzeczywisty zakres świadczeń ta cena obejmuje – w przeciwnym razie porównanie stałoby się nieadekwatne, gdyż odnosiłoby cenę za jeden rodzaj czynności do kosztorysu właściwego dla czynności całkowicie odmiennych.

Akcja bierna, w odróżnieniu od akcji czynnej, nie polega na wykonywaniu typowych czynności utrzymaniowych (m.in. odśnieżania, usuwania śliskości, posypywania nawierzchni materiałami chemicznymi). Jest to okres, w którym Wykonawca:

➢pozostaje w stanie gotowości do niezwłocznego podjęcia akcji czynnej, bez faktycznego angażowania specjalistycznego sprzętu do prac na drogach,

➢prowadzi wyłącznie czynności o charakterze obserwacyjno-kontrolnym, polegające na patrolowaniu i weryfikacji stanu nawierzchni oraz warunków atmosferycznych, celem podjęcia decyzji o ewentualnym przejściu w stan akcji czynnej,

➢nie zużywa materiałów do zimowego utrzymania dróg (sól, solanka itp.), co eliminuje główny składnik kosztowy typowy dla akcji czynnej,

➢angażuje sprzęt i pracowników w sposób istotnie ograniczony w stosunku do pełnej realizacji usługi – bez konieczności utrzymywania pełnej obsady operatorów prowadzących prace na drogach przez cały czas trwania tego okresu.

Z powyższego wynika, że cena za akcję bierną z natury rzeczy kalkulowana jest w oparciu o zasadniczo węższy katalog kosztotwórczy niż cena za akcję czynną. Nie obejmuje ona kosztów typowych materiałów eksploatacyjnych, ogranicza koszty pracy operatorów do niezbędnego minimum związanego z obsługą patroli kontrolnych, a koszty amortyzacji i eksploatacji sprzętu sprowadzają się do utrzymania go w gotowości technicznej, a nie do jego bieżącego wykorzystania w warunkach realizacji prac. Niższy poziom ceny dobowej za ten element zamówienia jest zatem naturalną konsekwencją odmiennego, węższego zakresu obowiązków, a nie wynikiem zaniżenia kalkulacji kosztów rzeczywiście ponoszonych przez Wykonawcę. Celem wykazania pełnej transparentności Wykonawcy, poniżej Wykonawca przedstawia szczegółowe wskazania czynników, które miały wpływ na kalkulację ceny oferty akcji biernej w zakreślonej kwocie:

1.Koszt dzierżawy wraz z kosztami mediów (dzierżawa placu, na którym zorganizowana jest baza ZUD - ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG)

Wykonawca wskazuje, że istotnym kosztem związanym z czynnościami świadczonymi podczas akcji biernej jest koszt przechowywania sprzętu (baza sprzętowa) – przy czym ich ustalenie szacunkowe Wykonawca może przeprowadzić ze szczególnym uwzględnieniem wiedzy nabytej podczas realizowania dla Zamawiającego zimowego utrzymania dróg w sezonie 2025/2026.

Przy uwzględnieniu powyższego, koszty tytułu dzierżawy placu, na którym zorganizowana jest baza ZUD, jakie Wykonawca poniósł w sezonie 2025/2026 (tj. od 1 listopada do 15 marca - 4,5 miesiąca), wynoszą 35.000,00 zł netto / 4,5 miesiąca = 7.777,80 zł / miesiąc.

Zatem średni koszt za bazę ZUD dla jednego dnia wynosi: 7.777,80 zł / miesiąc: 30 dni = 259,30 zł, co w zaokrągleniu wynosi 260,00 zł netto/dobę.

2.Koszt związany z zatrudnieniem dyżurującego pracownika - dyżurnego prowadzącego ZUD

Istotnym czynnikiem cenotwórczym dla akcji biernej są koszty pracownicze. Wykonawca wskazuje, że na potrzeby skalkulowania oferty przyjął, że całkowity średni koszt pracodawcy jaki ponosi przy zatrudnieniu pracownika z wynagrodzeniem 6.000 zł netto wynosi 10.020,58 zł miesięcznie. Powyższe przy uwzględnieniu norm dot. godzin pracy jednego pracownika oznacza koszt pracodawcy w przeliczeniu na godzinę kształtujący się na poziomie około 60 zł co stanowi dobowy koszt w wysokości 1.440,00 zł. Wykonawca przyjął powyższą wartość w zaokrągleniu jako 1.500,00 zł /dobę (…)

Wykonawca potwierdza, że zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia pracowników wykonujących czynności w ramach przedmiotu zamówienia zatrudnionych na podstawie umów o pracę. Kalkulowane przez Wykonawcę koszty pracy nie są niższe niż wynagrodzenie minimalne, które obecnie wynosi 4806 zł miesięcznie brutto [Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. poz. 1242)]. Wykonawca przedkłada Zamawiającemu przykładowe umowy o pracę, zawartymi z pracownikami Wykonawcy, udowadniając prawidłowość kalkulowanych kosztów oraz fakt, że wynagrodzenie otrzymywane przez pracowników Wykonawcy nie jest niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę.

3. Koszt paliwa związanego z dwoma przejazdami kontrolnymi przeprowadzanymi przez dyżurnego ZUD w ciągu doby

Wykonawca wskazuje, że przyjmując konieczność przeprowadzenia w każdej dobie akcji biernej dwukrotnych przejazdów kontrolnych [przy założeniu – na podstawie posiadanego doświadczenia nabytego podczas realizacji utrzymania zimowego dróg na rzecz Zamawiającego w sezonie 2025/2026, że maksymalna długość objazdu to 50 km]:

Koszt paliwa dla 100 km przejazdu pojazdu samochodowego przy średnim spalaniu paliwa na poziomie 7l/100 km wynosi 42,70 zł. Zatem Wykonawca na potrzeby skalkulowania ceny ofertowej przyjął ten czynnik cenotwórczy na poziomie około

50,00 zł / dobę.
(…)
5. Koszt amortyzacji sprzętu niezbędnego sprzętu przewidzianego do ZUD
Wykonawca wskazuje, że najistotniejszym czynnikiem cenotwórczym podczas realizowania akcji biernej pozostaje konieczność utrzymania w gotowości poniższej ilości sprzętu:
a)7 szt. pojazdów ciężarowych wyposażonych w piaskarkę i pług
b)10 szt. traktorów wyposażonych w piaskarkę i pług
c)2 szt. koparek
[stosownie do warunku udziału wskazanego w części 8A pkt 4 b) na str. 9 SWZ]
oraz biorąc pod uwagę uśrednione przykładowe koszty amortyzacji, ubezpieczenia etc. (kalkulacja w załączeniu) tych sprzętów w przeliczeniu na jeden dzień prowadzenia akcji biernej, Wykonawca skalkulował całkowity koszt niezbędnego sprzętu na dobę akcji biernej na poziomie [odpowiednio do pozycji a) – c) powyżej:
ad. a) 7 szt. x 250 zł = 1.750,00 zł ad. b) 10 szt. x 100 zł = 1.000,00 zł ad. c) 2 szt. x 200 zł = 400,00 zł
SUMA kompletu sprzętu będącego w gotowości Wykonawca przyjął na poziomie 3.150,00 zł / dobę.
Podkreślenia wymaga, że powyższy koszt Wykonawca skalkulował przy założeniu, że może posługiwać się zarówno posiadanym sprzętem używanym, jak i zamiennie sprzętem nowym (spełniającym wymogi Zamawiającego) – co uwzględniono w sporządzonej kalkulacji.
Dowód: zestawienie kosztów utrzymania w gotowości sprzętu
Całkowity koszt AKCJI BIERNEJ - wartość sumaryczna powyższych wyliczeń (suma poz 1 -5) = 4.960,00 zł /dobę
Pozostałą wartość ceny ofertowej Wykonawca planuje zadysponować jako rezerwę i osiągany zysk. Cena ofertowa zawiera także koszty stałe zarządu, koszty ubezpieczenia, koszty gwarancji.
Powyższe świadczy o fakcie, że Wykonawca nie zamierza realizować zamówienia z jakąkolwiek strata, ale wręcz przeciwnie – będzie uzyskiwał zysk z realizacji zamówienia i zapewnił sobie rezerwy na potrzeby różnorakich zagrożeń. Podkreślić należy, iż celem Wykonawcy jako podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, jest osiąganie zysku z realizowanych kontraktów, co znalazło również odzwierciedlenie w złożonej cenie ofertowej.
Z powyższego wynika, więc że kalkulowane przez Wykonawcę koszty nie przewyższają w żadnym wypadku ceny jego oferty.
Wysokość zaproponowanych w ofercie cen jest wynikiem posiadanego dużego doświadczenia, zaplecza technicznego i wysokiej specjalizacji przy wykonywaniu tego rodzaju zadań, efektem czego jest bardzo dobra i efektywna organizacja pracy. Wykonawca dysponuje zasobami ludzkimi – wysoko wykwalifikowanymi pracownikami, którzy posiadają doświadczenie w realizacji tego typu zamówień, w związku z czym tempo ich pracy jest nieporównywalnie większe niż prędkość pracowników dorywczych bądź powoływanych do prowadzenia konkretnego zlecenia. Wykonawca nie musi ponosić zbędnych dodatkowych kosztów związanych z realizacją zamówienia, ponieważ dysponuje zapleczem kadrowym i sprzętowym niezbędnym do wykonania zamówienia. Jednocześnie, jak wskazano – kadra skierowana przez Wykonawcę do realizacji zamówienia jest wysokokwalifikowana, przez co Wykonawca maksymalizuje efektywność pracy. Wykonawca jest podmiotem, który uczestniczy w wielu postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych dotyczących realizacji podobnych zamówień, przez co zna realia rynku oraz własne możliwości, a także w sposób rzetelny i prawidłowy kalkuluje własne koszty. Doświadczenie, jakim dysponuje Wykonawca, niewątpliwie zwiększa wydajność w rozwiązywaniu ewentualnych problemów w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego, które nie wymagają długotrwałych analiz, a w konsekwencji determinuje oszczędną metodę wykonania zamówienia. Wykonawca jest przede wszystkim w stanie określić, jaka jest ilość czasu oraz liczba osób niezbędna do prawidłowego realizowania zamówienia, co eliminuje niepotrzebne dodatkowe koszty, związane z zaangażowaniem czasowym i osobowym. Umiejętność prawidłowego oszacowania cen i kosztów – oparta w większości o kalkulację indywidualną związaną z bogatym doświadczeniem Wykonawcy – pozwala na znaczne oszczędności, ponieważ Wykonawca kalkuluje ceny jednostkowe z właściwym oszacowaniem ryzyk, zaangażowania personalnego oraz sprzętowego. Odnosząc się dodatkowo do kwestii wskazanych w art. 224 ust. 3 pkt 1-8 PZP):
1)zarządzanie procesem produkcji, świadczonymi usługami lub metodami budowy
Wykonawca wskazuje, że kluczowym czynnikiem umożliwiającym optymalizację kosztową w tym punkcie jest synergia operacyjna oraz wieloletnie doświadczenie w zarządzaniu kontraktami o tożsamym profilu. Na efektywność zarzadzania usługą składają się efektywna organizacja pracy, doświadczenie na terenie Gminy Żory; stała kadra pracownicza, specyfika zarządzania akcją bierną.
2)wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki dostaw, usług albo związane z realizacją robót budowlanych;
Poziom ceny dobowej za akcję bierną wynika z technicznej specyfiki usługi. Akcja bierna z natury rzeczy wyklucza zużycie materiałów chemicznych i uszorstniających, w dodatku Wykonawca dysponuje w pełni wyposażoną bazą i

parkiem maszynowym.
3)oryginalność dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
Wykonawca bazuje na połączeniu potencjału kadrowego, sprzętu oraz wypracowanych procedur reagowania. Pozwala to na zaoferowanie korzystnej ceny. Oferowana cena uwzględnia wszystkie realne ryzyka oraz pełen katalog kosztów stałych.
4)zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
Wykonawca potwierdza, że koszty pracy, których wartość przyjęto do ustalenia ceny oferty nie są niższe niż wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę, z uwzględnieniem tej wartości w wysokości obowiązującej od 1 stycznia 2026 roku, co szczegółowo wykazano w treści niniejszych wyjaśnień
5)zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
Wykonawca raz jeszcze potwierdza nie zamierza korzystać z pomocy publicznej w sprawie realizacji niniejszego zamówienia
6)zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
Mając na względzie treść art. 224 ust. 3 pkt 6 PZP wskazuje, że nie posiada żadnych zaległości publicznoprawnych w zakresie należnych do odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne, a także zobowiązań podatkowych.
(…)
7)zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska:
Wykonawca potwierdza zgodność realizacji z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska (w szczególności zgodnie z zasadami wynikającymi z wzoru umowy oraz opisu przedmiotu zamówienia i pozostałych dokumentów zamówienia). Wykonawca działa zgodnie z obowiązkami dot. gospodarowania odpadami, jest podmiotem zarejestrowanym w BDO pod numerem 000117266.
8)wypełnianie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Wykonawca potwierdza, że wszelkie obowiązki związane z ewentualnym powierzeniem jakiemukolwiek innemu podmiotowi jakiejkolwiek części zamówienia w charakterze podwykonawcy poprzedzone będzie uzyskaniem zgody Zamawiającego na takiego podwykonawcę oraz skorelowane będzie z wywiązywaniem się Wykonawcy z obowiązku zapłaty takiemu podwykonawcy ustalonego wynagrodzenia. Ponadto ewentualni podwykonawcy będą również weryfikowani przez Wykonawcę pod kątem spełnienia wszystkich wymogów określonych w dokumentacji zamówienia.
Z przedstawionych wyjaśnień, a przede wszystkim złożonych dowodów, wynika, że zaoferowana cena jest ceną rzetelną i dostępną dla Wykonawcy. Długotrwała obecność na rynku i ugruntowana pozycja umożliwiają Wykonawcy uzyskiwanie korzystnych ofert cenowych, jak również negocjowanie korzystnych warunków współpracy handlowej– co znalazło odzwierciedlenie w przedstawionych dowodach ofertowych. Wyjaśnienia oraz dowody złożone przez Wykonawcę dotyczą więc elementów mających znaczący wpływ na cenę oferty, do których wyjaśnienia wezwał Zamawiający. Jak wykazano powyżej, przeprowadzone przez Wykonawcę kalkulacje jasno wskazują, że pomimo uwzględnienia w cenie ofertowej za akcję bierną pełnego katalogu kosztów niezbędnych do realizacji tego zakresu zamówienia – w tym kosztów wynajmu placu (bazy) niezbędnego do postoju i gotowości sprzętu, amortyzacji maszyn i pojazdów pozostających w stanie gotowości, kosztów paliwa związanych z dojazdami patroli kontrolnych oraz kosztów pracy pracowników zaangażowanych w weryfikację stanu dróg – Wykonawca w zaoferowanej cenie przewidział dodatkowo zysk. O cenie rażąco niskiej można mówić dopiero wówczas, gdy zaoferowana cena nie pozwala na pokrycie kosztów realizacji zamówienia, a wykonawca realizowałby je poniżej rzeczywistych kosztów własnych lub ze stratą. Skoro natomiast przedstawiona kalkulacja wykazuje, że po uwzględnieniu wszystkich istotnych pozycji kosztowych właściwych dla specyfiki akcji biernej cena ofertowa nie tylko pokrywa te koszty, ale generuje dodatkowo zysk, brak jest podstaw do twierdzenia, że mamy do czynienia z ceną dumpingową lub oderwaną od realiów rynkowych. Jak zauważa sam Zamawiający w treści wezwania, ze względu na charakter przedmiotu zamówienia nie jest możliwe wskazanie z góry przewidywanych proporcji między akcją czynną a akcją bierną, albowiem rozliczenie następować będzie wyłącznie na podstawie faktycznie zrealizowanego zakresu usług według stawek jednostkowych. Okoliczność ta wynika wprost ze specyfiki przedmiotu zamówienia, którego realizacja jest w pełni zależna od warunków atmosferycznych występujących w danym okresie – Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, w jakim stopniu w okresie objętym postępowaniem wystąpią warunki wymagające podjęcia akcji czynnej, a w jakim wykonawcy będą pozostawać w gotowości w ramach akcji biernej.
Mając na uwadze powyższe, Wykonawca oświadcza, iż nie dokonuje przenoszenia kosztów pomiędzy cenami dobowymi akcji czynnej i akcji biernej, ani odwrotnie. Każda z zaoferowanych cen jednostkowych – zarówno dla akcji czynnej, jak i dla akcji biernej – została skalkulowana samodzielnie i niezależnie, w oparciu o rzeczywiste koszty właściwe dla danego

rodzaju czynności, w sposób zapewniający jej realność, rzetelność oraz możliwość należytego wykonania zamówienia w tym zakresie, z uwzględnieniem zysku.
(…) *Wykonawca przedstawił w wyjaśnieniach, a przede wszystkim w dowodach – ofertach od dostawców, okoliczności pozwalające mu na zastosowanie takiej, a nie innej ceny. Cena ta jest adekwatna do pozyskanych przez Wykonawcę ofert, wypracowanych zasad współpracy oraz ukazuje, że cena jest rynkowa oraz realna.* (…)
W podsumowaniu podał: (…) *Za względu na ograniczony czas na ich sporządzenie oraz zgromadzenie materiału dowodowego, jak również na wypadek uznania, że pewne kwestie budzą dalsze wątpliwości Zamawiającego, wykazując się pełną transparentnością w zakresie przedmiotowej kwestii Wykonawca jest gotowy na złożenie dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do wskazanych w ofercie cen, po dodatkowym sprecyzowaniu przez Zamawiającego, jakie kwestie powinny być szczegółowo wyjaśnione.* (…)
W załączeniu przedstawił 1. przykładowe umowy o pracę (x5); 2.zestawienie kosztów utrzymania w gotowości sprzętu. Także zaświadczenia wymienione w piśmie.

Treść tych wyjaśnień jak również zaproszenie z 15.07.2026 r. do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy Smart Plac nie były podważane przez Odwołującego. Izba zwraca uwagę, że w tym piśmie Zamawiający także informował o ofercie nr 2 odrzuconej na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W drugim analogicznym wezwaniu RNC z 27.07.2026 r. Zamawiający – jak podał - *w celu ustalenia, czy* (…) *cena w zakresie akcji biernej jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia – również zwrócił się do wykonawcy Smart Plac o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu w tym zakresie*.

W odwołaniu wykonawca Darko nie kwestionuje treści tego wezwania analogicznego jak wezwanie z 23.06.2026 r. ze zmianą z 29.06.2026 r. Jednocześnie kwestionuje wyjaśnienia zamieszczone w Protokole jako załącznik pod nr 44. Także w Wykazie dokumentów złożonych do akt sprawy drogą elektroniczną 22.09.2026 r. także pod takim numer (44) takie wyjaśnienia zamieszczono w przekazanej dokumentacji. Izba zauważa, że te wyjaśnienia zostały opatrzone także datą z 3.07.2026 r. i zawierają analogiczną argumentację jak wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie z 23.06.2026 r. z jego zmianą z 29.06.2026 r. nawiązując we wstępie do tych pism: (…) w odpowiedzi na wezwania z dnia 23 czerwca 2026 r. do udzielenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zimowe utrzymanie dróg, chodników, schodów terenowych, parkingów w Gminie Miejskiej Żory w sezonie 2026-2027 r. [z uwzględnieniem ograniczenia zakresu wezwania oraz wydłużenia terminu do złożenia wyjaśnień – jak w piśmie Zamawiającego z dnia 29 czerwca 2026 r.] przedkładam wyjaśnienia w zakresie sprecyzowanym przez Zamawiającego, jak również dowody na wykazanie rzetelności zaoferowanej ceny akcji biernej". Przy tym piśmie załączone zostały te same dowody: „W załączeniu: 1. przykładowe umowy o pracę (x5); 2. Zestawienie kosztów utrzymania w gotowości sprzętu. 3.*Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z dnia 15.06.2026 r. nr 2472-NUS.4050.001372.2026.eUS; 4.Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek z dnia 15.06.2026 r. nr 340071ZN26.0003037".*

Izba zwraca uwagę, że wykonawca Smart w ofercie po aukcji obniżył koszty w tym znacząco w zakresie Akcji biernej. Według Informacji o ofertach po aukcji z 21.07.2026 r.:
Przed aukcją:
Akcja czynna — 49.768,30 zł / doba
Akcja bierna — 17 000,00 zł / doba
Wywóz śniegu — 60,00 zł / 30m 3
Po aukcji:
Akcja czynna — 48.000,00 zł / doba
Akcja bierna — 10 000,00 zł / doba
Wywóz śniegu — 60,00 zł / 30m 3
Izba ma świadomość, że Odwołujący od strony formalnej nie wskazuje na tożsamość wyjaśnień w zakresie wezwania 1 jak i wezwania 2. Izba również mając na uwadze regulację art. 555 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba rozpoznaje odwołanie tylko w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów, nie mogła rozstrzygać kwestii ewntualnego braku złożenia wyjaśnień. Jednakże Izba wobec znaczącego obniżenia przez wykonawcę Smart ceny za akcję bierną w oparciu o pismo z pkt 44 Protokołu stwierdza, że te wyjaśnienia RNC z 3.07.2026 r. załączone do Protokołu pod pozycją 44 nie są adekwatne do nowej okoliczności wynikłej z przeprowadzonej aukcji.

Izba zwraca też uwagę na Opinię według załącznika 45 do Protokołu, w której stwierdzono:
„1.*Oferta prawidłowo sporządzona, nie zawiera omyłek*.
2. Zaoferowana kwota akcji biernej odbiega o ponad 30 % od wartości: zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ani od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
3.Wykonawca udzielił stosownych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie. Przedstawione wyjaśnienia zostały opisane w piśmie, łącznie z zestawieniami dotyczących ilości posiadanego sprzętu wraz z kosztami

dziennymi, liczby zatrudnionych pracowników oraz innymi dowodami potwierdzających możliwość wykonania przedmiotowego zadania w zaoferowanej cenie".

W zakresie tej Opinii wątpliwości Izby wzbudziło niejednoznaczne sformułowanie w jejpkt 2 (podkreślenie Izby) i punkt 3 z uwagi na to że załączone pod nr 44 pismo nie nawiązuje do wezwania z 27.07.2026 r. oraz nie odnosi się do nowych okoliczności uzasadniających obniżenie ceny za Akcje bierną o prawie 59%.

Tym samym Izba opierając się na dokumentach przesłanych przez Zamawiającego drogą elektroniczną w dniu 22.09.2026 r. uznała za zasadne podnoszone w odwołaniu zarzuty w punkcie 1, w punkcie 2 i 4 petitum odwołania (str 2). Tym samym Zamawiający jest zobowiązany unieważnić wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy Smart Plac Sp. z o.o. z/s w Rybniku a następnie ponownie zbadać tę ofertę w oparciu o dokumenty uzyskane od wykonawcy Smart w odpowiedzi na wezwanie z 27 lipca 2026 r. W przypadku braku dokumentów innych niż przedłożone 22 września 2026 r. do KIO w ramach postępowania odwoławczego oferta tego wykonawcy powinna być odrzucona z uwagi na niewykazanie, że cena oferty w zakresie Akcji biernej nie jest rażąco niska, co jest wymagane wskazanym w ramach Zarzutu 1 i Zarzutu 2 odwołania przepisem art. 224 ustawy Pzp. W szczególności Izba – z uwagi na uzasadnione wątpliwości wobec pisma z 3.07.2026 r. zamieszczonego pod poz. 44 Protokołu jako wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z 27.07.2026 r. – zwraca uwagę na art. 224 ust.6 Pzp zgodnie z którym: „*6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*".

Izba wobec ustaleń w zakresie Zarzutu 1 i Zarzutu 2 uwzględniła także Zarzut 4 albowiem ten zarzut - naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 16 ust.1 i 2 Pzp - w tym stanie faktycznym dotyczy bezpodstawnego dokonania wyboru oferty wykonawcy Smart Plac jako najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad wskazanym art. 16 Pzp. Kwestia wyboru najkorzystniejszej oferty wymaga ponownego rozstrzygnięcia po ustaleniu czy oferta wykonawcy Smart nie podlega odrzuceniu, a na obecnym etapie wybór oferty tego wykonawcy stanowi naruszenie wskazanych przepisem zasad.

.

Natomiast Izba nie uwzględniła Zarzutu 3 i Zarzutu 5 z następujących powodów:

Zarzut 3 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – wykonawca DARKO odniósł do wyboru jako najkorzystniejszej oferty Smart Plac i zaniechanie odrzucenia tej oferty, ze względu na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji nie wskazując, jednakże jakie to okoliczności mają dowodzić czynu nieuczciwej konkurencji. Z faktu złożenia oferty z ceną znacząco niższą nie można wywodzić z założenia czynu nieuczciwej konkurencji. Ustawa Pzp w art. 226 ust.1 pkt 7 odsyła do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wymagane jest zatem – jak to wynika z orzecznictwa i doktryny zamówień publicznych - wskazanie zarzucanego wykonawcy czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W przypadku Zarzutu 5 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Odwołujący niezgodność treści oferty wykonawcy Smart z warunkami zamówienia oparł na twierdzeniu, że oferta nie uwzględnia pełnego zakresu przedmiotu zamówienia oraz obowiązków operacyjnych wymaganych przez dokumentację postępowania. Niewątpliwie niezgodność oferty z SWZ o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt5 Pzp dotyczy sfery zobowiązaniowej oferty. Natomiast wyjaśnienia w ramach procedury RNC służą w pierwszej kolejności weryfikacji ekonomicznej realności oferowanej ceny. W tym przypadku Izba odnosząc ten zarzut do wezwań Zamawiającego w ramach procedury RNC z 23.06.2026 r. ze zm. z 29.06.2026 r. oraz z 27.07.2026 r. i pism wykonawcy Smart z 3.07.2026 r. podzieliła stanowisko Zamawiającego, że wykonawca w ramach wyjaśnień RNC nie ma obowiązku przedstawiania wyjaśnień cenowych w formie kosztorysu szczegółowego (inwestorskiego) czy rozbijania ceny na takie elementy składowe na które wskazał Odwołujący, tym bardziej że Zamawiający w wezwaniach nie wskazał na taki poziom szczegółowości.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku oferty wykonawcy Smart Place podlega uwzględnieniu Zarzut 1, Zarzut 2 i Zarzut 4 a pozostałym zakresie (Zarzut 3 i zarzut 5) odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……