Sygn. akt: KIO 4434/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę NEKKEN CONSULTING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Alfavox Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy NEKKEN CONSULTING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4434/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wybudowanie Systemu IT ZZGP wraz z rozszerzoną usługą gwarancyjną przez okres 5 lat od unieruchomienia oraz przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników Systemu IT ZZGP.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 720 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 września 2026 r. wykonawca NEKKEN CONSULTING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec:

1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Alfavox Software Sp. z o.o. (dalej „Alfavox”), o której to czynności zamawiający poinformował pismem z 31 sierpnia 2026 r.;

2) zaniechania odrzucenia oferty Alfavox, mimo że jej treść, skonkretyzowana oświadczeniami Alfavox z 3 sierpnia 2026 r. o sposobie realizacji zamówienia, jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) zaniechania odrzucenia oferty Alfavox, mimo że w zakresie istotnej części składowej ceny wskazanej przez zamawiającego złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

4) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2), zaniechania wezwania Alfavox do wyjaśnienia treści oferty w zakresie sposobu licencjonowania komponentu Szafir SDK i dokonania wyboru oferty o niewyjaśnionej treści.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 29 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty Alfavox, której treść, skonkretyzowana oświadczeniami z 3 sierpnia 2026 r. złożonymi w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w wymaganiach W9.6.2, W7.20, W7.19 i W7.24 oraz w rozdziale 12.1 pkt 1 Koncepcji Systemu IT Zintegrowanego Zarządzania Granicą Państwową (załącznik 1B do OPZ, dalej „Koncepcja”), w związku z rozdziałem 14 ust. 6 Koncepcji, w zakresie sposobu licencjonowania i wsparcia komponentu Szafir SDK niezbędnego do realizacji wymagań W6.2.11 lit. a i W6.6.7 Koncepcji;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy P.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty Alfavox, mimo że w zakresie istotnej części składowej ceny wskazanej przez zamawiającego w wezwaniach z 10 i 29 lipca 2026 r. (koszty licencji i integracji z aplikacją KIR Szafir) złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w szczególności nie zawierają żadnego dowodu posiadania licencji, jej zakresu, prawa do powielania ani kosztu wsparcia producenta w okresie wymaganym warunkami zamówienia;

3) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1: art. 223 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy

P.z.p. przez zaniechanie wezwania Alfavox do wyjaśnienia treści oferty co do tego, czy licencja na komponent Szafir SDK zostanie zakupiona i zarejestrowana na zamawiającego wraz ze wsparciem producenta na cały okres trwania umowy oraz 12 miesięcy po jej zakończeniu, i dokonanie wyboru oferty, której treść w tym zakresie pozostaje niewyjaśniona;

4) art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru oferty odwołującego.

Pismem z dnia 13 października 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 7 września 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….