Sygn. akt: KIO 4420/26

WYROK

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Gravis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełpinie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Gdańsku,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Gravis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełpinie i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty
3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Gravis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełpinie, jak również kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej przez zamawiającego - Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Gdańsku;
2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Gravis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełpinie na rzecz zamawiającego – Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Gdańsku - kwotę 3 634 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 4420/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Gdańsku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i budowa budynku RCKiK na cele Terenowego Oddziału w Starogardzie Gdańskim.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00367491.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 7 września 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Gravis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełpinie (dalej: odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego
i unieważnienia postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji, gdy zamawiający, ustaliwszy na podstawie wyjaśnień odwołującego brak potwierdzenia warunku udziału przez podmiot udostępniający zasoby, obowiązany był w pierwszej kolejności zastosować tryb przewidziany w art. 122 ustawy Pzp;
2. art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby DA-BRUK M.D. (dalej: „DA-BRUK") innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu, pomimo wyraźnego wniosku odwołującego w tym zakresie, przy jednoczesnym braku możliwości samodzielnego dokonania takiej zmiany przez odwołującego bez ingerencji w treść oferty;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez jego zastosowanie w oparciu o błędną wykładnię treści pisma odwołującego z dnia 21 sierpnia 2026 r. jako oświadczenia
o samodzielnym spełnianiu warunków udziału w postępowaniu bez udziału jakiegokolwiek podmiotu trzeciego, podczas gdy z treści tego pisma jednoznacznie wynika wyłącznie wniosek o zastosowanie trybu z art. 122 ustawy Pzp;
4. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez unieważnienie postępowania, pomimo że oferta odwołującego, po prawidłowym zastosowaniu trybu z art. 122 ustawy Pzp, mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:
1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2) nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3) nakazanie wezwania odwołującego, w trybie art. 122 ustawy Pzp, do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby DA-BRUK innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu;
4) dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wybór oferty odwołującego.

Odwołujący argumentował, że posiada interes we wniesieniu odwołania, z uwagi na to, iż jego oferta została odrzucona w sposób niezgodny z przepisami zaś brak jej odrzucenia spowodowałaby brak przesłanek unieważnienia postępowania i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów z dokumentów przez nie składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia zostały powołane w dalszej części uzasadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 16 września 2026 r. wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 pkt 2 lit. A Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający wymagał wykazania należytego wykonania, w okresie ostatnich pięciu lat, co najmniej jednego zamówienia realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj", obejmującego budowę kompletnego budynku użyteczności publicznej wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej, o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 2 000 000 zł brutto.

W rozdziale VIII pkt 2 SWZ zamawiający przewidział, że wykonawca może polegać na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby, jeżeli podmiot ten wykona roboty budowlane lub usługi, do realizacji których wymagane są udostępniane zdolności.

Zgodnie z rozdziałem VIII pkt 3 i 4 SWZ wykonawca polegający na zasobach podmiotu trzeciego zobowiązany był złożyć wraz z ofertą zobowiązanie tego podmiotu, potwierdzające rzeczywisty dostęp do zasobów oraz określające zakres udostępnianych zasobów, sposób
i okres ich udostępnienia i wykorzystania, a także zakres robót budowlanych lub usług, które podmiot ten zrealizuje.

W rozdziale VIII pkt 6 SWZ zamawiający wymagał ponadto złożenia wraz z ofertą oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w

postępowaniu w zakresie, w jakim wykonawca powoływał się na jego zasoby.

Rozdział VIII pkt 7 SWZ przewidywał zakaz powoływania się po terminie składania ofert na zasoby podmiotów trzecich w zakresie, w którym wykonawca nie polegał na nich przy składaniu oferty. Z kolei pkt 8 przewidywał żądanie zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem albo wykazania samodzielnego spełniania warunku, jeżeli zdolności tego podmiotu nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawcę.

Na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 3 170 940,00 zł brutto.
W postępowaniu złożono siedem ofert, w tym ofertę odwołującego z ceną 3 159 870,00 zł brutto. Najniższą cenę spośród pozostałych ofert zaoferowała KASMO sp. z o.o. – 3 468 600,00 zł brutto. Pozostałe oferty opiewały na: 3 578 300,00 zł brutto (Usługi Ogólnobudowlane Z.B.), 3 655 000,00 zł brutto (COMPLEX INVEST S.J.), 4 132 800,00 zł brutt (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZOJAX S.C. Jan i Z.W.), 4 300 000,00 zł brutto (PBHU OBIEKT sp. z o.o.) oraz 5 03 000,00 zł brutto (KAPIBARA M.M. spółka komandytowa). Odwołujący złożył ofertę z ceną 3 159 870 zł brutto.
W formularzu ofertowym wskazał DA-BRUK M.D. jako podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie oraz jako podwykonawcę.

Do oferty odwołującego załączono zobowiązanie DA-BRUK z dnia 12 sierpnia 2026 r.
W dokumencie tym zakres udostępnianych zasobów określono jako „wiedza i doświadczenie podwykonawstwo", natomiast sposób wykorzystania zasobów oraz zakres udziału DA-BRUK w realizacji zamówienia opisano sformułowaniem „przekazanie wiedzy i doświadczenia oraz podwykonawstwo". Okres udziału określono jako cały czas trwania umowy. Zobowiązanie nie wskazywało, jakie konkretne roboty budowlane DA-BRUK miał wykonać w ramach realizacji zamówienia.

Wraz z ofertą odwołujący nie złożył oświadczenia DA-BRUK dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, wymaganego na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp oraz rozdziału VIII pkt 6 SWZ. Przedstawił natomiast odrębne oświadczenie dotyczące przesłanek określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do uzupełnienia zobowiązania DA-BRUK. Wskazał, że dokument nie potwierdza w sposób jednoznaczny rzeczywistego dostępu do zasobów, i zażądał określenia konkretnego udostępnianego doświadczenia, sposobu jego wykorzystania, zakresu robót budowlanych, które DA-BRUK wykona, oraz zakresu i okresu rzeczywistego dostępu do udostępnianych zasobów.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 sierpnia 2026 r. odwołujący poinformował, że inwestycja referencyjna DA-BRUK pozostaje w toku realizacji i nie została zakończona ani odebrana, wobec czego zdolności tego podmiotu nie potwierdzają spełniania warunku udziału
w postępowaniu. Jednocześnie wniósł o wezwanie go na podstawie art. 122 ustawy Pzp do zastąpienia DA-BRUK innym podmiotem albo wykazania samodzielnego spełniania warunku.

Odwołujący przedłożył również oświadczenie DA-BRUK z dnia 21 sierpnia 2026 r., sporządzone na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. W dokumencie tym wykreślono punkt 5, zawierający oświadczenie o spełnianiu warunków udziału
w postępowaniu.

Odwołujący nie przedstawił uzupełnionego zobowiązania określającego zakres robót DA-BRUK, nie wskazał innego podmiotu udostępniającego zasoby ani nie wykazał samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Podczas rozprawy odwołujący oświadczył, że nie sprecyzował zakresu udostępnienia zasobów w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, ponieważ na dzień 21 sierpnia 2026 r. zakres ten pozostawał nieznany.

Pismem z dnia 2 września 2026 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Przyczyną unieważnienia było przekroczenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia przez cenę najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, przy braku możliwości zwiększenia tej kwoty.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istota sporu sprowadzała się do oceny, czy w okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający, po przeprowadzeniu

procedury uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązany był do skierowania kolejnego wezwania na podstawie art. 122 ustawy Pzp.

Rozstrzygnięcie tego zagadnienia wymagało uwzględnienia nie tylko faktu, że DA-BRUK nie posiadał wymaganego doświadczenia, lecz również treści zobowiązania złożonego wraz
z ofertą, zakresu wezwania z dnia 19 sierpnia 2026 r., odpowiedzi odwołującego oraz jego oświadczenia złożonego podczas rozprawy.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że możliwość polegania na doświadczeniu podmiotu trzeciego została uzależniona przez ustawodawcę od rzeczywistego udziału tego podmiotu
w wykonywaniu robót budowlanych lub usług, do realizacji których wymagane są udostępniane zdolności. Stosownie do art. 118 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może polegać na doświadczeniu innego podmiotu, jeżeli podmiot ten wykona roboty budowlane lub usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane. Z kolei art. 118 ust. 4 ustawy Pzp wymaga określenia w zobowiązaniu zakresu udostępnianych zasobów, sposobu i okresu ich udostępnienia i wykorzystania oraz tego, czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający doświadczenie zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą. Wymagania te służą zapewnieniu, że udostępnienie doświadczenia ma charakter rzeczywisty, a nie jedynie formalny. Samo powołanie się na doświadczenie innego podmiotu nie jest wystarczające, jeżeli nie zostanie wykazane, w jaki sposób doświadczenie to zostanie wykorzystane przy realizacji konkretnego zamówienia. W rozpoznawanej sprawie zobowiązanie DA-BRUK nie pozwalało na dokonanie takiej oceny.

Posłużenie się ogólnymi sformułowaniami dotyczącymi przekazania wiedzy i doświadczenia oraz podwykonawstwa nie określało, jakie roboty budowlane DA-BRUK miał rzeczywiście wykonać. Samo wskazanie tego podmiotu jako podwykonawcy nie przesądzało o spełnieniu wymagań art. 118 ust. 2 ustawy Pzp. Podwykonawstwo może bowiem dotyczyć różnych części zamówienia, niekoniecznie tych, do których wykonania wymagane są udostępniane zdolności.

Izba uwzględniła, że zamawiający ustanowił jeden warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, obejmujący wykonanie zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj", polegającego na budowie kompletnego budynku użyteczności publicznej wraz
z opracowaniem dokumentacji projektowej. Okoliczność ta pozwalała ustalić, jaki warunek udziału odwołujący zamierzał wykazać za pomocą doświadczenia DA-BRUK. Nie pozwalała jednak ustalić, jakie roboty budowlane podmiot ten rzeczywiście zobowiązał się wykonać. Należy bowiem odróżnić zakres zdolności, na których wykonawca polega w celu wykazania warunku udziału w postępowaniu, od zakresu robót budowlanych, które podmiot udostępniający zasoby zobowiązuje się wykonać przy realizacji zamówienia. Pierwsza z tych kwestii odnosi się do kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, druga zaś do rzeczywistego wykorzystania udostępnianego doświadczenia. Nie można przyjąć, że skoro zamawiający ustanowił jeden warunek dotyczący doświadczenia, to DA-BRUK zobowiązał się tym samym do wykonania wszystkich robót objętych zamówieniem albo określonej części tych robót. Takie ustalenie nie wynikałoby z treści zobowiązania, lecz stanowiłoby rezultat domniemania co do zamiaru wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby. Tymczasem art. 118 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp wymaga określenia rzeczywistego zakresu udziału podmiotu udostępniającego doświadczenie. Nie jest wystarczające, aby zakres ten mógł zostać hipotetycznie wyprowadzony z treści warunku udziału w postępowaniu.

Szczególnego znaczenia nabiera w tym kontekście oświadczenie odwołującego złożone podczas rozprawy, zgodnie z którym na dzień 21 sierpnia 2026 r. zakres udostępnienia zasobów pozostawał nieznany. Oświadczenie to potwierdza, że brak konkretyzacji zobowiązania DA-BRUK nie wynikał wyłącznie z niedostatecznie precyzyjnego sposobu zredagowania dokumentu. Odwołujący przyznał bowiem, że również w czasie udzielania odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie był ustalony zakres, w jakim DA-BRUK miał uczestniczyć w realizacji zamówienia. Nie chodziło zatem o uzupełnienie opisu uprzednio skonkretyzowanego sposobu udostępnienia zasobów, lecz o brak ustalenia istotnego elementu współpracy wykonawcy z podmiotem trzecim. W konsekwencji nie sposób przyjąć, że zobowiązanie złożone wraz z ofertą potwierdzało rzeczywisty dostęp do doświadczenia DA-BRUK w sposób wymagany art. 118 ust. 2–4 ustawy Pzp.

Izba podkreśla, że powyższa ocena nie wynika z braku wskazania w zobowiązaniu konkretnej inwestycji referencyjnej. Wykaz robót budowlanych jako podmiotowy środek dowodowy potwierdzający posiadanie wymaganego doświadczenia, podlegał przedstawieniu na zasadach określonych w SWZ i przepisach ustawy Pzp. Nie było zatem podstaw do wymagania, aby samo zobowiązanie zawierało wszystkie informacje właściwe dla wykazu robót. Odrębny charakter ma jednak obowiązek określenia sposobu wykorzystania zasobów oraz zakresu rzeczywistego udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Obowiązek ten wynika bezpośrednio z art. 118 ust. 4 ustawy Pzp i dotyczy zobowiązania składanego wraz z ofertą.

W rozpoznawanej sprawie istotne znaczenie miało to, że odwołujący nie przedstawił ani dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku przez DA-BRUK, ani zobowiązania określającego rzeczywisty zakres wykorzystania doświadczenia tego podmiotu. Wezwanie zamawiającego z dnia 19 sierpnia 2026 r. było zatem uzasadnione. Zamawiający szczegółowo wskazał w nim braki zobowiązania DA-BRUK, żądając określenia konkretnego doświadczenia, sposobu jego wykorzystania oraz zakresu robót, które podmiot ten wykona. Odwołujący nie usunął jednak stwierdzonych braków. Zamiast tego poinformował, że DA-BRUK nie posiada wymaganego doświadczenia, i wystąpił o wezwanie do zastąpienia tego podmiotu na podstawie art. 122 ustawy Pzp.

Powyższa ocena nie opiera się na założeniu, że art. 123 ustawy Pzp zabrania każdej zmiany zakresu podwykonawstwa. Przepis ten dotyczy zakresu zdolności, na których wykonawca polegał przy składaniu oferty. W niniejszej sprawie rodzaj powołanej zdolności był identyfikowalny, lecz nie wykazano rzeczywistego sposobu korzystania z niej. Dlatego podstawą oceny Izby pozostaje art. 118 ust. 2–4 ustawy Pzp, a nie automatyczne zastosowanie zakazu wynikającego z art. 123 ustawy Pzp.

Izba dostrzega, że art. 122 ustawy Pzp posługuje się sformułowaniem „zamawiający żąda”
i że odwołujący już w ofercie wskazał rodzaj zdolności, na której zamierzał polegać. Okoliczności te nie znoszą jednak konieczności ustalenia, czy doszło do rzeczywistego udostępnienia tej zdolności, a nie jedynie do jej zadeklarowania. W rozpoznawanej zaś sprawie zobowiązanie DA-BRUK miało charakter deklaratywny, a nie realny. W konsekwencji Izba uznała, że żądanie uruchomienia procedury zastąpienia podmiotu nie usuwało skutków niewykazania rzeczywistego polegania na zasobach DA-BRUK w chwili złożenia oferty, mimo wezwania odnoszącego się wprost do tej nieprawidłowości.

Izba rozważyła również, że art. 122 ustawy Pzp służy usunięciu braku kwalifikacji wskazanego podmiotu i nie jest wyłączony przez sam fakt uprzedniego skierowania wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Nie stanowi jednak, w ocenie Izby, podstawy do pominięcia odrębnego wymogu, aby wykonawca już przy składaniu oferty rzeczywiście polegał na zasobach podmiotu trzeciego w rozumieniu art. 118 ust. 2–4 ustawy Pzp. Wykładnia przeciwna prowadziłaby do przyznania wykonawcy, który nie ustalił rzeczywistego zakresu korzystania
z zasobów pierwotnego podmiotu, takiej samej możliwości naprawienia sytuacji jak wykonawcy, który rzeczywiście zapewnił sobie dostęp do zasobów, lecz wskazał podmiot niespełniający warunku. Zdaniem Izby nie odpowiadałoby to funkcji zobowiązania wymaganego wraz z ofertą.

W niniejszej sprawie nie chodziło wyłącznie o brak dostatecznej precyzji dokumentu. Na rozprawie odwołujący przyznał, że także na dzień 21 sierpnia 2026 r. nie ustalono zakresu udziału DA-BRUK. Tym samym wezwanie z dnia 19 sierpnia 2026 r. nie pozostało bezskuteczne tylko dlatego, że wykonawca nie potrafił poprawnie opisać uzgodnionych wcześniej robót. Odwołujący nie wykazał istnienia samego uzgodnienia w zakresie koniecznym do zastosowania art. 118 ust. 2 ustawy Pzp. Nie sposób zatem uznać, że wykazał skuteczne, rzeczywiste poleganie na doświadczeniu DA-BRUK w chwili składania oferty.

Nie można utożsamiać późniejszego wykazania uprzednio uzgodnionego zakresu udziału podmiotu trzeciego z ustaleniem tego zakresu dopiero po upływie terminu składania ofert. Pierwsza sytuacja może stanowić przedmiot uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Druga oznaczałaby natomiast ukształtowanie dopiero w toku badania ofert elementu, od którego art. 118 ust. 2 i 4 ustawy Pzp uzależnia rzeczywisty charakter korzystania z doświadczenia. Przyjęcie, że samo ogólne wskazanie podwykonawcy wystarcza niezależnie od braku uzgodnienia, jakie roboty wykona, pozbawiałoby wymaganie rzeczywistego udostępnienia zasobów praktycznego znaczenia i stwarzałoby ryzyko traktowania zobowiązań podmiotów trzecich jako deklaracji wyłącznie formalnych. Nie oznacza to przypisania zobowiązaniu DA-BRUK charakteru pozornego ani przypisania odwołującemu zamiaru obejścia przepisów; chodzi o skutki przyjęcia takiej wykładni dla mechanizmu weryfikacji wykonawców. W ocenie Izby znaczenie rozstrzygające miała druga z wymienionych okoliczności. Art. 118 ust. 2 ustawy Pzp uzależnia korzystanie z doświadczenia innego podmiotu od wykonywania przez niego robót lub usług, do których zdolności te są wymagane. Zobowiązanie składane wraz z ofertą ma zaś potwierdzać rzeczywisty dostęp do zasobów
i wskazywać zakres takiego wykonania. Wymaganie to nie sprowadza się do wpisania nazwy podmiotu, rodzaju zdolności i deklaracji podwykonawstwa. Dotyczy rzeczywistego stosunku udostępnienia zasobów istniejącego w chwili powołania się na nie w ofercie.

Art. 122 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek żądania zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby albo wykazania samodzielnego spełniania warunku, jeżeli zdolności wskazanego podmiotu nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu. Izba nie pomija nakazowego charakteru tego przepisu. Rozstrzygnięcie uwzględnia jednak, że stwierdzone w sprawie uchybienie nie ograniczało się do braku odpowiednich zdolności DA-BRUK, lecz

dotyczyło wcześniejszej i odrębnej przesłanki skutecznego powołania się na cudze doświadczenie.

Izba nie podzieliła natomiast stanowiska zamawiającego w tej części, w której uznał on, że pismo odwołującego z dnia 21 sierpnia 2026 r. oznaczało rezygnację z korzystania z zasobów podmiotów trzecich i zadeklarowanie samodzielnego spełniania warunku udziału
w postępowaniu. Z treści tego pisma wynikał bowiem wniosek o zastosowanie art. 122 ustawy Pzp, a nie oświadczenie o samodzielnym spełnianiu warunku. Nieprawidłowa interpretacja pisma odwołującego w tym zakresie nie miała jednak wpływu na wynik sprawy. Decydujące znaczenie miało niewykazanie rzeczywistego udostępnienia wymaganego doświadczenia oraz nieusunięcie braków zobowiązania pomimo skierowanego wezwania.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 3 170 940,00 zł brutto. Cena oferty odwołującego wynosiła 3 159 870,00 zł brutto, a zatem nie przekraczała tej kwoty. Jednak po odrzuceniu tej oferty najniższą cenę spośród pozostałych ofert, wynoszącą 3 468 600,00 zł brutto, zaoferowała KASMO sp. z o.o. Cena ta przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia o 297 660,00 zł. Wobec ustalenia, że zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, wystąpiła przesłanka unieważnienia postępowania przewidziana w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Zarzut odwołującego dotyczący unieważnienia postępowania pozostawał zatem zależny od zasadności zarzutów odnoszących się do odrzucenia jego oferty.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b i d oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……