Sygn. akt: KIO 4389/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 3 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„IZAN +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **GOLKONDA M. Rujna B. Sieńczyk spółka jawna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„IZAN +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 4389/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytet Warszawski – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp" bądź „Pzp", powyżej progów unijnych, pn.:*„Kompleksowa usługa sprzątania w obiektach Uniwersytetu Warszawskiego administrowanych przez Biuro Gospodarczo-Logistyczne",* nr referencyjny postępowania POUZ-361/68/2026/DZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejpod numerem 468581-2026 w dniu 8 lipca 2026 roku.

W dniu 3 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „IZAN +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wnieśli odwołanie na niezgodne z Pzp czynności Zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna (ul. Wiśniowa 40B/10, 02-520 Warszawa), zwanego dalej: „Wykonawcą Golkonda".
2. Zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Golkonda mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu"
3. Zaniechanie wezwania Wykonawcy Golkonda do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1)-3) Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Golkonda, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, ze względu na przyjęcie w formularzu cenowym tej samej stawki za m2 sprzątanej powierzchni, niezależnie od lokalizacji, w której będzie wykonywana usługa, mimo że, zgodnie z załącznikiem nr 2 do OPZ, w każdej lokalizacji przeznaczonej do świadczenia usługi sprzątania obowiązuje inna minimalna liczba etatów zastrzeżona przez Zamawiającego, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w stawce za 1 m2 usługi za 1 miesiąc realizowania usługi, co w konsekwencji prowadzi do uznania, że oferta Wykonawcy Golkonda nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego zawartym w dokumentach zamówienia, a ponadto pomimo tego, że opisane w powyżej uzupełnienie formularza cenowego przez Wykonawcę Golkonda stanowi błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.
2. **art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1)-3) Pzp** -- poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Golkonda do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów ceny mających wpływ na jej wysokość oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub

kosztów, lub ich istotnych części składowych, pomimo że z treści oferty wynika, że zaoferowana cena nie wystarcza na realizację zamówienia zgodnie z OPZ, w szczególności nie wystarcza ona na pokrycie kosztów zatrudnienia pracowników zgodnie z minimalną ich liczbą zastrzeżoną w załączniku nr 2 do OPZ w stosunku do każdej lokalizacji, co sprawia, że za zaoferowaną cenę Wykonawca Golkonda nie będzie w stanie zrealizować zamówienia bez ponoszenia strat.

3.**Art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp** -- poprzez wybór oferty Wykonawcy Golkonda jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Wykonawca ten podlegał wezwaniu do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, następnie zaś jego oferta podlegała ewentualnie odrzuceniu z uwagi na występowanie w ofercie rażąco niskiej ceny lub kosztu, a ponadto z uwagi na to, że oferta Wykonawcy Golkonda podlegała odrzuceniu z uagi na niezgodność z warunkami zamówienia, co sprawia, że wybór oferty Wykonawcy Golkonda był nieprawidłowy bądź co najmniej przedwczesny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. W zakresie zarzutu nr 3 unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. W zakresie zarzutu 1 – odrzucenia oferty Wykonawcy Golkonda, jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
3. W zakresie zarzutu 2 – wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp.
4. Dokonania ponownie czynności badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „IZAN +" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 września 2026 r. (pismo z dnia 25 września 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca GOLKONDA M. Rujna B Sieńczyk spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 10 września 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2026 r. (pismo z dnia 14 października 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 3 września 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....