Sygn. akt: KIO 4376/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 września 2026 r. przez wykonawcę Alfa-System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie,

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

1)ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Cenzin Sp. z o.o. z siedzibą w Warszwie, Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. z siedzibą w Kobyłce,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4376/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie– prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup tomografów do kontroli bagażu na Drogowe Przejście Graniczne w Budomierzu oraz Kolejowe Przejście Graniczne w Przemyślu w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Instrumentu wsparcia finansowego na rzecz sprzętu do kontroli celnej (CCEI2)* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 266101-2026.

Wykonawca Alfa-System Sp. z o.o. wniósł 3 września 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, poprzez wadliwe odrzucenie oferty Odwołującego,

2)art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez wadliwe unieważnienie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

3)art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny, ewentualnie

4)art. 128 ust 1 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, treści oferty i innych dokumentów i oświadczeń – gdyby Izba uznała, że oferta Odwołującego nie zawiera wymaganych informacji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności unieważnienia postępowania,

–nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

–nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Odwołującego,

–nakazanie Zamawiającemu wezwanie Odwołującego w trybie art. 128 ustawy Pzp do złożenia w wyznaczonym terminie zezwolenie Państwowej Agencji Atomistyki.

Odwołujący 12 października 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……