Sygn. akt: KIO 4347/26

WYROK

Warszawa, 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

ZDI sp. z o.o. Zamość KRS 0000049181 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miasto Zamość, przy udziale uczestnika – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Lumera Group Sp. z o.o. Zamość KRS 0001180543 po stronie zamawiającego

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania i koszty odwołującego i zamawiającego po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…...……..

U z a s a d n i e n i e

Miasto Zamość Rynek Wielki 13, 22-400 Zamość (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad rozbudową drogi powiatowej nr 3351L (ul. Peowiaków) w km od 0+000,00 do km 0+881,44 i drogi powiatowej nr 3332L (ul. Przemysłowej) od km 0+012,00 do km 0+078,39 w Zamościu", nr postępowania: RIM.272.24.2026.MT, którego ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 maja 2026 r., nr publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00254379 (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

31 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia ZDI Sp. z o.o. ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość NIP: 9221002143, KRS 0000049181 (odwołujący).

Po udostępnieniu przez zamawiającego kopii odwołania przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Lumera Group Sp. z o.o. ul. Szczebrzeska 60, 22-400 Zamość, KRS: 0001180543, NIP: 9223086753 (przystępujący lub Lumera), którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Izba nie stwierdziła bezskuteczności przystąpienia. Izba uznała, że przesłanki z art. 525 Pzp zostały spełnione.

Odwołujący złożył odwołanie wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Lumera.

Zaskarżonej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 253 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Lumera, pomimo że treść udzielonych przez Lumera 2 czerwca 2026 r. wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny była niewystarczająca dla wykazania prawidłowości zaoferowanej ceny, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Zarzut odwołujący opierał na

- treści wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień z 1 czerwca 2026 r. skierowanego do Lumera – jako wyrażającego uzasadnione wątpliwości zamawiającego co do rzetelności wyliczenia ceny, a także powstania domniemania rażąco niskiej ceny, które wykonawca Lumera był zobowiązany obalić,

- treści wyjaśnień Lumera z 2 czerwca 2026 r. złożonych w odpowiedzi na wezwanie wraz z załącznikami – wyrażających wewnętrzną sprzeczność wyjaśnień wykonawcy Lumera, niewystarczalność ceny oferty Lumera ibrak obalenia domniemania rażąco niskiej ceny oraz nieadekwatności wyjaśnień Lumera,

- treści SWZ – wskazujących na możliwość łączenia stanowisk personelu wykonawcy wyłącznie na potrzeby potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, obowiązek uwzględnienia w cenie oferty wszelkich kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia,

- treści Projektowanych Postanowień Umownych („PPU") – wskazujących na konieczność uwzględnienia w cenie oferty świadczenia usług nadzoru inwestorskiego w dodatkowym okresie 6 miesięcy w ramach ceny oferty, definicji pojęcia „stałego nadzoru", minimalnych wymogów Zamawiającego w zakresie czasowego zaangażowania personelu wykonawcy.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, ponowienia czynności oceny ofert oraz odrzucenia oferty Lumera.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko strony, do której zgłosił przystąpienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec niewykazania przez odwołującego, że cena ofertowa przystępującego jest rażąco niska, w tym bo złożone wyjaśnienia nie są prawidłowe i nie uzasadniają ceny ofertowej - że przystępujący nie udzielił wymaganych wezwaniem wyjaśnień i wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniały ceny ani tego, że cena ofertowa lub jej istotna część składowa była rażąco niska i że Lumera nie podołał obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub jej istotnej części składowej, bo nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami, które uzasadniałyby podaną w ofercie cenę (w tym nie złożył w odpowiednim zakresie wymaganych wyjaśnień i dowodów). Odwołujący nie wykazał, że Lumera zaoferowała cenę skalkulowaną niezgodnie z oczekiwaniami wyrażonymi SWZ.

Ustalając stan faktyczny izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika, oparła się na dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, ofertach, wezwaniu zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wraz z dowodami. Oceniając materiał dowodowy izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie znajdujące oparcie w materiale dowodowym, logice i doświadczeniu życiowym.

Izba stwierdziła, że wyjaśnienia były adekwatne do wezwania. Odwołujący nie podważył skutecznie wiarygodności ani miarodajności wyjaśnień ani dowodów. Nie wykazał, że przystępujący nie udzielił wymaganych wezwaniem wyjaśnień i wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniały ceny. Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, że przystępujący nie obalił domniemania z art. 224 ust. 2 Pzp.

Izba podzieliła i przyjęła za swoje przywołane niżej stanowisko zamawiającego wobec tego, że znajduje ono oparcie w treści wezwania i wyjaśnień wraz z dowodami oraz SWZ i uwzględnia przepisy Ustawy.

Izba stwierdza, że wyjaśnienia są adekwatne do wezwania i zawierają wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny oraz dowody potwierdzające możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia za cenę ofertową zgodnie z warunkami zamówienia i przepisami. Dowody wskazują, że cena skalkulowana została w oparciu o dokumenty źródłowe i z uwzlgędnieniem oczekiwań zamawiającego co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia wyrażonych w SWZ. Zarzuty oparte zostały zaś na błędnych założeniach oraz nieudowodnionych twierdzeniach,

Izba stwierdza, że dowody załączone do wyjaśnień są wiarygodne. Odwołujący, oprócz twierdzeń nie przedstawił dowodów podważających wiarygodność i miarodajność dowodów załączonych do wyjaśnień w tym

również kalkulacji.

Izba podziela stanowisko zaprezentowane w uzasadnieniu wyroku z 9 września 2025 r., sygn. akt: KIO 3054/25, gdzie stwierdzono, że: „Samo powstanie wątpliwości, co do treści wyjaśnień lub wysokości ceny innego wykonawcy u odwołującego, nie poparte obiektywnymi i wykazanymi przesłankami, nie jest wystarczające (także po dokonaniu oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako miarodajnych dla uznania, że cena nie jest ceną rażąco niską) dla uznania, że mamy do czynienia z okolicznościami będącymi podstawą odrzucenia oferty w oparciu o art. 224 ust. 6 Pzp lub 226 ust. 1 pkt. 8) Pzp. (…) Izba stwierdza, że odwołujący nie wykazał, że kwestionowana cena ofertowa lub jej istotna część składowa jest takiego rodzaju, że wątpliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową zgodnie z wymaganiami określonymi warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami. W przypadku rażąco niskiej ceny nie jest wystarczające samo poddanie pod wątpliwość możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia za określoną cenę i przedstawienie własnych założeń czy wyliczeń wobec treści wyjaśnień i ich oceny przez zamawiającego. Podobnie jak niewystarczające jest poddanie pod wątpliwość samych wyjaśnień, zawierających szereg szczegółowych wyliczeń i okoliczności, których wpływu na cenę odwołujący skutecznie nie zanegował i na realność wyceny wskazuje również pomijalność różnic cen ofertowych odwołującego i przystępującego.(…) Wprawdzie zgodnie z art. 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy, którego oferta w tym zakresie została zakwestionowana, jednak nie oznacza to zdjęcia z odwołującego ciężaru dowodzenia okoliczności, z których wywodzi korzystne dla siebie skutki procesowe i opiera zarzut. W tym przypadku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały uwzględnione przez zamawiającego a ich treść zawierała powołanie się na szereg okoliczności, które mogą mieć wpływ na wycenę usług a odwołanie sprowadziło się do ogólnikowego zakwestionowania prawidłowości i miarodajności udzielonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zawartych w nim kalkulacji oraz przedstawienia własnych w tym zakresie wyliczeń, co izba także wobec niewielkiej różnicy cen ofertowych odwołującego i przystępującego (16 851 zł) oceniła jako niewystarczające dla uwzględnienia odwołania i oceny, że przystępujący nie jest w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia za cenę ofertową i że ocena wyjaśnień przez zamawiającego nie była prawidłowa, co wpłynąć mogło na wynik postępowania."

Izba wskazuje, że także w tym przypadku zarzuty oparte zostały na niewykazanych okolicznościach bez wskazania i wykazania, jaki wpływ powołane odwołaniem okoliczności mają na realność ceny a tym samym ocenę jej realności dokonaną przez zamawiającego. Izba wskazuje, że domniemanie kreowane art. 224 ust. 2 Pzp z natury rzeczy ma charakter wzruszalny i uzależnione jest od wykazania przez wykonawcę, że cena umożliwia realizację zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia i odrębnymi przepisami. W tej sprawie zamawiający ocenił wyjaśnienia za wystarczające dla obalenia domniemania. Odwołujący nie wykazał zaś, że jest inaczej, że wyjaśnienia były takiego rodzaju, że nie mogły stanowić podstawy dokonanej oceny, bo cena jest ceną rażąco niską a twierdzenia wyjaśnień nie znajdują oparcia ani w dowodach ani okolicznościach sprawy, logice i doświadczeniu życiowym. Odwołujący nie podważył wiarygodności ani miarodajności dowodów, w tym również kalkulacji ani adekwatności wyjaśnień do wezwania i okoliczności sprawy. Izba wskazuje dodatkowo, że art. 69 ust. 3 zd. 2 dyrektywy klasycznej 2014/24/WE wskazuje, że Instytucja zamawiająca może odrzucić ofertę, wyłącznie w przypadku, gdy dostarczone dowody nie uzasadniają w zadowalającym stopniu niskiego poziomu proponowanej ceny.

Zamawiający wskazał, a izba przyjmuje za swoje, że:

„Dokonując wyboru oferty Przystępującego, Zamawiający w szczególności uwzględnił następujące okoliczności potwierdzające, że cena zaoferowana przez Przystępującego umożliwia wykonanie zamówienia w sposób określony w SWZ oraz postanowieniach Projektu Umowy (załącznik nr 8 do SWZ):

Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia dotyczące podstaw oszacowania ceny; z przyczyn wskazanych w dalszej części niniejszego pisma, wyjaśnienia te zostały uznane za realne, potwierdzające możliwość zrealizowania zamówienia oraz zapewniające osiągnięcie przez przystępującego zysku;

charakter usługi nadzoru inwestorskiego, w której kluczowym elementem ceny ofertowej jest wycena czasu własnego wykonawcy (por. argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 03 czerwca 2024 r., sygn. KIO 1656/24, LEX nr 3950471);

wyjaśnienia Przystępującego dotyczące sposobu skalkulowania oferty zostały odwołane do potwierdzających je dokumentów – w tym do oświadczeń osób skierowanych do wykonania zamówienia, wskazanych w ofercie

Przystępującego;

Przystępujący założył skorzystanie z dopuszczonej w SWZ możliwości łączenia funkcji osób, wskazanych w pkt 5.3.1.4. ppkt 2 lit. a-e SWZ;

osoby skierowane przez Przystępującego do wykonania zamówienia złożyły oświadczenia potwierdzające, że wykonają usługi w ramach zamówienia za stawkę, przedstawioną przez Przystępującego w jego wyjaśnieniach;

założona wysokość wynagrodzenia osób skierowanych do wykonania zamówienia nie narusza przepisów prawa (jest legalna) – zaś Przystępujący jest uprawniony do tego, aby konkurować ceną z innymi podmiotami działającymi na rynku, o ile nie narusza w tym zakresie przepisów prawa;

osoby skierowane przez Przystępującego do wykonania zamówienia, oraz Prezes Zarządu Przystępującego (są tożsame z tymi, które uprzednio odpowiadały – jako projektanci – za opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3351L (ul. Peowiaków) w km od 0+000,00 do km 0+881,44 i drogi powiatowej nr 3332L (ul. Przemysłowej) od km 0+012,00 do km 0+078,39 w Zamościu", a zatem inwestycji, nadzór inwestorski nad którą jest przedmiotem postępowania nr referencyjny RIM.272.24.2026.MT.

ımawiający uwzględniał, że posiadanie przez osoby skierowane do wykonania zamówienia wiedzy o warunkach realizacji oraz założeniach technicznych i technologicznych dla nadzorowanej inwestycji jest okolicznością istotną w kontekście wykonywania zamówienia oraz możliwości jego wykonania w zakresie ceny przedstawionej w ofercie Przystępującego. Jest kwestią doświadczenia życiowego oraz zasad logicznego wnioskowania, że osoba (osoby) będąca autorem lub współautorem dokumentacji projektowej dysponuje takim zasobem wiedzy, który w toku realizacji zamówienia umożliwia sprawne realizowanie obowiązków dotyczących nadzoru nad wykonywaniem inwestycji;

cena zaoferowana przez Przystępującego ani nie zawiera ceny nierealnej z punktu widzenia logiki, ani nie jest niewiarygodna w kontekście cen rynkowych (por. argumentacja KIO przedstawiona w wyroku z dnia 11 maja 2026 r., KIO 1489/26, LEX nr 4106227).

tym zakresie na podkreślenie zasługuje, że w treści odwołania **Odwołujący nie podważa zgodności ceny zaoferowanej przez Przystępującego z cenami rynkowymi, ale dąży do zasugerowania, że Przystępujący powinien skalkulować ofertę przy uwzględnieniu takich założeń, jakie Odwołujący w sposób dowolny wywiódł. Jak zostanie wykazane niżej, te założenia Odwołującego są dowolne i błędne, w tym pozostające w sprzeczności z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia nr referencyjny RIM.272.24.2026.MT.**

ıamienne, że w ust. 3.2.2 odwołania (str. 2), Odwołujący sformułował pogląd o „wewnętrznej sprzeczności wyjaśnień wykonawcy Lumera", zaś uzasadnienie odwołania ani razu nie wskazuje, na czym miałaby polegać owa „wewnętrzna sprzeczność". Zamiast tego, w uzasadnieniu odwołania (str. 7-14) zostały przywołane – błędne – postulaty Odwołującego co do tego, w jaki sposób (w ocenie Odwołującego), swoją ofertę winien skonstruować Przystępujący.

zasadniając stanowisko, iż treść odwołania oraz podniesione w nim argumenty są bezzasadne i nie dają podstaw do ich zaaprobowania, w pierwszej kolejności należy podnieść, iż Odwołujący założył, jakoby „mechanizm zaniżenia" ceny Przystępującego opierał się na „trzech filarach".

opinii Odwołującego, pierwszym „filarem” owego „mechanizmu zaniżenia” miałoby być zastosowanie przez Przystępującego „zamkniętego modelu godzinowego w miejsce rzeczywistego zaangażowania.” (tak pkt 2.3 uzasadnienia, str. 7 odwołania). Zdaniem Odwołującego, Przystępujący miał przyjąć „z góry ustaloną, sztywną liczbę godzin pracy personelu (łącznie 683 godziny), traktując ją jako górną granicę zaangażowania.” Opisując „pierwszy filar” rzekomego „mechanizmu założenia” Odwołujący stanął na stanowisku, iż „Wyjaśnienia Lumera koncentrują się wyłącznie na czasie wizyt na budowie, pomijając cały katalog obowiązków wykonywanych poza placem budowy, których kosztu nie sposób odnaleźć w przedstawionej kalkulacji.”

istocie w tożsamy sposób Odwołujący przedstawił „trzeci filar” rzekomego „mechanizmu zaniżenia” – przedstawiając w pkt 2.5 uzasadnienia odwołania (str. 8) opinię, że Przystępujący winien wykazać, że zaoferowana cena obejmuje pełen zakres obowiązków, w tym „(…) tym zwiększoną liczbę wizyt, dodatkowe rady budowy, odbiory, czynności gwarancyjne, obsługę podwykonawców i zdarzenia nieprzewidziane”. Uwzględniając tożsamość okoliczności, które Odwołujący przypisał do pierwszego i trzeciego „filaru” uprawnione jest stanowisko, iż Odwołujący dążył do powielenia zarzutów kierowanych wobec wyjaśnień Przystępującego, w tym poprzez odwołanie się do tzw. nielojalnego fortelu erystycznego, polegającego na wyciąganiu nieuzasadnionych wniosków.

anowisko takie uprawnia także przyjęcie przez Odwołującego za podstawę „drugiego filaru” owego rzekomo przyjętego przez Przystępującego „mechanizmu zaniżenia” tej okoliczności, iż Przystępujący przedstawił łączenie funkcji (inżynier wiodący z inspektorem konstrukcyjno-budowlanym oraz inspektor elektryczny z teletechnicznym) jako przesłankę istotnej oszczędności kosztowej. Odwołujący sformułował taki argument w pkt. 2.4 uzasadnienia odwołania (str. 7), choć w następnym zdaniu przyznał: „SWZ rzeczywiście dopuszcza łączenie funkcji.” Co więcej, w pkt 2.22 uzasadnienia odwołania (str. 13) Odwołujący przyznał, że dopuszczenie łączenia funkcji jest rozwiązaniem typowym w zamówieniach publicznych, mającym na celu nieograniczanie konkurencji. Co prawda w ust. 3.2.2 odwołania (str. 2) oraz pkt 2.21-2.24 uzasadnienia odwołania (str. 13) Przystępujący podjął się próby wywiedzenia, że łączenie stanowisk miałoby być dopuszczalne „wyłącznie na potrzeby potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu”, jednakże jest to stanowisko sprzeczne z postanowieniem ust. 5.3.1.4 pkt 2 SWZ, ale także z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Szersze stanowisko w tym zakresie Zamawiający przedstawił w pkt. IV uzasadnienia niniejszego pisma.

owodząc, że cena oferty Przystępującego jest błędnie skalkulowana jako odwołująca się do założenia o wykonywaniu zamówienia przez 77 tygodni, Odwołujący przyjął w pkt. 2.8-2.11 uzasadnienia odwołania (str. 8-9), że Przystępujący powinien przyjąć do wyceny co najmniej 95 tygodni pracy.

dwołujący za podstawę swojego stanowiska przyjął, iż postanowienie § 7 ust. 5 Projektu Umowy (załącznik nr 8) odwołuje się niejako do dodatkowego, obligatoryjnego 6-cio miesięcznego terminu wykonywania zamówienia. Treść pkt. 2.11 uzasadnienia odwołania (str. 9) wskazuje, że za podstawę swojego stanowiska Odwołujący przyjął, że okres wykonywania zamówienia będzie zawsze wynosił 16 miesięcy oraz dodatkowe 6 miesięcy – to jest razem około 95 tygodni.

anowisko Odwołującego nie ma uzasadnionych podstaw. Odwołujący pominął, że ust. 4 SWZ jednoznacznie stanowi, iż: „4.1. Zamawiający ustala termin wykonania całości przedmiotu zamówienia do 16 miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy, nie dłużej jednak niż do dnia 30 listopada 2027 r. 4.2. Planowany termin realizacji zamówienia określony konkretną datą dzienną, o której mowa w pkt 4.1. powyżej, wynika z warunków określonych przez instytucję dofinansowującą inwestycję pn. „Rozbudowa drogi powiatowej ulicy Peowiaków w Zamościu”, do której Zamawiający złożył wniosek o dofinansowanie z określonym harmonogramem rzeczowo-finansowym.” A zatem Zamawiający wskazał, że (Por. Zbigniew Ziembiński, „Logika praktyczna”, Wydanie XXVI, Warszawa 2027, Wydawnictwo Naukowe PWN, str. 214.) z powodu warunków uzyskania pomocy ze środków publicznych na realizację nadzorowanej inwestycji, zamówienie ma być wykonywane w perspektywie 16 miesięcy.

powyższe pozostaje spójne z warunkami ogłoszonego przez Zamawiającego postępowania nr referencyjny RIM.272.9.2026.MS, pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3351L (ul. Peowiaków) w km od 0+000,00 do km 0+881,44 i drogi powiatowej nr 3332L (ul. Przemysłowej) od km 0+012,00 do km 0+078,39 w Zamościu”, dotyczącego wyboru wykonawcy robót budowlanych, mających być nadzorowanymi z udziałem wykonawcy wybranego w postępowaniu nr referencyjny RIM.272.24.2026.MT. Postanowienie ust. 4 SWZ tego postępowania stanowi: „Zamawiający ustala termin wykonania przedmiotu zamówienia: 15 miesięcy, nie dłużej jednak niż do dnia 29.10.2027 r. Uzasadnienie określenia terminu datą dzienną: Planowany termin realizacji zamówienia określony konkretną datą dzienną (29.10.2027 r.) wynika z warunków określonych przez instytucję dofinansowującą inwestycję, do której Zamawiający złożył wniosek o dofinansowanie z określonym harmonogramem rzeczowo-finansowym.” SWZ oraz Projekt Umowy (załącznik nr 12) nie przewidują, aby miał wystąpić obligatoryjny dodatkowy, 6-cio miesięczny okres wykonywania umowy na roboty budowlane – który wywodzi Odwołujący. Ze względu na afirmowane przez Zamawiającego warunki pozyskania środków publicznych jest oczywiste, że będzie dążył do zakończenia inwestycji we w terminie wskazanym w wyżej wskazanych dokumentach.

Odwołujący pomija także, iż postanowienie § 7 ust. 5 Projektu Umowy (załącznik nr 8 do SWZ) dotyczy sytuacji o charakterze hipotetycznym, tj. przypadku „wprowadzenia do umowy z Wykonawcą inwestycji robót zamiennych lub robót dodatkowych”. W tym zakresie należy dodatkowo wskazać, że jest oczywistym, że nie każde roboty dodatkowe czy zamienne wymagają wykonywania przez okres sześciu miesięcy.

Nie ma zatem podstaw stanowisko Odwołującego, jakoby Zamawiający założył z góry konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowego, 6-cio miesięcznego okresu wykonywania zamówienia.

W tym stanie rzeczy wyjaśnienia Przystępującego, złożone w dniu 02 czerwca 2026 r., odwołujące się do założenia o 77-tygodniowym okresie wykonywania zamówienia, nie pozostawały sprzeczne z rzeczywistym brzmieniem dokumentów postępowania nr referencyjny RIM.272.24.2026.MT, a także warunkami postępowania nr referencyjny RIM.272.9.2026.MS, pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3351L (ul. Peowiaków) w km od 0+000,00 do km 0+881,44 i drogi powiatowej nr 3332L (ul. Przemysłowej) od km 0+012,00 do km 0+078,39 w Zamościu”.

Uwzględniając okoliczności wskazane w niniejszym piśmie Zamawiający ustalił, że nawet w przypadku wydłużenia okresu wykonywania nadzorowanych robót budowlanych o 6 miesięcy (wystąpienia ryzyka wydłużenia wykonywania zamówienia o 6 miesięcy), cena oferty Przystępującego pozwala na wykonanie zamówienia oraz osiągnięcie zysku.

Nie znajduje podstaw stanowisko Odwołującego (por. pkt 2.3 uzasadnienia odwołania, str. 7), jakoby wyjaśnienia Przystępującego odwoływały się do wskazania „z góry ustalonej, sztywnej liczby godzin pracy personelu (łącznie 683 godziny)”, mającej – w opinii Odwołującego – być traktowaną przez Przystępującego jako górną granicę zaangażowania.

Wyjaśnienia Przystępującego odwołują się do szeregu założeń, które wskazują na to, iż w założonej przez niego cenie możliwe jest zrealizowanie wszystkich obowiązków, przewidzianych w SWZ oraz projekcie Umowy (Załącznik nr 8 do SWZ).

Odwołujący pominął, że jakkolwiek Zamawiający w § 2 ust. 7 i 8 projektu Umowy (Załącznik nr 8 do SWZ) przewidział obowiązek pobytu przez inspektora wiodącego na terenie realizowanej inwestycji w czasie prowadzenia robót budowlanych, przynajmniej dwa razy w tygodniu lub w zależności od potrzeb, a w przypadku pozostałych inspektorów nadzoru przynajmniej raz w tygodniu lub w zależności od potrzeb, to nie wprowadził postanowień określających minimalny czas, jaki ma być spędzony przez inspektorów na terenie inwestycji. Powyższe uwzględnia, że w zależności od etapu realizacji inwestycji, czy intensywności robót w danym jej etapie czy w pewnych porach roku, czas faktycznie spędzany przez inspektorów nadzoru na terenie budowy może być różny. W tym stanie rzeczy założenia przedstawione przez Przystępującego odwołują się do takiego czasu, który – w świetle warunków postępowania, jego charakteru oraz

okresu wykonywania – jest adekwatny względem przedmiotu zamówienia.

odniesieniu do zarzutu Odwołującego – oraz w odniesieniu do wyjaśnień złożonych przez Przystępującego – uzasadnione jest odwołanie się do wyroku KIO z dnia 08 listopada 2022 r. (sygn. KIO 2816/22, LEX nr 3490425). W orzeczeniu tym, odwołującym się do kwestii wyceny oferty usługi nadzoru inwestorskiego, wskazano: „Izba wskazuje, że zasadnicza część argumentacji Odwołującego w zakresie omawianego zarzutu sprowadzała się do retorycznego zanegowania wyjaśnień złożonych przez wykonawcę i przyjęcia własnej interpretacji postanowień zawartych w SWZ. Zarzut został oparty na błędnym założeniu Odwołującego, że realizacja zamówienia wymaga zaangażowania inspektora nadzoru inwestorskiego przez cały okres realizacji zamówienia tj. przez przewidywane 15 miesięcy, w takim samym wymiarze czasu pracy w każdym tygodniu"

..) Zdaniem Izby, wykonawca Geomiar wskazał, iż zakłada średnie zaangażowanie inspektora nadzory w wymiarze 16 h tygodniowe. Są to pewne szacunki wykonawcy, oparte na jego doświadczeniu, na które zresztą zasadnie powołuje się w treści wyjaśnień. Izba nie zgadza się z Odwołującym, iż ta liczba szacownych godzin podlega prostemu pomnożeniu przez liczbę tygodni w okresie 15 miesięcy. Wykonawca ma prawo zakładać, że prace będą wstrzymane lub ograniczone przez np. w okresie zimowym, a tym samym wizyty inspektora nadzoru nie będą wtedy konieczne. Ponadto, w poszczególnych miesiącach częstotliwość wizyt inspektora może być różna na terenie prowadzonych prac, w zależności od ich intensyfikacji. Są to okoliczności przyszłe i nieznane na obecnym etapie. Szacunki wskazane przez wykonawcę - w zakresie wartości wynagrodzenia i ilości godzin, jak wskazał sam wykonawca, oparte są na jego doświadczeniu, zaś faktyczne zaangażowanie będzie wynikało w postępu prac. Zdaniem Izby, szacowanie kosztów realizacji zamówienia w tego typu zamówieniach, przy bardzo ogólnych wymaganiach Zamawiającego, opiera się w dużej mierze na doświadczeniu poszczególnych wykonawców, wynikających z podobnych postępowań, realizowanych w podobnych uwarunkowaniach."

odkreślone stanowisko wyrażone przez KIO z dnia 08 listopada 2022 r. (sygn. KIO 2816/22) w ocenie Zamawiającego jest szczególnie adekwatne względem twierdzeń i opinii wyrażonych przez Odwołującego. W tym zakresie należy chociażby wskazać, że kalkulacje Odwołującego przedstawione na str. 10 odwołania zakładają, że w okresie 18 tygodni po 30 listopada – a zatem w okresie obejmującym okres zimowy – Przystępujący miałby kierować w każdym tygodniu wszystkich inspektorów nadzoru, aby wykonywali działania nadzorcze przez arbitralnie przyjętą przez Odwołującego liczbę godzin, wobec hipotetycznych, niemożliwych do ustalenia robót dodatkowych lub zamiennych, o których mowa w § 7 ust. 5 projektu Umowy (załącznik nr 8 do SWZ). Jest zatem oczywiste, że wszystkie założenia Odwołującego, stojące u podstaw jego zarzutu, jakoby Przystępujący błędnie skalkulował swoją ofertę, są dowolne oraz sprzeczne nie tylko z zasadami doświadczenia życiowego, ale także dokumentacją postępowania. Zamawiający przyjął, iż owe błędne założenia Odwołującego zostały podniesione wyłącznie w tym celu, aby przypisać wadę w sposobie skalkulowania ceny w ofercie Przystępującego.

żsame zarzuty Zamawiający przedstawia wobec dowolnych kalkulacji Odwołującego, przedstawionych na str. 10 (in fine)- str. 11 odwołania (pkt. 2.14.3) oraz na str. 12 (in fine)- str. 13 odwołania (pkt. 2.19 oraz 2.20).

ależy także podkreślić, że Odwołujący, formułując swoją argumentację, zupełnie pominął zakres robót jakie będą nadzorowane przez wykonawcę. Odwołujący ograniczył się do sformułowania ogólnikowych twierdzeń, które ani razu nie zostały powiązane z zakresem robót budowlanych, jakie mają być przedmiotem nadzoru.

ezpodstawne jest także założenie Odwołującego, wyrażone w pkt 2.17 uzasadnienia odwołania (str. 12), jakoby „Użycie przez Zamawiającego zwrotu „lub w zależności od potrzeb" oznacza, że wskazane w §2 ust. 7 i 8 PPU minima czasowe (dwa razy w tygodniu dla inżyniera wiodącego, raz w tygodniu dla pozostałych inspektorów) stanowią jedynie dolną granicę wymaganej obecności na budowie." Postanowienie § 2 ust. 7 i 8 projektu Umowy odwołują się do funktora alternatywy nierozłącznej3 („lub"). Może być zatem tak, że nawet w przypadku wystąpienia potrzeby Zamawiającego, aby dany inspektor stawił się na terenie inwestycji, to owa potrzeba będzie realizowana w ramach w tych pobytów, które

wykonawca ma zrealizować na mocy przywoływanych postanowień.

ımawiający zobligowany jest także wskazać, że Odwołujący odwołał się do truizmu, nie wnoszącego nic do sprawy, przyjmując w pkt 2.28 uzasadnienia odwołania (str. 13), iż „Postanowienia te stanowią:

. W przypadku inżyniera wiodącego, stały nadzór oznacza pobyt na terenie realizowanej inwestycji w czasie prowadzenia robót budowlanych, przynajmniej dwa razy w tygodniu lub w zależności od potrzeb. Pobyt inżyniera wiodącego na budowie powinien być potwierdzony wpisem do dziennika budowy.

W przypadku inspektorów nadzoru, o których mowa w ust. 2 i 3, stały nadzór oznacza pobyt na terenie realizowanej inwestycji w czasie prowadzenia robót w danej specjalności, za nadzór której odpowiada, przynajmniej raz w tygodniu lub w zależności od potrzeb. Pobyt inspektora nadzoru na budowie powinien być potwierdzony wpisem do dziennika budowy."

› drugie, powierzenie jednej osobie kilku funkcji nie powoduje, że łączny nakład pracy maleje". Jest oczywiste, że zakres działań (pracy) wyznacza opis przedmiotu zamówienia. Natomiast uwzględniając, że ze względu na charakter zamówienia zasadniczą część kosztów realizacji zamówienia stanowią koszty osobowe, to chociażby ze względu na przepisy prawa publicznego regulujące minimalne wynagrodzenie, dla ceny oferty nie jest obojętne, czy dany wykonawca kieruje do wykonania zamówienia zespół trzyosobowy, czy pięcioosobowy.

ust. 3.2.2 odwołania (str. 2) oraz pkt 2.21-2.24 uzasadnienia odwołania (str. 13) Przystępujący podjął się próby wywiedzenia, że łączenie stanowisk miałoby być dopuszczalne „wyłącznie na potrzeby potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu". Zamawiający podkreśla, że jest to stanowisko sprzeczne z postanowieniem ust. 5.3.1.4 pkt 2 SWZ, ale także z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych.

dwołujący nie uwzględnił, że postanowienie ust. 5.3.1.4 pkt 2 SWZ stanowi, że warunek zdolności technicznej lub zawodowej został sformułowany następująco: „2) dysponuje osobami, które zostaną skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, legitymującymi się odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi, uprawnieniami i doświadczeniem odpowiednim do funkcji jaka zostanie im powierzona (…)." Jest zatem oczywiste, choćby z cytowanego postanowienia, że te osoby, które wykonawca wskazuje w ofercie celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, mają być następnie skierowane do wykonania zamówienia. Tym samym, warunek ustalony w SWZ w pełni odpowiada przepisowi art. 116 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości."

względniając powyższe należy wskazać, że bezpodstawne jest stanowisko Odwołującego wyrażone w szczególności w pkt. 2.23 uzasadnienia odwołania (str. 13), dążące do wywiedzenia, jakoby między postanowieniami SWZ miała występować jakaś rozdzielność czy rozbieżność – która miałaby prowadzić do wniosku, że łączenie funkcji przez jedną osobę nie może być uwzględniane przy wycenie oferty.

względniając powyższe należy także podkreślić, że w świetle SWZ oraz art. 116 ust. 1 PZP, osoby wskazane w ofercie mają być następnie skierowane do wykonania zamówienia – zaś wykonawca stosujący takie rozwiązanie ma obowiązek wycenić pracę osób kierowanych do wykonania zamówienia.

e sposób nie podkreślić szczególnej sprzeczności w argumentacji Odwołującego, który w pkt. 2.28 odwołania (str. 14) powołał, jakoby „łączenie funkcji nie tylko nie zmniejsza łącznego nakładu pracy, ale wręcz może generować dodatkowe trudności organizacyjne i ryzyka po stronie wykonawcy – takie jak konieczność priorytetyzacji jednej branży kosztem drugiej, opóźnienia w odbiorach czy zwiększone obciążenie logistyczne." Równocześnie, w pkt. 2.23 odwołania (str. 13) Odwołujący wskazał, że „Dopuszczenie łączenia funkcji oznacza, że jedna osoba legitymująca się uprawnieniami i doświadczeniem w więcej niż jednej specjalności może zostać wskazana na potwierdzenie spełnienia warunku dla kilku funkcji jednocześnie. Jest to rozwiązanie typowe w zamówieniach publicznych, mające na celu nieograniczanie konkurencji – dzięki niemu o zamówienie mogą ubiegać się również mniejsze podmioty, które dysponują specjalistami posiadającymi uprawnienia w kilku branżach." Skonfrontowanie tych dwóch twierdzeń prowadziłoby do wniosku, że zdaniem Odwołującego powszechnie stosowane na rynku rozwiązanie, nakierowane na nieograniczanie konkurencji, umożliwiające ubieganie się o zamówienie m.in. mniejszym podmiotom, jest równocześnie rozwiązaniem generującym dodatkowe koszty, problemy logistyczne czy powodującym opóźnienia w odbiorach.

ımawiający podnosi, że twierdzenia Odwołującego objęte pkt. 2.27 oraz 2.28 uzasadnienia odwołania (str. 14) – nakierowane na deprecjonowanie skutków łączenia funkcji przez jedną osobę – są oczywiście pozorne i gołosłowne. Odwołujący nie był w stanie zakwestionować tego, iż łączenie funkcji przez jedną osobę łączy się z korzyściami (m.in. związanymi z aspektami, które zostały zasygnalizowane w pkt. 2.23 uzasadnienia odwołania) oraz może prowadzić do zmniejszenia kosztów realizacji zamówienia. Z tego powodu Odwołujący w pkt. 2.27 oraz 2.28 uzasadnienia odwołania (str. 14) odwołał się do ogólnikowych oświadczeń, których ani nie próbował choćby uprawdopodobnić, ani powiązać z wyjaśnieniami Odwołującego czy dokumentacją składającą się na przedmiot zamówienia."

Powyższe uzasadnia oddalenie całości odwołania.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 224 ust. 1. Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie zamówienia wykonawcy, który wykona zamówienie zgodnie z warunkami zamówienia, określonymi przez zamawiającego. Ustawodawca nie zdefiniował terminu „rażąco niskiej ceny". Termin odnosi się do ceny oderwanej od realiów rynkowych. Rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej i nie pozwalająca - przy zachowaniu reguł rynkowych - na wykonanie umowy przez wykonawcę, czyniąc je nieopłacalnym.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Wobec celu, jakim jest rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp (zgodnie z którym oferta podlega odrzuceniu jeśli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu) zamawiający każdorazowo w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dowody, ocenia charakter ceny w kontekście przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny „rażąco niskiej". Art. 224 ust. 3 Pzp zawiera czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny, należy jednak pamiętać, że jest to katalog otwarty, przy czym dowód powinien być adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach.

Powyższe przepisy – zarówno art. 224 ust. 6 jak art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp - mają zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości. Przepis art. 224 ust 6 Pzp dodatkowo kładzie nacisk na obowiązek wykonawcy, którego cena ofertowa budzi wątpliwości zamawiającego, do

dołożenia starań i przedstawienia uzasadnienia wysokości ceny ofertowej. Przepisy zabezpieczają zamawiającego przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę lub koszt w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny lub kosztu (art. 16 Pzp).

Zgodnie z art. 224 ust.5 Pzp na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa ciężar dowodowy wykazania charakteru ceny lub jej elementu jako niebędącej rażąco niską w stosunku do zamawiającego. Zgodnie z 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który ją złożył. Zgodnie z art. 534 ust. 1 strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są zobowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne. Obowiązek przywołania faktów i dowodów na poparcie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia istoty zarzutu spoczywa na odwołującym z zgodnie z art. 516 ust 1 pkt 20) Pzp. W sytuacji gdy wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynikało z zaistnienia domniemania rażąco niskiej ceny z art. 224 ust. 2 Pzp, wyjaśnienia z dowodami zostały złożone na wezwanie i zamawiający ocenił, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny to odwołujący wykazać powinien lub co najmniej uprawdopodobnić, że wyjaśnienia lub dowody nie są adekwatne do wezwania w stopniu pozbawiającym zamawiającego możliwości oparcia się na nich dla oceny rynkowości ceny, nie są miarodajne lub wiarygodne a cena ofertowa lub jej istotne części składowe są rażąco niskie. Obowiązek wykazania, że działanie zamawiającego dokonującego oceny wyjaśnień i ofert były niezgodne z prawem spoczywał na odwołującym. W postępowaniu odwoławczym konieczne było wykazanie, że zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia złożone w wyniku procedury z art. 224 ust. 1 Pzp i że cena ofertowa lub jej istotna część składowa jest ceną rażąco niską. W świetle twierdzeń odwołania i zgromadzonego materiału dowodowego, brak było podstaw do przyjęcia, że doszło do błędnej oceny ceny ofertowej lub jej istotnej części i udzielonych na wezwanie wyjaśnień również w kontekście zakresu wezwania i odwołanie nie sprostało wymogom ciężaru dowodowego. Odwołujący nie wykazał, że wyjaśnienia nie zostały złożone, ani że były takiego rodzaju, że nie mogły stanowić podstawy oceny, że cena nie jest rażąco niska. Wręcz przeciwnie zamawiający i przystępujący wskazali okoliczności wskazujące na prawidłowość kalkulacji. Z art. 537 Ustawy wynika, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę. Ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie zwalnia jednak odwołującego, który podnosi okoliczności rażąco niskiej ceny podważając ocenę zamawiającego, że cena nie jest rażąco niska, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej cen i które wymagane są dla dorzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw.z art. 224 ust. 1 oraz art. 226 ust. 6 Pzp. Przepis art. 537 pkt 1 Pzp nie może być rozumiany w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na podważeniu treści wyjaśnień, własnych twierdzeniach i założeniach i przerzucić na uczestnika postępowania ciężary dowodowy bez skutecznego podważenia miarodajności czy wiarygodności wyjaśnień, kalulacji czy dowodów źródłowych, czy też zgodności kalkulacji ceny z wymaganiami SWZ co do przedmiotu zamówienia lub sposobu kalkulacji ceny i bez wykazania czy choćby uprawdopodobnienia, że nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia za cenę ofertową.

Każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością sformułowanych zarzutów. Jednocześnie twierdzenia i dowody powołane przez przeciwników procesowych potwierdzały adekwatność wyjaśnień do wezwań i możliwość realizacji przedmiotu zamówienia za cenę ofertową.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", zaś „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności". W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie zaś z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców", co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca : ……