Sygn. akt: KIO 4317/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę FBSerwis spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Kluczbork,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy FBSerwis spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 3967/26

Uzasadnienie

Gmina Kluczbork prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn. *„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Kluczbork”,* nr postępowania: GM.271.8.2026.MC.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 maja 2026 r. pod numerem: OJ S 101/2026 365698-2026.

31 sierpnia 2026 r. wykonawca FBSerwis spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec zaniechania Zamawiającego w Postępowaniu, polegającego na: nieudostępnieniu Odwołującemu dokumentów, które bezprawnie zostały zastrzeżone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: FCC Lubliniec sp. z o.o., ul. Przemysłowa 5, 42-700 Lubliniec (Lider Konsorcjum) oraz FCC Śląsk sp. z o.o., ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze (Partner Konsorcjum), dalej łącznie jako: „Wykonawca FCC”, w postaci następujących dokumentów i plików: 3) Tajemnica przedsiębiorstwa_ Dowody Rejestracyjne pojazdów oraz 4) Tajemnica przedsiębiorstwa Zał. nr 1a do SWZ Wykaz pojazdów, mimo że w odpowiedzi na wniosek Odwołującego Zamawiający dnia 19 sierpnia 2026 r. udostępnił Odwołującemu dokumenty składające się na ofertę Wykonawcy FCC, z wyłączeniem jednak m. in. ww. dokumentów, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący wskazał, że zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1, 2 i 3 PZP oraz art. 74 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP oraz w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ("UZNK"), poprzez zaniechanie przez Zamawiającego niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z wszystkimi załącznikami niestanowiącymi tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym poprzez zaniechanie przekazania następujących plików:

− „Tajemnica przedsiębiorstwa_ Dowody Rejestracyjne pojazdów”, oraz

− „Tajemnica przedsiębiorstwa Zał. nr 1a do SWZ Wykaz pojazdów”

– które to dokumenty zostały złożone wraz z ofertą w celu stwierdzenia zgodności z warunkami zamówienia, w celu stwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu oraz w celu przyznania punktów w ramach kryterium oceny ofert, o którym mowa w punkcie XVII ust. 1 ppkt 2 SWZ, tj. „Pojazdy wykorzystywane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia spełniające normę emisji spalin (P)”, w ramach którego można uzyskać 20 punktów, co stanowi łącznie 20% punktów przyznawanych w ramach kryteriów oceny ofert, a które to dokumenty zostały zastrzeżone niesłusznie jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę FCC,

co w konsekwencji narusza zasadę jawności i przejrzystości postępowania oraz zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez uniemożliwienie Odwołującemu weryfikacji prawidłowości przyznania punktów w ramach

kryteriów oceny ofert, co może mieć bezpośrednie przełożenie na wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu i co pozbawia Odwołującego realnej możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż brak udostępnienia wskazanych dokumentów uniemożliwi Odwołującemu sformułowanie w pełni skonkretyzowanych zarzutów dotyczących przyznanych punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu następujących plików załączonych do oferty Wykonawcy FCC:

− „Tajemnica przedsiębiorstwa_ Dowody Rejestracyjne pojazdów", oraz

− „Tajemnica przedsiębiorstwa Zał. nr 1a do SWZ Wykaz pojazdów"

Z akt sprawy wynika, że nie zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Pismem z 14 września Zamawiający wyjaśnił, że udostępnił Odwołującemu dokumenty będące przedmiotem odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Pismem z 15 października 2026 r. w Odwołujący wyjaśnił, że w wyniku złożenia odwołania, Zamawiający dokonał faktycznego uwzględnienia odwołania po jego wniesieniu poprzez udostępnienie Odwołującemu za pośrednictwem platformy zakupowej dokumentów objętych żądaniem odwołania, tj.:

„Tajemnica przedsiębiorstwa_ Dowody Rejestracyjne pojazdów", oraz

„Tajemnica przedsiębiorstwa Zał. nr 1a do SWZ Wykaz pojazdów".

W związku z tym, że doszło do faktycznego uwzględnienia odwołania po jego wniesieniu i Zamawiający udostępnił Wykonawcy dokumenty, których dotyczył wniosek odwołania, Odwołujący podał, że dalsze postępowanie stało się zbędne i w związku z tym zdaniem Odwołującego zasadne jest jego umorzenie w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Wobec zgodnego wniosku Stron postępowania odwoławczego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, a postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. W tym postępowaniu, wobec czynności podjętych przez Zamawiającego spór przestał być aktualny, co strony zgodnie przyznały w złożonych pismach procesowych.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……