Sygn. akt: KIO 4314/26

WYROK

Warszawa, 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:
SIDLY Sp. z o.o. Warszawa KRS 0000519219
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Gmina Police, przy udziale uczestnika – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:
Senium Sp. z o.o. Łódź KRS: 0000456376 po stronie zamawiającego

orzeka:

Oddala odwołanie
Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty przystępującego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;
2.2.zasądza od odwołującego na rzecz przystępującego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…...……..

U z a s a d n i e n i e

Gmina Police ul. Stefana Batorego 3 72 – 010 Police NIP: 8511000695 (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa opasek oraz walizek telemedycznych z usługą teleopieki i abonamentem monitoringu zdrowia oraz automatycznych dozowników leków dla projektu pn. „Utworzenie Centrum Usług Społecznych w Policach.” (znak postępowania: FP.271.1.2026), (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

31 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia SIDLY Sp. z o.o. ul. Chmielna 2 lok. 31, 00–020 Warszawa KRS 0000519219 (odwołujący).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca SENIUM Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź KRS: 0000456376(przystępujący lub Senium). Izba wobec spełnienia przesłanek art. 525 Pzp uznała przystąpienie za skuteczne.

Odwołanie wniesiono wobec czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu w zakresie części I zamówienia Dostawa 200 sztuk opasek ycznych wraz z abonamentem oraz 3 sztuk walizek telemedycznych wraz z abonamentem

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Senium, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. w szczególności rozdziale II załącznika nr 6 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w odpowiedziach Zamawiającego na pytania nr 2–4 zawartych w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 1, poprzez zaoferowanie urządzenia, które **nie posiada oznakowania CE zgodnego z obowiązującymi przepisami** prawa. Oferowany sprzęt został **zadeklarowany przez wykonawcę jako wyrób medyczny klasy I posiadający funkcje pomiarowe (m.in. pomiar tętna, saturacji i ciśnienia), co w świetle dokumentacji postępowania oraz reguły 10 załącznika VIII do rozporządzenia MDR wymaga zaklasyfikowania go co najmniej do klasy IIa i przeprowadzenia procedury oceny zgodności z udziałem jednostki notyfikowanej** zgodnie z art. 52 ust. 6 MDR; niezależnie od powyższego **udział jednostki notyfikowanej byłby wymagany również w przypadku klasyfikacji urządzenia jako wyrobu klasy I z funkcją pomiarową (Im),** stosownie do art. 52 ust. 7 MDR a czego zaoferowane urządzenie nie posiada, **co czyni jego oznakowanie CE wadliwym;**

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Senium, która z**awiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia** oraz złożone przez wykonawcę Senium **wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny**,

3. Zarzut ewentualny – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opisanego powyżej – naruszenie art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez nieuprawnione **skierowanie do Senium kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a następnie uwzględnienie wyjaśnień i dokumentów złożonych w odpowiedzi na to wezwanie, podczas gdy pierwotne wyjaśnienia Senium nie zawierały jedynie niejasności wymagających doprecyzowania, lecz były niekompletne i nieudowodnione, nie przedstawiały sposobu wyliczenia i alokacji istotnych kosztów wykonania zamówienia,** wobec czego już na podstawie tych wyjaśnień Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Senium na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, natomiast ponowne wezwanie nie służyło wyjaśnieniu konkretnych wątpliwości dotyczących kompletnej kalkulacji, lecz umożliwiło Senium uzupełnienie brakujących twierdzeń i dowodów oraz następcze naprawienie wad pierwotnie złożonych wyjaśnień, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

i w konsekwencji w odniesieniu do wszystkich wskazanych powyżej zarzutów, naruszenie art. 239 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie przez izbę zamawiającemu:

• unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia,

• dokonania ponownego badania i oceny ofert w części I zamówienia,

• odrzucenia oferty wykonawcy Senium z przyczyn wskazanych powyżej,

• dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. Przystępujący złożył zgodnie z art. 523 Pzp sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wnosił o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony, z tym, że dowody w postaci korespondencji z TUV Reeinhardt wskazują wyłącznie na stanowisko tego podmiotu i nie odnoszą się do oceny warunków zamówienia w Postępowaniu, zawiadomienie o wyborze w tym odrzuceniu oferty i odrzucenie odwołania dotyczą innego postępowania o udzielenie zamówienia i nie są miarodajne dla rozstrzygnięcia czy treść oferty jest zgodna z warunkami Postępowania. Ponad to zgodnie z art. 506 ust. 2 Pzp dowody z dokumentów przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski i izba pomija dowody w języku obcym.

Izba oparła się na dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, ofercie, wezwaniach i wyjaśnieniach. Oceniając materiał dowodowy izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba oddaliła zarzuty pierwszy, drugi i trzeci wobec niewykazania ich zasadności i w konsekwencji zarzut wynikowy nieprawidłowego wybory oferty najkorzytniejszej.

Izba wskazuje, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 223. 1. Pzpw toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność polega na złożeniu oferty, której treść jest niezgodna ze skonkretyzowanym, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonym warunkiem zamówienia. W sytuacji powstania po stronie zamawiającego wątpliwości, co do tego, czy treść oferty odpowiada warunkom zamówienia, przed odrzuceniem oferty zamawiający winien zażądać wyjaśnień jej treści zgodnie z art. 223 Pzp. Obowiązek wezwania nie powstaje, gdy treść oferty i warunków zamówienia jest jednoznaczna a okoliczności sprawy takiego rodzaju, że uzasadniają brak wątpliwości po stronie zamawiającego, co do zaistnienia sprzeczności, która w ocenie zamawiającego skutkować może odrzuceniem oferty.

Zgodnie z utrwalonymi poglądami orzecznictwa i doktryny niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia. Jednocześnie art. 218 ust. 2 Pzp wymaga, by badać treść oferty z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, co oznacza, w przypadku odrzucenia oferty, konieczność zidentyfikowania skonkretyzowanego postanowienia SWZ nakładającego na wykonawcę obowiązek przedstawienia zamawiającemu określonej treści. Zgodnie zaś z art. 223 ust. 1 Pzp, poza wyjaśnianiem treści oferty na wezwanie zamawiającego nie są dopuszczalne zmiany oferty poza przewidzianą art. 223

ust. 2 Ustawy. Jak podkreśla orzecznictwo izby i Trybunału Sprawiedliwości UE zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacjom między zamawiającym a oferentem w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu, ani z inicjatywy zamawiającego ani oferenta (wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14, wyrok z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16). SWZ jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. SWZ wiąże w równym stopniu wykonawców biorących udział w postępowaniu i zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny. Zamawiający nie jest uprawniony w toku badania ofert dokonywać swobodnej oceny, które z wymogów zawartych przez niego uprzednio w specyfikacji warunków zamówienia są mu potrzebne, a które nie ani dokonywać wykładni postanowień SWZ (tam gdzie jest to uzasadnione niejednoznacznością zapisów) na niekorzyść wykonawcy. Tym samym zamawiający ma obowiązek weryfikować zgodność ofert z warunkami zamówienia pod kątem każdego wymagania, znajdującego się w treści opublikowanej i dostępnej wykonawcom dokumentacji zamówienia. Rezygnacja przez zamawiającego z określonych wymagań na etapie badania ofert lub ich zmiana, w tym również na niekorzyść wykonawcy, stanowi naruszenie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców uczestniczących w postępowaniu, jak i tych, którzy mogliby zdecydować o wzięciu w nim udziału, gdyby wiedzieli, że spełnienie określonych wymogów nie będzie jednak weryfikowane. (vide wyrok KIO z 17 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1293/21).

Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy a jednoznacznie określonymi warunkami zamówienia. Zamawiający nie może odrzucić oferty, a tym samym nie będzie skuteczny zarzut zaniechania czynności w oparciu o ww. przepis, jeżeli nie można jednoznacznie stwierdzić, jaki wymóg wynika z warunków zamówienia lub czy oferta wykonawcy rzeczywiście jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odrzucenie oferty w sytuacji braku wyraźnego wymagania, z którym oferta ta miałaby być niezgodna lub w sytuacji, gdy nie można bez wątpliwości stwierdzić niezgodności oferty z określonym wymaganiem, stanowiłoby naruszenie zasad udzielania zamówień, o których mowa w art. 16 Pzp (podobnie wyrok KIO z 23 marca 2023 roku, sygn. akt KIO 673/23, wyrok KIO z 6 października 2025 r., sygn. akt: KIO 2760/25).

Izba oddaliła zarzut wobec tego, że odwołujący nie wykazał, że treść warunków zamówienie w sposób jednoznaczny przesądza oczekiwanie zamawiającego i ogranicza dopuszczony SWZ przedmiot zamówienia do opaski telemedycznej stanowiącej wyrób medyczny posiadający oznakowanie CE z przeprowadzeniem procedury zgodności z udziałem jednostki notyfikowanej z klasą co najmniej IIa lub ewentualnie Im.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie dotyczące opasek wskazał, że: „na potwierdzenie, że produkt nie stanowi zagrożenia dla użytkowników i jest dopuszczony do obrotu na rynku UE, dopuszcza przedstawienie zamienne z certyfikatem CE deklaracji zgodności w szczególności dla produktów klasy i określonych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR).”

Przystępujący zaś przedłożył dowód potwierdzający, że zaoferowana opaska certyfikowana jako produkt klasy I nie została wycofana z obrotu przez właściwy organ. Jednocześnie certyfikat producenta potwierdza posiadanie przez opaskę oznaczenia CE dla wymaganej SWZ klasy zgodnej z opisanym w certyfikacie przeznaczeniem i wskazuje, że „Opaska przeznaczona jest do noszenia przez osobę dorosłą. Umożliwia przywołanie pomocy automatycznie lub w razie naciśnięcia przycisku SOS. Opaska ma możliwość łączenia się z centrum teleopieki oraz bezpośrednio z numerem alarmowym, gdzie użytkownik może uzyskać odpowiednią pomoc. „ i posiada klasyfkację wyboru klasy I zgodnie z zał. VIII rozporządzenia 2017/745.

Odwołujący nie wykazał, że przeznaczenie opaski z certyfikatu nie jest zgodne z oczekiwanym SWZ.

Izba ustaliła, że (zaznaczenia własne izby):

1. przedmiot zamówienia obejmował:

„Zadanie 1. Opaski telemedyczne wraz z abonamentem (200 szt. opasek).

dostawa 200 szt. opasek telemedycznych wraz z usługą całodobowego centrum telemedycznego 24/7/365 na rzecz uczestników projektu – osób starszych, chorych i potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, mieszkańców Gminy Police.

Usługa teleopieki - abonament miesięczny. Nowoczesny systemem wspierający usługi opiekuńcze poprzez dostęp do aplikacji mobilnej umożliwiającej zdalne **zarządzanie pracą oraz bezpieczeństwem opiekunów/pracowników działających w terenie**. System w pełni skorelowany z zamawianymi opaskami, zapewniający sprawną organizację pracy poprzez prowadzenie kalendarza i monitoringu pracy członków zespołu, raportowanie oraz ewidencjonowanie opasek oraz monitoring parametrów życiowych użytkowników

opasek.

Zadanie 2. Walizka telemedyczna 3 szt. walizek wraz z abonamentem

dostawa 3 szt. zestawów **urządzeń diagnostycznych do zdalnego monitorowania zdrowia** umieszczonych w walizkach telemedycznych. Rozwiązanie oparte jest o centralne urządzenie, tzw. HUB, który dzięki bezprzewodowej technologii Bluetooth zbiera dane z urządzeń peryferyjnych, takich jak ciśnieniomierz, glukometr, Holter EKG, pulsoksymetr, termometr, waga telemedyczna i przekazuje je do całodobowego centrum telemedycznego.

Usługa zdalnego monitoringu zdrowia (usługa teleopieki) – rozliczana w ramach abonamentu miesięcznego. Oprogramowanie i usługa komunikacji między użytkownikiem, a pracownikiem centrum telemedycznego **umożliwiająca konsultację telefoniczną/videorozmowę wyników pomiarów z urządzeń wchodzących w skład zestawu z wykwalifikowanym personelem w centrum telemedycznym**„

2.Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie dotyczące opasek wskazał, że: na potwierdzenie, że produkt nie stanowi zagrożenia dla użytkowników i jest dopuszczony do obrotu na rynku UE, dopuszcza przedstawienie zamienne z certyfikatem CE deklaracji zgodności w szczególności dla produktów klasy I określonych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR).

Izba stwierdza, że opis przedmiotu zamówienia rozróżnia dla dwóch zadań dostawę urządzeń tylko w jednym (walizki) precyzując, że urządzenia pełnić mają rolę diagnostyczną i zamawiający w odniesieniu do opasek telemedycznych wyraźnie dopuścił dostawę opasek klasy I.

3.zgodnie z komunikatem Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z 5 sierpnia 2026 r. w sprawie kwalifikacji i klasyfikacji opasek bezpieczeństwa wykorzystywanych w usługach teleopieki oraz zasad uznawania tego rodzaju produktów za wyroby medyczne oraz ich klasyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.Urz.UE.L Nr 117, s. 1, z późn. zm.), dalej rozporządzenie 2017/745 wskazano, że:

„**Kwalifikacja oraz klasyfikacja wyrobu medycznego determinowana jest jego przewidzianym przez producenta zastosowaniem oraz funkcjami, jakie wyrób posiada**, określonymi w szczególności w instrukcji używania, na etykiecie oraz materiałach promocyjnych.

Ocena kwalifikacji danego produktu jako wyrobu medycznego oraz jego klasyfikacja wymaga każdorazowo **indywidualnej analizy wszystkich cech, funkcji i deklarowanego przez producenta przewidzianego zastosowania**. Przedstawione poniżej informacje mają charakter ogólny, a nawet pozornie niewielkie różnice w funkcjonalności lub przeznaczeniu produktu mogą wpływać na jego kwalifikację i klasyfikację zgodnie z przepisami rozporządzenia 2017/745.

1. Opaska do teleopieki, która posiada jedynie funkcję alarmową - umożliwiającą wezwanie pomocy, np. w postaci przycisku „SOS” oraz funkcję lokalizacji użytkownika, nie spełnia definicji wyrobu medycznego określonej w art. 2 pkt 1 rozporządzenia 2017/745. Wobec powyższego opaska tego rodzaju nie powinna być uznawana za wyrób medyczny ani w ten sposób oznaczana.

2. Opaska bezpieczeństwa, która posiada jedynie funkcję wykrywania upadku, spełnia definicję wyrobu medycznego określoną w art. 2 pkt 1 rozporządzenia 2017/745 i powinna być zaklasyfikowana do klasy I według reguły 13 podanej w załączniku VIII do rozporządzenia 2017/745. Wobec powyższego opaska tego rodzaju powinna spełniać wymagania rozporządzenia 2017/745 odnoszące się do wyrobu I klasy.

3. Opaska bezpieczeństwa z funkcją pomiaru ciśnienia, temperatury lub innych parametrów życiowych przeznaczona do monitorowania procesów fizjologicznych spełnia definicję wyrobu medycznego określoną w art. 2 pkt 1 rozporządzenia 2017/745 i powinna być zaklasyfikowana do klasy IIa według reguły 10 podanej w załączniku VIII do rozporządzenia 2017/745.**Podana klasyfikacja nie dotyczy jednak opasek z funkcją pomiarów do celów innych niż diagnozowanie i leczenie, np. w celu monitorowania ogólnego dobrostanu lub wyników sportowych (np. do pomiaru pulsu i saturacji w trakcie aktywności fizycznej), które nie są przesyłane do analizy do centrów teleopieki. Cel stosowania tych funkcji powinien być jednak jednoznacznie określony przez producenta i wyodrębniony w sposób nie budzący wątpliwości użytkownika.**

Opaski, które pozyskują sygnały parametrów życiowych oraz wyświetlają, rejestrują, analizują i/lub przesyłają ten sygnał **w celu diagnozowania, leczenia lub monitorowania pacjenta,** powinny być bezwzględnie zaklasyfikowane co najmniej do klasy IIa. W ocenie zgodności wyrobu medycznego klasy IIa, jakim jest opaska bezpieczeństwa z funkcją mierzenia m.in. pulsu, saturacji, ciśnienia lub temperatury, uczestniczy jednostka notyfikowana.

Rola jednostki notyfikowanej w ocenie zgodności wyrobów medycznych jest istotna z punktu widzenia bezpieczeństwa i skuteczności działania opasek bezpieczeństwa z funkcjami pomiarowymi. Nadzór jednostki notyfikowanej zapewnia nie tylko monitorowanie u producenta systemu zarządzania jakością, ale przede wszystkim zapewnia nadzór nad poprawnością wykonania oceny zgodności wyrobu medycznego, w trosce o życie, zdrowie i bezpieczeństwo pacjentów, użytkowników i innych osób. Audyty jednostki notyfikowanej mają zapewnić właściwą ocenę kliniczną oraz analizę ryzyka wyrobu medycznego, które powinny być na bieżąco aktualizowane danymi pochodzącymi z nadzoru po wprowadzeniu wyrobu do obrotu. Właściwy nadzór posprzedażowy i aktualizacja analizy ryzyka i oceny klinicznej pozwalają ocenić, czy w świetle nowych danych opaska z funkcją mierzenia m.in. pulsu, saturacji, ciśnienia lub temperatury jest w dalszym ciągu skuteczna i bezpieczna.

Potwierdzeniem przeprowadzenia właściwej procedury oceny zgodności dla wyrobu medycznego klasy IIa jest m. in. oznakowanie znakiem CE z czterocyfrowym numerem identyfikacyjnym jednostki notyfikowanej zaangażowanej w proces oceny zgodności tego wyrobu z rozporządzeniem 2017/745. Ponadto dokumentami potwierdzającymi przeprowadzenie oceny zgodności właściwej dla tego rodzaju opasek bezpieczeństwa jest certyfikat zgodności UE wydany przez jednostkę notyfikowaną oraz deklaracja zgodności producenta, w której powinien być wskazany numer jednostki notyfikowanej.

W związku z powyższym zaklasyfikowanie przez producenta opaski bezpieczeństwa wyposażonej w funkcję monitorowania parametrów fizjologicznych, takich jak np. ciśnienie czy temperatura, do klasy I (lub klasy I z funkcją pomiarową) jest nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620 ze zm.) producent, który, wbrew obowiązkowi określonemu w art. 52 rozporządzenia 2017/745, nie przeprowadził oceny zgodności wyrobu lub przeprowadził ją w sposób sprzeczny z procedurami oceny zgodności określonymi odpowiednio w załącznikach IX–XI do rozporządzenia 2017/745, podlega karze pieniężnej w wysokości do 500 000 zł.”

Izba stwierdza, że w świetle Komunikatu każdy przypadek oceny klasyfikacji wyrobu medycznego dokonywany musi być indywidulanie i zależy od cech i funkcjonalności oraz przewidzianego zastosowania produktu przez producenta, zaś informacje Prezesa URLP nie mają charakteru wiążącego (Komunikat, pismo Prezesa URLP).

)a mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec:

niewykazania nieposiadania przez oferowany produkt oznakowania CE zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa

ıtaj w szczególności wobec

przedstawienia przez przystępującego potwierdzenia właściwego organu Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z 14 września 2026 r. że „do dnia udzielenia niniejszej odpowiedzi nie została wydana decyzja o wycofaniu opasek bezpieczeństwa Novama Care Life Band" oraz

wskazania przez producenta w certyfikacie przewidzianego zastosowania opaski jako: „Opaska przeznaczona jest do noszenia przez osobę dorosłą. Umożliwia przywołanie pomocy automatycznie lub w razie naciśnięcia przycisku SOS. Opaska ma możliwość łączenia się z centrum teleopieki oraz bezpośrednio z numerem alarmowym, gdzie użytkownik może uzyskać odpowiednią pomoc. Klasyfikacja: klasa I zgodnie z zał. VIII rozporządzenia 2017/745 Wymieniony powyżej przedmiot niniejszej deklaracji jest zgodny z odnośnymi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego:

)yrektywą Parlamenty Europejskiego i Rady 2014/53/UE1

)yrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE2

Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/7453),

Co nie pozwala na stwierdzenie, że w świetle komunikatu Prezesa Urzędu Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z 5 sierpnia 2026 r. w sprawie kwalifikacji i klasyfikacji opasek bezpieczeństwa wykorzystywanych w usługach teleopieki oraz zasad uznawania tego rodzaju produktów za wyroby medyczne oraz ich klasyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.Urz.UE.L Nr 117, s. 1, z późn. zm.) (Komunikat Prezesa URLP) cechy, funkcje i deklarowane przez producenta przewidziane zastosowanie opaski wymaga klasyfikacji IIa)

niewykazania, że SWZ i przepisy w odniesieniu do opasek telemedycznych (w tym w szczególności oferowanego wyrobu medycznego klasy I jako posiadającego funkcje pomiarowe) wymagają zaklasyfikowania opaski przez wykonawcę jako wyrobu medycznego co najmniej klasy IIa i przeprowadzenia procedury oceny zgodności z udziałem jednostki

notyfikowanej tutaj w świetle rozporządzenia MDR art. 52 ust. 6 MDR lub przynajmniej w sytuacji klasyfikacji urządzenia jako wyrobu klasy I z funkcją pomiarową czyli klasy Im, stosownie do art. 52 ust. 7 MDR i przeprowadzenia procedury oceny zgodności z udziałem jednostki notyfikowanej

ıtaj w szczególności wobec:

braku wymagania SWZ zaoferowania opasek telemedycznych certyfikowanych w procedurze zawsze z udziałem jednostki notyfikowanej lub klasy co najmniej IIa lub klasy Im certyfikowanych w procedurze z udziałem jednostki notyfikowanej i wskazania w wyjaśnieniach treści SWZ, że zamawiający oczekuje zaoferowania opasek telemedycznych klasy I oraz dodatkowo

zastąpienia pierwotnie rozważanego oczekiwania zaoferowania opaski telemedycznej jako wyrobu co najmniej klasy IIa ujawnionego przy szacowaniu wartości zamówienia, wymaganiem SWZ zaoferowania opaski telemedycznejw tym klasy I a także tego, że

do prawidłowej klasyfikacji wyrobu i jego certyfikacji np. jako klasy I, Im, IIa itp. zobowiązany jest producent wyrobu a SWZ (wraz z wyjaśnieniami) wskazuje na oczekiwanie zaoferowania opaski telemedycznej klasy I),

braku wykazania istnienia jednoznacznego określenia przez SWZ wymogu zaoferowania opaski telemedycznej stanowiącej wyrób medyczny przeznaczony do diagnostyki medycznej tj. wyrobu z certyfikatem wyrobu medycznego co najmniej klasy IIa zapewniającego precyzyjne pomiary parametrów życiowych, które mają realną wartość medyczną i mogą być podstawą profesjonalnej oceny stanu zdrowia (informacja dot, opaski telemedycznej Sidly) podczas gdy cel diagnostyczny wynika z SWZ jednoznacznie dla walizek telemedycznych jakozestawów urządzeń diagnostycznych do zdalnego monitorowania zdrowia.

›wyższe nie pozwala na stwierdzenie, że odwołujący wykazał istnienia sprzeczności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zakresie objętym zarzutem. Stąd izba oddaliła zarzut.

W zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny w tym również nieuprawnionego wezwania do jej wyjaśnień izba, co do zasady podzieliła stanowisko przystępującego. Także w tym zakresie odwołujący nie wykazał, ani że cena jest rażąco niska w rozumieniu art. 224 ust 1 Pzp, ani że udzielone wyjaśnienia ceny tej nie uzasadniają lub że zamawiający nie był uprawniony do żądania kolejnych wyjaśnień. Odwołujący nie podważył wiarygodności ani miarodajności załączonych dowodów. Wyjaśnienia są adekwatne do wezwań i zamawiający był uprawniony do ponownego wezwania wobec potrzeby wyjaśnienia dodatkowych okoliczności. Wezwanie pierwsze miało bowiem charakter ogólny (Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), w związku z tym, że cena oferty w zakresie części 1 jest niższa o 52,30 % oraz w zakresie części 2 jest niższa o 30,31 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/kosztu/istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu. Wyjaśnienie stanu faktycznego: W postępowaniu o zamówienie publiczne pn. „Dostawa opasek oraz walizek telemedycznych z usługą teleopieki i abonamentem monitoringu zdrowia oraz automatycznych dozowników leków dla projektu pn. „Utworzenie Centrum Usług Społecznych w Policach” (ogłoszenie o zamówieniu nr 2026/BZP 00304114) wpłynęły 2 oferty. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem

postępowania dla części nr 1 postępowania wynosi 874 468,50 zł, a zatem oferta Wykonawcy dla części nr 1 postępowania różni się od ustalonej wartości zamówienia o 52,30%. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania dla części nr 2 postępowania wynosi 43 050,00 zł, a zatem oferta Wykonawcy dla części nr 2 postępowania różni się od ustalonej wartości zamówienia o 30,31%. W związku z powyższym zaoferowana przez Wykonawcę cena w zakresie obu części postępowania spełnia przesłanki rażąco niskiej ceny i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.") Wyjaśnienia wskazywały, w jaki sposób cena została skalkulowana i załączone zostały doń dowody źródłowe wskazujące na realność kosztów. Zamawiający był uprawniony do wezwania doszczegółowiającego interesujące go okoliczności, które przystępujący wyjaśnił i wykazał. Wyjaśnienia nie wskazują na wolę zaoferowania przedmiotu zamówienia nie obejmującego pełnego zakresu zamówienia przewidzianego SWZ. Jednocześnie SWZ nie kreował szczegółowych wymagań, co do sposobu kalkulacji ceny**Stąd izba oddaliła zarzuty. Izba podzieliła i przyjęła za swoje przywołane stanowisko przystępującego wobec tego, że znajduje ono oparcie w treści wezwania i wyjaśnień wraz z dowodami oraz SWZ i uwzględnia przepisy Ustawy.**

Przystępujący stwierdził, co izba przyjęła za swoje, że:

„1.Zarzuty podniesione przez Odwołującego są bezzasadne. Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez zgłaszającego Przystąpienie w przedmiotowym postępowaniu została dokonana z należytą starannością, z poszanowaniem obowiązujących przepisów.

2.Odwołujący nie przedstawił w treści odwołania (…) dowodów na to, że zaoferowana przez Senium cena jest nierealna lub że wykonanie umowy w części 1 zamówienia grozi poniesieniem straty. Zamiast tego Odwołujący kreuje własne, arbitralne hipotezy dotyczące m.in.:

.szacowanej awaryjności opasek i walizek diagnostycznych oraz rzekomej niewystarczalności rezerwy serwisowej (1,25 zł/mc),

.rynkowych stawek i metodologii alokacji kosztów całodobowej obsady Telecentrum medycznego (5,73 zł/mc"),

.hurtowych kosztów transmisji danych M2M i kart SIM (1,00 zł/mc),

.czy wreszcie zakresu obowiązków kadry IT, serwerowni oraz sposobu finansowania dedykowanego modułu dla opiekunów terenowych (6,89 zł/mc).

Odwołujący (…) tworzy własny, hipotetyczny model kosztowy, a następnie porównuje udokumentowaną kalkulację Senium ze swoimi wyobrażeniami i oczekiwaniami. Na tej podstawie stawia bezpodstawny zarzut, że oferta Przystępującego jest „niepełna" lub „niewystarczająca", tylko dlatego, że nie odpowiada znacznie droższemu, dystrybutorskiemu modelowi biznesowemu SiDLY.

Tymczasem Senium wykazało w oparciu o załączone do wyjaśnień dowody (m.in. faktury KSeF z Novama.Tech i T-Mobile Polska S.A., proformy, umowy o pracę z personelem), że realizuje zamówienie z wysoką marżą.

3.Odwołujący wielokrotnie posługuje się sformułowaniami o „braku możliwości zweryfikowania" czy „niewystarczającym stopniu szczegółowości" poszczególnych pozycji tabeli, nie wykazując jednak, że koszty te w ogóle nie zostały ujęte lub że są rażąco zaniżone. SIDLY kwestionuje stopień opisu, a nie fakt rzetelnego skalkulowania i pokrycia wydatków w ramach zaproponowanego budżetu.

4.Co niezwykle istotne, Zamawiający w treści wezwania do złożenia wyjaśnień (ani w SWZ) w żaden sposób nie narzucił sztywnego wzoru, formularza ani oczekiwanego poziomu szczegółowości kalkulacji. Zamawiający nie określił, do jakiego poziomu elementów wykonawca ma rozbijać poszczególne kategorie kosztowe. Wobec braku odgórnych wytycznych, Przystępujący miał pełne prawo zastosować autorski model prezentacji danych oraz przyjętą w swojej strukturze organizacyjnej metodologię. Zarzucanie Wykonawcy na etapie postępowania odwoławczego, że nie przedstawił wyjaśnień w strukturze i na poziomie szczegółowości arbitralnie wymyślonym przez Odwołującego, stanowi (…) przekroczenie granic oceny wyjaśnień z art. 224 Pzp. Skoro złożone wyjaśnienia dały Zamawiającemu (…) podstawę do uznania, że cena obejmuje pełny zakres świadczenia i gwarantuje należyte wykonanie umowy, to samo oczekiwanie Odwołującego co innego sposobu prezentacji danych nie jest podstawą do uznania wyjaśnień za nieprawidłowe.

5. Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy (art. 224 ust. 5 Pzp), lecz Senium temu ciężarowi sprostało: przedłożyło szczegółową, wieloelementową kalkulację wraz z dowodami.

POSZCZEGÓLNE ELEMENTY KALKULACJI I ZARZUTY ODWOŁUJĄCEGO

Zarzut I: Wycena całości zamówienia i marżowość oferty

.Odwołujący zarzuca, że Senium w pismach z dnia 21 lipca 2026 r. powołało się na kwotę 116.711,00 zł brutto (stanowiącą sumę dostawy sprzętu i 1 miesiąca abonamentu) zamiast na pełną cenę oferty wynoszącą 417.151,00 zł brutto. Odwołujący twierdzi, że z tego powodu wyjaśnienia nie odnosiły się do ceny ocenianej przez Zamawiającego i pominęły kalkulację dla pełnego 41-miesięcznego okresu umowy.

.Odniesienie się w części jawnej wyjaśnień do kwoty 116.711,00 zł miało charakter wyłącznie techniczny.

Świadczenie usługi teleopieki ma charakter powtarzalny i cykliczny. Struktura kosztów stałych i zmiennych w tego typu

usługach opiera się na stałym koszcie jednostkowym przypisanym do 1 urządzenia w wymiarze 1 miesiąca. Senium wykazało w części niejawnej, że:
•Koszt 1 abonamentu miesięcznego wynosi 17,47 zł brutto.
•Przychód z 1 abonamentu miesięcznego wynosi 37,00 zł brutto.
•Zysk jednostkowy wynosi +19,53 zł na każdym urządzeniu co miesiąc (Marża 52,78%). Dla 203 urządzeń objętych zamówieniem miesięczny zysk netto wynosi +3.964,59 zł brutto. Pomnożenie tej wartości przez okres 41 miesięcy daje łączny skumulowany zysk z samej usługi abonamentowej w wysokości +162.548,19 zł brutto.
Podkreślić należy, że usługa teleopieki nie generuje kosztów, które rosłyby progresywnie w 30. czy 40. miesiącu realizacji. Przeciwnie – wraz z upływem czasu i amortyzacją sprzętu rentowność kontraktu rośnie. Skoro Wykonawca wykazał czystą marżę na poziomie 52,78% w każdym pojedynczym miesiącu, to twierdzenie Odwołującego, iż nie przeanalizowano okresu 41 miesięcy, stanowi wyłącznie polemikę z oczywistym wynikiem mnożenia. Ponadto, skoro Zamawiający nie określił sposobu wyjaśnień, to Przystępujący miał prawo zastosować sposób, który w jego ocenie najlepiej obrazował koszty zamówienia.

Zarzut II: Dedykowana aplikacja dla opiekunów w terenie (Zarzut ewentualny "pominięcia" i "dodania" kosztu)

•Zarzut Odwołującego: Wykonawca pominął w pierwotnych wyjaśnieniach koszt aplikacji mobilnej do zarządzania pracą opiekunów terenowych, a w drugim piśmie z dn. 24.07.2026 r. następczo i nieuprawnienie "dodał" wycenę tej funkcjonalności (6,89 zł /mc).
•Stan faktyczny i Wyjaśnienia Senium: Wykonawca dysponuje jednym, zintegrowanym systemem autorskim ("Senium Manager"), który obsługuje zarówno moduł Telecentrum, jak i moduł dla opiekunów w terenie.
Dowód: Wyjaśnienia Uzupełniające z dn. 24.07.2026 r. (cz. jawna i niejawna). Wykonawca na pytanie Zamawiającego dokonał jedynie analitycznego zsumowania (wyodrębnienia) kwoty 6,89 zł /mc ze stałych pozycji IT wycenionych już 21.07.2026 r.:
Łączny koszt świadczenia usługi (17,47 zł/mc) nie uległ zmianie.

Zarzut III: Wycena kryterium społecznego (Zarzut braku wyceny 3 osób)

•Odwołujący zarzuca, że Senium zadeklarowało w Formularzu Ofertowym skierowanie do realizacji zamówienia 3 osób z grup społecznie wrażliwych (w celu uzyskania punktacji w kryterium „Integracja Społeczna"), podczas gdy w pismach z dnia 21 lipca 2026 r. odniosło się do „co najmniej 1 osoby", co zdaniem Odwołującego oznacza pominięcie w kalkulacji kosztów pozostałych 2 osób i nieprzestawienie ich wyceny..
•Stan faktyczny i Wyjaśnienia Senium: Zamawiający w SWZ oraz we wzorze umowy (§ 10) wymagał skierowania do realizacji zamówienia określonej liczby osób należących do grup wskazanych w pkt 3.8 SWZ. Przepisy Pzp ani SWZ nie nakazują jednak tworzenia nowych, sztucznych czy zdublowanych stanowisk wyłącznie na potrzeby wykazania kryterium, jeżeli zadania te mogą być i będą wykonywane przez osoby spełniające kryteria społeczne w ramach już istniejącej i wycenionej w kalkulacji stałej obsady kadrowej Wykonawcy.
•Powołanie się w pismach z dnia 21 lipca 2026 r. na wymóg minimalny („co najmniej 1 osoba") miało charakter przytoczenia brzmienia punktu 3.8 SWZ. Wykonawca w części niejawnej wyjaśnień wyraźnie i jednoznacznie zastrzegł, że koszt wykonania tego zobowiązania mieści się w ogólnym budżecie wynagrodzeń obejmującym: Centrum Techniczne (min. 8 konsultantów na umowie o pracę), całodobowe Telecentrum (min. 12 ratowników) oraz kadra IT i zarządzająca).
•Skierowanie 3 konkretnych osób z posiadanego już zespołu do realizacji zadań w ramach niniejszego zamówienia (np. do obsługi zgłoszeń technicznych, koordynacji czy czynności pomocniczych) nie generuje po stronie Wykonawcy dodatkowego, nowego kosztu pracowniczego, który musiałby powiększać kwotę oferty. Wykazywanie przez Odwołującego konieczności „dopisania" osobnych pensji dla 3 nowych pracowników stanowi próbę narzucenia Wykonawcy nieefektywnego ekonomicznie modelu organizacji pracy.
Dowód: Wyjaśnienia cz. jawna (Pkt VI), cz. niejawna (Pkt I), Umowa o pracę z Konsultantem ds. Technicznych (7.546,00 zł brutto) oraz Umowa z Koordynatorem Regionalnym (7.546,00 zł brutto). Zobowiązanie zostanie w 100% zrealizowane w ramach zaplanowanej i wycenionej już obsady etatowej.

Zarzut IV: Realność kosztów zakupu sprzętu (Opaski, Walizki, Dozowniki)

•Zarzut Odwołującego (SiDLY): Wykonawca opiera wycenę na niesprawnych lub zniżonych kosztach zaopatrzenia w opaski telemedyczne, walizki diagnostyczne i automatyczne dozowniki leków.
•Stan faktyczny i Wyjaśnienia Senium: Senium wykazało rzeczywiste, wiążące ceny zakupu od producenta Novama.Tech Sp. z o.o., uzyskując na każdym produkcie wysoką marżę bezpośrednią:
•Opaska telemedyczna: Koszt zakupu 160,00 zł netto (172,80 zł brutto) vs cena w ofercie 486,00 zł brutto.
•Walizka diagnostyczna (8 elementów): Koszt zakupu 2.954,34 zł brutto vs cena w ofercie 4.000,00 zł brutto
•Dozownik leków: Koszt zakupu 270,00 zł" netto (332,10 zł brutto) vs cena w ofercie 600,00 zł brutto.
Dowód: Faktura KSeF nr FS 128/PHA/04/2026 od Novama.Tech Sp. z o.o. oraz Faktura Pro Forma nr 1/PHA/07/2026 z

walizki i dozowniki.

Zarzut V: Koszty personelu Telecentrum i alokacja (Zarzut braku pokrycia 24/7/365)

•Zarzut Odwołującego (SiDLY): Wyceniona stawka 5,73 zł /mc odpowiada jedynie 21,15 godz. pracy ratownika przy stawce 55 zł/h z przedłożonej umowy i nie zapewnia ciągłości obsady Telecentrum w trybie 24/7/365.

•Stan faktyczny i Wyjaśnienia Senium: Senium posiada stale funkcjonujące Centrum Teleopieki. Zespół min. 12 ratowników medycznych obsługuje systemowo tysiące użytkowników równolegle. Wykonawca nie buduje nowego Telecentrum od zera, lecz alokuje koszty stałe w oparciu o obiektywny efekt skali z art. 224 ust. 3 pkt 1 Pzp.

Dowód: Umowa na świadczenie usług w zakresie obsługi Centrum Teleopieki z ratownikiem medycznym (stawka 55,00 zł brutto/h) oraz Kalkulacja cenowa cz. niejawna (Pkt I).

Zarzut VI: Koszt kart SIM i łączności GSM (Zarzut stawki 1,00 zł/mc)

•Zarzut Odwołującego (SiDLY): Stawka 1,00 zł za kartę SIM, abonament GSM i łączność u min. 3 operatorów jest nierealna i nie została udowodniona.

•Stan faktyczny i Wyjaśnienia Senium: Senium rozlicza koszty transmisji danych telemetrycznych w oparciu o hurtową Umowę Ramową B2B (SMB_330813_2025) z operatorem T-Mobile Polska S.A.. Zaoferowana stawka 1,00 zł/mc pokrywa w całości jednostkowy koszt abonamentu M2M.

Dowód : Faktura T-Mobile Polska S.A. nr 800192870226 (gdzie opłata abonamentowa za kartę SIM wynosi dokładnie 1,00 zł netto).

Ad. III

Zarzut ewentualny – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opisanego powyżej – naruszenie art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp

Zarzut ewentualny Odwołującego opiera się na fałszywym założeniu, iż odpowiedź Senium z dnia 24 lipca 2026 r. stanowiła 'ratowanie' niekompletnych wyjaśnień i wprowadzanie nowych kosztów. Ustawa Pzp dopuszcza ponowne wezwanie wykonawcy, jeżeli celem jest uszczegółowienie kwestii budzących wątpliwości Zamawiającego. W odpowiedzi z dnia 24 lipca 2026 r. Senium nie zmieniło ceny oferty, nie podwyższyło kosztów jednostkowych ani nie wprowadziło ani jednej nowej pozycji kosztowej. Przystępujący dokonał jedynie analitycznego wyodrębnienia (rozbicia) składników IT ujętych już w pismach z dnia 21 lipca 2026 r.

Niefortunne sformułowanie użyte przez Zamawiającego nie oznaczało, że koszt zapewnienia wymaganego systemu nie został ujęty w kalkulacji Senium. Zamawiający nie stwierdził bowiem, że Senium nie wyceniło tego elementu ani że pozycja ta nie występowała w pierwotnej kalkulacji, lecz wskazał, że wykonawca nie udokumentował i nie udowodnił, iż zapewnienie systemu stanowiło element szczegółowej kalkulacji. Treść wezwania dotyczyła zatem sposobu wykazania i identyfikacji kosztu już ujętego w ramach składników IT, a nie wprowadzenia do kalkulacji nowej pozycji kosztowej. Odpowiedź z 24 lipca 2026 r. stanowiła konsekwencję tak określonej wątpliwości i polegała na ponownym wskazaniu wcześniej wskazanej pozycji, bez zmiany ceny oferty, kosztów jednostkowych lub łącznej wartości kosztów IT.

TABELA PORÓWNAWCZA: PIERWOTNE WYJAŚNIENIA (21.07.2026 R.) VS WYJAŚNIENIA UZUPEŁNIA (24.07.2026 R.)

Pozycja kosztowa / Składnik	Wyjaśnienia cz. niejawna (21.07.2026 r.)	Uzupełnienie cz. niejawna (24.07.2026 r.)	Ocena i weryfikacja tożsamości kosztów
Kadra IT utrzymująca system (2 seniorów, mid, junior)	1,82 zł / mc	1,82 zł / mc	**TAK SAMO / BRAK NOWEGO KOSZTU Identyczny zespół i stawka. Wyjaśniono, że ten sam zespół utrzymuje moduł terenowy.**
Utrzymanie serwerów (Hosting/Backend)	0,82 zł / mc	0,82 zł / mc	**TAK SAMO / BRAK NOWEGO KOSZTU Identyczny koszt infrastruktury serwerowej.**
Kopia zapasowa / serwer zapasowy	0,41 zł / mc	0,41 zł / mc	**TAK SAMO / BRAK NOWEGO KOSZTU Identyczna stawka tworzenia kopii zapasowych**
Centrum techniczne (min. 8 konsultantów UoP)	3,20 zł / mc	3,20 zł / mc	**TAK SAMO / BRAK NOWEGO KOSZTU Identyczna kwota wsparcia technicznego.**
Zarządzanie projektem	0,42 zł / mc	0,42 zł / mc	**TAK SAMO / BRAK NOWEGO KOSZTU Identyczna kwota nadzoru projektowego.**
Utrzymanie infolinii	0,22 zł / mc	0,22 zł / mc	**TAK SAMO / BRAK NOWEGO KOSZTU Identyczny koszt obsługi zgłoszeń.**

SUMA POZYCJI SYSTEMOWYCH / IT	6,89 zł / mc	6,89 zł / mc	**100% TOŻSAMOŚCI MATEMATYCZNEJ Suma podana w uzupełnieniu (6,89 zł) wynika bezpośrednio ze składników podanych 21.07.2026 r.**
Pozostałe składniki usługi abonamentowej (Telecentrum, Serwis, Wdrożenie, Łączność GSM, OC/Operacyjne)	10,58 zł / mc	10,58 zł / mc	**TAK SAMO / BRAK ZMIAN Pozostałe elementy kalkulacji usługi nie uległy jakiejkolwiek zmianie.**
ŁĄCZNY KOSZT ABONAMENTU MIESIĘCZNEGO	17,47 zł / mc	17,47 zł / mc	**PEŁNA STABILNOŚĆ CENY I KOSZTÓW Łączny koszt miesięczny (17,47 zł) pozostał w 100% identyczny.**

Powyższe zestawienie dowodzi w sposób bezsprzeczny, że:

Przystępujący nie dodał w drugim piśmie ani jednego nowego kosztu – łączny koszt usługi wynosił dokładnie 17,47 zł/mc zarówno w dniu 21 lipca, jak i w dniu 24 lipca 2026 r.

Kwota 6,89 zł/mc wyodrębniona w uzupełnieniu stanowi sumę arytmetyczną pozycji IT i technicznych (1,82 + 0,82 + 0,41 + 3,20 + 0,42 + 0,22 zł), które w identycznych wartościach wyszczególniono w pierwotnej kalkulacji.

Ponowne wezwanie Zamawiającego spełniło swoją rolę uszczegółowienia wątpliwości dotyczących tożsamości architektonicznej modułu terenowego z wycenioną wcześniej platformą autorską. „

Izba stwierdza, że wyjaśnienia są adekwatne do wezwań i zawierają wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny oraz dowody potwierdzające możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia za cenę ofertową zgodnie z warunkami zamówienia i przepisami. Dowody wskazują, że cena skalkulowana została w oparciu o dokumenty źródłowe. Zarzuty oparte zostały zaś na błędnych założeniach oraz nieudowodnionych twierdzeniach.

Izba stwierdza, że dowody załączone do wyjaśnień są wiarygodne. Odwołujący, oprócz twierdzeń nie przedstawił dowodów podważających wiarygodność i miarodajność dowodów załączonych do wyjaśnień w tym również kalkulacji. Izba wskazuje, że sam fakt, że kalkulacja przystępującego odbiega od probierza przyjętego przez odwołującego nie przesądza o nieprawidłowości kalkulacji ceny ani nie pozbawia jej cechy adekwatności do przedmiotu zamówienia.

Zarzuty sprowadzają się do wylistowania zastrzeżeń jakie odwołujący powziął względem treści wyjaśnień w oparciu o własne założenia prawidłowej kalkulacji ceny, prawidłowych wyjaśnień i dowodów jakie dla wykazania określonej okoliczności powinny zostać złożone. Odwołujący nie podważył realności ceny zaoferowanej ani jej elementu jako stanowiącego istotną część ceny jako nie dającej możliwości realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami. Nie wykazał wpływu na realność ceny podważanych odwołaniem okoliczności i elementów wyceny.

Izba podziela stanowisko zaprezentowane w uzasadnieniu wyroku z 9 września 2025 r., sygn. akt: KIO 3054/25, gdzie stwierdzono, że: „Samo powstanie wątpliwości, co do treści wyjaśnień lub wysokości ceny innego wykonawcy u odwołującego, nie poparte obiektywnymi i wykazanymi przesłankami, nie jest wystarczające (także po dokonaniu oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako miarodajnych dla uznania, że cena nie jest ceną rażąco niską) dla uznania, że mamy do czynienia z okolicznościami będącymi podstawą odrzucenia oferty w oparciu o art. 224 ust. 6 Pzp lub 226 ust. 1 pkt. 8) Pzp. (…) Izba stwierdza, że odwołujący nie wykazał, że kwestionowana cena ofertowa lub jej istotna część składowa jest takiego rodzaju, że wątpliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową zgodnie z wymaganiami określonymi warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami. W przypadku rażąco niskiej ceny nie jest wystarczające samo poddanie pod wątpliwość możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia za określoną cenę i przedstawienie własnych założeń czy wyliczeń wobec treści wyjaśnień i ich oceny przez zamawiającego. Podobnie jak niewystarczające jest poddanie pod wątpliwość samych wyjaśnień, zawierających szereg szczegółowych wyliczeń i okoliczności, których wpływu na cenę odwołujący skutecznie nie zanegował i na realność wyceny wskazuje również pomijalność różnic cen ofertowych odwołującego i przystępującego. Uzasadnienie zarzutu nie znajduje oparcia w stanie faktycznym a twierdzenia, na których opierał się zarzut nie zostały udowodnione. Wprawdzie zgodnie z art. 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy, którego oferta w tym zakresie została zakwestionowana, jednak nie oznacza to zdjęcia z odwołującego ciężaru dowodzenia okoliczności, z których wywodzi korzystne dla siebie skutki procesowe i opiera zarzut. W tym przypadku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały uwzględnione przez zamawiającego a ich treść zawierała powołanie się na szereg okoliczności, które mogą mieć wpływ na wycenę przedmiotu umowy a odwołanie sprowadziło się do zakwestionowania prawidłowości i miarodajności udzielonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zawartych w nim

kalkulacji oraz przedstawienia własnych w tym zakresie wyliczeń, co izba także wobec niewielkiej różnicy cen ofertowych odwołującego i przystępującego (16 851 zł) oceniła jako niewystarczające dla uwzględnienia odwołania i oceny, że przystępujący nie jest w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia za cenę ofertową i że ocena wyjaśnień przez zamawiającego nie była prawidłowa, co wpłynąć mogło na wynik postępowania."

Izba wskazuje, że także w tym przypadku zarzuty oparte zostały na niewykazanych okolicznościach bez wskazania i wykazania, jaki wpływ powołana odwołaniem okoliczność ma na realność ceny a tym samym ocenę jej realności dokonaną przez zamawiającego. Izba wskazuje, że domniemanie kreowane art. 224 ust. 2 Pzp z natury rzeczy ma charakter wzruszalny i uzależnione jest od wykazania przez wykonawcę, że cena umożliwia realizację zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia i odrębnymi przepisami. W tej sprawie zamawiający ocenił wyjaśnienia za wystarczające dla obalenia domniemania. Odwołujący nie wykazał zaś, że jest inaczej, że wyjaśnienia były takiego rodzaju, że nie mogły stanowić podstawy dokonanej oceny, bo cena jest ceną rażąco niską a twierdzenia wyjaśnień nie znajdują oparcia ani w dowodach ani okolicznościach sprawy, logice i doświadczeniu życiowym. Odwołujący nie podważył wiarygodności ani miarodajności dowodów, w tym również kalkulacji ani adekwatności wyjaśnień do wezwania i okoliczności sprawy. Izba wskazuje dodatkowo, że art. 69 ust. 3 zd. 2 dyrektywy klasycznej 2014/24/WE wskazuje, że Instytucja zamawiająca może odrzucić ofertę, wyłącznie w przypadku, gdy dostarczone dowody nie uzasadniają w zadowalającym stopniu niskiego poziomu proponowanej ceny.

Powyższe uzasadnia oddalenie zarzutów.

Zarzuty odwołania oparte zostały na założeniu nierynkowości ceny ofertowej przystępującego, nieadekwatności wyjaśnień do wezwania, niewykazaniu twierdzeń wyjaśnień, Żadna z powyższych okoliczności nie została wykazania ani uprawdopodobniona. Odwołujący nie udowodnił, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu przesądzając, o tym, że jest ceną rażąco niską w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie podważył miarodajności i wiarygodności wyjaśnień ani dowodów załączonych do wyjaśnień. Żadna więc z okoliczności mających uzasadniać zarzuty nie została wykazana. Zarzuty mające charakter wynikowy oddalone musiały być jako konsekwencja nie wykazania względem nich podstawowych.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 224 ust. 1. Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie zamówienia wykonawcy, który wykona zamówienie zgodnie z warunkami zamówienia, określonymi przez zamawiającego. Ustawodawca nie zdefiniował terminu „rażąco niskiej ceny". Termin odnosi się do ceny oderwanej od realiów rynkowych. Rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej i nie pozwalająca - przy zachowaniu reguł rynkowych - na wykonanie umowy przez wykonawcę, czyniąc je nieopłacalnym. Zamawiający zobowiązany jest do przeanalizowania cen ofertowych pod kątem przesłanek z art. 224 Pzp oraz podjęcia następczo decyzji o ewentualnej potrzebie wezwania do wyjaśnień. Decyzja w tym zakresie, poprzedzona analizą, opierać winna się na okoliczności danej sprawy i uwzględniać może doświadczenie i wiedzę konkretnego zamawiającego. Nie może mieć charakteru uznaniowego. Powyższe przepisy mają zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości zgodnie z wymaganiami SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zabezpiecza zamawiającego przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę lub koszt w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny lub kosztu (art. 16 Pzp). Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4) Pzp do elementów, których naruszenie wskazywać może na realizację zamówienia za cenę rażąco niską w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp jest zaoferowanie ceny zaniżonej, bo skalkulowanej niezgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność

wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Wobec celu, jakim jest rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp (zgodnie z którym oferta podlega odrzuceniu jeśli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu) zamawiający każdorazowo w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dowody, ocenia charakter ceny w kontekście przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny „rażąco niskiej". Art. 224 ust. 3 Pzp zawiera czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny, należy jednak pamiętać, że jest to katalog otwarty, przy czym dowód powinien być adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach.

Powyższe przepisy – zarówno art. 224 ust. 6 jak art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp - mają zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości. Przepis art. 224 ust 6 Pzp dodatkowo kładzie nacisk na obowiązek wykonawcy, którego cena ofertowa budzi wątpliwości zamawiającego, do dołożenia starań i przedstawienia uzasadnienia wysokości ceny ofertowej. Przepisy zabezpieczają zamawiającego przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę lub koszt w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny lub kosztu (art. 16 Pzp).

Zgodnie z art. 224 ust.5 Pzp na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa ciężar dowodowy wykazania charakteru ceny lub jej elementu jako niebędącej rażąco niską w stosunku do zamawiającego. Zgodnie z 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który ją złożył. Zgodnie z art. 534 ust. 1 strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są zobowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne. Obowiązek przywołania faktów i dowodów na poparcie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia istoty zarzutu spoczywa na odwołującym z zgodnie z art. 516 ust 1 pkt 20) Pzp. W sytuacji gdy wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynikało z zaistnienia domniemania rażąco niskiej ceny z art. 224 ust. 2 Pzp ze względu na cenę poniżej szacunkowej wartości zamawiającego (a więc wątpliwość nie wynikała z wysokości ceny ofertowej nie odbiegającej w sposób opisany w art. 224 ust. 2 Pzp od cen innych wykonawców), wyjaśnienia z dowodami zostały złożone na wezwanie i zamawiający ocenił, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny to odwołujący wykazać powinien lub co najmniej uprawdopodobnić, że wyjaśnienia lub dowody nie są adekwatne do wezwania w stopniu pozbawiającym zamawiającego możliwości oparcia się na nich dla oceny rynkowości ceny, nie są miarodajne lub wiarygodne a cena ofertowa lub jej istotne części składowe są rażąco niskie. Obowiązek wykazania, że działanie zamawiającego dokonującego oceny wyjaśnień i ofert były niezgodne z prawem spoczywał na odwołującym. W postępowaniu odwoławczym konieczne było wykazanie, że zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia złożone w wyniku procedury z art. 224 ust. 1 Pzp i że cena ofertowa lub jej istotna część składowa jest ceną rażąco niską. W świetle twierdzeń odwołania i zgromadzonego materiału dowodowego, brak było podstaw do przyjęcia, że doszło do błędnej oceny ceny ofertowej lub jej istotnej części i udzielonych na wezwanie wyjaśnień również w kontekście zakresu wezwania i odwołanie nie sprostało wymogom ciężaru dowodowego. Odwołujący nie wykazał, że wyjaśnienia nie zostały złożone, ani że były takiego rodzaju, że nie mogły stanowić podstawy oceny, że cena nie jest rażąco niska. Wręcz przeciwnie zamawiający i przystępujący wskazali okoliczności wskazujące na prawidłowość kalkulacji. Z art. 537 Ustawy wynika, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę. Ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie zwalnia jednak odwołującego, który podnosi okoliczności rażąco niskiej ceny podważając ocenę zamawiającego, że cena nie jest rażąco niska, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej cen i które wymagane są dla dorzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw.z art. 224 ust. 1 oraz art. 226 ust. 6 Pzp. Przepis art. 537 pkt 1 Pzp nie może być rozumiany w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na podważeniu treści wyjaśnień, własnych twierdzeniach i założeniach i przerzucić na uczestnika postępowania ciężary dowodowy przedstawiając dowody, wskazujące na fakt istnienia na rynku różnych cen lub różnych możliwości kalkulacji ceny bez skutecznego podważenia

miarodajności czy wiarygodności dowodów czy kalkulacji i bez wykazania czy choćby uprawdopodobnienia, że nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia za cenę ofertową.

Każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością sformułowanych zarzutów. Jednocześnie twierdzenia i dowody powołane przez przeciwnika procesowego potwierdzały adekwatność wyjaśnień do wezwań i możliwość realizacji przedmiotu zamówienia za cenę ofertową.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", zaś „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności". W niniejszej sprawie, odwołanie – w zakresie oddalonym - nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący.

Zgodnie zaś z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców", co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 2 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis, koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników. Izba obciążyła odwołującego kosztami w całości mając na uwadze wynik sprawy i zasądziła zwrot kosztów postępowania odwoławczego na rzecz przystępującego.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :……