Sygn. akt: KIO 4306/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
w dniu 15 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie

przy udziale wykonawcy Nowa Borowianka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą we Wronkach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego
w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4306/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie podstawowym postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Usługa żywienia pacjentów Szpitala Powiatowego w Czarnkowie”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
22 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00355116.
31 sierpnia 2026 r. wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Łodzi, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie na czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu, tj.:

1. wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o.;
2. zaniechanie wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 ustawy Pzp poprzez:
   a)zaniechanie wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci decyzji właściwego organu Inspekcji Sanitarnej potwierdzającej spełnienie wymagań koniecznych do prowadzenia zakładu dla klientów zewnętrznych w wyznaczonym terminie, w sytuacji, gdy decyzja ta nie została przez wykonawcę Nowa Borowianka sp. z o.o. złożona, a wykonawca ten złożył wyłącznie zaświadczenie wydane przez organ Inspekcji Sanitarnej;
   b)zaniechanie wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, podmiotowego środka dowodowego w postaci opinii właściwego organu Inspekcji Sanitarnej dotyczącej spełnienia wymogów sanitarnych przy przewozie posiłków w wyznaczonym terminie, w sytuacji, gdy opinia ta nie została przez wykonawcę Nowa Borowianka sp. z o.o. złożona, a wykonawca ten złożył wyłącznie zaświadczenie wydane przez organ Inspekcji Sanitarnej;
   c)zaniechanie wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za świadczenie usługi żywienia pacjentów oraz wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia, w sytuacji, gdy przedłożony przez tego wykonawcę wykaz osób nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 ustawy Pzp poprzez: wybór oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. jako oferty

najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten podlegał wezwaniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. w zakresie zarzutu nr 1 lit. a, b i c wezwanie wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;
2. w zakresie zarzutu nr 2 – unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. dokonania ponownie czynności badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Nowa Borowianka Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wronkach.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 września 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł
o oddalenie odwołania.

W piśmie z 14 października 2026 r. odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia
z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt
3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……