Sygn. akt: KIO 4276/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Milla Spółdzielnia w Lesznie z siedzibą w Lesznie** („Odwołujący"),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Obsługi Ekonomicznej i Administracyjnej Oświaty we Wschowie** („Zamawiający"),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawcy **Andre-Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy Milla Spółdzielnia w Lesznie z siedzibą w Lesznie kwoty 13 500,00 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 4276/26

Uzasadnienie

W dniu 28 sierpnia 2026 r. wykonawca Milla Spółdzielnia w Lesznie (dalej jako „**Odwołujący**") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zespół Obsługi Ekonomicznej i Administracyjnej Oświaty we Wschowie (dalej jako „**Zamawiający**") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Przewożenie (dowożenie i odwożenie) uczniów do szkół na terenie Gminy Wschowa w roku szkolnym 2026/2027"*(znak sprawy: ZOEiAO.4540.1.2026), zwane dalej „**Postępowaniem**".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 492037-2026 z dnia 25.06.2026 r.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

„*1. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp oraz art. 116 ust. 2 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Andre-Bis, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu z powodu zaangażowania zasobów technicznych i zawodowych w wykonywanie innych umów, w sytuacji, gdy w zakresie warunku dotyczącego pojazdów wyczerpano już procedurę wezwania do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych, co uniemożliwia zmianę pojazdów przeznaczonych do wykonania zamówienia;*

z ostrożności – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1:

2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Andre-Bis i zaniechanie wyjaśnienia, za pomocą jakich pojazdów i jakich kierowców Wykonawca zamierza realizować zamówienie, w sytuacji, gdy te same zasoby sprzętowe i osobowe Wykonawca wskazał w postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych przez odpowiednio przez Gminę Przemęt (autobusy) i Gminę Wyrzysk (kierowcy) i zaangażował je do wykonania umów zawartych z tymi zamawiającymi, a Zamawiający posiadał wiedzę na ten temat;

3. art. 16 Pzp przez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w sposób preferujący Andre-Bis wyrażający się w treści wezwania do uzupełnienia wykazu pojazdów, oceny uzupełnionego wykazu i wyborze oferty Andre-Bis jako najkorzystniejszej."

Odwołujący wnosił m.in. o „*uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru*

najkorzystniejszej oferty złożonej przez Andre-Bis, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp. Na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Andre-Bis i zwrócenia się do Wykonawcy o wyjaśnienia dotyczące podmiotowych środków dowodowych złożonych w Postępowaniu (wykazu autobusów i wykazu kierowców) oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem uzyskanych wyjaśnień."

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „*Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w Części 1 Postępowania. Zamawiający wybrał ofertę Andre-Bis, choć Wykonawca ten nie wykazał za pomocą podmiotowych środków dowodowych, że jest w stanie wykonać zamówienie. Oferta Odwołującego może zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby Zamawiający odrzucił ofertę Andre-Bis. Zamawiający nie odrzucił tej oferty, ani nie wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienia, co narusza przepisy ustawy. W procedurze odwróconej brak pełnej weryfikacji podmiotowej wszystkich wykonawców na etapie rankingu powoduje, że wykonawca z trzeciego miejsca ma realną szansę na uzyskanie zamówienia, jeżeli np. oferta z pierwszego miejsca zostanie wyeliminowana oraz wykonawca, którego oferta zajmuje drugie miejsce np. nie przejdzie kwalifikacji podmiotowej. Tym samym samo zajmowanie trzeciego miejsca na liście ofert nie wyklucza interesu Odwołującego w złożeniu odwołania. Interes ten bowiem uzasadnia realna możliwość pozyskania zamówienia także pierwotnie z trzeciego miejsca w rankingu ofert (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 maja 2026 r. sygn. akt: KIO 1711/26 i KIO 1736/26 oraz powołane w nim orzecznictwo). Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy pozbawia zatem Odwołującego możliwości zawarcia umowy w sprawie usług stanowiących przedmiot tego zamówienia publicznego i utraty pożytków wynikających z wykonania tej umowy*".

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Andre-Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 14 października 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 14 października 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……