Sygn. akt:KIO 4235/26
KIO 4496/26
KIO 4802/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia, 9 i 25 września 2026 r. przez wykonawcę Sim Factor spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zespół Szkół Nr 4 im. Z.B. w Kutnie-Azorach z siedzibą w Kutnie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Sim Factor spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, kwoty 22 500 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia dwa tysiące pięćset złotych zero groszy) stanowiącej sumę uiszczonych wpisów od odwołań.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt:KIO 4235/26
KIO 4496/26
KIO 4802/26

Uzasadnienie

Zespół Szkół Nr 4 im. Z.B. w Kutnie-Azorach z siedzibą w Kutnie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*, w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn. *„Dostawa symulatora jazdy maszynisty - II” w ramach projektu pn. „Młody kolejarz i fotograf w po-dróży do przyszłości - poprawa jakości kształcenia zawodowego w powiecie kutnowskim”,* numer referencyjny ZP.271.0082/23.8.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w 4 sierpnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00377676.

Sygn. akt KIO 4235/26

26 sierpnia 2026 r. wykonawca Sim Factor spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec:

1) odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia;
2) wyboru oferty Autocomp jako najkorzystniejszej;
3) zaniechania wyjaśnienia treści złożonej przez Odwołującego oferty i treści złożonego przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego - Załącznika nr 7 do SWZ - w zakresie relacji pomiędzy identyfikacją zaoferowanego stanowiska SMART Lite typu IMPULS a zawartymi w tym samym dokumencie jednoznacznymi zobowiązaniami dotyczącymi dodatkowego ekranu dotykowego i bocznych kanałów wizualizacji;
4) zaniechania przedstawienia w informacji o odrzuceniu pełnego, konkretnego i spójnego uzasadnienia faktycznego, odnoszącego się do całej treści oferty Odwołującego;
5) zaniechania niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu, na wniosek z 24 sierpnia 2026 r., protokołu Postępowania wraz z załącznikami - udostępnionych dopiero 26 sierpnia 2026 r. o godz. 1:22, w ostatnim dniu terminu do wniesienia odwołania;
6) ewentualnie - zaniechania odrzucenia ofert Autocomp i Zoneo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący wskazał, że zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 16 pkt 1-3 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że złożony i podpisany Załącznik nr 7 do SWZ wprost obejmuje wymagane przez Zamawiającego zobowiązania, a stwierdzona przez Zamawiającego

niezgodność nie wynika z treści oferty, lecz z pominięcia przez Zamawiającego części tej treści oferty oraz z zastosowania przez Zamawiającego wymagań niewynikających z dokumentów zamówienia.

2)art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 218 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, ewentualnie – w zakresie dotyczącym relacji pomiędzy treścią formularza oferto-wego i Załącznika nr 7 – także art. 223 ust. 1 Pzp, przez odrzucenie oferty bez uprzedniego zażądania wyjaśnień.

3)art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez przedstawienie uzasadnienia faktycznego odrzucenia, które jest niepełne, pozostaje w sprzeczności z treścią oferty, opiera się na wymaganiu nieprzewidzianym w dokumentach zamówienia i nie pozwala odtworzyć toku rozumowania Zamawiającego.

4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez wybór oferty Autocomp jako najkorzystniejszej bez prawidłowego zbadania i oceny oferty Odwołującego, podczas gdy po usunięciu wadliwej czynności odrzucenia oferta Odwołującego podlega uwzględnieniu w rankingu i - we-dług kryteriów określonych w pkt 16 SWZ oraz deklaracji zawartych w formularzu ofertowym - uzyskuje najwyższą liczbę punktów.

5)art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zastosowanie wobec oferty Odwołującego wymagania co do stopnia szczegółowości Załącznika nr 7 do SWZ, którego Zamawiający nie zastosował wobec ofert Autocomp i Zoneo.

6)art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434), art. 18 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu - na wniosek złożony 24 sierpnia 2026 r. o godz. 16:50, w pierwszym dniu roboczym po przekazaniu zawiadomienia o wyborze - protokołu Postępowania wraz z załącznikami, w tym ofert Autocomp i Zoneo, i udostępnienie tych dokumentów dopiero 26 sierpnia 2026 r. o godz. 1:22, to jest w ostatnim dniu terminu do wniesienia odwołania, podczas gdy oferty wraz z załącznikami podlegały udostępnieniu niezwłocznie po otwarciu ofert. Zaniechanie to ograniczyło Odwołującemu możliwość zbadania ofert konkurencyjnych i sformułowania zarzutów wobec czynności wyboru przed upływem terminu, a przez to mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp).

7)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert Autocomp i Zoneo, mimo że - przy przyjęciu wykładni zastosowanej przez Zamawiającego wobec oferty Odwołującego, zgodnie z którą brak wskazania w Załączniku nr 7 dodatkowego ekranu dotykowego oraz sposobu realizacji bocznych kanałów wizualizacji w rozdzielczości minimum FHD oznacza niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia - oferty Autocomp i Zoneo są niezgodne z warunkami zamówienia z tych samych przyczyn i w stopniu dalej idącym, ponieważ ich Załączniki nr 7 nie wskazują ani tych ele-mentów, ani monitora czołowego, a Załącznik nr 7 Autocomp -- nie podaje modelu ani typu żadnego z zaoferowanych elementów – zarzut ewentualny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Autocomp jako najkorzystniejszej;

2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4. w razie uznania, że dla oceny oferty konieczne jest usunięcie wątpliwości interpretacyjnych - wezwania Odwołującego, na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp, ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp, do wyjaśnienia wyłącznie istniejącej treści oferty i Załącznika nr 7, w szczególności relacji pomiędzy wskazanym modelem SMART Lite typu IMPULS a zadeklarowanymi funkcjonalnościami dodatkowego ekranu dotykowego i bocznych kanałów wizualizacji, bez dopuszczenia zmiany modelu, ceny, zakresu świadczenia lub dodania nowych elementów do oferty;

5. ponownego przyznania punktów wszystkim ofertom według kryteriów określonych w pkt 16 SWZ i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

6. stwierdzenia, że Zamawiający naruszył art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia protokołu Postępowania wraz z załącznikami, i uwzględnienia tego naruszenia przy nakazaniu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

7. ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia żądań wskazanych w pkt 2-5 - nakazania Zamawiającemu, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a Pzp, odrzucenia ofert Autocomp i Zoneo na pod-stawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Izba ustaliła, że pismem z 14 października 2026 r., Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron – na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 553 ustawy Pzp – wobec tego, że dalsze postępowanie stało się zbędne. Odwołujący wskazał, że wskutek czynności Zamawiającego dokonanych po wniesieniu odwołania przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, a dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Odwołujący wskazał, że odwołanie zostało wniesione 26 sierpnia 2026 r. wobec czynności odrzucenia oferty

Odwołującego oraz wyboru oferty Autocomp Management sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, dokonanych 21 sierpnia 2026 r., a także wobec zaniechań opisanych w odwołaniu. Odwołujący wyjaśnił, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił obie zaskarżone czynności: zawiadomieniem z 28 sierpnia 2026 r. – czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, a zawiadomieniem z 31 sierpnia 2026 r. – czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Następnie Odwołujący wskazał, że zawiadomieniem z 9 października 2026 r. Zamawiający, po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, wybrał ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą, stwierdzając, że „spełniła wszystkie wymagania zawarte w SWZ".

Odwołujący podniósł, że zaskarżone czynności przestały zatem istnieć, a Zamawiający wykonał czynności odpowiadające żądaniom odwołania wskazanym w pkt 1–5 jego części III. Żądanie z pkt 6 (stwierdzenie naruszenia art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia protokołu Postępowania i uwzględnienie tego naruszenia przy nakazaniu unieważnienia czynności wyboru oraz powtórzenia badania i oceny ofert) miało charakter akcesoryjny wobec żądań z pkt 1 i 3: protokół wraz z załącznikami został udostępniony 26 sierpnia 2026 r., a czynności, przy których nakazaniu naruszenie to miało zostać uwzględnione, Zamawiający sam unieważnił i powtórzył. Żądanie ewentualne z pkt 7 zostało zgłoszone na wypadek nieuwzględnienia żądań z pkt 2–5, który nie nastąpił. W związku z powyższym Odwołujący podał, że nie istnieje naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania, ani czynność, której unieważnienie lub powtórzenie Izba mogłaby nakazać. Dalsze postępowanie odwoławcze jest zbędne.

Sygn. akt KIO 4496/26

9 września 2026 r. wykonawca Sim Factor spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, (dalej: *„Odwołujący"*) wniósł odwołanie wobec:

1) czynności unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, o której Zamawiający zawiadomił informacją z 7 września 2026 r. (znak ZP.271.0082/23.8.2025);

2) zaniechania dokończenia powtórzonego badania i oceny ofert, zapowiedzianego przez Zamawiającego w zawiadomieniach z 28 i 31 sierpnia 2026 r., oraz zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej;

3) zaniechania przedstawienia w informacji o unieważnieniu Postępowania uzasadnienia wykazującego przesłanki art. 255 pkt 6 Pzp, w szczególności naruszony przepis ustawy, nieusuwalność wady oraz przesłankę unieważnienia umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazał, że zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 Pzp przez unieważnienie Postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego
2) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez unieważnienie Postępowania z powołaniem się na stan rzeczy wywołany czynnościami i zaniechaniami samego Zamawiającego
3) art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez zawiadomienie o unieważnieniu Postępowania z uzasadnieniem, które nie wykazuje przesłanek art. 255 pkt 6 Pzp: nie wskazuje, jaki przepis ustawy został naruszony i na czym polega wada Postępowania, nie wyjaśnia, dlaczego upływ daty granicznej miałby stanowić wadę nieusuwalną mimo przewidzianych we wzorze umowy podstaw zmiany terminu wykonania, ani nie identyfikuje przesłanki unieważnienia umowy z art. 457 ust. 1 Pzp, a powołane w zawiadomieniu okoliczności - punktowanie skrócenia terminu oraz obawa o naruszenie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji - nie zostały powiązane z żadną z tych przesłanek.
4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie dokończenia powtórzonego badania i oceny ofert, zapowiedzianego w zawiadomieniach z 28 i 31 sierpnia 2026 r., oraz zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów określonych w pkt 16 SWZ, mimo że po unieważnieniu czynności odrzucenia oferta Odwołującego - w razie potwierdzenia jej zgodności z warunkami zamówienia - uzyskałaby najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania (czynność z 7 września 2026 r.);
2) dokończenie powtórzonego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
3) wezwanie Odwołującego, na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp, do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty, jeżeli wybór nastąpi po upływie terminu związania ofertą;
4) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów określonych w pkt 16 SWZ, którą - w razie potwierdzenia zgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia - jest oferta Odwołującego;
5) wskazanie przy wyborze oferty Odwołującego, że wraz z podpisaniem umowy w sprawie zamówienia termin jej wykonania zostanie określony jako 4 dni od dnia zawarcia umowy, zgodnie z § 2 wzoru umowy i skróceniem terminu zaoferowanym przez Odwołującego, z zastosowaniem § 10 ust. 1 pkt 1.17 wzoru umowy, ewentualnie - że termin ten zostanie zmieniony na 4 dni od dnia zawarcia umowy aneksem zawieranym wraz z umową, na podstawie § 10 ust. 1 pkt 1.17 wzoru umowy.

Izba ustaliła, że pismem z 14 października 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron – na podstawie art. 568 pkt 2 w zw. z art. 553 Pzp – wobec tego, że dalsze postępowanie stało się zbędne. Odwołujący wyjaśnił, że odwołanie zostało wniesione 9 września 2026 r. wobec czynności unieważnienia Postępowania z 7 września 2026 r. oraz zaniechania dokończenia badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący podał, że po wniesieniu odwołania Zamawiający zawiadomieniem z 15 września 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania. Odwołujący wskazał, że pismem z 6 października 2026 r. Zamawiający, na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp, wezwał Odwołującego do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą; Odwołujący wyraził tę zgodę oświadczeniem z 7 października 2026 r. Odwołujący wskazał następnie, że zawiadomieniem z 9 października 2026 r. Zamawiający, po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, wybrał ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą, stwierdzając, że „spełniła wszystkie wymagania zawarte w SWZ".

Odwołujący wyjaśnił, że zaskarżona czynność przestała zatem istnieć, a Zamawiający wykonał czynności odpowiadające żądaniom odwołania wskazanym w pkt 1–4 jego części III. Żądanie z pkt 5 (wskazanie przy wyborze oferty sposobu określenia terminu wykonania umowy) zmierzało do zapobieżenia ponownemu unieważnieniu Postępowania z powodu upływu daty 31 sierpnia 2026 r. Wezwanie z art. 252 ust. 2 Pzp i wybór oferty Odwołującego zakładają zawarcie umowy; termin jej wykonania zostanie ustalony przy zawarciu umowy na podstawie § 10 ust. 1 pkt 1.17 wzoru umowy, a Odwołujący podtrzymuje gotowość wykonania zamówienia w 4 dni od dnia zawarcia umowy. Rozstrzyganie o tym żądaniu w postępowaniu odwoławczym stało się zbędne.

Sygn. akt KIO 4802/26

25 września 2026 r. wykonawca Sim Factor spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z 24 września 2026 r. polegającej na unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp oraz wobec zaniechania dokończenia badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 Pzp przez unieważnienie Postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, mimo że opis przedmiotu zamówienia pozwala ocenić oferty według opublikowanych wymagań (opis określa skład minimalny stanowiska – „składa się z min." (to jest minimalnie) – z jednym monitorem imitującym przednią szybę oraz kanały wizualizacji o określonej rozdzielczości; nie wymaga odrębnych monitorów bocznych ani jednoczesnej prezentacji widoków), ewentualna niejasność opisu podlega wykładni na korzyść wykonawców, a powołana przez Zamawiającego w unieważnieniu przesłanka z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp dotyczy udzielenia zamówienia bez wymaganego ogłoszenia, tymczasem ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 4 sierpnia 2026 r. i nie było zmieniane;
2) art. 16 pkt 1–3 w zw. z art. 17 ust. 2 i art. 99 ust. 1 Pzp przez wywodzenie skutków z własnych czynności i zaniechań:

• Zamawiający 21 sierpnia 2026 r. stwierdził, że ten sam opis „jednoznacznie rozróżnia" kanały wizualizacji, użył go bez zmian w poprzednim postępowaniu ZP.271.0082/23.7.2025 wobec tej samej oferty Odwołującego, nie wyjaśnił ani nie zmienił SWZ po pytaniu ZONEO Oleksiewicz S.K.A. z 11 sierpnia 2026 r.,
• a następnie trzykrotnie unieważniał własne czynności po odwołaniach Odwołującego;

3) art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez uzasadnienie, które nie wskazuje, której opublikowanej funkcji stanowiska nie da się ocenić bez dopisania nowych wymagań, opiera się na wyjaśnieniach innych wykonawców, złożonych po terminie składania ofert i nieudostępnionych Odwołującemu do dnia wniesienia odwołania, i powołuje wyrok KIO 3384/23 bez wzmianki, że ten wyrok został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 28 marca 2024 r., XXIII Zs 7/24;
4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie dokończenia powtórzonego badania i oceny ofert, zapowiedzianego zawiadomieniami z 28 i 31 sierpnia oraz 15 września 2026 r., i zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej, mimo że po unieważnieniu odrzucenia oferta Odwołującego uzyskałaby najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania z 24 września 2026 r.;
2) dokończenie powtórzonego badania i oceny ofert na podstawie wymagań określonych w dokumentach zamówienia, bez wprowadzania niezawartego w nich wymagania odrębnych fizycznych monitorów bocznych lub jednoczesnej prezentacji widoku przedniego i widoków bocznych;
3) wezwanie Odwołującego, na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp, do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty, jeżeli wybór nastąpi po upływie terminu związania ofertą;

4) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów określonych w pkt 16 SWZ, którą – w razie potwierdzenia zgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia – jest oferta Odwołującego.

Izba ustaliła, że pismem z 14 października 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron – na podstawie art. 568 pkt 2 w zw. z art. 553 Pzp – wobec tego, że dalsze postępowanie stało się zbędne. Odwołujący wskazał, że odwołanie zostało wniesione 25 września 2026 r. wobec czynności unieważnienia Postępowania z 24 września 2026 r. oraz zaniechania dokończenia badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Po wniesieniu odwołania Zamawiający zawiadomieniem z 5 października 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania z 24 września 2026 r. Następnie Odwołujący podał, że pismem z 6 października 2026 r. Zamawiający, na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp, wezwał Odwołującego do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą; Odwołujący wyraził tę zgodę oświadczeniem z 7 października 2026 r. Odwołujący wskazał, że zawiadomieniem z 9 października 2026 r. Zamawiający, po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, wybrał ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą, stwierdzając, że „spełniła wszystkie wymagania zawarte w SWZ". Odwołujący podał, że zaskarżona czynność przestała zatem istnieć, a Zamawiający wykonał czynności odpowiadające wszystkim żądaniom odwołania wskazanym w pkt 1–4 jego części II; stwierdzenie, że oferta Odwołującego spełniła wszystkie wymagania zawarte w SWZ, odpowiada żądaniu oceny ofert na podstawie wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

Z akt sprawy wynika że do postępowania odwoławczego, w żadnej ze spraw nie zgłoszono przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu, z następujących powodów.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. W tym postępowaniu, wobec czynności podjętych przez Zamawiającego spór przestał być aktualny, co przyznał Odwołujący w złożonych pismach procesowych, wnosząc o umorzenie postepowania odwoławczego wywołanego wniesionymi odwołaniami.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy odwoławczej. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu. W tym postępowaniu odwoławczym zostały połączone do wspólnego rozpoznania trzy odwołania. Od każdego z tych odwołani zatłuszczony wpis w wysokości 7 500 z 00 gr. Mając na uwadze podstawę umorzenie, zasadnym było nakazanie zwrotu sumy wpisów uiszczonych od wniesionych odwołań, tj. kwoty 22 500 zł 00 gr, co znalazło odzwierciedlenie w sentencji.

Przewodnicząca: ……