Sygn. akt:KIO 4857/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026 r. przez wykonawcę J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Elektrobud J.K. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Kontancinie Jeziornej,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - R.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Trans R.G.,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Elektrobud J.K., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..…

Sygn. akt:KIO 4857/26

Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym pn.: „Świadczenie usług utrzymania terenu stacyjnych obiektów elektroenergetycznych na obszarze ZKO Poznań", w podziel na części, Nr postępowania: 2026/WNP-0079-DU-MK. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 286901-2026 (OJ S 81/2026) z dnia 27 kwietnia 2026 roku.

W dniu 28 września 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Elektrobud J.K. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, w zakresie Pakietu III – Pątnów oraz Pakietu V – Krajnik:

1) czynności wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Trans R.G., ul. Kujawska 23/14, 88-153 Kruszwica (dalej: „Trans" lub „Wykonawca Trans") jako najkorzystniejszej w Pakiecie III oraz w Pakiecie V, o której Zamawiający poinformował w dniu 18 września 2026 r.;

2) zaniechania wykluczenia Wykonawcy Trans z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ewentualnie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (podstawy przewidziane w pkt VII.3) lit. n) i p) Części I SWZ), i odrzucenia jego oferty w Pakietach III i V, mimo że Wykonawca Trans przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd co do spełniania warunku udziału w Postępowaniu – w zakresie podmiotu, na rzecz którego wykonywał usługę referencyjną, oraz powierzchni kompleksowego koszenia trawy;

3) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Trans w Pakietach III i V jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt VII.2).1.c) Części I SWZ, a ewentualnie – zaniechania wezwania Wykonawcy Trans do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami, a także do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu usług;

4) zaniechania wezwania Wykonawcy Trans do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w postaci wymaganej przez SWZ, tj. w postaci dokumentu elektronicznego wystawionego przez Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego, podczas gdy Wykonawca Trans złożył wyłącznie niepodpisaną wizualizację (wydruk) takiego dokumentu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z pkt VII.3) lit. n) Części I SWZ oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 239 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Trans i odrzucenia jego oferty w Pakietach III i V, mimo że Wykonawca Trans w wyniku zamierzonego działania, a co najmniej rażącego niedbalstwa,

wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu, co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego, tj.: a) b) wskazał w wykazie usług (Wzór nr 6), w kolumnie „Adres i nazwa odbiorcy usług", że usługa referencyjna była wykonywana na rzecz Bunge Polska Sp. z o.o., ul. Niepodległości 42, 88-150 Kruszwica, podczas gdy – jak wynika z załączonych przez niego referencji – usługa była świadczona na rzecz Firmy Usługowo Transportowej Janusz Piasecki, a Wykonawca Trans działał jako podwykonawca tego podmiotu, przy czym żaden dokument pochodzący od Bunge nie potwierdza ani wykonania usługi, ani jej zakresu; zadeklarował wykonanie „regularnego koszenia trawników (…) o łącznej powierzchni ok. 49 400 m²" na terenach Bunge Polska Sp. z o.o., tj. powierzchni nieznacznie (o ok. 2,9%) przekraczającej wymagane 48 000 m², podczas gdy z dokumentacji zakupowej Bunge wynika, że powierzchnia terenów zielonych objętych zewnętrzną usługą utrzymania wynosi 40 000 m², a więc mniej niż wymaga warunek udziału w Postępowaniu; ewentualnie – w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1

2) art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z pkt VII.3) lit. p) Części I SWZ oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Trans i odrzucenia jego oferty w Pakietach III i V, mimo że Wykonawca Trans w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, opisane w zarzucie nr 1, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z pkt VII.2).1.c) i pkt IX.1).a) Części I SWZ – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Trans w Pakietach III i V, mimo że złożone przez niego podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wykonania w okresie referencyjnym (tj. od 25 maja 2023 r.) co najmniej jednej usługi kompleksowego koszenia trawy o powierzchni min. 48 000 m², albowiem: wykaz usług i referencje podają powierzchnię wyłącznie w przybliżeniu („ok. 49 400 m²") oraz jako powierzchnię „łączną", bez wskazania, czego ona dotyczy i jaka jej część została wykonana w okresie referencyjnym; nie identyfikują zakładu, na terenie którego usługa była świadczona; a dowód należytego wykonania pochodzi od innego podmiotu niż wskazany w wykazie jako odbiorca usługi; ewentualnie – art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Trans do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi spełnianie warunku z pkt VII.2).1.c) Części I SWZ, a także do złożenia wyjaśnień dotyczących treści wykazu usług i referencji;

4. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) oraz pkt IX.11).b).i Części I SWZ, a także w zw. z art. 239 ust. 1 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Trans do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, mimo że Wykonawca Trans złożył jedynie wizualizację dokumentu elektronicznego wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości (wydruk w formacie PDF), nieopatrzoną żadnym podpisem elektronicznym ani pieczęcią elektroniczną, a nie dokument elektroniczny wystawiony przez upoważniony podmiot, i wybór oferty Wykonawcy Trans bez potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie lll oraz w Pakiecie V, o której Zamawiający poinformował w dniu 18 września 2026 r.;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Pakietach III i V, w tym nakazanie wykluczenia Wykonawcy Trans z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ewentualnie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, i odrzucenia jego oferty w Pakietach III i V na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp; ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Trans w Pakietach III i V na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp,

a ewentualnie – nakazanie wezwania Wykonawcy Trans w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami, potwierdzającymi wykonanie usługi kompleksowego koszenia trawy o powierzchni min. 48 000 m² w okresie referencyjnym, oraz w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu usług i referencji, w szczególności w zakresie podmiotu, na rzecz którego usługa była wykonywana, zakładu, na terenie którego była świadczona, powierzchni Strona 3 z 20 jednorazowego zabiegu koszenia oraz zakresu usługi wykonanej w okresie referencyjnym;

- nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy Trans w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w postaci dokumentu elektronicznego wystawionego przez upoważniony podmiot, zgodnie z pkt IX.11).b).i Części I SWZ;

zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu

oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych lub według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie.
Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 18 września 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr III oraz V). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 28 września 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie zgłosił R.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Trans R.G..
W dniu 2 października 2026 r. Zamawiający przekazał pismo procesowe, w którym wskazał, że: „Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego – Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna (PSE S.A.) w związku z odwołaniem wniesionym przez ELEKTROBUD J.K. w niniejszej sprawie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej jako: „ustawa PZP"), niniejszym wnoszę o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie. Odwołujący w treści wniesionego odwołania zaskarżył decyzję Zamawiającego dot. wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Trans R.G. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, zarówno w zakresie Pakietu III – Pątnów, jak i Pakietu V – Krajnik. W dniu 02.10.2026 r. Zamawiający opublikował na platformie zakupowej zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarówno w zakresie Pakietu III – Pątnów, jak również Pakietu V – Krajnik Postępowania."
Ponadto, załączył do pisma zawiadomienie z dnia 2 października 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietów nr III oraz V niniejszego postępowania oraz czynności odrzucenia w zakresie pakietów III i V oferty złożonej przez SOEN Sp. z o.o. o następującej treści:
„Zamawiający, działając na podstawie art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", informuje o unieważnieniu dokonanych w dniu 18 września 2026 r.:
− czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietów III i V, złożonej przez Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Trans R.G., Kujawska 23/14, 88-153 Kruszwica;
− czynności odrzucenia w zakresie Pakietów III i V oferty złożonej przez SOEN Sp. z o.o., ul. Szafirowa 7A, 82-310 Gronowo Górne. W związku z powyższym Zamawiający powtórzy czynność badania i oceny ofert w zakresie Pakietów III i V, a następnie dokona ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. O wyniku powtórzonych czynności wykonawcy zostaną poinformowani zgodnie z przepisami ustawy Pzp."
Powyższe znalazło potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania: ,
gdzie Zamawiający w dniu 2 października 2026 r. zamieścił zawiadomienie o unieważnieniu ww. czynności.
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 2 października 2026 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr III oraz V może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którymIzba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.
Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..…… **.....**