Sygn. akt: KIO 4836/26

POSTANOWIENIE

z dnia 14 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
w dniu **14 października 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **28 września 2026 roku** przez wykonawcę **SMART PLAC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Zabrze, w imieniu którego postępowanie prowadzi Miejski Zarząd Dróg z siedzibą w Zabrzu**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty
10 000,00 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **SMART PLAC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Rybniku uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt KIO 4836/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto Zabrze, w imieniu którego postępowanie prowadzi Miejski Zarząd Dróg z siedzibą w Zabrzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *„Utrzymanie oznakowania poziomego metodą cienkowarstwową na terenie miasta Zabrze w roku 2026".* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00407605 z dnia 2026-08-26.

Dnia 28 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca SMART PLAC Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 22 września 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez D.D.
z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: DARKO)

2) Badaniu i ocenie złożonych ofert,

3) Zaniechaniu odrzucenia oferty DARKO

4) Zaniechaniu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, niepodlegających odrzuceniu złożonych ofert.

Ewentualnie:

5) zaniechaniu wezwania DARKO do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty lub jej istotnych części składowych, które powinny budzić wątpliwości Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał naruszenie:

1) art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DARKO, pomimo iż części składowe oferty firmy DARKO zawierają rażąco niską cenę, czym Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp;

2) art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DARKO, pomimo że zaoferowana przez wykonawcę DARKO cena jest rażąco niska, tzn. jest to cena niepozwalająca na pokrycie wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie, czym Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp;

3) art. 226 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty DARKO i zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo że oferta DARKO powinna zostać

odrzucona, ze względu na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, czym Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp;

4) art. 239 ust.1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy DARKO jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert, czym Zamawiający naruszył art. 16 ust 1 i 2 ustawy Pzp;

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty DARKO jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo, że treść oferty DARKO jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie uwzględnia pełnego zakresu przedmiotu zamówienia oraz obowiązków operacyjnych nałożonych na wykonawcę, wymaganych przez dokumentację postępowania.

Ewentualnie:

6) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 PzP przez zaniechanie wezwania DARKO do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty lub jej istotnych części składowych, które powinny budzić wątpliwości Zamawiającego, w tym wezwania DARKO do wyjaśnień ceny w poz. 4. „Montaż punktowych elementów odblaskowych solarnych mocowanych w nawierzchni jezdni – solarne najezdniowe osadzane w gniazdach (dopuszczalne f 120 -160 mm); cena wraz z wartością PEO”

Odwołujący wnosił o:

1) Uwzględnienie odwołania w całości;

2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez DARKO, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

3) Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty DARKO z uwagi na zawieranie rażąco niskiej ceny w jej istotnych częściach składowych;

4) Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty DARKO jako zawierającą rażąco niską ceną;

5) Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty DARKO jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

6) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu z wyłączeniem oferty DARKO;

7) Nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu;

ewentualnie:

8) Nakazanie Zamawiającemu wezwania DARKO do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty lub jej istotnych części składowych, w tym w zakresie poz. 4. „Montaż punktowych elementów odblaskowych solarnych mocowanych w nawierzchni jezdni – solarne najezdniowe osadzane w gniazdach (dopuszczalne f 120 -160 mm); cena wraz z wartością PEO”

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp w złożeniu odwołania. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, a złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert, biorąc pod uwagę cenę oferty. Prawidłowa ocena ofert powinna prowadzić jednak do odrzucenia oferty złożonej przez DARKO, a sklasyfikowanej przed ofertą Odwołującego. W rezultacie oferta Odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na miejscu pierwszym. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego i odrzucenia oferty DARKO za najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta Odwołującego. Wskutek naruszenia wskazanych przepisów Pzp przez Zamawiającego, Odwołujący pozbawiony został możliwości wykonania zamówienia, pomimo że złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w przedmiotowym Postępowaniu. Oferta Odwołującego mieści się w budżecie Zamawiającego przewidzianym na realizację zamówienia.

Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do poniesienia szkody przez Odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu uzyskania zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*). Naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie #x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia #x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

#x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Z dokumentacji postępowania wynika, informacja o wniesieniu odwołania łącznie z jego kopią została wysłana w dniu 29 września 2026 r., do pozostałych uczestników postępowania, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 2 października 2026 roku.

Ustalono następnie, że 30 września 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości.

Zamawiający oświadczył, że po analizie treści i przedstawionych w odwołaniu argumentów, podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Wskazano także, że Zamawiający o swojej decyzji poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający załączył pismo z informacją o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zwraca uwagę, żer w związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:……