Sygn. akt: KIO 4778/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2026 r. przez wykonawcę**Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze**

w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie**

na *dostawę serwera GPU*

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4778/26

U z a s a d n i e n i e

Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa serwera GPU.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 września 2026 r., Dz.U. S: 177/2026, nr 632560-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 24 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia, w tym wymagań dotyczących oprogramowania, gwarancji i wsparcia technicznego, w sposób prowadzący do uprzywilejowania rozwiązania NVIDIA DGX B300 i faktycznego wyeliminowania możliwości zaoferowania równoważnych serwerów innych producentów wyposażonych w akceleratory NVIDIA B300, poprzez wymaganie świadczeń i funkcjonalności identyfikowanych nazwami właściwymi dla produktu i ekosystemu NVIDIA DGX, w szczególności NVSM, pakietów wsparcia systemu DGX B300, aktualizacji oprogramowania dla serwerów NVIDIA DGX, wsparcia ekspertów i inżynierów NVIDIA, NVID DGXperts oraz dostępu do NVIDIA Enterprise Support, bez określenia obiektywnych i mierzalnych kryteriów równoważności pozwalających na zaoferowanie analogicznych usług i narzędzi producenta serwera równoważnego,

2)art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez zastąpienie wymagań funkcjonalnych dotyczących niezawodności i skalowalności wymaganiami odnoszącymi się do konkretnej konstrukcji wewnętrznej serwera, w szczególności: co najmniej 12 zasilaczy o mocy min. 3,2 kW, co najmniej 20 wentylatorów oraz co najmniej 32 slotów pamięci RAM, mimo że ten sam cel funkcjonalny może być osiągnięty przez inne architektury serwerowe przy odmiennej liczbie zasilaczy, modułów chłodzenia i slotów pamięci, co eliminuje lub istotnie ogranicza możliwość zaoferowania współczesnych serwerów klasy 8x NVIDIA B300 innych producentów.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie do zaoferowania serwerów innych niż NVIDIA DGX B300 w sposób wskazany w petitum odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 9 października 2026 r. zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe

okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……..……