Sygn. akt KIO 4697/26

WYROK

Warszawa, 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 września 2026 r. przez wykonawcę BEESSET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku ul. Gen. Gustawa Orlicz-Dreszera 1 lok. 10 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie ul. Wielopole 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, ul. M. Langiewicza 16

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym badanie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz nakazuje odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, ul. M. Langiewicza 16 z 1 września 2026 r.,
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,
   2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych kosztów wpisu i wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4697/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Udostępnienie Systemu Rozliczania Podróży dla taryfy odległościowej w Komunikacji Miejskiej w Krakowie" - znak postępowania: TE.261.16.2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – numer publikacji ogłoszenia: 504571-2026, numer wydania Dz. Urz. UE S 138/2026, data publikacji: 21 lipca 2026 r.

11 września 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

21 września 2026 r. wykonawca BEESSET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, ul. Gen G. Orlicz-Dreszera 1 lok. 10 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 18 ust. 1-3 ustawy w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK") w związku z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy przez nieudostępnienie przez zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak i wszystkich załączników do tych wyjaśnień, zastrzeżonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa i złożonych przez wykonawcę MERA-SERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a. 1 września 2026 r., choć wykonawca ten nie dochowa obowiązków ustawowych dla wykazania, że ww. dokumenty faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są one jawne i powinny zostać udostępnione przez zamawiającego;

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu, aby:

1)unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy MERA-SERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a. jako najkorzystniejszej;

2)dokonał ponownego badania i oceny ofert;

3)odtajnił (ujawnił) i niezwłocznie udostępnił odwołującemu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z wszelkimi załącznikami, zastrzeżone przez wykonawcę MERA-SERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a. jako stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa w dniu 1 września 2026 r.;
4) dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.
Odwołujący wskazał, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy należycie oceniłby zastrzeżenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak i wszystkich załączników do tychże wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez MERASERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a w dniu 1 września 2026 r. i odtajniłby informacje zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, jednocześnie niezwłocznie udostępniając odwołującemu przedmiotowe wyjaśnienia. Odwołujący mógłby wówczas rzetelnie sprawdzić, czy oferta MERASERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a. nie zawiera rażąco niskiej ceny.
W ocenie odwołującego z bardzo dużą dozą prawdopodobieństwa można stwierdzić, że oferta MERA-SERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a. zawiera rażąco niską cenę i jako taka powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.
Utajnienie – niezasadne – powyższych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa uniemożliwia jednak sporządzenie przez odwołującego szczegółowej analizy oferty MERA-SERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a.
Przez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia w postępowaniu oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).
Odwołujący podkreślił ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art.
554 ust. 1 pkt 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) winna uwzględnić odwołanie.
W postępowaniu złożono dwie oferty. Odwołujący zaoferował realizację zamówienia za łączna maksymalną cenę 8 285 554,53 zł brutto, obejmującą zarówno zamówienie podstawowe, jak i zamówienie objęte prawem opcji. Z kolei MERA-SERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a. (dalej jako „MERA-SERWIS") zaoferowała łączna cenę maksymalną 5 916 121,35 z brutto. Jednocześnie zamawiający poinformował, że kwota przeznaczona na realizację zamówienia to 9 226 148,33 zł brutto. Oznacza to, że oferta MERA-SERWIS jest niższa od kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na realizację zamówienia o około 35,88%. W związku z powyższym, zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 i 3 ustawy, zamawiający zobligowany był do zwrócenia się do MERA-SERWIS o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający wystosował przedmiotowe wezwanie do MERA-SERWIS 21 sierpnia 2026 r. 1 września 2026 r. wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami, zastrzegając jednak całość jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający uwzględnił w całości powyższe zastrzeżenie i w odpowiedzi na wniosek odwołującego z dnia 11 września 2026 r. dotyczący udostępnienia całego protokołu postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami, przekazał protokół postępowania, nie udostępniając jednak wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak i załączników do tychże wyjaśnień. Zamawiający udostępnił jedynie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.
Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest lakoniczne, posługuje się ogólnikami, nie zawiera jakichkolwiek dowodów na poparcie twierdzeń podniesionych w uzasadnieniu. odwołującego zdumiewa postawa zamawiającego, który uwzględnił w całości zastrzeżenie, pomimo tego, że w żaden konstruktywny sposób nie zostało przez MERA-SERWIS chociażby uprawdopodobnione, że wyjaśnienia zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Odwołujący domniemywa, że przychylenie się w całości do wniosku MERA-SERWIS o utajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika z pośpiechu zamawiającego i chęci jak najszybszego zakończenia postępowania. Odwołujący wskazał, że termin składania ofert, zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy, został skrócony przez zamawiającego do 15 dni. Zamawiający argumentował to w następujący sposób:
„Przedmiot zamówienia jest bezpośrednio związany z realizacją Uchwały Rady Miasta Krakowa nr XLIV/898/25 z 17 grudnia 2025 r. wprowadzającej taryfę odległościowa, której termin wejścia w życie został określony na dzień 4 stycznia 2027 r. Wdrożenie nowych zasad taryfowych wymaga opracowania (lub dostosowania do wymagań Zamawiającego) [przez potencjalnych Wykonawców systemu informatycznego oraz wykonania zmian organizacyjnych, technicznych i systemowych w istniejących rozwiązaniach informatycznych wykorzystywanych przez Zamawiającego jak i podmioty współpracujące przy sprzedaży i kontroli biletów."
Zamawiający wskazał, że „Zachowanie standardowego terminu składania ofert mogłoby doprowadzić do istotnego ograniczenia czasu przeznaczonego na realizację, integrację, testy oraz odbiory rozwiązania, a tym samym stworzyć realne ryzyko niewykonania w terminie obowiązków wynikających z uchwały Rady Miasta Krakowa". Wyjątkowy pośpiech widać również w korespondencji prowadzonej przez poszczególnych pracowników zamawiającego. W dniu 9 lipca 2026 r. p. E.S. – kierownik Działu Administracji i Zamówień Publicznych zamawiającego w wiadomości e-mail skierowanej

m.in. do p. Magdaleny Musiał – p.o. Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie wskazała, że „Na wstępie drobna uwaga - w harmonogramie przetargu wskazanym przez Grześka nie uwzględniono terminu na wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych (min. 5 dni). Przy założeniu szalonego, w zasadzie nierealizowalnego badania ofert i podmiotowych środków dowodowych w ciągu jednego dnia, publikacja postępowania winna była nastąpić 26 czerwca, żeby zachować wskazane terminy realizacji umowy i zdążyć z uchwałą. Zakładano również zupełny brak komplikacji z oferentami, czyli złożeniem wszystkich dokumentów na czas i tak jak trzeba". Tymczasem postępowanie wszczęto prawie miesiąc później, tj. w dniu 21 lipca 2026 r.

Odwołujący tłumaczy sobie możliwość uwzględnienia przez zamawiającego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa o takiej treści, jak w piśmie MERA-SERWIS z dnia 1 września 2026 r. jedynie pośpiechem w celu jak najszybszego wyłonienia wykonawcy i podpisania umowy. Pośpiech nie może jednak uzasadniać postępowania niezgodnego z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 18 ust. 1-2 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. „Nie może budzić żadnych wątpliwości, że jedną z podstawowych zasad, jakimi kierować się musi zamawiający prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia, jest jawność postępowania. Zasada ta pozwala na urzeczywistnienie innych fundamentalnych zasad obowiązujących w toku jego prowadzenia, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak często podnosi się w stanowiskach doktryny i orzecznictwa, realizacja zadań publicznych wymaga faktycznej jawności wyboru wykonawcy zamówienia publicznego, z czym muszą się liczyć wykonawcy pragnący wziąć udział w postępowaniu" (A. Gawrońska-Baran i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2026, wersja el. LEX). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 grudnia 2024 r., sygn. II CSKP 1808/22 wskazał, że „instytucja zastrzeżenia informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa w prawie zamówień publicznych wprowadza zarówno prawa, jak i obowiązki dla wykonawcy, a samo zastrzeżenie dokonane przez wykonawcę musi mieć charakter wyjątkowy wobec jawności postępowania. W przeciwnym razie, przy szerokim zastosowaniu tej instytucji w zasadzie niemożliwa byłaby kontrola oferty przez konkurentów wykonawcy i idące za tym ewentualne skuteczne wniesienie przez nich środków ochrony prawnej. To stanowisko było zasadne na gruncie ustawy z 2004 r., powielone zostało także w obecnej ustawie z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (art. 18 ust. 3 z 2019 r.)".

Według art. 18 ust. 3 ustawy nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Definicja tajemnicy przedsiębiorstwa, znajduje się w art. 11 ust. 2 ustawy ZNK, zgodnie z którym: przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy ZNK, aby informacje mogły zostać skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa muszą zostać spełnione łącznie poniższe przesłanki:

a)są to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,

b)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są one powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

c)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Powyższe zostało niejednokrotnie potwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą, m.in. w wyroku z dnia 29 marca 2021 r. (sygn. akt KIO 720/21).

Odwołujący podkreślił, że z literalnego brzmienia art. 18 ust. 3 ustawy wynika w sposób niebudzący wątpliwości, iż zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa musi nastąpić jednocześnie z wykazaniem, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Brak ww. wykazania powoduje natomiast, że zastrzeżenie jest bezskuteczne a informacje powinny zostać ujawnione przez zamawiającego. Kwestia powyższa nie budzi żadnych wątpliwości w orzecznictwie Izby. Tytułem przykładu wskazać można na wyrok KIO z dnia 2 marca 2015 r., sygn. akt KIO 279/15.

1Co jednak najważniejsze i na co zwrócił szczególną uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie (Sąd Zamówień Publicznych) w wyroku z dnia 28 kwietnia 2023 r., XXIII Zs 24/23: „Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z

przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji bądź gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa oraz powoływanie się na bogate orzecznictwo Izby i sądów powszechnych dotyczące tej materii." Powyższe nie budzi także żadnych wątpliwości w orzecznictwie KIO (patrz np. wyrok Izby z dnia 9 marca 2023 r., KIO 488/23, w którym przytoczono i przyjęto za własne zacytowane powyżej stanowisko Sądu Zamówień Publicznych; wyrok Izby z dnia 5 sierpnia 2022 r., KIO 1915/22; wyrok Izby z dnia 4 sierpnia 2022 r., KIO 1823/22).

Odnosząc powyższe wnioski płynące z orzecznictwa do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez wykonawcę MERA-SERWIS, odwołujący stwierdził, że uzasadnienie to nie spełnia wymogu wykazania, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, tj. nie dowodzi, że zastrzeżone informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Przede wszystkim dlatego, że wykonawca MERA-SERWIS ograniczył się do przytaczania elementów definicji tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 ustawy ZNK i gołosłownych zapewnień, że zastrzegane informacje spełniają przesłanki wynikające z tych elementów i tym samym stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Brak jakichkolwiek konkretnych informacji potwierdzających deklaracje MERASERWIS, nie mówiąc już o dowodach, powoduje, że są one bezwartościowe. Już tylko z tego względu zamawiający nie powinien respektować dokonanego zastrzeżenia, lecz udostępnić odwołującemu ww. załączniki. Samo wskazanie, że cały dany dokument lub informacja są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, nie jest wystarczające dla uznania, że spełnione zostały wszystkie przesłanki z art. 11 ust. 2 ustawy ZNK i zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2020 r. (sygn. akt KIO 9/20).

Wykonawca MERA-SERWIS w uzasadnieniu zastrzeżenia wyjaśnień stwierdził, że „Tym samym, pismo wraz z załącznikami przedstawia nie tylko szczegółową kalkulacje cenową, która obrazuje politykę cenowa Wykonawcy, ale także zawiera informacje dotyczące:

•Partnerów handlowych oraz ofert handlowych pochodzących od tych partnerów.

•Poziomu i zasad kształtowania wynagrodzenia pracowników,

•Rodzaju wyposażenia przedsiębiorstwa,

•Informacji o charakterze organizacyjnym.

Podobnie jak dla innych przedsiębiorców funkcjonujących na rynku, dla wykonawcy informacje ujęte w wyjaśnieniach i załącznikach stanowią obiektywną wartość gospodarczą. Zestawienie kalkulacji cenowej wraz z powyższymi informacjami ujętymi w piśmie i licznych załącznikach stanowi bogatą wiedzę o firmie i stosowanej przez nią polityce finansowej, organizacyjnej i handlowej, których ujawnienie każdej z osobna lub łącznie, może istotnie zaszkodzić prowadzonej przez wykonawcę działalności gospodarczej". Jest to zbiór ogólnikowych stwierdzeń, które w rzeczywistości niczego nie wyjaśniają. Uzasadnienie zastrzeżenia ma charakter szablonowy – wykonawca MERA-SERWIS powiela ogólne zwroty o „wartości gospodarczej" czy wiedzy o „polityce finansowej, organizacyjnej i handlowej" wykonawcy, bez konkretnego wykazania na czym jednak miałby polegać albo w czym się wyrażać wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji. Co więcej, wykonawca MERA-SERWIS nie odniosła się do poszczególnych informacji zawartych w zastrzeżonych załącznikach, nie omówiła ich a nawet nie wskazała, czy daną informację uznaje za odzwierciedlającą indywidualnie wypracowany sposób kalkulacji robót, poziom stosowanych narzutów, strukturę kosztów, warunki współpracy handlowej czy też rozwiązania organizacyjne i ekonomiczne stosowane przy realizacji zamówień.

Zdaniem odwołującego wykonawca MERA-SERWIS, formułując skrajnie ogólnikowe i niezwykle lakoniczne twierdzenia, w żaden sposób nie wykazał obiektywnej wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji. Co więcej, wykonawca MERA-SERIWS nie wskazał w jaki sposób zastrzeżone informacje mogą posłużyć podmiotowi konkurencyjnemu w osłabieniu pozycji wykonawcy na rynku usług podobnych do przedmiotu postępowania. Wybrany wykonawca nie wyjaśnił w jaki sposób informacje o kalkulacji ceny wykonania tego konkretnego zamówienia w tym konkretnym postępowaniu mogłyby być wykorzystane przez innego wykonawcę. Taki sposób uzasadnienia zastrzeżenia informacji jest oczywiście błędny i już dawno został zanegowany w orzecznictwie. Przywołał wyrok z 28 lipca 2022 r., KIO 1810/22.

Odwołujący wskazał, że wykonawca MERA-SERWIS nawet nie usiłował wytłumaczyć, nie mówiąc już o wykazaniu wymaganym w art. 18 ust. 3 ustawy, że zastrzeżone informacje mają jakąkolwiek wartość gospodarczą. Z pewnością nie stanowi takiego wykazania gołosłowne stwierdzenie, że informacje te „stanowią obiektywną wartość gospodarczą" czy „zestawienie kalkulacji cenowej wraz z powyższymi informacjami ujętymi w piśmie i licznych załącznikach stanowi bogatą wiedzę o firmie i stosowanej przez nią polityce finansowej, organizacyjnej i handlowej, których ujawnienie każdej z osobna lub łącznie, może istotnie zaszkodzić prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej". W czym przejawia się owa „obiektywna wartość gospodarcza"? Jakiego rodzaju „wiedzę o firmie" ma na myśli wykonawca? W jakim zakresie wyjaśnienia zawierają wiedzę o „polityce finansowej, organizacyjnej i handlowej" i w jaki sposób ujawnienie tej wiedzy może „zaszkodzić prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej"? Pytania można mnożyć, na żadne z nich nie znajdziemy jednak odpowiedzi w wyjaśnieniach MERA-SERWIS.

MERA-SERWIS wskazał też, że „informacje zawarte w ww. zakresie wskazują na działania organów spółki o charakterze wewnętrznym, obszar i zasady współpracy oraz warunki zawartych umów z partnerami handlowymi oraz przyjętą przez Wykonawcę strategię budowania oferty, wskazując jednocześnie na zakres potencjału posiadanego przez dany podmiot". Sam fakt, że określone informacje odnoszą się do wewnętrznej organizacji przedsiębiorstwa czy relacji z kontrahentami, nie przesądza jeszcze o posiadaniu przez nie wartości gospodarczej. W uzasadnieniu zabrakło przede wszystkim wyjaśnienia, na czym konkretnie wartość gospodarcza tych informacji miałaby polegać, w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby wpłynąć na sytuację rynkową wykonawcy oraz jakie wymierne korzyści mogliby uzyskać konkurenci dzięki zapoznaniu się z nimi. Nie wskazano również, czy i w jaki sposób ujawnienie tych informacji mogłoby prowadzić do osłabienia pozycji konkurencyjnej MERA-SERWIS, powstania po jego stronie szkody albo umożliwienia innym podmiotom wykorzystania określonego know-how, modelu kalkulacyjnego czy rozwiązania organizacyjnego. W konsekwencji przytoczony fragment ma charakter wyłącznie ogólnikowy i opisowy.

MERA-SERWIS wskazał również, że „Informacje o Wykonawcy, warunkach na jakich nabywa on usługi, warunkach pracy oraz jego polityce cenowej powodować będą nieuprawniona przewagę pozwalającą im przewidzieć strategie i zachowania Wykonawcy w prowadzonej działalności, w tym w innych przetargach". Powyższe twierdzenie nie może zostać uznane za wystarczające wykazanie wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji. Wykonawca poprzestaje bowiem na ogólnym i hipotetycznym stwierdzeniu, że ujawnienie informacji dotyczących warunków nabywania usług, warunków pracy czy polityki cenowej mogłoby zapewnić konkurentom „nieuprawnioną przewagę" oraz umożliwić im przewidywanie jego strategii i zachowań rynkowych. Nie wyjaśnia jednak, na czym konkretnie przewaga ta miałaby polegać, jakie informacje miałyby ją kreować ani w jaki sposób mogłyby zostać wykorzystane przez konkurentów.

Samo odwołanie się do możliwości przewidywania strategii wykonawcy w innych postępowaniach przetargowych ma charakter czysto abstrakcyjny. W uzasadnieniu nie wskazano, jakie konkretne elementy zastrzeżonych informacji pozwalałyby na odtworzenie polityki cenowej MERA-SERWIS, mechanizmu kalkulacji ceny czy przyjętej strategii ofertowej, ani dlaczego wiedza ta miałaby przedstawiać dla innych podmiotów rzeczywistą i wartość gospodarczą. Nie wykazano również, w jaki sposób ujawnienie tych informacji mogłoby realnie pogorszyć pozycję konkurencyjną wykonawcy w przyszłych postępowaniach.

W istocie wykonawca ograniczył się zatem do sformułowania potencjalnego i bliżej nieskonkretyzowanego zagrożenia konkurencyjnego, podczas gdy dla skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa konieczne jest wykazanie, dlaczego konkretne informacje posiadają określoną wartość gospodarczą oraz jakie rzeczywiste konsekwencje gospodarcze mogłoby wywołać ich ujawnienie.

Na stronie 3 uzasadnienia MERA-SERWIS wskazuje, że „Ujawnienie tych informacji niesie więc za sobą ryzyko pozyskania kontrahentów biznesowych Wykonawcy przez podmioty konkurencyjne, działające intensywnie na rynku objętych przedmiotowych postępowaniem". Także to twierdzenie ma charakter wyłącznie ogólny i hipotetyczny. Wykonawca nie wykazuje, jakiego typu kontrahenci mogliby zostać pozyskani przez konkurencję, jakie konkretnie informacje miałyby to umożliwić ani dlaczego ich ujawnienie rzeczywiście zwiększałoby takie ryzyko. Samo powołanie się na możliwość przejęcia partnerów biznesowych nie przesądza jeszcze o istnieniu wartości gospodarczej informacji, jeżeli nie zostanie wykazany realny związek pomiędzy ujawnieniem określonych danych a możliwością wykorzystania ich przez konkurentów. Odwołujący wyjaśnił ponadto, że dysponuje szczegółową wiedzą o kontrahentach biznesowych MERA-SERWIS, nie wiadomo zatem w jaki sposób „ujawnienie" wiedzy o tych kontrahentach miałoby wpłynąć negatywnie na MERA-SERWIS.

Twierdzenie zaś jakoby „wiedza ta może być także wykorzystywana do nieuczciwych praktyk wobec Wykonawcy w postaci nakłaniania kontrahentów do rozwiązania współpracy lub też w późniejszym okresie do niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy w celu przysporzenia korzyści osobom trzecim" opiera się wyłącznie na hipotetycznym scenariuszu, który nie został w żaden sposób skonkretyzowany. Wykonawca nie wyjaśnił, jakie dokładnie informacje mogłyby zostać wykorzystane do nakłaniania kontrahentów do zakończenia współpracy ani dlaczego ich ujawnienie miałoby realnie ułatwiać podejmowanie tego rodzaju działań. Tym bardziej nie wykazano związku pomiędzy ujawnieniem zastrzeżonych informacji a ryzykiem późniejszego niewykonywania lub nienależytego wykonywania umów przez kontrahentów.

Zdaniem odwołującego z treści uzasadnienia zastrzeżenia, sporządzonego przez MERASERWIS, nie wynika, co jest warunkiem koniecznym, że ziściły się wszystkie przesłanki, które decydują o możliwości zastrzeżenia danych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, w szczególności wykonawca MERA-SERWIS nie wykazał wartości gospodarczej dla każdej z zastrzeganych przez siebie informacji. Powołał wyrok Izby z dnia 5 października 2021 r., sygn. akt KIO 2427/21.

Kolejną przesłanką skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest wykazanie, że zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W części uzasadnienia rozpoczynającej się od „ad. b" MERA-SERWIS w

istocie nie wyjaśnił, w jaki sposób została spełniona przedmiotowa przesłanka. Co więcej, lakoniczna argumentacja przedstawiona w tym zakresie wskazuje, że wykonawca błędnie identyfikuje jej istotę. W tej części uzasadnienia MERA-SERWIS wskazuje, że „dostęp do pisma wraz z załącznikami ma ograniczone grono pracowników zaś informacje są chronione na szczególnych zasadach. W przypadku partnerów handlowych, także i oni są zobowiązani do zachowania poufnego charakteru przekazywanych informacji". Tymczasem omawiana przesłanka dotyczy tego, czy dane informacje nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tego rodzaju informacjami albo nie są dla takich osób łatwo dostępne. Nie odnosi się natomiast do tego, czy informacje te są dostępne ograniczonemu kręgowi pracowników MERA-SERWIS ani czy zostały objęte wewnętrznymi zasadami poufności. Wskazane przez wykonawcę okoliczności mogą co najwyżej odnosić się do działań podejmowanych w celu zachowania informacji w poufności.
Trzecia z przesłanek dotyczy działań, które podjął wykonawca w celu zachowania informacji w poufności. MERA-SERWIS w tym zakresie również ograniczył się do jednego ogólnikowego twierdzenia. Co więcej, wprost przeczy ono temu, że informacje zawarte w wyjaśnień przedstawiają szczególną wartość dla wykonawcy. MERA-SERWIS wskazuje, że „nieliczni pracownicy, którzy mają dostęp do materiałów, zostali dodatkowo uprzedzeni o poufnym ich charakterze". MERA-SERWIS nie odebrał zatem nawet od pracowników pisemnego zobowiązania do zachowania w poufności określonych informacji, a jedynie ograniczył się do uprzedzenia pracowników o poufnym charakterze informacji. Pokreślić raz jeszcze należy, że jest o to jedyne działanie, które podjęła MERA-SERWIS w celu ochrony „informacji zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa".
Odwołujący podkreślił, że nieuprawnione jest przekonanie, że informacje zawarte w wyjaśnieniach podlegają ochronie tylko dlatego, gdyż wykonawca gołosłownie zadeklarował, że nie były ujawnione publicznie i są należycie chronione. Sam fakt zadeklarowania bliżej nieokreślonych działań nie czyni danych informacji poufnymi i faktycznie strzeżonymi, gdyż deklaracje mogą nie mieć żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości. Zaś niemożność weryfikacji zapewnień złożonych przez wykonawcę MERA-SERWIS czyni te oświadczenia kompletnie niewiarygodnymi.
Odwołujący podkreślił, że środki podjęte w celu zachowania informacji w poufności nie powinny być jedynie opisane, ale również udowodnione, ponieważ dowód w tym zakresie jest możliwy do przeprowadzenia. Tymczasem w uzasadnieniu zastrzeżenia ww. środków ani nie opisano, ani nawet nie wymieniono, nie mówiąc już o przedstawieniu dowodów potwierdzających ich faktyczne zastosowanie. Wykonawca MERA-SERWIS mógłby dowolnie rozbudowywać tę część swoich deklaracji, lecz i tak skutek byłby taki sam jak obecnie – gołosłowne twierdzenia pozostają gołosłowne, zaś obowiązkiem wykonawcy jest nie tylko faktyczne podjęcie działań ochronnych względem poufnych informacji, lecz również wykazanie, że takie działania podjął. Tymczasem brak w tym zakresie jakichkolwiek dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu utrzymania zastrzeżonych informacji w poufności.
Podkreślił, że przepis art. 18 ust. 3 ustawy wymaga wykazania przez wykonawcę, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a nie tylko uzasadnienia. Tak w wyroku KIO z dnia 30 września 2016 r., sygn. akt: KIO 1743/16., wyroku z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1538/15, KIO 1548/15, KIO 1549/15, wyroku z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 84/16.
Odwołujący podkreślił, że wykonawca MERA-SYSTEM nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji, ich technologiczny czy organizacyjny charakter, jak również dowodów na podjęcie działań w celu utrzymania ich w poufności.
Odwołujący zacytował obszerny fragment z aktualnego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie Izba w bardzo szczegółowy sposób przeanalizowała zarówno same informacje zastrzegane jako tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również sposób wykazywania, iż są one efektywnie chronione. W sprawie tej wykonawca przedstawił rozbudowane uzasadnienie zastrzeżenia i poparł je dowodami na podjęcie faktycznych czynności chroniących te informacje przed dostępem osób nieupoważnionych, a mimo to Izba uznała, że w tym konkretnym przypadku informacje nie podlegają ochronie w trybie art. 18 ust. 3 ustawy, oraz że sam wykonawca nie dochował należytej staranności w ich ochronie, tudzież nie wykazał tej należytej staranności w sposób, który mógłby zostać uznany przez zamawiającego za skuteczny. W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia MERA-SERWIS nie można określić mianem „rozbudowanych", MERA-SERWI nie przedstawiła też jakichkolwiek dowodów na ich poparcie. Tym bardziej zatem uzasadnienie cytowanego poniżej wyroku z dnia 05 października 2021 r., sygn. KIO 2427/21, w wysokim stopniu wpisuje się w podstawy niniejszego sporu, co skłania odwołującego do przyjęcia całego poniższego wywodu, jako własnego stanowiska.
Odwołujący przypomniał, że to na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku badania złożonych dokumentów jest ustalenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał, udowadniając, że zastrzeżone informacje taką tajemnicę stanowią. Z kolei podstawą dla dokonania takiej oceny przez zamawiającego jest treść uzasadnienia zastrzeżenia danych informacji i dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Jeśli zawiera ona jedynie ogólnikowe i lakoniczne twierdzenia, które mają uzasadnić poczynione zastrzeżenie, to obowiązkiem zamawiającego jest takie zastrzeżenie uznać za bezskuteczne i przekazać zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumenty innym

wykonawcom. Z kolei badaniu przez Izbę podlega czynność zamawiającego, polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i do tego wyłącznie kontrola ta się sprowadza. Izba nie docieka bowiem, czy zastrzegane informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie, ale rozstrzyga w ramach postawionych zarzutów czy zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawcy w ustawowym terminie sprostali obowiązkowi wykazania objęcia danych zawartych w ich ofertach tajemnicą przedsiębiorstwa, czy też nie uczynili tego w sposób wystarczający.
Zdaniem odwołującego z treści uzasadnienia zastrzeżenia, przedstawionego przez MERA-SERWIS, w żaden sposób nie wynika, że ziściły się wszystkie przesłanki, które decydują o możliwości zastrzeżenia danych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, w szczególności wykonawca MERA-SERWIS nie wykazał, że rzekome informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa nie są znane powszechnie osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, jak i nie wykazał podjęcia działań w celu utrzymania ich w poufności.
Uwzględnienie zarzutu zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów musi być połączone z unieważnieniem czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Ocena skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest jednym z elementów oceny ofert i nie może być oceniana w oderwaniu od tej właśnie czynności. Co więcej, niewątpliwie wadliwa ocena dokonana przez zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania, albowiem uniemożliwia odwołującemu pełne zweryfikowanie tego czy oferta wykonawcy MERA-SERWIS podlega odrzuceniu w zakresie rażąco niskiej ceny. Tak w wyroku z 24 marca 2023 r., KIO 679/23.
22 września 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
24 września 2026 r. wykonawca Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, ul. M. Langiewicza 16 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Zarzuty podniesione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie i zostały oparte na nieprawidłowej ocenie stanu faktycznego. Odwołujący dokonał bowiem wadliwej analizy ekonomicznej oferty przystępującego, jak również mylnie ocenił, że zastrzeżenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny było niezasadne. Przystępujący wniósł o ocenę przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej w ramach rozpoznanego odwołania rzetelności sporządzenia swojej oferty pod względem ekonomicznym w oparciu o materiał dowodowy obejmujący złożone zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dołączonymi do nich dowodami (pismo z dnia 01.09.2026 r.) – o ile Krajowa Izba Odwoławcza uzna, że odwołujący skutecznie postawił zarzuty w zakresie rażąco niskiej ceny.
Ponadto o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego przystąpienia.
W przypadku uwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławcza zarzutu związanego z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa o rozważenie możliwości ograniczonego odtajnienia informacji w stosunku do najbardziej wrażliwych danych, tj. stawek usług wynegocjowanych z kontrahentami, nazw (danych) kontrahentów, warunków współpracy, stosunku (wysokości marży kontraktowej), zakresu świadczenia realizowanego samodzielnie i przy wykorzystaniu wsparcia podwykonawców, jak również wskazanych w treści wyjaśnień z
01.09.2026 r. elementów synergii.
Zgłaszający przystąpienie posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, tj. oddalenia odwołania w całości.
Zgłaszający przystąpienie jest wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą i tym samym ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, a zarzuty postawione przez odwołującego są niezasadne, albowiem zamawiający zgodnie z ustawą dokonał oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przyjmując, że są one kompletne, rzetelne i przekonujące, jak również, że zostały poparte stosownymi dowodami, w tym zostały
Przystępujący wskazał, że zawarte w treści odwołania wnioski (żądania) nie korespondują z postawionymi zamawiającemu zarzutami.
Odwołujący sfomułował następujący zarzut w pkt VI odwołania:
Przez opisane wyżej czynności i zaniechania zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania, tj.: tu przystępujący zacytował treść zarzutu odwołania.
W pkt VII odwołania Odwołujący sformułował następujące żądania: tu przystępujący zacytoał treść żądań odwołującego.
Powyższe żądania nie korespondują z postawionymi zarzutami i są oderwane od podstaw faktycznych i prawnych odwołania. Żaden przepis ustawy nie wiąże czynności unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, jak również konieczności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z faktem zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
Z treścią powyższych żądań nie koresponduje także uzasadnienie interesu we wniesieniu odwołania, w ramach którego odwołujący wskazał, że: tu przystępujący wkleił treść odwołania zawierającą uzasadnienie interesu w uzyskaniu

zamówienia przez odwołującego.
W dalszej części argumentacji związanej z legitymacją do wniesienia odwołania oraz uzasadnienia odwołujący prezentuje jedynie bliżej niesprecyzowane przypuszczenia zakładając hipotetycznie, że z bliżej nieokreślonego powodu uznaje, że: „W ocenie odwołującego z bardzo dużą dozą prawdopodobieństwa można stwierdzić, że oferta MERA-SERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a. zawiera rażąco niską cenę i jako taka powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Utajnienie – niezasadne – powyższych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa uniemożliwia jednak sporządzenie przez odwołującego szczegółowej analizy oferty MERA-SERWIS SGL Sp z o.o. S.k.a."
Przystępujący, odnosząc się do argumentacji zawartej w treści odwołania, zaprzecza, aby jego celem było "(...) ograniczenie nadużywania przez wykonawców ww. instytucji w celu uniemożliwienia weryfikacji przez konkurentów spełniania wymagań postawionych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego".
Sposób konstruowania ceny ofertowej, założenia ekonomicznie, relacje z kontrahentami, źródła zaopatrzenia, stawki nabywanych usług i dostaw, jak również proporcje pomiędzy kosztami własnymi a marżą handlową stanowią informacje istotne z punktu widzenia interesu ekonomicznego przedsiębiorcy. Są to informacje nie tylko handlowe, lecz również organizacyjne oraz techniczne dające wykonawcy przewagę konkurencyjną nad innymi wykonawcami. Z drugiej strony złożone przez przystępującego wyjaśnienia są bardzo obszerne i szczegółowe, zostały poparte szeregiem dowodów, w tym ofertami, gdzie w części wykonawca został zobligowany do respektowania powierzonych mu informacji (dowód - oferta str. 16 załącznika do wyjaśnień z 01.09.2026 r.).
DOWÓD: wyjaśnienia z 01.09.2026 r. wraz z dowodami oraz zastrzeżeniem informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
Zdaniem odwołującego wykonawca MERA-SERIWS nie wskazał w jaki sposób zastrzeżone informacje mogą posłużyć podmiotowi konkurencyjnemu w osłabieniu pozycji wykonawcy na rynku usług podobnych do przedmiotu postępowania. Otóż znajomość sposobu kalkulacji wynagrodzenia, podstaw wyceny, organizacji i schematu świadczonych usług oraz dostaw może doprowadzić do osłabienia pozycji rynkowej wykonawcy przez poznanie przez konkurencyjnych przedsiębiorców metod konstruowania oferty i sposobu kalkulacji wynagrodzenia.
To, czy dany wykonawca samodzielnie prowadzi produkcję określonych urządzeń, czy zatrudnia do realizacji usługi podwykonawców, czy też posiada własny zespół wdrożeniowy i programistyczny, czy dysponuje opracowanymi i sprawdzonymi aplikacjami oraz czy jego kontrahenci oferują mu swoje usługi po preferencyjnych cenach jest istotne z punktu widzenia jego marży i kosztów wytworzenia. Ewentualna utrata tych danych na rzecz podmiotu konkurencyjnego per se działa na niekorzyść dysponenta tych informacji.
Jak wynika z argumentacji zwartej w treści odwołania odwołujący oczekuje wskazania wartości dla każdej z informacji, argumentując to wyrokiem z 28 lipca 2022 r., KIO 1810/22.
W dalszej części uzasadnienia odwołania zostało wskazane, że: „MERA-SERWIS wskazuje też, że „informacje zawarte w ww. zakresie wskazują na działania organów spółki o charakterze wewnętrznym, obszar i zasady współpracy oraz warunki zawartych umów z partnerami handlowymi oraz przyjętą przez Wykonawcę strategię budowania oferty, wskazując jednocześnie na zakres potencjału posiadanego przez dany podmiot". Sam fakt, że określone informacje odnoszą się do wewnętrznej organizacji przedsiębiorstwa czy relacji z kontrahentami, nie przesądza jeszcze o posiadaniu przez nie wartości gospodarczej. W uzasadnieniu zabrakło przede wszystkim wyjaśnienia, na czym konkretnie wartość gospodarcza tych informacji miałaby polegać.".
Nie każda informacja znajdująca się w dyspozycji przedsiębiorstwa stanowi wartość niematerialną, jest wyceniana i ujmowana w dokumentach księgowych.
Ewentualna wartość gospodarcza informacji to wycena znaczenia ekonomicznego danej informacji (lecz nie jej samej), gdzie nie zachodzi ujęty w treści stosownych przepisów obowiązek ujęcia jej w kreślonych wartościach pieniężnych. Wartość gospodarcza to także potencjalna (a więc ze skutkiem pro futuro) możliwość wyrządzenia wykonawcy szkody na skutek bezprawnych działań podjętych przez konkurencyjnego przedsiębiorcę. To jaki rozmiar może mieć ta szkoda zależne jest od rozmiaru bezprawnego działania, a więc zachowań konkurenta, w tym zakresu i sposobu wykorzystania informacji oraz potencjalnej wartości utraconych korzyści, które mogą się zmaterializować wartością innego zamówienia publicznego lub kontraktu komercyjnego. Oczekiwania odwołującego związane z wyceną tego rodzaju elementów są irracjonalne i niemożliwe do przeprowadzenia, gdyż ich wycena jest zależna od działań lub zaniechań osób trzecich wobec wykonawcy. Potencjalną szkodą w takim wypadku może być np. brak marży z tytułu każdego nieuzyskanego w przyszłości zamówienia publicznego.
Mając na uwadze ostatnie wydarzenia związane z utratą przez Spółkę MyDr danych wrażliwych 18 814 422 osób przystępujący wskazał, że utrata tych danych miała charakter bezprawny i stanowi podstawę do roszczeń odszkodowawczych pomimo faktu, że żadna z 18 814 422 osób poszkodowanych ich utratą nie jest w stanie przewidzieć w jaki sposób dane te zostaną wykorzystane przez sprawców kradzieży, komu zostaną udostępnione, w jakiem zakresie będą publicznie prezentowane i kiedy to nastąpi. W tego rodzaju okolicznościach osoby te uznaje się pokrzywdzone (poszkodowane) przez sam fakt utraty tych danych – nie zaś na skutek „wyceny" ich wartości i

hipotetycznych możliwości ich wykorzystania w przyszłości. Faktu statusu osoby pokrzywdzonej prawo nie uzależnia także od zdolności osób dotkniętych tym zdarzeniem do identyfikacji ryzyk z tym związanych oraz przypuszczalnego negatywnych skutków tego wycieku na ich sytuację osobistą (wizerunkową i rodzinną), majątkową, czy też zawodową. W tym wypadku sama utrata danych na rzecz osób nieuprawnionych powoduje, że zdarzenie to działa na ich niekorzyść statuując te osoby jako poszkodowane.
Z drugiej strony pojęcie subiektywnej wartości określonej informacji, czy też wartości niematerialnej nie jest ani miernikiem szkody, ani żadną obiektywną informacją.
Własna wycena takiej informacji, gdyby została dokonana przez przystępującego, byłaby zapewne kwestionowana przez odwołującego. Dla przykładu warto podać, że w kilka lat po prywatyzacji Telekomunikacja Polska S.A. (oraz później Orange Polska S.A.) płaciła za korzystanie z marki Orange 1,6% przychodów osiągniętych ze sprzedaży usług i produktów oznaczonych tą marką.
Stawka procentowa 1,6% była wartością całkowicie subiektywną, o czym świadczyć może fakt, że znana na rynku od wielu lat i funkcjonująca pod marką Telekomunikacja Polska spółka akcyjna płaciła za używanie całkowicie anonimowej i nieznanej dla polskiego konsumenta nazwy własnej „Orange". Przykładowo w 2018 roku opłata ta wyniosła 113 mln zł, a w 2019 roku – 112 mln zł. Nie oznacza to jednak, że marka ta była tyle warta, gdyż mechanizm ten miał za zadanie jedynie wyprowadzenie kapitału do spółki macierzystej celem uniknięcia zapłaty na terytorium RP podatku CIT. Tak samo jest z wartością informacji, która może zostać ustalona w sposób całkowicie dowolny – czego w zasadzie oczekuje odwołujący. Sam fakt, że utrata pewnych informacji na rzecz konkurencji, może utrudnić przystępującemu ubieganie się w przyszłości o zamówienia publiczne i tym samym wyrządzić MERA Serwis potencjalną szkodę odwołujący uznaje za niewystarczające prezentując w treści odwołania rozległe formalne postulaty „wyceny" każdej informacji, jak również wykazania (a w zasadzie udowodnienia) na czym konkretnie wartość gospodarcza tych informacji miałaby polegać (cytat za uzasadnieniem odwołania).
Przystępujący wskazał ponadto, że nie istnieją żadne wytyczne, czy regulacje stanowiące, że podmiot zastrzegający informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa winien wartość taką wskazać i omówić w odniesieniu do każdej zastrzeżonej informacji. Jak zostało wskazane w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2026 r. sygn. akt III OSK 2145/24 (LEX nr 4034191) Kluczowy nie jest zatem sam fakt objęcia danej informacji klauzulą poufności, lecz realna możliwość wywołania negatywnych konsekwencji w obrocie gospodarczym, na rynku, w następstwie jej ujawnienia. Wartość nie ma tu zatem wymiaru arytmetyczno – finansowego, lecz wpływ jej ujawnienia na pozycję rynkową wykonawcy. Nie chodzi tutaj zatem o wartość samej informacji, lecz stratę jaka może doznać podmiot w wyniku przejęcia jej przez podmiot nieuprawniony (np. konkurencyjnego wykonawcę).
W kolejnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 grudnia 2025 r. sygn. akt III SA/Gl 790/25 (LEX nr 3982335) zostało wskazane, że: Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią więc informacje techniczne, organizacyjne etc., znane jedynie określonemu kręgowi osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich poufności. Informacja staje się tajemnicą, kiedy przedsiębiorca przejawi wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci ona swego poufnego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny oraz formalny. Aspekt materialny oznacza, że dane informacje mają walor techniczny, technologiczny etc., które mają wartość gospodarczą. Mogą to być informacje stanowiące know-how przedsiębiorstwa, w tym wiedza techniczna z danej dziedziny, umiejętność wykonania lub wyprodukowania danej rzeczy, patenty obejmujące wynalazki, metody działalności. Dodatkowym warunkiem jest, aby ich ujawnienie obiektywnie mogło negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy.
W powyższym fragmencie uzasadnienia Sąd Administracyjny wskazał na szeroki zakres informacji mogących być objętych zastrzeżeniem z dodatkowym przyjęciem, że przez ich wartość gospodarczą można uznać negatywny wpływ na sytuację przedsiębiorcy. W żadnych z powyższych orzeczeń nie zaakcentowano konieczności arytmetycznego wyliczenia tej wartości i „przypisania" jej do każdej z zastrzeganych informacji. To założenie wynika z faktu, że tego rodzaju konstatacja prowadziłaby do nieracjonalnego założenia, że wykonawca miałby za zadanie wykazać wysokość szkody (damnum emergens) możliwej do wystąpienia w przyszłości w wyniku ujawnienia poszczególnych informacji, tj. przewidzieć wszystkie mogące w przyszłości wystąpić zdarzenia gospodarcze lub ująć w postaci wartości arytmetycznej wszystkie utracone zyski (lucrum cessans). Taka sama sytuacja, przy przeniesieniu argumentów odwołującego na realne podejście, miałaby wystąpić w przypadku korzyści materialnych, tj. wykonawca winien a priori wyliczyć arytmetycznie wszystkie spodziewane przysporzenia np. we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w których planuje wziąć udział.
Tego rodzaju założenie jest nieracjonalne, gdyż zależy ono od sposobu i zakresu wykorzystania tych informacji przez podmioty trzecie, tj. konkurencyjnych przedsiębiorców działających na rynku właściwym. Z drugiej strony nie sposób

wykazać, jakie wartości zysków wykonawca osiągnie w przyszłości dzięki informacjom, które uważa za prawnie chronione.
Odwołał się do wyroku z dnia 4 września 2019 r. sygn. akt KIO 1626/19 i KIO 1628/19, wyroku KIO z dnia 6 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2166/18.
Tak samo wskazał Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w wyroku z dnia 6 listopada 2025 r. sygn. akt II SA/Po 600/25 (LEX nr 3981478) wskazują, że: Informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorcy musi mieć bowiem - w świetle art. 5 ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n.u.k. - faktyczną, realną wartość gospodarczą, jednak niekonieczne jest wykazanie, że jej udostępnienie prowadziłoby do konkretnej szkody w interesach przedsiębiorcy. Ryzyko to, dla odmówienia udostępnienia informacji publicznej z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy, może być bowiem choćby potencjalne.
W ocenie przystępującego już samo złożenie w postępowaniu oferty najkorzystniejszej ekonomicznie powoduje, że zastrzeżone informacje dają wykonawcy zysk w postaci przyszłej marży kontraktowej, ujętej szczegółowo w treści złożonych wyjaśnień. Marża ta jest policzalna i została szczegółowo wskazana jako pozycja „zysk" dla każdego elementy wyceny ujętego w złożonych zamawiającemu wyjaśnieniach. Ujawnienie tych informacji pozbawiłoby wykonawcę możliwości złożenia najkorzystniejszej ekonomicznie oferty – a więc prowadziłoby do konkretnej szkody w jego majątku.
Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2022 r., sygn. akt C-51/24, motyw 78, nie można przypisać wartości gospodarczej informacjom, które są istotne w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale nie mają takiej wartości w szerszym kontekście działalności wykonawcy. To oznacza, że ich arytmetyczne wyliczenie nie jest możliwe w odległej perspektywie czasowej.
Wykonawca może je określić, co do konkretnych i mających w danej chwili miejsce, a więc ściśle zdefiniowanych, przypadków. I tak dla tego konkretnego postępowania wartość ta materializuje się chociażby w postaci marży kontraktowej (zysku kontraktowego) ujętego w treści wyjaśnień z 01.09.2026 r.
Odwołujący w ramach zarzutów związanych z zastrzeżeniem informacji oczekuje, aby Przystępujący w ramach uzasadnienia odwoływał się do kwestii oczywistych, tj., aby precyzował i wskazywał (…) jakie konkretne elementy zastrzeżonych informacji pozwalałyby na odtworzenie polityki cenowej MERA-SERWIS, mechanizmu kalkulacji ceny czy przyjętej strategii ofertowej, ani dlaczego wiedza ta miałaby przedstawiać dla innych podmiotów rzeczywistą i wartość gospodarczą. Nie wykazano również, w jaki sposób ujawnienie tych informacji mogłoby realnie pogorszyć pozycję konkurencyjną wykonawcy w przyszłych postępowaniach.
Oczekiwania te są sprzeczne z doświadczeniem życiowym oraz podejściem każdego racjonalnego wykonawcy do procesu ofertowania. Trudno zatem założyć, że racjonalny wykonawca, w tym sam odwołujący, chciałby ujawnić konkurencji metodykę przygotowania oferty i kształtowania wynagrodzenia odkrywając sposoby współpracy z kontrahentami, ceny nabycia sprzętu i usług, zastosowane synergie, elementy konkurencyjnej przewagi kosztowej, stosowane know how, jak również ogólny model wyceny zobowiązania. Sam odwołujący ma świadomość tego, że nie są to elementy zwyczajowo ujawniane konkurencji. Nie wiedzieć czemu odwołujący oczekuje obecnie sprecyzowania oczywistych kwestii, w tym wskazania w jaki sposób ujawnienie informacji organizacyjnych, cenowych, w tym know how mogłoby realnie pogorszyć pozycję konkurencyjną wykonawcy w przyszłych postępowaniach. Jak należy przypuszczać oczekiwania te i wątpliwości odwołujący podnosi tylko na potrzeby podniesionych zarzutów. Wszakże każdy przedsiębiorca stara się chronić swój sposób konstruowania oferty przed dostępem dla osób niepowołanych.
Odwołanie w tym zakresie uznać należy za bezzasadne i podlegające oddaleniu.
W zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny przystępujący wskazał w pierwszej kolejności, że odwołujący de facto nie sformułował tego zarzutu, tak samo jak nie wskazał dla niego podstaw faktycznych i prawnych – stosownie do treści art. 516 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.
Odwołujący w pkt 29 uzasadnienia odwołania wskazał jednie, że: Podkreślenia wymaga, że uwzględnienie zarzutu zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów musi być połączone z unieważnieniem czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. W tym zakresie Odwołujący odwołał się do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 679/23, gdzie Izba możliwość żądania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powiązała z istnieniem w treści odwołania dalej idącego zarzutu ewentualnego, w postaci art. 224 ust. 6 lub art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, których odwołujący w niniejszej sprawie nie sformułował.
Otóż Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 marca 2023 r. sygn. akt KIO 679/23 (LEX nr 3529795) wskazała, że: Skład orzekający stoi na stanowisku, iż w przypadku, gdy tajemnicą przedsiębiorstwa objęto treść wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w pierwszej kolejności podmiot wnoszący odwołanie powinien wskazać na zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, a dopiero w dalszej kolejności, jako zarzuty ewentualne podlegające rozpoznaniu w przypadku uznania przez Izbę skuteczności poczynionego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, stawiać zarzuty dotyczące naruszenia art. 224 ust. 6 lub art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Oczywistym jest, że zarzuty konstruowane w oparciu jedynie o własne przypuszczenia z uwagi na brak dostępu do dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa

nie będą realizować w sposób pełny uprawnienia wykonawcy do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Jakkolwiek może mieć miejsce sytuacja, że w przypadku skutecznego objęcia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, odwołujący będzie musiał konstruować argumentację nie znając treści wyjaśnień, niemniej powinno mieć to miejsce jedynie w konkretnych, dopuszczonych przez art. 18 ust. 3 ustawy Pzp okolicznościach, zasadą jest bowiem jawność postępowania o udzielenie zamówienia i jawność postępowania odwoławczego. Mając to na uwadze, ocena skuteczności zastrzeżenia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa powinna być co do zasady dokonywana uprzednio w stosunku do oceny innych zarzutów wywodzonych z treści dokumentów objętych tą tajemnicą. W związku z powyższym w ocenie Izby, słuszne było działanie Odwołującego, który zarzut dot. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (zarzut nr 2 odwołania) postawił jako ewentualny. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego o niedopuszczalności stawiania w postępowaniu odwoławczym zarzutów o charakterze ewentualnym. Sposób kształtowania się tej instytucji wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 133/21

Tym samym żądanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie zostało powiązane przez odwołującego z żadnym zarzutem, którego konsekwencją mogłoby być oczekiwanie takiego sposobu rozstrzygnięcia odwołania. Przywołanie przez odwołującego orzeczenia o sygn. akt KIO 679/23 jest nietrafne, gdyż zostało ono wydane w zupełnie odmiennej sytuacji procesowej.

Przystępujący jednak z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku uznania przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, że zarzut odnoszący się do rażąco niskiej ceny został skutecznie postawiony i żądanie takie jest uprawnione wskazuje, że ze względu na skuteczne objęcie złożonych wyjaśnień zastrzeżeniem jako tajemnicy przedsiębiorstwa, odniesie się do ich treści w formie odesłań pozwalających zidentyfikować przedstawione argumenty oraz dowody. Przystępujący wskazał, że złożone zamawiającemu wyjaśnienia są kompletne, spójne i całościowe, w tym zostały poparte stosownymi dowodami. Uwzględniają one okoliczność, że przystępujący jest bezpośrednim producentem części zainstalowanych w systemie sprzedażowym aplikacji, właścicielem praw autorskich z tym założeniem, że większość produkcji tych elementów została już zamortyzowana, jest dojrzała technologicznie i zwróciła się w dostawach na rzecz innych zamawiających. Stąd też przystępujący mógł zaoferować swoje świadczenie przy uwzględnieniu wszystkich tych okoliczności makro i mikroekonomicznych.

Przystępujący wskazał, że złożone zamawiającemu pismem z 1.09.2026 r. wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zawierają w sobie wszystkie wyspecyfikowane szczegółowo elementy świadczenia, pokazują sposób budowania ceny ofertowej, założeń makro i mikroekonomicznych, zawierają w sobie wyliczoną marżę oraz dokumentują pochodzenie wszystkich zewnętrznych usług i dostaw. Na 60 stronach (wliczając załączniki w postaci dowodów) wykonawca przedstawił wszystkie założenia kalkulacyjne, w tym załączył jako dowody oferty poddostawców (m.in. dotyczące montażu urządzeń), konkretne faktury zakupowe, umowy o pracę wraz z aneksami oraz umowy współpracy.

W kontekście takich elementów świadczenia jak licencje, kody źródłowe warto ponownie podkreślić, że wszelkie prawa autorskie do zaoferowanego w postępowaniu zasadniczego oprogramowania (aplikacji) przysługują przystępującemu i zostały one wielokrotnie wdrożone u różnych przewoźników, są zamortyzowane, jak również ich koszt opracowania rozkłada się proporcjonalnie na różnych odbiorców (Klientów) wykonawcy. Okoliczność ta została m.in. wskazana w pkt 1.8. wyjaśnień, gdzie zostało wskazane, że: Obszar obejmuje zarówno funkcjonalności specyficzne dla Systemu Taryfy Odległościowej, jak i standardowe mechanizmy administracyjne. W odniesieniu do tych drugich Wykonawca, kalkulując nakład pracy, uwzględnił możliwość wykorzystania i dostosowania rozwiązań oraz komponentów funkcjonujących już w innych realizowanych przez Wykonawcę systemach. Dotyczy to w szczególności mechanizmów zarządzania użytkownikami i uprawnieniami, zarządzania podmiotami, słowników systemowych oraz logowania.

DOWÓD: wyjaśnienia z dnia 01.09.2026 r. str. 15 i 16

W ramach prowadzonej działalności wykonawca dysponuje rozwiązaniami informatycznymi oraz komponentami systemowymi, które zostały już opracowane, wdrożone i zweryfikowane w toku wcześniejszych realizacji. W konsekwencji wykonanie przedmiotowego zamówienia nie wymaga zaprojektowania i wytworzenia od podstaw całkowicie nowego systemu informatycznego. Zakres prac obejmuje przede wszystkim konfigurację, parametryzację, integrację oraz dostosowanie istniejących i sprawdzonych rozwiązań do indywidualnych wymagań zamawiającego, w zakresie dopuszczonym i wymaganym dokumentacją postępowania.

Okoliczność ta ma bezpośrednie przełożenie na poziom kosztów realizacji zamówienia. W szczególności ogranicza konieczność ponoszenia ponownych kosztów związanych z projektowaniem architektury systemu, tworzeniem od podstaw podstawowych modułów funkcjonalnych, budową środowiska technologicznego oraz przeprowadzaniem pełnego cyklu testów właściwego dla całkowicie nowego produktu. Wykonawca może wykorzystać istniejące, wcześniej przetestowane komponenty, procedury wdrożeniowe, narzędzia oraz doświadczenie zespołów technicznych.

Pozwala to na ograniczenie nakładów pracochłonności w zakresie analizy, programowania, testów oraz wdrożenia, przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich wymagań jakościowych, funkcjonalnych, technicznych i bezpieczeństwa

określonych przez zamawiającego. Niższa cena nie wynika zatem z pominięcia któregokolwiek z wymaganych elementów przedmiotu zamówienia ani z przyjęcia kosztów poniżej poziomu niezbędnego do jego prawidłowego wykonania, lecz z możliwości wykorzystania posiadanego już zaplecza technologicznego, organizacyjnego i kompetencyjnego.

Okoliczności te zostały szczegółowo wskazane w wyjaśnieniach z 01.09.2026 r., w tym doszło do przedstawienia szczegółowej kalkulacji z rozbiciem na poszczególne czynności, jak również odesłaniem do ofert zewnętrznych. Zawarte tam dowody oraz wyliczenia pozwalają na przyjęcie, że oferta przystępującego została skalkulowana na poziomie rynkowym z uwzględnieniem wszystkich kosztów oraz marży handlowej.

2 października 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. oddalenie odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie, w tym:
   1) wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przystępującego (Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. S.K.A.) z 1 września 2026 r. (w części stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa – w związku z czym odwołującemu przekazywana jest wyłącznie część nieobjęta tajemnicą, tj. str. 1–4 dokumentu).
3. obciążenie odwołującego uzasadnionymi kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi przez zamawiającego obejmujące zwrot kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę, zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocników i zwrot opłat skarbowych od pełnomocnictw dla pełnomocników zamawiającego według dowodów przedstawionych na posiedzeniu lub rozprawie.

Co najmniej część zarzucanych naruszeń nie ma żadnego uzasadnienia – odwołujący w swoim odwołaniu w żaden sposób nie uzasadnia naruszenia przez zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania i przejrzystości wynikającej z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy, w związku z czym w tym zakresie odwołanie pozostaje całkowicie blankietowe (co zresztą nie dziwi, skoro zachowanie zamawiającego w przedmiotowej sprawie w żaden sposób tych zasad nie mogło naruszyć).

W pozostałym zakresie uzasadnienie odwołania zawiera w dużej mierze odwołanie do okoliczności oczywistych, znanych Izbie i wszystkim uczestnikom postępowania odwoławczego i niewpływających na ocenę zachowania zamawiającego (np. pkt 7–10), niezrozumiałe odnoszenie się do sytuacji niemających miejsca w przedmiotowym postępowaniu (pkt 11), a także insynuacje dotyczące sposobu oceny ofert przez zamawiającego, dla których odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, a jedynie spekulacje oparte na własnych domysłach i szczątkach informacji dotyczących innego elementu postępowania (pkt 3–5). Ponadto miałkość swoich zarzutów odwołujący pokrywa obszernymi cytatami z orzecznictwa oraz licznymi chwytami retorycznymi służącymi zniekształceniu rzeczywistości (np. „w żaden konstruktywny sposób nie zostało przez MERASERWIS chociażby uprawdopodobnione", „brak jakichkolwiek informacji potwierdzających deklaracje MERA-SERWIS", „wykonawca MERA-SERWIS, formułując skrajnie ogólnikowe i niezwykle lakoniczne wyjaśnienia", „nawet nie usiłował wytłumaczyć, nie mówiąc już o wykazaniu" i wiele innych).

Przytoczone przez odwołującego orzeczenia odnoszą się do przypadków, w których uzasadnienie zastrzeżenia było ogólne albo nie odpowiadało zakresowi zastrzeganych danych. Jednak te orzeczenia nie tworzą automatycznej, zerojedynkowej reguły, zgodnie z którą wyjaśnienia ceny lub ich załączniki zawsze podlegają ujawnieniu. Podkreślenia wymaga, że każdy przypadek wymaga oceny odpowiednich okoliczności, a ujawnienie prawidłowo zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa może mieć ogromne negatywne konsekwencje dla wykonawcy. Tajemnica przedsiębiorstwa stanowi jeden z podstawowych fundamentów zapewnienia uczciwej konkurencji na rynku, chroniący go przed deformacjami i bezkarnym wykorzystaniem przez podmioty trzecie dostępu do strategii i modeli handlowych budowanych latami przez inne podmioty. Buduje zaufanie między wykonawcami i zamawiającymi, niezbędne do prawidłowej współpracy. Bez gwarancji poufności danych wrażliwych, rynek zamówień publicznych przestałby być atrakcyjny dla wykonawców dysponujących takimi możliwościami.

W przedmiotowej sprawie, wbrew insynuacjom wykonawcy, zamawiający dokonał dokładnej analizy skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez przystępującego. Zamawiający zwrócił uwagę, że wyjaśnienia zostały złożone 1.09.2026, natomiast informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowana 11.09.2026, a zatem zamawiający – mimo presji czasu związanej z realizacją projektu – dysponował odpowiednim czasem na ocenę tej kwestii.

Odwołujący zarzucił, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez przystępującego nie dowodzi spełnienia żadnej z przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 ustawy znk, nie mówiąc już o spełnieniu wszystkich z nich. Jednak argumentacja w tym zakresie jest całkowicie chybiona.

W odniesieniu do faktu posiadania przez objęte tajemnicą wartości gospodarcze odwołujący zarzucił, że wskazując, co zawiera wyjaśnienie rażąco niskiej ceny i z jakiego powodu zawiera wartość gospodarczą, wskazując określone

elementy tego wyjaśnienia (kalkulacja cenowa, partnerzy handlowi, oferty handlowe, poziom i zasady kształtowania wynagrodzeń, wyposażenie przedsiębiorstwa, informacje organizacyjne) „nie wskazał w jaki sposób zastrzeżone informacje mogą posłużyć podmiotowi konkurencyjnemu w osłabieniu pozycji wykonawcy na rynku usług podobnych". Z uzasadnienia odwołania wynika, że odwołujący oczekuje, aby przystępujący w uzasadnieniu tajemnicy przyporządkował każdej konkretnej informacji zawartej w przystąpieniu określoną wartość gospodarczą.

Tymczasem przystępujący w swym zastrzeżeniu wyraźnie wskazał rodzaje informacji zawarte w wyjaśnieniu i wskazał konkretne ryzyka związane z ich potencjalnym ujawnieniem innym podmiotom działającym na rynku oraz konsekwencje takiego postępowania (akapity 1–4 strony 3 uzasadnienia). Wskazanie tych okoliczności na poziomie szczegółowości oczekiwanym przez odwołującego oznaczałoby uczynienie z tajemnicy całkowitej fikcji – konieczne byłoby ujawnienie w uzasadnieniu już samej treści informacji, aby wskazać konkretne ryzyka związane z jej ujawnieniem. Przykładem jest stwierdzenie odwołującego: Samo powołanie się na możliwość przejęcia partnerów biznesowych nie przesądza jeszcze o istnieniu wartości gospodarczej, jeżeli nie zostanie wykazany realny związek pomiędzy ujawnieniem określonych danych a możliwością wykorzystania ich przez konkurentów. – aby uczynić zadość oczekiwaniu odwołującego niezbędne byłoby zatem wskazanie w uzasadnieniu tych partnerów i zasad współpracy z nimi – bez niego takie wyjaśnienie nie jest możliwe. Tymczasem samo określenie konkretnych ryzyk związanych z ujawnieniem tajemnicy już wskazuje na wartość gospodarczą informacji, a jej dalsze precyzowanie jest zbędne w kontekście art. 11 ust. 2 ustawy znk, która uzależnia możliwość objęcia informacji tajemnicą od samego faktu posiadania wartości gospodarczej, a nie od konkretnego jej poziomu.

Zarzut Odwołującego opiera się na nadmiernie formalistycznym założeniu, że wartość gospodarcza każdej informacji musi zostać odrębnie i szczegółowo opisana. Tymczasem w przypadku indywidualnych ofert partnerów handlowych, warunków współpracy, poziomu wynagrodzeń czy szczegółowej struktury kosztów wartość gospodarcza tych informacji wynika już z ich charakteru oraz możliwości wykorzystania przez konkurentów.

Wskazał przy tym można stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w dotychczasowym orzecznictwie – np. wyrok z 1 kwietnia 2025 r. w sprawie KIO 978/25: Co do zasady takie informacje jak kalkulacje cenowe zawierające jednostkowe, szczegółowe dane finansowe mogą być skutecznie chronione jako tajemnica przedsiębiorstwa. W praktyce prawa zamówień publicznych powszechnie przyjmuje się, że wypracowany sposób wyceny oferty stanowi istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu na uzyskanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży.

Jednocześnie zwraca uwagę stwierdzenie odwołującego, że dysponuje szczegółową wiedzą o kontrahentach biznesowych MERA-SERWIS, czego jednak w żaden sposób nie udowodnił, ani tym bardziej nie wykazał, że dysponuje wiedzą o treści relacji handlowej przystępującego z tymi partnerami (warunków współpracy, polityk cenowych itp.).

W odniesieniu do braku powszechnego dostępu do informacji (jako całość lub w szczególnym zestawieniu) oraz do działań podjętych w celu zachowania ich w poufności odwołujący zarzucił lakoniczność wyjaśnień i ogólnikowość, a w przypadku działań podjętych w celu zachowania informacji w poufności podkreśla także, że były one niewystarczające. Wyraźnie pomija jednak fakt, że choć informacje zawarte w tych punktach uzasadnieniu nie są obszerne, to są konkretne i wskazują na odpowiednie rozwiązania stosowane w organizacji przystępującego zarówno na poziomie ogólnym, jak i w odniesieniu do wyjaśnień objętych tajemnicą. Wskazano bowiem, jaki status mają zastrzeżone informacje w odniesieniu do Polityki Bezpieczeństwa Informacji Wykonawcy i jakie są tego konsekwencje (w tym wskazanie ograniczenia kręgu osób mających do nich dostęp), a także jakie działania podjęto w odniesieniu do konkretnego wyjaśnienia.

Kompletnie niezrozumiałe jest stwierdzenie odwołującego o błędnej identyfikacji istoty przesłanki wynikającej z ustawy przez przystępującego – twierdzenia przystępującego w uzasadnieniu tajemnicy nie odnoszą się wyłącznie do pisma, ale także do informacji, które zostały w nim uwzględnione. Niezrozumiałe jest też oczekiwanie odwołującego, aby przystępujący odebrał od pracowników pisemne zobowiązania do zachowania w poufności określonych informacji – żaden przepis nie uzależnia ochrony tajemnicy od zastosowania takiej właśnie, szczególnej formy zabezpieczenia. Istotne jest podjęcie, przy zachowaniu należytej staranności, działań zmierzających do utrzymania informacji w poufności, nie zaś zastosowanie konkretnego, preferowanego przez odwołującego środka.

W odniesieniu do argumentu dotyczącego braku dowodów w zakresie uzasadnienia tajemnicy, zamawiający wskazał, że odwołujący bezpodstawnie utożsamia obowiązek „wykazania" tajemnicy z art. 18 ust. 3 ustawy z koniecznością przedstawienia dowodów na okoliczności wskazane w uzasadnieniu. Tymczasem należy zwrócić uwagę na fakt, że ustawodawca w innych przepisach zawartych w ustawie wprost wskazał konieczność przedstawienia dowodów (np. samooczyszczenie, wyjaśnienie rażąco niskiej ceny), natomiast w odniesieniu do uzasadnienia tajemnicy nie użył takiego sformułowania, ale odniósł się do „wykazania", co stanowi pojęcie zdecydowanie bardziej ogólne, dopuszczające szerokie spektrum rozwiązań, niekoniecznie o charakterze dowodów. Art. 18 ust. 3 ustawy nie ustanawia zatem obowiązku dowodowego – przedstawienie dowodów może być jednym ze sposobów wykazania, zależnym od potrzeb w konkretnej sytuacji. W odniesieniu do przedmiotowego przypadku, w ocenie zamawiającego, wobec konkretnych

informacji zawartych w uzasadnieniu, wyjaśnienia były wystarczające do wykazania okoliczności w nich opisanych, a dowody były zbędne.
Wskazał przy tym na stanowisko doktryny – np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 19 grudnia 2022 r., sygn. akt KIO 3150/22 stwierdzono: Tym samym, Izba nie zgadza się z Odwołującym, że: "Przystępujący nie udowodnił, że kalkulację należy utajnić", bowiem w ocenie Izby art. 18 ust. 3 ustawy mówi o "wykazaniu", który polega na wiarygodnym przedstawieniu okoliczności uzasadniających określone stanowisko, a nie dowodów dla wykazania każdej okoliczności przywołanej w uzasadnieniu zastrzeżenia. Zdaniem Izby, w realiach niniejszej sprawy, samo oświadczenie przystępującego uzasadniające zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa szczegółowej kalkulacji kosztów, może stanowić dowód właśnie uzasadniający zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa szczegółowej kalkulacji kosztów. Nadto odwołujący nie wykazał powodów, dla których skonkretyzowanym oświadczeniom oraz informacjom przystępującego w zakresie przesłanek art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. wartości gospodarczej informacji, braku powszechnej znajomości tych informacji osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo podjęciu przez przystępującego działań w celu utrzymania zastrzeganych informacji w poufności, należało odmówić wiarygodności i mocy dowodowej.
13 października 2026 r. odwołujący złożył replikę, w której podniósł co następuje:
Zamawiający stwierdził, że „choć informacje zawarte w tych punktach uzasadnienia nie są obszerne, to są konkretne i wskazują na odpowiednie rozwiązania stosowane w organizacji Przystępującego zarówno na poziomie ogólnym, jak i w odniesieniu do wyjaśnień objętych tajemnicą. Wskazano bowiem (…) jakie działania podjęto w odniesieniu do konkretnego wyjaśnienia”. W ocenie odwołującego użycie w tym kontekście liczby mnogiej nie jest zasadne, ponieważ MERA-SERWIS wskazała w swoich wyjaśnieniach jedno działanie podjęte w celu ochrony swoich „informacji poufnych”, tj. uprzedzenie pracowników o ich poufnym charakterze.
Odwołujący, wbrew temu co twierdzi zamawiający, nie oczekiwał, że MERA-SERWIS będzie odbierać od każdego z pracowników odrębne pisemne zobowiązania do zachowania w poufności określonych informacji. Odwołujący zwrócił jedynie uwagę, że MERA-SERWIS nie wykazała zastosowania nawet tego rodzaju podstawowych środków, które mogłyby świadczyć o rzeczywistym podejmowaniu działań zmierzających do ochrony informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.
Nie sposób bowiem uznać, że samo poinformowanie pracowników o poufnym charakterze określonych informacji stanowi wystarczający środek zapewniający ich ochronę. Przekazanie pracownikom informacji o konieczności zachowania poufności, bez jednoczesnego określenia zasad postępowania z tymi informacjami, zakresu dostępu do nich oraz konsekwencji związanych z naruszeniem obowiązku poufności, ma charakter wyłącznie deklaratywny. Nie stanowi natomiast samo w sobie dowodu wdrożenia rzeczywistych i skutecznych mechanizmów zabezpieczających informacje przed ich nieuprawnionym ujawnieniem.
Co istotne, odwołujący nie twierdził, że ustanowienie odrębnych sankcji za naruszenie poufności stanowi bezwzględny warunek uznania określonych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Niemniej jednak brak wykazania jakichkolwiek mechanizmów służących egzekwowaniu obowiązku zachowania poufności powinien podlegać ocenie w kontekście rzeczywistego charakteru działań podejmowanych przez MERA-SERWIS. Trudno bowiem przypisywać walor skutecznego środka ochrony informacji rozwiązaniu, które sprowadza się wyłącznie do poinformowania pracowników o poufnym charakterze danych, bez wykazania, w jaki sposób obowiązek ten jest realizowany i egzekwowany w praktyce.
Przystępujący błędnie utożsamia obowiązek wykazania wartości gospodarczej informacji z koniecznością precyzyjnego oszacowania wysokości szkody, która mogłaby powstać w przyszłości wskutek ich ujawnienia. Odwołujący nie twierdzi bowiem, że MERASERWIS zobowiązana była do określenia konkretnej kwoty potencjalnej szkody, wskazania wysokości utraconych korzyści czy też przedstawienia szczegółowej kalkulacji hipotetycznych strat. Istota zarzutu sprowadza się do tego, że MERA-SERWIS nie wykazała, na czym w ogóle polega wartość gospodarcza poszczególnych zastrzeżonych informacji ani w jaki konkretny sposób ich ujawnienie mogłoby negatywnie wpłynąć na jej sytuację ekonomiczną lub konkurencyjną.
Należy bowiem odróżnić niemożność precyzyjnego oszacowania rozmiaru przyszłej szkody od obowiązku wykazania realnego mechanizmu jej potencjalnego powstania. O ile rzeczywiście nie sposób wymagać od wykonawcy przewidzenia przyszłych działań konkurentów oraz określenia dokładnej wysokości strat, o tyle możliwe i konieczne jest przedstawienie konkretnych okoliczności pozwalających ustalić, dlaczego ujawnienie określonych informacji mogłoby prowadzić do powstania takiej szkody.
MERA-SERWIS mogła zatem wskazać, jakie konkretne elementy zastosowanej kalkulacji cenowej mają charakter indywidualny, które informacje pozwalają na odtworzenie jej strategii ofertowej, jakie szczególne warunki współpracy z kontrahentami mogłyby zostać wykorzystane przez konkurencję oraz w jaki sposób wiedza ta mogłaby przełożyć się na uzyskanie przez inne podmioty przewagi konkurencyjnej. Wykazanie powyższych okoliczności nie wymagałoby określenia wysokości przyszłej szkody ani przewidywania konkretnych zachowań podmiotów trzecich.

Tymczasem MERA-SERWIS ograniczyła się do ogólnikowych twierdzeń o możliwości wykorzystania informacji przez konkurentów, osłabienia jej pozycji rynkowej oraz utraty przyszłych kontraktów. Twierdzenia te nie zostały jednak powiązane z konkretnymi informacjami objętymi zastrzeżeniem ani z określonym mechanizmem powstania przewagi konkurencyjnej po stronie innych przedsiębiorców.

Obowiązek „wykazania", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego, że posłużenie się przez ustawodawcę w art. 18 ust. 3 ustawy pojęciem „wykazania", zamiast „udowodnienia", powoduje, że wykonawca nie jest zobligowany do przedstawienia obiektywnych i weryfikowalnych podstaw potwierdzających spełnienie przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Nawet przy przyjęciu, że pojęcie „wykazania" ma charakter szerszy niż „udowodnienie", nie sposób wywodzić z tego, że ustawodawca dopuścił możliwość skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie gołosłownych twierdzeń wykonawcy. Wykazanie określonych okoliczności wymaga bowiem przedstawienia co najmniej argumentacji na tyle konkretnej, wiarygodnej i weryfikowalnej, aby możliwe było obiektywne stwierdzenie, że przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji rzeczywiście zostały spełnione, choć odwołujący twierdzi, że niezbędne jest przedstawienie również dowodów.

Stanowisko zamawiającego prowadziłoby w istocie do nieuprawnionego odwrócenia ciężaru wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Skoro bowiem wykonawca mógłby poprzestać na złożeniu ogólnych oświadczeń dotyczących wartości gospodarczej informacji i podejmowanych środków ochrony poufności, to na pozostałych uczestnikach postępowania spoczywałby w praktyce obowiązek podważenia tych oświadczeń, pomimo braku dostępu do informacji pozwalających na zweryfikowanie ich prawdziwości. Tymczasem art. 18 ust. 3 ustawy jednoznacznie nakłada obowiązek wykazania zasadności zastrzeżenia na wykonawcę, który domaga się ograniczenia jawności określonych informacji, a nie na podmiot kwestionujący skuteczność takiego zastrzeżenia.

Istota zarzutu sprowadza się do tego, że MERA-SERWIS nie wykazała w sposób dostatecznie konkretny i weryfikowalny spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzestając na własnych twierdzeniach dotyczących poufnego charakteru zastrzeżonych informacji.

Wbrew temu, co twierdzi zamawiający w orzecznictwie Izby ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym obowiązek „wykazania" z art. 18 ust. 3 ustawy oznacza w istocie obowiązek przedstawienia dowodów uzasadniających, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa:

a)wyrok KIO z dnia 27 marca 2023 r., sygn. KIO 674/23

b)wyrok KIO z 14 marca 2023 r., sygn. KIO 544/23

c)wyrok KIO z 7 marca 2023 r., sygn. KIO 463/23, KIO 464/23

d)wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. KIO 1042/26

e)wyrok KIO z dnia 6 lutego 2024 r., sygn. KIO 190/24

Przystępujący powinien wykazać, a zatem – w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej – udowodnić, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie ulega wątpliwości, że przystępujący nie sprostał temu obowiązkowi.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że MERA-SERWIS nie zastrzegła poszczególnych informacji, ale całość wyjaśnień jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Taka praktyka została już dawno zanegowana w orzecznictwie Izby. Tytułem przykładu wskazać można na kilka wyroków Izby:

a)wyrok KIO z dnia 24 stycznia 2024 r., sygn. KIO 10/24

b)wyrok KIO z dnia 15 maja 2023 r., sygn. KIO 1210/23

c)wyrok KIO z 24 marca 2023 r., sygn. KIO 679/23.

Przystępujący mógł i powinien był – jeśli już zdecydował się na zastrzeżenie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny – zastrzec jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa wyłącznie te informacje, które rzeczywiście mogłyby korzystać z takiej ochrony. Zamiast tego zdecydował się na objęcie zastrzeżeniem całości złożonych wyjaśnień, bez dokonania rozróżnienia pomiędzy informacjami rzeczywiście posiadającymi walor tajemnicy przedsiębiorstwa a informacjami, które takiego charakteru nie mają. Tym samym przystępujący potraktował instytucję tajemnicy przedsiębiorstwa jako instrument pozwalający na wyłączenie jawności całego dokumentu, a nie jako wyjątek od zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Co szczególnie istotne, zamawiający bezkrytycznie zaakceptował tak szeroki zakres zastrzeżenia, nie dokonując należytej weryfikacji, czy wszystkie informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny rzeczywiście spełniają przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz czy przystępujący wykazał zasadność objęcia ich ochroną. Tymczasem obowiązkiem zamawiającego było przeprowadzenie samodzielnej i rzetelnej oceny skuteczności dokonanego zastrzeżenia, a nie automatyczne przyjęcie stanowiska przystępującego. Sam fakt zastrzeżenia określonych informacji przez wykonawcę nie przesądza bowiem o ich poufnym charakterze ani nie zwalnia zamawiającego z obowiązku zbadania zasadności takiego zastrzeżenia.

Akceptując zastrzeżenie całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zamawiający w istocie dopuścił do nieuzasadnionego ograniczenia zasady jawności postępowania oraz pozbawił pozostałych wykonawców możliwości weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny oferty przystępującego. Takie działanie pozostaje w sprzeczności z art. 18 ust. 1– 3 ustawy, a także z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji wyrażonymi w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy. Odwołujący podkreślił, że wyjątek od zasady jawności postępowania nie może być interpretowany rozszerzająco, zaś ciężar wykazania zasadności zastrzeżenia określonych informacji spoczywa na wykonawcy, który domaga się objęcia ich ochroną. Brak należytego wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa powinien zatem skutkować odtajnieniem informacji, w odniesieniu do których przesłanki te nie zostały wykazane, a nie akceptacją zastrzeżenia w zakresie wskazanym przez przystępującego.

Odwołujący zwrócił uwagę na wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2026 r., sygn. KIO 455/26, KIO 475/26, wyrok KIO z dnia 3 kwietnia 2016 r., sygn. KIO 991/26, wyrok z dnia z dnia 15 maja 2023 r., sygn. KIO 1195/23.

Przywołane orzecznictwo jednoznacznie wskazuje, że sam fakt przedstawienia określonych informacji w ramach kalkulacji ceny ofertowej, w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie przesądza o możliwości objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa. W szczególności informacje dotyczące poszczególnych składników cenotwórczych, kosztów realizacji zamówienia, przyjętych stawek czy uzyskanych rabatów nie stanowią automatycznie informacji posiadających wartość gospodarczą w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK. Istotne jest bowiem rozróżnienie pomiędzy samymi danymi dotyczącymi kalkulacji ceny na potrzeby konkretnego postępowania a szczególnymi rozwiązaniami organizacyjnymi, technicznymi lub handlowymi, które rzeczywiście mogą stanowić źródło przewagi konkurencyjnej wykonawcy. Tymczasem przystępujący, zastrzegając całość wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie dokonał takiego rozróżnienia, zaś zamawiający zaakceptował przyjęty przez niego zakres zastrzeżenia, mimo że nie każda informacja dotycząca sposobu ustalenia ceny ofertowej zasługuje na ochronę. W konsekwencji doszło do nieuzasadnionego ograniczenia jawności postępowania, uniemożliwiającego odwołującemu weryfikację prawidłowości kalkulacji ceny oferty przystępującego oraz rzetelności dokonanej przez zamawiającego oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniem przystępującego, że odwołujący powinien już w przedmiotowym odwołaniu postawić zarzut związany z zaniechaniem odrzucenia oferty zawierającą rażąco niską cenę. Odwołujący nie jest w stanie sformułować takiego zarzutu nie znając treści wyjaśnień. Zarzut zaś obejmuje nie tylko wskazanie podstawy prawnej, ale i podstawy faktycznej. Na obecnym etapie odwołujący nie mógłby skutecznie postawić takiego zarzutu, nawet jako zarzutu ewentualnego. Stawianie zarzutu pro forma uznać należy za złą praktykę, powodującą jedynie przedłużanie postępowania.

Ocena zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należy do etapu badania i oceny ofert. Uwzględnienie zarzutu niezasadnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które jest elementem badania i oceny ofert, musi zatem prowadzić do nakazania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownego badania i oceny ofert.

Odwołał się do wyroku z dnia 3 czerwca 2026 r., sygn. KIO 2214/26 i wyroku KIO z dnia 26 września 2025 r., sygn. KIO 3450/25.

Stanowisko przystępującego, zgodnie z którym odwołujący powinien już na obecnym etapie postępowania sformułować zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na rażąco niską cenę, należy uznać za całkowicie nieuzasadnione. Nie sposób bowiem wymagać od Odwołującego formułowania konkretnych zarzutów dotyczących prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej w sytuacji, gdy wskutek bezpodstawnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa został on pozbawiony możliwości zapoznania się z wyjaśnieniami Przystępującego oraz dokumentami stanowiącymi ich podstawę. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca odnoszący korzyść z nieuzasadnionego ograniczenia jawności postępowania mógłby jednocześnie powoływać się na brak zarzutów, których skuteczne sformułowanie zostało uniemożliwione właśnie, wskutek tego ograniczenia. Tym samym uwzględnienie zarzutu dotyczącego niezasadnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa powinno skutkować nie tylko nakazaniem udostępnienia bezpodstawnie utajnionych dokumentów, lecz również unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazaniem powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Jedynie takie rozstrzygnięcie zapewni odwołującemu rzeczywistą możliwość weryfikacji prawidłowości wyjaśnień przystępującego oraz skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej, a tym samym zagwarantuje skuteczność zasady jawności postępowania i prawa do efektywnej ochrony prawnej.

Stan faktyczny:

Formularz kalkulacji ceny ofertowej w postępowaniu w postępowaniu TE.261.16.2026

„UDOSTĘPNIENIE SYSTEMU ROZLICZANIA PODRÓŻY dla TARYFY ODLEGŁOŚCIOWEJ W KOMUN MIEJSKIEJ W KRAKOWIE”

INSTRUKCJA

Wymagana jest wycena realizacji wszystkich funkcjonalności oraz działań opisanych w Umowie i OPZ.

W poniższej tabeli wszystkie pola oznaczone kolorem pomarańczowym Wypełnia Wykonawca; należy wpisać nazwę

Wykonawcy, kwoty wyrażone w polskich złotych lub wartości procentowe (w kolumnie Stawka podatku VAT)
W komórkach o białym tle arkusz wyliczy wartości samoczynnie
Nazwa Wykonawc(y/ów):
MERA-SERWIS SGL SP Z O.O.SKA
Należy wypełnić poniższą tabelę zgodnie z instrukcją
Rozbicie ceny ryczałtowej
ID Nazwa etapu, funkcjonalności, modułu lub działań j.m. 1 liczba 1 Cena jednostkową netto Cena łączna netto Stawka podatku
VAT [w %] wartość
VAT Cena łączna brutto
pID Szczegółowa funkcjonalność, podmoduł lub działanie
ŁĄCZNIE (z opcjami): 4 809 854,69 zł - 1 106 266,66 zł 5 916 121,35 zł
ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE 3 446 488,33 zł - 792 692,40 zł 4 239 180,73 zł
1 Wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego Taryfy Odległościowej - - 654 557,27 zł - 150 548,22 zł 805 105,49 zł
Opracowanie i wydanie Zamawiającemu Analizy Przedwrożeniowej pakiet 1 55 500,00 zł 55 500,00 zł 23% 12 765,00 zł 68 265,00 zł
Macierz odległości szt 1 56 500,00 zł 56 500,00 zł 23% 12 995,00 zł 69 495,00 zł
Obsługa procesu Przejazdu (bez przesiadki) szt 1 25 000,00 zł 25 000,00 zł 23% 5 750,00 zł 30 750,00 zł
Obsługa procesu Podróży (obsługa przesiadek) szt 1 39 028,00 zł 39 028,00 zł 23% 8 976,44 zł 48 004,44 zł
Wyliczanie wartości Podróży szt 1 25 000,00 zł 25 000,00 zł 23% 5 750,00 zł 30 750,00 zł
Obsługa raportowania - - 8 875,00 zł - 2 041,26 zł 10 916,26 zł
Raporty księgowe szt 1 4 437,50 zł 4 437,50 zł 23% 1 020,63 zł 5 458,13 zł
Raporty sprzedaży szt 1 4 437,50 zł 4 437,50 zł 23% 1 020,63 zł 5 458,13 zł
Połączenie do systemów zewnętrznych - - 61 500,00 zł - 14 145,00 zł 75 645,00 zł
Hurtownia KMK szt 1 16 125,00 zł 16 125,00 zł 23% 3 708,75 zł 19 833,75 zł
Dane dynamiczne o pojazdach szt 1 29 250,00 zł 29 250,00 zł 23% 6 727,50 zł 35 977,50 zł
Operatorzy Sprzedaży szt 1 16 125,00 zł 16 125,00 zł 23% 3 708,75 zł 19 833,75 zł
System zarządzający - - 128 562,50 zł - 29 569,41 zł 158 131,91 zł
Zarządzanie użytkownikami wewnętrznymi oparte na rolach szt 1 9 937,50 zł 9 937,50 zł 23% 2 285,63 zł 12 223,13 zł
Zarządzanie Operatorami Sprzedaży szt 1 9 937,50 zł 9 937,50 zł 23% 2 285,63 zł 12 223,13 zł
Zarządzanie warunkami Podróży szt 1 23 062,50 zł 23 062,50 zł 23% 5 304,38 zł 28 366,88 zł
Zarządzanie cennikiem szt 1 23 062,50 zł 23 062,50 zł 23% 5 304,38 zł 28 366,88 zł
Zarządzanie macierzą odległości szt 1 9 937,50 zł 9 937,50 zł 23% 2 285,63 zł 12 223,13 zł
Zarządzanie słownikami bazy danych szt 1 9 937,50 zł 9 937,50 zł 23% 2 285,63 zł 12 223,13 zł
Podsystem logowania szt 1 10 437,50 zł 10 437,50 zł 23% 2 400,63 zł 12 838,13 zł
Pozostałe prace w zakresie BackOffice wyżej nie wyszczególnione, wynikające z Umowy i OPZ szt 1 32 250,00 zł 32 250,00 zł 23% 7 417,50 zł 39 667,50 zł
Pozostałe elementy, określone w Umowie i OPZ, wyżej niewyszczególnione. - - 254 591,77 zł - 58 556,11 zł 313 147,88 zł
Analiza i implementacja procesów szt 1 31 125,00 zł 31 125,00 zł 23% 7 158,75 zł 38 283,75 zł
Audyt bezpieczeństwa szt 1 56 250,00 zł 56 250,00 zł 23% 12 937,50 zł 69 187,50 zł
Opracowanie baz danych szt 1 20 625,00 zł 20 625,00 zł 23% 4 743,75 zł 25 368,75 zł
Szkolenia szt 1 6 500,00 zł 6 500,00 zł 23% 1 495,00 zł 7 995,00 zł
Testy funkcjonalne szt 1 20 625,00 zł 20 625,00 zł 23% 4 743,75 zł 25 368,75 zł
Testy SIT szt 1 16 125,00 zł 16 125,00 zł 23% 3 708,75 zł 19 833,75 zł
Zarządzanie projektem szt 1 37 175,00 zł 37 175,00 zł 23% 8 550,25 zł 45 725,25 zł
Pozostałe koszty, wyżej nie wyszczególnione, wynikające z Umowy i
OPZ szt 1 66 166,77 zł 66 166,77 zł 23% 15 218,36 zł 81 385,13 zł
Wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego Operatora Sprzedaży - - 576 831,98 zł - 132 671,39 zł 709 503,37 zł
Opracowanie i wydanie Zamawiającemu Analizy Przedwrożeniowej pakiet 1 58 500,00 zł 58 500,00 zł 23% 13 455,00 zł 71 955,00 zł
Obsługa zakupu biletów do kasowania szt 1 17 875,00 zł 17 875,00 zł 23% 4 111,25 zł 21 986,25 zł
Obsługa zakupu biletów odległościowych szt 1 17 875,00 zł 17 875,00 zł 23% 4 111,25 zł 21 986,25 zł
Integracja systemów płatności szt 1 33 687,50 zł 33 687,50 zł 23% 7 748,13 zł 41 435,63 zł
Obsługa raportowania - - 12 875,00 zł - 2 961,26 zł 15 836,26 zł

2 Raporty księgowe szt 1 6 437,50 zł 6 437,50 zł 23% 1 480,63 zł 7 918,13 zł
Raporty sprzedaży szt 1 6 437,50 zł 6 437,50 zł 23% 1 480,63 zł 7 918,13 zł
Połączenie do systemów zewnętrznych - - 76 937,50 zł - 17 695,63 zł 94 633,13 zł
Hurtownia KMK szt 1 22 125,00 zł 22 125,00 zł 23% 5 088,75 zł 27 213,75 zł
System Taryfy Odległościowej szt 1 22 125,00 zł 22 125,00 zł 23% 5 088,75 zł 27 213,75 zł
Agent Rozliczeniowy szt 1 11 562,50 zł 11 562,50 zł 23% 2 659,38 zł 14 221,88 zł
Aplikacja mKraków szt 1 21 125,00 zł 21 125,00 zł 23% 4 858,75 zł 25 983,75 zł
System zarządzający - - 148 250,00 zł - 34 097,50 zł 182 347,50 zł
Zarządzanie użytkownikami wewnętrznymi oparte na rolach szt 1 29 250,00 zł 29 250,00 zł 23% 6 727,50 zł 35 977,50 zł
Zarządzanie cennikiem szt 1 28 250,00 zł 28 250,00 zł 23% 6 497,50 zł 34 747,50 zł
Zarządzanie powiadomieniami szt 1 28 250,00 zł 28 250,00 zł 23% 6 497,50 zł 34 747,50 zł
Podsystem logowania szt 1 29 250,00 zł 29 250,00 zł 23% 6 727,50 zł 35 977,50 zł
Pozostałe prace w zakresie BackOffice wyżej nie wyszczególnione, wynikające z Umowy i OPZ szt 1 33 250,00 zł 33 250,00 zł 23% 7 647,50 zł 40 897,50 zł
Pozostałe elementy, określone w Umowie i OPZ, wyżej niewyszczególnione. - - 210 831,98 zł - 48 491,37 zł 259 323,35 zł
Analiza i implementacja procesów szt 1 16 125,00 zł 16 125,00 zł 23% 3 708,75 zł 19 833,75 zł
Audyt bezpieczeństwa szt 1 53 750,00 zł 53 750,00 zł 23% 12 362,50 zł 66 112,50 zł
Opracowanie baz danych szt 1 15 125,00 zł 15 125,00 zł 23% 3 478,75 zł 18 603,75 zł
Szkolenia szt 1 6 000,00 zł 6 000,00 zł 23% 1 380,00 zł 7 380,00 zł
Testy funkcjonalne szt 1 8 562,50 zł 8 562,50 zł 23% 1 969,38 zł 10 531,88 zł
Testy SIT szt 1 7 562,50 zł 7 562,50 zł 23% 1 739,38 zł 9 301,88 zł
Zarządzanie projektem szt 1 36 475,00 zł 36 475,00 zł 23% 8 389,25 zł 44 864,25 zł
Pozostałe koszty, wyżej nie wyszczególnione, wynikające z Umowy i
OPZ szt 1 67 231,98 zł 67 231,98 zł 23% 15 463,36 zł 82 695,34 zł
3 Miesięczna opłata za utrzymanie, wsparcie i serwis Systemu Taryfy Odległościowej (UWiS) - - 559 500,12 zł - 128 685,03 zł 688 185,15 zł
Hosting, administracja i asysta techniczna środowiska serwerowego i oprogramowania miesiąc 36 2 750,00 zł 99 000,00 zł 23% 22 770,00 zł 121 770,00 zł
Pozostałe koszty realizacji Przedsięwzięcia, określone w Umowie i OPZ, wyżej niewyszczególnione. W szczególności: zarządzanie projektem, usuwanie błędów, aktualizacja dokumentacji miesiąc 36 12 791,67 zł 460 500,12 zł 23% 105 915,03 zł 566 415,15 zł
4 Miesięczna opłata za utrzymanie, wsparcie i serwis Systemu Operatora Sprzedaży (UWiS) - - 1 110 600,00 zł - 255 438,00 zł 1 366 038,00 zł
Hosting, administracja i asysta techniczna środowiska serwerowego i oprogramowania miesiąc 36 2 750,00 zł 99 000,00 zł 23% 22 770,00 zł 121 770,00 zł
Działanie Punktu Obsługi Reklamacji miesiąc 36 14 625,00 zł 526 500,00 zł 23% 121 095,00 zł 647 595,00 zł
Pozostałe koszty realizacji Przedsięwzięcia, określone w Umowie i OPZ, wyżej niewyszczególnione. W szczególności: zarządzanie projektem, usuwanie błędów, aktualizacja dokumentacji miesiąc 36 13 475,00 zł 485 100,00 zł 23% 111 573,00 zł 596 673,00 zł
5 Koszt Agenta rozliczeniowego - - 544 998,96 zł - 125 349,76 zł 670 348,72 zł
Koszt obsługi sprzedaży biletu czasowego szt 4350000 0,076 zł 330 600,00 zł 23% 76 038,00 zł 406 638,00 zł
Koszt obsługi sprzedaży biletu odcinkowego (pobranie maksymalnej kwoty i zwrot różnicy) szt 2280840 0,094 zł 214 398,96 zł 23% 49 311,76 zł 263 710,72 zł
SUMA - zamówienie podstawowe: 3 446 488,33 zł - 792 692,40 zł 4 239 180,73 zł
O P C J E 1 363 366,36 zł - 313 574,26 zł 1 676 940,62 zł
OP.1 Opłata za utrzymanie, wsparcie i serwis Systemu Taryfy Odległościowej (UWiS) o 1 rok po zakończeniu okresu podstawowego realizacji Umowy, w tym przedłużenie licencji na System Taryfy Odległościowej o czas realizacji opcji - - 186 500,04 zł - 42 895,01 zł 229 395,05 zł
Hosting, administracja i asysta techniczna środowiska serwerowego i oprogramowania miesiąc 12 2 750,00 zł 33 000,00 zł 23% 7 590,00 zł 40 590,00 zł
Pozostałe koszty realizacji Przedsięwzięcia, określone w Umowie i OPZ, wyżej niewyszczególnione. W szczególności: zarządzanie projektem, usuwanie błędów, aktualizacja dokumentacji, przedłużenie licencji miesiąc 12 12 791,67 zł 153 500,04 zł 23% 35 305,01 zł 188 805,05 zł
OP.2 Opłata za utrzymanie, wsparcie i serwis Systemu Operatora Sprzedaży (UWiS) o 1 rok po zakończeniu okresu

podstawowego realizacji Umowy, w tym przedłużenie licencji na System Operatora Sprzedaży o czas realizacji opcji - 370 200,00 zł - 85 146,00 zł 455 346,00 zł
Hosting, administracja i asysta techniczna środowiska serwerowego i oprogramowania miesiąc 12 2 750,00 zł 33 000,00 zł 23% 7 590,00 zł 40 590,00 zł
Działanie Punktu Obsługi Reklamacji miesiąc 12 14 625,00 zł 175 500,00 zł 23% 40 365,00 zł 215 865,00 zł
Pozostałe koszty realizacji Przedsięwzięcia, określone w Umowie i OPZ, wyżej niewyszczególnione. W szczególności: zarządzanie projektem, usuwanie błędów, aktualizacja dokumentacji, przedłużenie licencji miesiąc 12 13 475,00 zł 161 700,00 zł 23% 37 191,00 zł 198 891,00 zł
OP.3 Koszt Agenta rozliczeniowego - 181 666,32 zł - 41 783,25 zł 223 449,57 zł
Koszt obsługi sprzedaży biletu czasowego szt 1450000 0,076 zł 110 200,00 zł 23% 25 346,00 zł 135 546,00 zł
Koszt obsługi sprzedaży biletu odcinkowego (pobranie maksymalnej kwoty i zwrot różnicy) szt 760280 0,094 zł 71 466,32 zł 23% 16 437,25 zł 87 903,57 zł
OP.4 Godziny rozwojowe godz. 5000 125,000 zł 625 000,00 zł 23% 143 750,00 zł 768 750,00 zł
SUMA - opcje: 1 363 366,36 zł - 313 574,26 zł 1 676 940,62 zł
ŁĄCZNIE (z opcjami): 4 809 854,69 zł - 1 106 266,66 zł 5 916 121,35 zł
Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy MERA-SERWIS w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny:
„Na wstępie informujemy, iż informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny przedstawione w niniejszym piśmie oraz załącznikach do pisma wraz z ofertami naszych kontrahentów handlowych, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022. poz. 1233) tzn. zawierają informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął przy zachowaniu należytej staranności działanie w celu utrzymania ich poufności.
Jak wynika z art. 11 ust. 2 ustawy oznk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
Wykonawca wskazuje, iż informacje zawarte w piśmie oraz dołączonych do niego załącznikach, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, albowiem spełniają łącznie trzy przesłanki:
a)są informacjami, które posiadają wartość gospodarczą dla Wykonawcy,
b)które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
c)wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania poufności tych informacji.
Ad. a) Przede wszystkim należy podkreślić, iż dążąc do przedstawienia Zamawiającemu (zgodnie z Jego oczekiwaniami) szczegółowych wyjaśnień w zakresie poziomu zaproponowanej ceny, informacje kwotowe opatrzone zostały przez Wykonawcę komentarzami opisującymi sposób kalkulacji ceny oferty. Dodatkowo, zgodnie z żądaniem Zamawiającego, w załącznikach do pisma zostały złożone stosowne dowody, które potwierdzają informacje ujęte w piśmie. Tym samym, pismo wraz z załącznikami przedstawia nie tylko szczegółową kalkulację cenową, która obrazuje politykę cenową Wykonawcy, ale także zawiera informacje dotyczące:
•partnerów handlowych oraz ofert handlowych pochodzących od tych partnerów,
•poziomu i zasad kształtowania wynagrodzenia pracowników,
•rodzaju wyposażenia przedsiębiorstwa,
•informacji o charakterze organizacyjnym.
Podobnie jak dla innych przedsiębiorców funkcjonujących na rynku, dla Wykonawcy informacje ujęte w wyjaśnieniach i załącznikach stanowią obiektywną wartość gospodarczą. Zestawienie kalkulacji cenowej wraz z powyższymi informacjami ujętymi w piśmie i licznych załącznikach stanowi bogatą wiedzę o firmie i stosowanej przez nią polityce finansowej, organizacyjnej i handlowej, których ujawnienie każdej z osoba lub łącznie, może istotnie zaszkodzić prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej.
Informacje zawarte w ww. zakresie wskazują na działania organów spółki o charakterze wewnętrznym, obszar i zasady współpracy oraz warunki zawartych umów z partnerami handlowymi oraz przyjętą przez Wykonawcę strategię budowania oferty, wskazując jednocześnie na zakres potencjału posiadanego przez dany podmiot.
Informacje o Wykonawcy, warunkach na jakich nabywa on usługi, warunkach pracy oraz jego polityce cenowej

powodować będą nieuprawnioną przewagę dla konkurentów pozwalającą im przewidzieć strategię i zachowania Wykonawcy w prowadzonej działalności, w tym w innych przetargach.
Ujawnienie tych informacji niesie więc za sobą ryzyko pozyskania kontrahentów biznesowych Wykonawcy przez podmioty konkurencyjne, działające intensywnie na rynku usług objętych przedmiotowym postępowaniem. Ujawnienie informacji o podmiocie współpracującym z Wykonawcą i warunkach tej współpracy, spowodowałoby realną szkodę dla działań biznesowych Wykonawcy, gdyż szeroka wiedza o podmiotach oferujących atrakcyjne warunki współpracy spowoduje, iż w kolejnych postępowaniach będzie miał on utrudnioną możliwość skorzystania z przywołanych podmiotów na tak samo atrakcyjnych zasadach, gdyż poprzez zwiększone zainteresowanie skorzystaniem ze wskazanych zasobów, Lider nie będzie mógł uzyskać satysfakcjonujących warunków współpracy.
Wiedza ta może być także wykorzystywana do nieuczciwych praktyk wobec Wykonawcy w postaci nakłaniania kontrahentów do rozwiązania współpracy lub też w późniejszym okresie do niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy w celu przysporzenia korzyści osobom trzecim.
O tym, iż szczegółowa kalkulacja cenowa Wykonawcy może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa wskazuje orzecznictwo zarówno sądów powszechnych jak i KIO. Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 8.5.2007 r., Sygn. akt XIX Ga 167/07 wskazał, iż „zarówno metoda kalkulacji ceny jak i konkretne dane cenotwórcze ujawnione przez wykonawcę na żądanie zamawiającego dla sprawdzenia, czy cena oferty nie jest rażąco niska stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami również tymi uczestniczącymi w przetargu."(…) „szczegółowe informacje dotyczące np. cen surowców, energii czy też wynagrodzenia za pracę w sytuacji konkurencji rynkowej mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa i nie podlegać udostępnieniu pozostałym uczestnikom przedmiotowego postępowania ani tym bardziej rozpowszechnianiu." Podobny pogląd wyraziło KIO w szeregu orzeczeń, przykładowo w wyroku z dnia 22 listopada 2013 r., Sygn. akt KIO 2602/13 oraz wyroku z dnia 7 kwietnia 2015 roku, Sygn. akt: KIO 507/15.
Ad. b) Informacje zastrzeżone przez wykonawcę jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji nie są dla nich dostępne. Przede wszystkich wszystkie informacje ujęte w piśmie wyjaśniającym wraz z załącznikami mają status „informacji chronionych" w rozumieniu Polityki Bezpieczeństwa Informacji (PBI) obowiązującej w Spółce.
Oznacza to, że dostęp do pisma wraz z załącznikami ma ograniczone grono pracowników zaś informacje są chronione na szczególnych zasadach. W przypadku partnerów handlowych, także i oni są zobowiązywani do zachowania poufnego charakteru przekazywanych informacji.
Ad. c) Wykonawca, podejmuje stosowne działania mające na celu zachowanie w poufności zastrzeżonych informacji. Treść pisma oraz dokumenty stanowiące załączniki znana jest tylko ograniczonemu kręgowi pracowników wykonawcy i zamawiającego. Nieliczni pracownicy, którzy mają dostęp do materiałów, zostali dodatkowo uprzedzeni o poufnym ich charakterze. Zastrzeżone informacje nie mogą zatem dostać się do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez specjalnych działań z ich strony.
Jednocześnie, chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż równie ważną jak zasada jawności postępowania jest wyrażona w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. Dyrektywy 2014/24/UE zasada poufności, wyrażająca się w obowiązku zachowania przez zamawiającego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy. Zgodnie z Dyrektywą, „instytucja zamawiająca nie ujawnia informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne, w tym między innymi tajemnic technicznych lub handlowych oraz poufnych aspektów ofert."
Zachowanie poufności zastrzeżonych informacji stanowi gwarancję zapewnienia niedyskryminującego dostępu wykonawców do zamówień publicznych, w tym także rzetelnego wyjaśniania poziomu zaproponowanej ceny w odpowiedzi na żądanie Zamawiającego. Jak stanowi pkt 34 i 35 wyroku TS UE z 14.02.2008 r. w sprawie C-450/06 „Podstawowy cel przepisów wspólnotowych z dziedziny zamówień publicznych obejmuje otwarcie rynków we wszystkich państwach członkowskich na niezakłóconą konkurencję. Aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały informacji związanych z postępowaniami przetargowymi, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach."

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Mera-Serwis SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, ul. M. Langiewicza 16 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.
KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Co do tajemnicy przedsiębiorstwa, to KIO w całości podziela poglądy wyrażone w sprawach KIO 1335/26 i KIO 244/25, w szczególności nadal KIO dostrzega, że w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że możliwość zachowania określonych informacji w poufności jest to element ochrony konkurencyjności. Nie jest tak jak próbował to przedstawić odwołujący, że na gruncie zamówień publicznych funkcjonuje zasada jawności, a możliwość jej wyłączenia w odniesieniu do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowi wyjątek od tej zasady. Przeciwnie prawo do ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest równorzędną zasadą z zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia. Konkurencyjność postępowania o udzielenie zamówienia opiera się bowiem nie tylko na transparentności, ale także na wzajemnym zaufaniu wykonawców i zamawiających. To zaufanie może zostać zachwiane w sytuacji, gdy wykonawca będzie obawiał się, że dane istotne dla funkcjonowania jego przedsiębiorstwa zostaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przekazane innym wykonawcom, z którymi konkuruje na rynku i to wbrew jednoznacznemu zastrzeżeniu tego wykonawcy. W szczególności należy zwrócić uwagę na stanowisko TSUE w wyrażone w wyrokach: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, pkt 34-36; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, pkt 115.

W ocenie KIO uznanie prymatu zasady jawności prowadziłoby do ograniczenia konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, bo na udział w przetargach publicznych nie decydowałyby się podmioty zobowiązane w ramach powiązań biznesowych do zachowania poufności, czy też te, które posiadają inne tajemnice, na których opierają skuteczność swoich biznesów. Oczywistym jest też to, że zasada prawa do ochrony tajemnicy nie może być zasadą nadrzędną nad zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia. Zamówienia publiczne, aby nie poddawać się zachowaniom korupcyjnym, powinny być transparentne i dawać wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego. Tym samym konieczne jest znalezienie kompromisu pomiędzy potrzebą ochrony informacji, a potrzebą przejrzystości postępowania. Z tego względu na art. 18 ust. 3 ustawy należy spojrzeć jako na wyraz tego kompromisu. W konsekwencji nie jest tak, że wykonawca zawsze uzyska dostęp do wszystkich informacji, jakie pojawią się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale aby skorzystać z prawa do ochrony informacji wykonawca musi przekonać zamawiającego, że zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, takie które posiadają wartość gospodarczą, jak i to że są to informacje nie znane szerszemu gronu, ani łatwo dostępne, a wykonawca je zastrzegający dba o to, żeby pozostały chronione. Na zamawiającym zaś ciąży ocena, czy złożone wyjaśnienia wykazują przesłanki do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa i czy prawidłowo wykonawca zidentyfikował informacje, które są poufne. W ocenie KIO zamawiający nie zbadał w sposób prawidłowy, czy przystępujący wykazał wszystkie przesłanki skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wynikające z art. 11 ust. 2 uznk. Tylko bowiem takie uzasadnienie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które wykazuje łącznie przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk można uznać za skuteczne wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa. Dla utrzymania tajemnicy na gruncie art. 18 ust. 3 ustawy konieczne jest należyte uzasadnienie, że wykonawca przekazał informacje stanowiące tajemnicę, że informacje te mają charakter techniczny, technologiczny organizacyjny lub inny pod warunkiem, że wykazują wartość gospodarczą, że nie są powszechnie dostępne, a wykonawca podejmuje działania w celu zachowania ich w poufności. Dopiero odniesienie się rzeczowe i wiarygodne do wszystkich tych elementów pozwala na uznanie, że tajemnica został skutecznie zastrzeżona. I przeciwnie brak lub niewykazanie przez wykonawcę choćby jednego z elementów powoduje, że niezależnie od oceny, czy obiektywnie dana informacja może stanowić tajemnicę, czy też nie, zamawiający nie może ocenić, że informacja została skutecznie zastrzeżona. Z tego względu uzasadnienie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ma istotne znaczenie dla oceny tego, co w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest jawne, a co nie.

W ocenie KIO, choć nie podziela ona w całości argumentów odwołującego, przystępującemu nie udało się wykazać wszystkich elementów skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wynikających z art. 11 ust. 2 uznk, a zamawiający nieprawidłowo przyjął, że do takiego wykazania doszło, z tego względu odwołanie należało uwzględnić.

Odwołujący wskazał, że z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przystępującego nie wynika, na czym konkretnie wartość gospodarcza informacji miałaby polegać, w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby wpłynąć na sytuację rynkową wykonawcy oraz jakie wymierne korzyści mogliby uzyskać konkurenci dzięki zapoznaniu się z nimi.

KIO mogłaby się zgodzić ze stanowiskiem odwołującego, gdyby nie fakt, że zamawiający nie dokonuje oceny wyłączenie uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, ale bada skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przez pryzmat tego, co zostało faktycznie zastrzeżone. Odwołujący nie wie, bo nie otrzymał wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co jest w nich zawarte, a to ma znaczenie dla oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. I tu nie chodzi KIO o to, że zamawiający ma samodzielnie poszukiwać tajemnicy przedsiębiorstwa w informacjach zastrzeżonych i oceniać, czy dane informacja jest tajemnicą czy też nie. KIO wskazuje, że zamawiający powinien zbadać, czy rzeczywiście informacje, które wskazuje w uzasadnieniu skuteczności zastrzeżenia tajemnicy jako te, które posiadają wartość gospodarczą rzeczywiście wystąpiły w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Trudno bowiem oczekiwać w sytuacji, gdy uzasadnienie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy ma charakter co do zasady jawny, że w uzasadnieniu skuteczności tajemnicy przedsiębiorstwa

wykonawca poda konkretnie informacje, które zastrzegł w wyjaśnieniach i powiąże je z możliwymi ryzykami.
W ocenie KIO przystępujący wskazał rodzaje informacji wskazanych w złożonych wyjaśnieniach, które w jego ocenie mają wartość gospodarczą i są to:
1. warunki na jakich nabywa on usługi,
2. warunki pracy,
3 polityka cenowa przystępującego.
Znajduje to potwierdzenie w informacjach przedstawionych zamawiającemu w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które przystępujący udowadnia przez złożenie zamawiającemu ofert, z których wynika od kogo i za jakie ceny oraz na jakich warunkach i w jakim zakresie przedmiotowym przystępujący zmierza nabyć określone usługi niezbędne dla realizacji przedmiotowego zamówienia. Oferty te są dedykowane przystępującemu, a załączona korespondencja mejlowa wprost wskazuje na bliskie relacje handlowe pomiędzy przystępującym, a podmiotem, który zaoferował realizację części usług w tym zamówieniu. Przystępujący przedłożył też dowody świadczące o współpracy w ramach stosunku B2B, z których wynika podstawa kalkulacji ceny za roboczogodzinę na określonym stanowisku, ale także zawarte są informacje o długości współpracy – dowód nr 1 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Z kolei z samych wyjaśnień w zestawieniu z dowodami dołączonymi do tych wyjaśnień wynika polityka cenowa wykonawcy, w tym przyjęte przez niego założenia pracochłonności oraz przewidywane zyski na poszczególnych składnikach zamówienia tak odnoszących się do pracy poszczególnych programistów i informatyków, jak nabywanych usług podwykonawczych.
Odwołujący wskazał, że nie wiadomo, w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby wpłynąć na sytuację rynkową wykonawcy oraz jakie wymierne korzyści mogliby uzyskać konkurenci dzięki zapoznaniu się z nimi.
W ocenie KIO przystępujący wskazał wprost na to, że ujawnione informacje „powodować będą nieuprawnioną przewagę dla konkurentów pozwalającą im przewidzieć strategię i zachowania Wykonawcy w prowadzonej działalności, w tym w innych przetargach". W ocenie KIO to ryzyko wiąże się ujawnieniem polityki cenowej przystępującego, a więc założonych pracochłonności i zysku. Przystępujący wskazał też na ryzyko wykorzystywana do nieuczciwych praktyk wobec wykonawcy w postaci nakłaniania kontrahentów do rozwiązania współpracy lub też w późniejszym okresie do niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy w celu przysporzenia korzyści osobom trzecim oraz ryzyko pozyskania kontrahentów biznesowych wykonawcy przez podmioty konkurencyjne, co w ocenie KIO wiąże się z ujawnieniem warunków na jakich przystępujący nabywa usługi i warunków pracy. W szczególności dotyczy to warunków nabywania usług, które nie tylko stanowią informację o wysokości ceny za daną usługę, ale wskazują na konkretny zakres przedmiotowy, podmiot świadczący usługę czy przewidywane rozwiązania w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia, co w ocenie KIO pozwala na uznanie, że przystępujący prawidłowo zidentyfikował ryzyko wiążące się z utratą poufności tych informacji.
Co do braku wykazania wymiernych korzyści, to w ocenie KIO wartość gospodarcza utajnianej informacji nie jest wielkością łatwo mierzalną i niezmienną w czasie. W ocenie KIO wartość gospodarczą utajnionej informacji można ocenić prawidłowo dopiero z chwilą jej nieuprawnionego ujawnienia. Dopiero wówczas można bowiem ustalić, jakie to ujawnienie wywołało straty- czy odeszli partnerzy biznesowi, czy są trudności w pozyskaniu nowych partnerów, czy jeśli takie trudności są to, czy jest to związane z wyciekiem danych, czy też zmieniają się warunki dotychczasowej współpracy, czy wykonawca traci przewagę konkurencyjną w związku z wykorzystaniem informacji technicznych przez podmioty nieuprawnione, które mogą budować swoje modele w oparciu o wiedzę udostępnioną w sposób niedozwolony.
W ocenie KIO, dopóki nie dojdzie do wycieku informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa możliwa jest jedynie estymacja kosztów, w postaci możliwości wystąpienia szkody lub utracenia korzyści. W przypadku korzyści jest to tym bardziej trudne do wyceny.
KIO uważa zatem, że przystępujący wskazał w uzasadnieniu skuteczności zastrzeżenia, które informacje w jego ocenie mają wartość gospodarczą i zamawiający prawidłowo zweryfikował, że faktycznie w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny takie informacje zostały zawarte. Przystępujący określił też ryzyka adekwatne do rodzaju zastrzeżonej informacji, natomiast wykazanie wymiernej korzyści, czy wymiernej straty w ocenie KIO, jest żądanie nadmiarowym odwołującego, którego możliwość wykazania nie została przez odwołującego nawet uprawdopodobniona.
Natomiast KIO podzieliła stanowisko odwołującego co do braku możliwości skutecznego zastrzeżenia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak również co do braku wykazania przez przystępującego, że zastrzegane informacje pozostają poufne i są przez przystępującego chronione.
W ocenie KIO str. 5, 6 i 7 do pkt 3 wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie zawierają żadnych konkretnych informacji mogących być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa. Powoływane w tej części informacje, choć dotyczą wyjątkowo korzystnych warunków usług, to jednak zostały wskazane na wysokim stopniu ogólności, nie wskazują podmiotów, z których zasobów przystępujący może korzystać, nie wskazują szczegółów dotyczących posiadanych rozwiązań informatycznych i rozwiązań systemowych, które mogą być wykorzystane do realizacji tego zamówienia, nie wskazują kto i gdzie nabył doświadczenie mogące być przydatnym w realizacji tego zamówienia, a jednocześnie pozwalającym na

oszczędność kosztów, tym samym ich ujawnienie nie stanowi ujawnienia warunków, na jakich przystępujący nabywa usługi ani warunków pracy. Przystępujący w przystąpieniu i na rozprawie wskazywał na zjawisko synergii, które faktycznie jest opisane w pkt. 2 str. 5 i 6 przy czym nie zostało wskazane, jakie dokładnie relacje biznesowe zapewniają przystępującemu osiągnięcie efektu skali, czy jakie podmioty wchodzą w skład grupy kapitałowej i jakie ma to przełożenie na dostępność do zasobów i wpływ na cenę. W ocenie KIO przystępujący nie ocenił prawidłowo, które z informacji mają faktycznie charakter tajemnicy przedsiębiorstwa i nie ograniczył się do niezbędnego minimum, co pośrednio sam potwierdził w przystąpieniu w pkt. 3 str. 15 przystąpienia w ostatnim akapicie sam zamieszczając fragment pkt. 1.8 złożonych wyjaśnień, które przecież sam w całości uznał za stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Natomiast zamawiający nie dokonał oceny tego, czy faktycznie wszystkie informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stanowią taką tajemnicę, na którą powołał się przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a więc nie ocenił czy przystępujący zachował właściwy kompromis pomiędzy potrzebą ochrony informacji, a zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pośrednio ponownie to stanowisko potwierdził przystępujący w przystąpieniu wnosząc o rozważenie możliwości ograniczonego odtajnienia informacji w stosunku do najbardziej wrażliwych danych tj. stawek usług wynegocjowanych z kontrahentami, nazw (danych) kontrahentów, warunków współpracy, stosunku (wysokości marży kontraktowej), zakresu świadczenia realizowanego samodzielnie i przy wykorzystaniu wsparcia podwykonawców oraz elementów synergii. Tym samym sam przystępujący dostrzegł, że jest możliwe bardziej transparentne przedstawienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny w stosunku do zastrzeżenia całego dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

KIO uznała również, że przystępujący nie wykazał, że zastrzegane dane pozostają poufne i że przystępujący podjął odpowiednie środki do utrzymania ich w poufności. W tym zakresie uzasadnienie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ogranicza się wyłącznie do wskazanie, że:

„Przede wszystkich wszystkie informacje ujęte w piśmie wyjaśniającym wraz z załącznikami mają status „informacji chronionych" w rozumieniu Polityki Bezpieczeństwa Informacji (PBI) obowiązującej w Spółce.

W przypadku partnerów handlowych, także i oni są zobowiązywani do zachowania poufnego charakteru przekazywanych informacji.

Nieliczni pracownicy, którzy mają dostęp do materiałów, zostali dodatkowo uprzedzeni o poufnym ich charakterze."

KIO stwierdziła, że przystępujący nie poparł tych twierdzeń nawet wiarygodnym i konkretnym opisem sposobu postępowania z informacją chronioną, nie mówiąc o przedstawieniu na tę okoliczność jakichkolwiek dowodów. Z uzasadnienia wynika, że u przystępującego została opracowana Polityka Bezpieczeństwa Informacji, a więc nie było przeszkód, aby przedstawić ten dokument zamawiającemu (nawet dodatkowo objęty tajemnicą przedsiębiorstwa) i wykazać w jaki sposób kwalifikowane są informacje, aby uzyskać status informacji chronionej, kto o tym decyduje i czy faktycznie właśnie takie informacje jak: warunki nabywania usług, warunki pracy i polityka cenowa, stanowią informacje chronione w rozumieniu przyjętej Polityki. Nie wskazano także w jaki sposób partnerzy handlowi są zobowiązywani do zachowania poufnego charakteru informacji i w jaki sposób informacje od nich i do nich są przekazywane i czy ten sposób gwarantuje ochronę poufności informacji – nie znalazło to odzwierciedlenia w załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodach, w szczególności ofertach partnerów biznesowych czy dokumentach potwierdzających relacje B2B. Również dowody dotyczące warunków pracy nie wskazują na to, że pracownicy posiadają w zawieranych z nimi umowach klauzule poufności, które mogłyby potwierdzać, że są oni zobowiązywani przez pracodawcę do zachowania poufności informacji. Tylko w jednym przypadku – ostatni dowód załączony do wyjaśnień zawiera zastrzeżenia co do poufności. W przypadku pracowników zaś nie tylko nie wykazano tego, w jaki sposób odbywa się informowanie pracowników o poufnym charakterze materiału, ale w ogóle nawet nie wskazano, że pracownicy podobnie jak partnerzy handlowi są zobowiązani do zachowania ich poufności. Tym samym nie można było uznać, że ostatnia z przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk została przez przystępującego wykazana, a zamawiający nieprawidłowo zweryfikował pod tym kątem uzasadnienie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Tym samym ocenie KIO, że przystępujący zastrzegł nadmiarowo całość wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz nie wykazał, że podjął środki w celu zachowania ich w poufności powodują, że odwołanie należało uwzględnić, a zamawiającemu nakazać unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz nakazać odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego z 1 września 2026 r. KIO nie może uwzględnić wniosku przystępującego o ograniczenie odtajnienia informacji w stosunku do najbardziej wrażliwych danych, bo przystępujący nie wykazał, że zachowuje te dane w poufności i ich obieg w jakikolwiek sposób chroni. Sam fakt powołania się na Politykę Bezpieczeństwa Informacji bez wskazania zakresu informacji tym dokumentem objętego i bez wskazania w jaki sposób ten obieg się odbywa nie pozwala ani KIO, ani zamawiającemu na zweryfikowanie, czy przystępujący podjął czynności w celu zachowania w poufności właśnie warunki na jakich nabywa usługi, warunki pracy i politykę cenową. KIO zwróciła uwagę, na to, że do przesłanki utrzymania informacji w poufności przystępujący nie odniósł się ani w przystąpieniu, ani na rozprawie.

Co do braku sformułowania zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako oferty z rażąco niską ceną, to dostrzec należy, że przystępujący nie podniósł, że brak takiego zarzutu wpływa na ocenę możliwości wykazania szkody przez odwołującego w związku z zaniechaniem odtajnienia. Przystępujący jedynie wskazywał, że wobec faktu, że zamawiający żądał Formularza kalkulacji ceny ofertowej w postępowaniu w postępowaniu obejmującego szczegółowe rozbicie ceny ofertowej, to odwołujący miał możliwość sformułowania takiego zarzutu, choćby jako ewentualnego, już na obecnym etapie postępowania, bo posiadał informacje, o cenach przystępującego za poszczególne elementy zamówienia. KIO nie podziela tego poglądu przystępującego. Fakt, że do oferty jest załączane szczegółowe rozbicie cenowe, czy wręcz kosztorys ofertowy szczegółowy nie zwalnia zamawiającego z obowiązku oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co jest istotą sporu w tym postępowaniu. Gdyby przyjąć tok rozumowania przystępującego, to przy wynagrodzeniu kosztorysowym wykonawcy byliby pozbawieni możliwości zapoznania się z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny nieskutecznie objętymi tajemnicą przedsiębiorstwa, bo przecież mają dostęp do danych o kosztach materiałów, robocizny i sprzętu, a także narzutów i kosztów pośrednich. Potrzeba dostępu do informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie wynika z potrzeby znajomości elementów tej ceny, ale z potrzeby uzyskania informacji, czy dany wykonawca jest w stanie wyjaśnić zamawiającemu, dlaczego koszt jego materiału jest istotnie niższy od tego, który założył zamawiający ustalając wartość zamówienia, czy istotnie odbiega od pozostałych złożonych ofert. Nadto wyjaśnienia zawierają nie tylko samo wyszczególnienie kosztów, ale także zakładaną pracochłonność, czy dostęp do niezbędnych dla realizacji zamówienia usług zewnętrznych. Dopiero dostęp do tych informacji umożliwia ocenę, czy warto jest wnieść odwołanie w oparciu o zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z 224 ust. 1 i 6 ustawy, bo możliwe jest wykazanie, że zamawiający nieprawidłowo ocenił złożone wyjaśnienia i wyciągnął nieprawidłowe wniosku, że oferta zawiera cenę, za którą możliwe jest wykonanie zamówienia i obejmująca wycenę wszystkich istotnych elementów cenowych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego. KIO nakazała zamawiającemu zwrot na rzecz odwołującego kosztów uiszczonego wpisu oraz wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Przewodnicząca: …….