Sygn. akt:KIO 4653/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2026 r. przez wykonawcę NET MARINE - MARINE POWER SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa, Komenda Portu Wojennego w Świnoujściu,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy NET MARINE - MARINE POWER SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą Szczecinie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..…

Sygn. akt:KIO 4653/26

Uzasadnienie

Komenda Portu Wojennego w Świnoujściu, dalej Zamawiający, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Naprawa bieżąca i dokowa OTrM 825", numer postępowania: 07/KPW/TO/2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 maja 2026 r., nr. OJ S 92/2026.

W dniu 17 września 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca NET MARINE - MARINE POWER SERVICE Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na;

1. Niezgodą z przepisami PZP czynność Zamawiającego polegającą na zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu pełnej treści załącznika nr 1 do oferty PGZ Stocznia Wojenna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako PGZ SW), która złożył ofertę w toku postępowania o udzielenie zamówienia;

2. Niezgodą z przepisami PZP czynność Zamawiającego polegającą na dokonaniu błędnej oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez PGZ SW, dotyczącego zbiorczego zestawienia cen za elementy przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do oferty PGZ SW, które to stanowią wartość całkowitą oferty, i nie mogą jako części składowe oferty podlegać zastrzeżeniu tajemnicą przedsiębiorstwa.

Odwołujący wskazał na następujące naruszenia:

1. art. 18 ust. 1–3 i art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („u.z.n.k.") oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez bezpodstawne wyłączenie jawności części oferty PGZ SW, tj. kolumn nr 3–8 załącznika nr 1 „Zestawienie kosztów", wskazanego w pkt 12 formularza ofertowego jako integralna część oferty. Dokument ten przedstawia szczegółową wycenę poszczególnych WPN, w tym ceny i wartości składające się na wynagrodzenie oferowane Zamawiającemu, a ponadto określone parametry użyte w formularzu kalkulacyjnym. W szczególności wartości cenowe i podsumowania określają koszt przyszłej umowy dla Zamawiającego i nie mogą być automatycznie utożsamiane z kosztami własnymi wykonawcy, cenami zakupu u dostawców, marżą czy warunkami handlowymi PGZ SW. Zamawiający błędnie przyjął, że przypisanie tym cenom przez PGZ SW cech wewnętrznej kalkulacji uzasadnia utajnienie załącznika cenowego oferty, mimo że przedmiotem zastrzeżenia są warunki cenowe oferowane Zamawiającemu, a wskazane przez PGZ SW uzasadnienie nie wykazuje, aby ujawniały one odrębne, rzeczywiście chronione informacje przedsiębiorstwa.

2. art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 1–3 oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez zaniechanie udostępnienia pełnej treści oferty wraz z jej integralnym załącznikiem cenowym, pomimo wniosku Odwołującego z 15 września 2026 r. i braku skutecznego wykazania podstaw wyłączenia jawności. Udostępnienie samych kolumn nr 1 i 2 pozostawia jawny zasadniczo opis prac udostępniony przez samego Zamawiającego, lecz pozbawia Odwołującego dostępu do oferowanej

wyceny tych prac i uniemożliwia kontrolę spójności cen składowych za poszczególne WPN z ceną oferty.
3. art. 18 ust. 2 i 3 w związku z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. oraz art. 16 pkt 2 i 3 PZP przez zastosowanie nieproporcjonalnego ograniczenia jawności i objęcie ochroną całego wskazanego zakresu kolumn bez dostatecznego rozróżnienia cen po jakich Zamawiający nabędzie przedmiot zamówienia, informacji pochodzących z dokumentacji zamówienia, danych już ujawnionych i ewentualnych rzeczywistych danych wewnętrznych wykonawcy i braku zastrzeżenia tego załącznika przez wszystkich pozostałych 4 oferentów.
Ponadto wniósł o:
Wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
1. uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącego kolumn nr 3–8 załącznika nr 1 „Zestawienie kosztów" do oferty PGZ SW, w zakresie pozycji 1–47 oraz objętych zastrzeżeniem podsumowań, i niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu tego załącznika w pełnej treści; ewentualnie,
2. w razie uznania przez Izbę za wykazanej ochrony części konkretnych informacji – nakazanie ujawnienia pozostałych części zestawienia, w szczególności istniejących w nim cen za ceny jednostkowe poszczególnych prac WPN oferowanych Zamawiającemu, ich podsumowań, informacji powtarzających dane już jawne oraz treści pochodzących z formularza Zamawiającego, z pozostawieniem wyłącznie takich wyłączeń, dla których wykazano wszystkie przesłanki art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Żądanie obejmuje ujawnienie istniejących informacji, bez zobowiązywania PGZ SW do stworzenia nowej kalkulacji.
Ponadto wniósł o:
3. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu i kosztów zastępstwa, według przedłożonego spisu kosztów i dowodów ich poniesienia;
4. przeprowadzenie dowodów wskazanych poniżej, a na podstawie art. 536 Pzp – o zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia Izbie kompletnego, niezanonimizowanego załącznika nr 1 do oferty PGZ SW, uzasadnienia zastrzeżenia wraz ze wszystkimi przekazanymi wraz z nim dowodami, dokumentacji oceny zastrzeżenia oraz SWZ z formularzem „Zestawienia kosztów" i projektowanymi postanowieniami umowy. Wniosek służy ocenie przez Izbę faktycznej treści informacji i pierwotnej skuteczności zastrzeżenia, z zachowaniem ochrony informacji do czasu rozstrzygnięcia sporu.
Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 7 września 2026 r. (przekazanie informacji o utajnieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 września 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
W piśmie procesowym z dnia 6 października 2026 r. Odwołujący wskazał, że: „ (…) Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności odpowiadającej w całości żądaniom Odwołującego, tj. uznał za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczące objętego odwołaniem „Zestawienia kosztów" i w dniu 18 września 2026 r. udostępnił Odwołującemu dokumentację w pełnej treści. W konsekwencji Odwołujący podziela stanowisko Zamawiającego, że doszło do upadku substratu zaskarżenia, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 Pzp. Stanowisko niniejsze nie stanowi cofnięcia odwołania w rozumieniu art. 520 Pzp. Jednocześnie Odwołujący wnosi o:
1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp; 2. wzajemne zniesienie kosztów postępowania stosownie do § 9 ust.
2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania;
3. nakazanie zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych pełnej kwoty 15.000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący wskazuje przy tym, że przyczyna zbędności dalszego postępowania powstała dopiero po wniesieniu odwołania i była następstwem dokonania przez Zamawiającego czynności objętych żądaniami odwołania."
W piśmie procesowym z dnia 5 października 2026 r. (dostarczone do Izby w dniu 8 października 2026 r.) Zamawiający wskazał, że: „ (…) Zamawiający po przeanalizowaniu wniosku Odwołującego z dnia 15.09.2026 r. i uznaniu za bezskuteczne zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącej części ofert tj. załącznika do oferty — „Zestawienie kosztów" złożonych przez Stocznia Remontowa „NAUTA" S.A.,PGZ, Stocznia Wojenna Sp. z o.o., Gdańska Stocznia

„REMONTOWA” im. J. Piłsudskiego S.A., Zamawiający zdecydował o odtajnieniu zestawień kosztów. Stosowne pismo Zamawiającego o uznaniu tajemnicy przedsiębiorstw za bezskuteczne zostało wysłane w dniu 18.09.2026 r. do 3 wykonawców, którzy zastrzegli w postępowaniu zestawienia kosztów do oferty jako tajemnica przedsiębiorstwa. Następnie w dniu 18.09.2026 r. Zamawiający do wykonawców wnioskujących o przesłanie ofert, w tym do Odwołującego, przesłał odtajnione oferty w całości wraz z załącznikami. Zatem Odwołujący otrzymał oferty w całości wraz z załącznikiem „zestawienie kosztów” w pełnej treści i mógł zapoznać się z jego treścią we wszystkich wypełnionych przez wykonawcę kolumnach i pozycjach WPN.”

Ponadto, Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej następującą dokumentacje: zawiadomienie z dnia 18.09.2026 r. o zamiarze odtajnienia części oferty w, potwierdzenie wysłania odtajnionych ofert w dniu 18.09.2026 r.”

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z odtajnieniem załącznika do oferty — „Zestawienie kosztów” złożonych przez Stocznia Remontowa „NAUTA” S.A.,PGZ, Stocznia Wojenna Sp. z o.o., Gdańska Stocznia „REMONTOWA” im. J. Piłsudskiego S.A. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..……. **.....**