Sygn. akt: KIO 4524/26

WYROK

Warszawa, dnia **14 października 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 11 września 2026 r. przez wykonawcę **S.B., prowadzącą w Legnicy działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Transportowa „Sylwia", S.B.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wielospecjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej „Bolesławiec – Zgorzelec" SPZOZ we Wrocławiu (następca prawny Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu)**

na *umowę ramową na sukcesywne dostawy produktów żywnościowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu*

orzeka:

1.**oddala odwołanie,**

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **S.B., prowadzącą w Legnicy działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Transportowa „Sylwia", S.B.** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 g r** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od wykonawcy **S.B., prowadzącej w Legnicy działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Transportowa „Sylwia", S.B.** na rzecz **Wielospecjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej „Bolesławiec – Zgorzelec" SPZOZ we Wrocławiu** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4524/26

U z a s a d n i e n i e

Wielospecjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej „Bolesławiec – Zgorzelec" SPZOZ we Wrocławiu (następca prawny Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu), zwany dalej „zamawiającym", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest umowa ramowa na sukcesywne dostawy produktów żywnościowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 marca 2026 r., Dz.U. S: 61/2026, nr 213541-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 11 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą", wniósł odwołaniewykonawca S.B., prowadząca w Legnicy działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Transportowa „Sylwia", S.B., zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu stawki VAT 8%, podczas gdy zastosowana przez odwołującego stawka VAT jest prawidłowa i odpowiada charakterowi oraz klasyfikacji oferowanych produktów;

2)art. 255 pkt 2 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania z uwagi na uznanie, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu;

3)art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez naruszenie zasad:

- uczciwej konkurencji,
- równego traktowania wykonawców,
- przejrzystości i proporcjonalności,
- polegające w szczególności na niejednolitym podejściu do oceny zastosowanych przez wykonawców stawek VAT;

4)art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta – po prawidłowym zastosowaniu przepisów dotyczących VAT – nie podlega odrzuceniu i powinna podlegać ocenie według kryteriów określonych w dokumentach zamówienia;

5)art. 223 ust. 1 Pzp – w zakresie, w jakim zamawiający posiadał wątpliwości co do sposobu kalkulacji ceny poprzez

zaniechanie przeprowadzenia pełnej i rzetelnej analizy oferty odwołującego, w tym charakteru oraz klasyfikacji produktów, których dotyczy sporna stawka VAT.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 4 września 2026 r.;
2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3)ponownego badania i oceny ofert;
4)uznania, że oferta odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, a zastosowana stawka VAT 8% jest prawidłowa;
5)zbadania prawidłowości stawek VAT zastosowanych przez pozostałych wykonawców;
6)odrzucenia ofert innych wykonawców, jeżeli w wyniku prawidłowej oceny zostanie potwierdzone, że zawierają błędną stawkę VAT;
7)dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, jeżeli po prawidłowym badaniu i ocenie ofert oferta odwołującego uzyska najwyższą ocenę.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 6, zawiadomienie o odrzuceniu oferty odwołującego, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 255 pkt 2 Pzp stanowi, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2026 r. poz. 1263) stanowi, że *Dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 7%, z zastrzeżeniem art. 114 ust. 1 i art. 138i ust. 4.*

Art. 146ef ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2026 r. poz. 1263) stanowi, że *W okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do końca roku, w którym suma wydatków wymienionych w art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz.U. z 2025 r. poz. 825, z późn. zm.47)) określonych na ten rok w ustawie budżetowej, w brzmieniu obowiązującym na dzień 31 lipca tego roku, oraz planie finansowym Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych przedłożonym zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny albo projekcie tego planu przedstawionym do zatwierdzenia Ministrowi Obrony Narodowej zgodnie z art. 42 ust. 2 i 3 tej ustawy, jeżeli plan ten nie został przedłożony zgodnie z art. 42 ust. 4 tej ustawy, po wyłączeniu planowanych przepływów finansowych w ramach tej sumy wydatków, jest wyższa niż 3% wartości produktu krajowego brutto określonego zgodnie z art. 40 ust. 2 tej ustawy:*

1) stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 1 i 13, art. 109 ust. 2, art. 110, art. 120 ust. 3a i art. 138i ust. 4, wynosi 23%;
2) stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2, art. 120 ust. 2 i 3 oraz tytule załącznika nr 3 do ustawy, wynosi 8%;

Art. 41 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2026 r. poz. 1263) stanowi, że *Dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji*

Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 5%, z zastrzeżeniem art. 138i ust. 4.

Art. 5a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2026 r. poz. 1263) stanowi, że *Towary i usługi będące przedmiotem czynności, o których mowa w art. 5, wymienione w klasyfikacji w układzie odpowiadającym Nomenklaturze scalonej (CN) zgodnej z rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.Urz. WE L 256 z 07.09.1987, str. 1, z późn. zm. - Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 2, t. 2, str. 382, z późn. zm.) lub w klasyfikacjach wydanych na podstawie przepisów o statystyce publicznej, są klasyfikowane według Nomenklatury scalonej (CN) lub klasyfikacji wydanych na podstawie przepisów o statystyce publicznej, jeżeli dla tych towarów lub usług przepisy ustawy lub przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie powołują działy, pozycje, podpozycje lub kody Nomenklatury scalonej (CN) lub symbole klasyfikacji statystycznych.*

W załączniku nr 10 do ustawy o VAT *(Wykaz towarów i usług opodatkowanych stawką podatku w wysokości 5%)* w pozycji 5 figuruje: *CN 07, Warzywa oraz niektóre korzenie i bulwy, jadalne.*

W załączniku nr 3 do ustawy o VAT *(Wykaz towarów i usług opodatkowanych stawką podatku w wysokości 7%)* w pozycji nr 8 figuruje: *CN ex 06, Drzewa żywe i pozostałe rośliny; bulwy, korzenie i podobne; kwiaty cięte i liście ozdobne - z wyłączeniem towarów objętych CN 0604 Liście, gałęzie i pozostałe części roślin, bez kwiatów lub pąków kwiatowych, oraz trawy, mchy i porosty, odpowiednie na bukiety lub do celów zdobniczych, świeże, suszone, barwione, bielone, impregnowane lub w inny sposób przygotowane*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest umowa ramowa na sukcesywne dostawy produktów żywnościowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

3 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

3.1 Przedmiotem zamówienia jest zawarcie umowy ramowej na sukcesywne dostawy produktów żywnościowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu wraz z transportem i wniesieniem do magazynów Zamawiającego.

3.3 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Formularz cenowy- Załącznik nr 2.1- 2.7 do SWZ.

3.11 Zamawiający dopuszcza składania ofert częściowych na poszczególne zadania zgodnie z Formularzem cenowym - Załącznik nr 2.1-2.7. Za ofertę częściową Zamawiający uzna ofertę złożoną na wszystkie pozycje w danym zadaniu. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert na pojedyncze pozycje:

Zadanie 1- Oleje, tłuszcze roślinne, nabiał, mleko i przetwory mleczarskie

Zadanie 2- Pieczywo i wyroby półcukiernicze

Zadanie 3- Wędliny i mięso drobiowe oraz wędliny i mięso czerwone

Zadanie 4- Produkty garmażeryjne chłodzone oraz ryby i owoce morza

Zadanie 5- Przetwory warzywne i owocowe, zbożowe, strączkowe i ziemniaczane

Zadanie 6- Warzywa i owoce świeże, surówki

Zadanie 7- Produkty głęboko mrożone

(por. SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 2.6 do SWZ (formularz cenowy dla zadania nr 6) zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia są m.in.:

1)pozycja nr 17 - *Goździki mini,60 kwiatków*, 10 opakowań,

2)pozycja nr 38 - *Nasturcja ,doniczka,100 pędów,200 listków*, 20 sztuk,

3)pozycja nr 66 - *Tymianek cięty 100g*, 15 sztuk.

Kolejno ustalono, że do zamawiającego w zakresie zadania nr 6 wpłynęły następujące oferty:

a)odwołującego,

b)wykonawcy Chefs Culinar sp. z o.o. w Tarnobrzegu,

c)wykonawcy Chodex 1 sp. z o.o. w Zgorzelcu,

d)wykonawcy K.R.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy, przesłanych elektronicznie przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący w formularzu cenowym dla zadania nr 6 w pozycjach 17, 38 oraz 66 zadania nr 6 wskazał stawkę VAT w wysokości 8%.

Ustalono także, że wykonawca K.R. w formularzu cenowym dla zadania nr 6 w pozycjach 17, 38 oraz 66 zadania nr 6 wskazała stawkę VAT w wysokości 5%.

Ustalono, że wykonawca Chefs Culinar sp. z o.o. w Tarnobrzegu w formularzu cenowym dla zadania nr 6 w pozycjach 17, 38 oraz 66 zadania nr 6 wskazał stawkę VAT w wysokości 5%.

Ustalono, że wykonawca Chodex 1 sp. z o.o. w Zgorzelcu w formularzu cenowym dla zadania nr 6 w pozycjach 17, 38 oraz 66 zadania nr 6 wskazał stawkę VAT w wysokości 5%.

(por. ww. oferty, w aktach sprawy)
Kolejno ustalono, że pismem z 25 maja 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT w zadaniu nr 6 w pozycjach 17, 38 oraz 66.
(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 27 maja 2026 r. W wyjaśnieniach tych odwołujący wskazał, co następuje.

Wykonawca wyjaśnia iż w zadaniu 6 w pozycjach 17,38,66 zastosował stawkę podatku VAT 8%, gdyż wynika ona z przepisów prawa oraz faktur zakupowych, które przedkładamy.

Stawka 8% VAT na kwiaty jadalne i tymianek cięty wynika przede wszystkim z ich klasyfikacji CN (Nomenklatura Scalona) w ustawie o VAT. W polskiej ustawie o VAT towary z działu:

CN 06 – „drzewa żywe i pozostałe rośliny; bulwy, korzenie i podobne; kwiaty cięte i liście ozdobne" - są objęte stawką obniżoną 8% na podstawie załącznika nr 3 do ustawy o VAT.

Dlatego kwiaty jadalne często są traktowane podatkowo jako: kwiaty cięte / rośliny ozdobne, a nie klasyczna żywność, tymianek cięty bywa klasyfikowany jako świeża roślina lub zioło z działu CN 06, szczególnie gdy sprzedawany jest „w pęczkach", jako świeży materiał roślinny.

To powoduje zastosowanie stawki 8%, a nie 5%.

Istotne jest jednak to, że VAT zależy nie od samej nazwy produktu, lecz od klasyfikacji CN, sposobu sprzedaży, przeznaczenia towaru.

Przykładowo:

świeży tymianek jako roślina/ziele cięte → zwykle 8%,

przyprawa spożywcza lub suszony tymianek do konsumpcji → może mieć inną stawkę (często 5% lub 8% zależnie od klasyfikacji).

Podstawą są:

art. 41 ust. 2 ustawy o VAT,

załącznik nr 3 do ustawy o VAT,

pozycje dotyczące działu CN 06.

Do wyjaśnień odwołujący załączył fakturę nr FS 319/05/2026
(por. ww. wyjaśnienia z załącznikami, w aktach sprawy)
Kolejno ustalono, że 4 września 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, gdyż w *Zadaniu nr 6 nie pozostała ani jedna oferta, która mogłaby podlegać badaniu i ocenie w kryteriach oceny ofert.*
Tym samym pismem zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu ich ofert następująco:
Firma Handlowo-Transportowa „SYLWIA" Sylwia BYSTRA ul. Bydgoska 18, 59-220 Legnica
Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, w toku badania i oceny ofert oraz po analizie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, ustalił, że Wykonawca Firma Handlowo-Transportowa „SYLWIA" Sylwia BYSTRA przy obliczaniu ceny oferty w zakresie Zadania nr 6 zastosował nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT) dla następującej pozycji formularza cenowego:
Poz. 38: Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków — Wykonawca zastosował stawkę 8%.
Dla wskazanego towaru właściwa jest stawka VAT w wysokości 5%, na podstawie art. 41 ust. 2a w zw. z poz. 5 załącznika nr 10 do ustawy o podatku od towarów i usług.

Przedmiotem dostawy w pozycji nr 38 jest nasturcja w doniczce, przeznaczona do celów spożywczych, w tym do dekorowania potraw. Klasyfikację takiego towaru do działu CN 07 potwierdza Wiążąca Informacja Stawkowa Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12 maja 2023 r., nr 0115-KDSTI1.440.131.2023.1 .AGW, dotycząca mikroliści nasturcji uprawianych i sprzedawanych w małych tackach, jako rośliny jadalnej przeznaczonej m.in. do ozdabiania potraw i sprzedaży do punktów gastronomicznych. W WIS towar został zaklasyfikowany do działu CN 07. Noty wyjaśniające do CN 0709 99 90 wymieniają przy tym wprost nasturcję (Tropaeolum majus).

Towary objęte działem CN 07 zostały wymienione w poz. 5 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i podlegają stawce 5%. Wskazana WIS określała stawkę 0% z uwagi na czasową preferencję dla żywności obowiązującą w 2023 r.; nie zmienia to wynikającej z ustawy klasyfikacji towaru do działu CN 07 i objęcia go co do zasady stawką 5%. Wykonawca zastosował natomiast stawkę 8%.

Zastosowanie stawki VAT 8% zamiast należnej stawki 5% wpłynęło na wysokość ceny brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Stwierdzona wada nie stanowi omyłki podlegającej poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia, w tym w formularzu cenowym, stawek VAT dla poszczególnych pozycji asortymentowych; ich prawidłowe ustalenie należało do

Wykonawcy. Nie istnieje zatem wzorzec zawarty w dokumentach zamówienia, względem którego oferta mogłaby zostać uznana za niezgodną w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji nie znajduje również zastosowania art. 223 ust. 3 ustawy Pzp.

CHEFS CULINAR sp. z o.o. ul. Litewska 10, 39-400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie prawne: Zamawiając odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający; w toku badania i oceny ofert oraz po analizie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę. Ustalił, że Wykonawca przy obliczaniu ceny oferty w zakresie Zadania nr 6 zastosował nieprawidłową zaniżoną stawkę podatku VAT dla pozycji nr 66 formularza cenowego:

Poz. 66: Tymianek cięty 100 g — Wykonawca zastosował stawkę 5%.

Dla wskazanego towaru właściwa jest stawka VAT w wysokości 8%, na podstawie art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 oraz poz. 1 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług.

Tymianek jest wprost wymieniony w pozycji CN 0910, należącej do działu 09 Nomenklatury scalonej. Szczegółowe ujęcie tymianku w tej pozycji wyłącza jego klasyfikację do pozycji ogólnej CN 1211. Postać świeża lub cięta oraz przeznaczenie kulinarne nie zmieniają tej klasyfikacji. Powyższe znajduje potwierdzenie w Wiążącej Informacji Stawkowej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 9 czerwca 2021 r., nr OI 15-KDST1-1.440.136.2021.1.AJ, w której „tymianek w doniczce", przeznaczony do spożycia jako dodatek do potraw, został zaklasyfikowany do działu CN 09 i objęty stawką VAT 8%.

Zastosowanie przez Wykonawcę stawki VAT 5% zamiast należnej stawki 8% wpłynęło na wysokość ceny brutto oferty w Zadaniu nr 6 i stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Stwierdzona wada nie stanowi omyłki podlegającej poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia, w tym w formularzu cenowym, stawek VAT dla poszczególnych pozycji asortymentowych. Ich prawidłowe ustalenie i wskazanie należało do Wykonawcy. Nie istnieje zatem wzorzec zawarty w dokumentach zamówienia, względem którego oferta mogłaby zostać uznana za niezgodną w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W konsekwencji nie znajduje również zastosowania tryb określony w art. 223 ust. 3 ustawy Pzp.

CHODEX 1 sp. z o.o. ul. Baczyńskiego 6, 59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZPÎ Zamawiający pismem z dnia 25.05.2026 r. wezwał Wykonawcę CHODEX 1 sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie stawek VAT zastosowanych dla pozycji nr 1 7, 38 i 66 formularza cenowego w Zadaniu nr 6:

Poz. 17: Goździk mini 60 kwiatków — Wykonawca zastosował stawkę 5%.

Poz. 38: Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków — Wykonawca zastosował stawkę 5%.

Poz. 66: Tymianek cięty 100 g — Wykonawca zastosował stawkę 5%.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył żadnych wyjaśnień i pozostawił wezwanie bez odpowiedzi.

Niezależnie od braku wyjaśnień ze strony Wykonawcy, Zamawiający w toku badania oferty ustalił, że zastosowana w pozycji nr 66 stawka VAT 5% jest nieprawidłowa. Dla tymianku właściwa jest stawka

Tymianek jest wprost wymieniony w pozycji CN 0910, należącej do działu 09 Nomenklatury scalonej. Szczegółowe ujęcie tymianku w tej pozycji wyłącza jego klasyfikację do pozycji ogólnej CN 1211. Postać świeża lub cięta oraz przeznaczenie kulinarne nie zmieniają tej klasyfikacji. Powyższe znajduje potwierdzenie w Wiążącej Informacji Stawkowej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 9 czerwca 2021 r., nr 0115-KDSTI-I .440.136.2021. I.AJ, w której „tymianek w doniczce", przeznaczony do spożycia jako dodatek do potraw, został zaklasyfikowany do działu CN 09 i objęty stawką VAT 8%. Dla wskazanego towaru stawka 8% wynika obecnie z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 oraz poz. 1 załącznika nr 3 do ustawy o VAT.

Zastosowanie przez Wykonawcę stawki VAT 5% zamiast należnej stawki 8% w pozycji nr 66 wpłynęło na wysokość ceny brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Stwierdzona wada nie stanowi omyłki podlegającej poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia, w tym w formularzu cenowym, stawek VAT dla poszczególnych pozycji asortymentowych. Ich prawidłowe ustalenie oferta mogłaby zostać uznana za niezgodną w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp; w konsekwencji nie znajduje również zastosowania art. 223 ust. 3 ustawy Pzp.

Karolina RÓŻNICKA ul. Komuny Paryskiej, 59-700 Bolesławiec

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 25.05.2026 r. wezwał wykonawcę K.R. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie stawek VAT zastosowanych dla następujących pozycji formularza cenowego w Zadaniu nr 6:

Poz. 17: Goździk mini 60 kwiatków — Wykonawca zastosował stawkę 5%.
Poz. 38: Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków — Wykonawca zastosował stawkę 5%.
Poz. 66: Tymianek cięty 100 g — Wykonawca zastosował stawkę 5%.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał, że w pozycjach nr 17 i 66 zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT i wniósł o poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zmianę stawki VAT na 8% przy jednoczesnym obniżeniu cen netto w celu zachowania pierwotnej całkowitej wartości brutto oferty. Po przeprowadzeniu badania oferty Zamawiający jako podstawę odrzucenia przyjmuje nieprawidłową stawkę zastosowaną w pozycji nr 66 — Tymianek cięty 100 g.

Dla tymianku właściwa jest stawka VAT w wysokości 8%. Towar ten jest wprost wymieniony w pozycji CN 091 0, należącej do działu 09 Nomenklatury scalonej. Klasyfikację tę potwierdza Wiążąca Informacja Stawkowa Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 9 czerwca 2021 r., nr 0115-KDSTI1.440.136.2021.1.AJ, w której „tymianek w doniczce", przeznaczony do spożycia jako dodatek do potraw, został zaklasyfikowany do działu CN 09 i objęty stawką VAT 8%. Stawka 8% wynika obecnie z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 oraz poz. 1 załącznika nr 3 do ustawy o VAT.

Wnioskowany przez Wykonawcę sposób poprawienia oferty nie jest dopuszczalny. Art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dotyczy innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia.

Zamawiający nie określił jednak w dokumentach zamówienia, w tym w formularzu cenowym, stawek VAT dla poszczególnych pozycji asortymentowych; ich prawidłowe ustalenie i wskazanie należało do Wykonawcy. Nie istnieje zatem wzorzec zawarty w dokumentach zamówienia, względem którego oferta mogłaby zostać poprawiona. W konsekwencji nie znajduje zastosowania również art. 223 ust. 3 ustawy Pzp. Zmiana stawki VAT wraz z jednoczesną zmianą cen netto w celu utrzymania niezmienionej ceny brutto prowadziłaby ponadto do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Zastosowanie w pozycji nr 66 stawki VAT 5% zamiast należnej stawki 8% wpłynęło na wysokość ceny brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy K.R. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymagało, że podstawą odrzucenia oferty odwołującego było wyłącznie zastosowanie stawki VAT w wysokości 8% w pozycji nr 38 formularza cenowego dla zadania nr 6 – „Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków". Jednocześnie, nie było sporne między stronami, że zamawiający zamawiał ten produkt w celach jadalnych, do zastosowania w gastronomii. Jak wynikało z tytułu postępowania, jego przedmiotem była *umowa ramowa na sukcesywne dostawy produktów żywnościowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu.* Z kolei jak wynikało z pkt 3.11 SWZ, przedmiotem zadania nr 6 były *Warzywa i owoce świeże, surówki*. Odwołujący miał świadomość, że dostarczana przez niego nasturcja nie będzie używana do rozsadzania czy jako roślina ozdobna, gdyż nawet sam wskazał w odwołaniu, że chodzi o *produkty przeznaczone do wykorzystania w przygotowaniu i spożyciu żywności. Nie są to produkty oferowane jako rośliny ozdobne. Kwiaty jadalne są przeznaczone do spożycia przez ludzi i wykorzystywane w gastronomii jako składnik potraw lub ich element.*

Izba stwierdziła, że zgodnie z art. 41 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług *Dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 5%, z zastrzeżeniem art. 138i ust. 4.* Z kolei w załączniku nr 10 do ustawy o VAT *(Wykaz towarów i usług opodatkowanych stawką podatku w wysokości 5%)* w pozycji 5 figuruje: *CN 07, Warzywa oraz niektóre korzenie i bulwy, jadalne.* Przypomnienia wymagało także, że zgodnie z art. 5a ustawy o podatku od towarów i usług *Towary i usługi będące przedmiotem czynności, o których mowa w art. 5, wymienione w klasyfikacji w układzie odpowiadającym Nomenklaturze scalonej (CN) zgodnej z rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.Urz. WE L 256 z 07.09.1987, str. 1, z późn. zm. - Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 2, t. 2, str. 382, z późn. zm.) lub w klasyfikacjach wydanych na podstawie przepisów o statystyce publicznej, są klasyfikowane według Nomenklatury scalonej (CN) lub klasyfikacji wydanych na podstawie przepisów o statystyce publicznej, jeżeli dla tych towarów lub usług przepisy ustawy lub przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie powołują działy, pozycje, podpozycje lub kody Nomenklatury scalonej (CN) lub symbole klasyfikacji statystycznych.*

Jak słusznie wskazał zamawiający, *Nasturcja (Tropaeolum majus),* została wprost wymieniona w Notach wyjaśniających do Nomenklatury Scalonej Unii Europejskiej (CN) (Dz.U.UE.C.2019.119.1) w zakresie podpozycji *CN*

0709 99 90. Dostrzeżenia wymagało, że noty wyjaśniające służą jednolitemu stosowaniu nomenklatury scalonej (CN). Noty te zostały wydane zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, do którego odwołuje się art. 5a ustawy o VAT.

Zamawiający załączył także do odpowiedzi na odwołanie Wiążącą Informację Stawkową Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12 maja 2023 r., nr 0115-KDST1-1.440.131.2023.1.AGW, do której referował w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego. W dokumencie tym towar opisany jako *mikroliście nasturcji we wczesnej fazie rozwoju o wysokości (…); roślina uprawiana i sprzedawana w małych tackach, roślina jadalna, służy m.in. do ozdabiana potraw, jako dodatek do sałatek, sprzedawana głównie do restauracji i innych punktów gastronomicznych* został zaklasyfikowany zgodnie z nomenklaturą scaloną do CN 07 *Warzywa oraz niektóre korzenie i bulwy, jadalne.* Jak słusznie wskazał zamawiający, WIS ta dotyczyła mikroliści nasturcji uprawianych i sprzedawanych w pojemniku pełniącym funkcję doniczki i opakowania, przeznaczonych do spożycia przez ludzi, w tym jako składnik i element dekoracyjny potraw, oraz kierowanych m.in. do punktów gastronomicznych, a więc analogicznie jak nasturcja z pozycji nr 38 wzoru formularza cenowego dla zadania nr 6. Nie można było się zatem zgodzić z zarzutem odwołującego, jakoby zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia jego oferty poprzestał tyko na samym stwierdzeniu, że stawka VAT 8% jest nieprawidłowa. Zamawiający przedstawił kwalifikację prawnopodatkową i przedstawił argumenty za nią przemawiające.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że odwołujący w wyjaśnieniach oferty utrzymywał, iż zamawiana nasturcja powinna zostać zaklasyfikowana do działu CN ex 06, *Drzewa żywe i pozostałe rośliny; bulwy, korzenie i podobne; kwiaty cięte i liście ozdobne - z wyłączeniem towarów objętych CN 0604 Liście, gałęzie i pozostałe części roślin, bez kwiatów lub pąków kwiatowych, oraz trawy, mchy i porosty, odpowiednie na bukiety lub do celów zdobniczych, świeże, suszone, barwione, bielone, impregnowane lub w inny sposób przygotowane.* Argumentował, że towary z tego działu są wymienione w załączniku nr 3 do ustawy o VAT w pozycji nr 8, co powoduje, że są one opodatkowane stawką VAT w wysokości 8 % na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług.

Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący nie tylko w wyjaśnieniach oferty, ale nawet w odwołaniu nie wykazał jednak, aby nasturcja *(Tropaeolum majus)* została wymieniona w Notach Wyjaśniających do działu CN 06. Odwołujący nie złożył także żadnej Wiążącej Informacji Stawkowej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, w której organ ten zakwalifikowałby sporny towar do działu CN 06.

Ponieważ odwołujący dla pozycji nr 38 z zadania nr 6 zastosował nieprawidłową stawkę VAT 8% to zamawiający zasadnie uznał, że oferta odwołującego w tym zakresie zawierała błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, który nie ma charakteru tzw. innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z wymogami zamówienia w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Jak wyjaśniono w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. wydanej w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11,*określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).* Uchwała ta została wprawdzie wydana na gruncie art. 89 ust. 1 pkt 6 poprzedniej ustawy Pzp z 2004 r., jednakże zachowuje aktualność na gruncie odpowiednika ww. przepisu, jakim jest art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Chybiony okazał się także zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. O naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców można byłoby mówić wtedy, gdyby zamawiający potraktował odmiennie wykonawców znajdujących się w takiej samej sytuacji albo gdyby potraktował równo wykonawców, którzy znajdują się w odmiennej sytuacji. W analizowanej sprawie zamawiający prawidłowo ustalił, że dla pozycji nr 38 formularza cenowego dla zadania nr 6 – „*Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków*" prawidłową stawką podatku VAT jest stawka w wysokości 5 %. Wobec powyższego zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, który w tej pozycji wskazał nieprawidłową stawkę VAT w wysokości 8 %. Jednocześnie zamawiający nie odrzucił ofert pozostałych wykonawców z tego powodu, gdyż wykonawcy ci zaoferowali dla pozycji nr 38 formularza cenowego w zadaniu nr 6 – „Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków" - prawidłową stawkę VAT w wysokości 5 %. Odwołujący i pozostali wykonawcy zostali zatem potraktowani odmiennie. Jednakże nie świadczyło to o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców, gdyż pozostali wykonawcy zastosowali prawidłową stawkę VAT w wysokości 5 % dla pozycji nr 38 formularza cenowego dla zadania nr 6 – „Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków", w przeciwieństwie do odwołującego.

Chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, *w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie*

jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Podkreślenia wymagało, że zamawiający skorzystał z dyspozycji art. 223 ust. 1 Pzp i wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 8 % m.in. dla pozycji nr 38 formularza cenowego dla zadania nr 6 – „Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków". Wezwanie takie zamawiający wystosował do odwołującego pismem z 25 maja 2026 r. W reakcji zaś na to wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 27 maja 2026 r. Odwołujący nie może zatem utrzymywać, że zamawiający odrzucił jego ofertę bez skorzystania z możliwości wyjaśnienia wątpliwości w tym zakresie z udziałem odwołującego. Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp okazał się zatem chybiony.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że przez około dwa lata dostarczał zamawiającemu tożsamy lub identyczny asortyment i stosował stawkę VAT 8%. Argumentował, że zamawiający przez cały okres współpracy nie kwestionował zastosowanej stawki, nie odmawiał przyjmowania faktur i nie żądał ich korekty. Izba stwierdziła, że argument ten nie może zostać uznany sam przez się za wystarczający do zakwestionowania dokonanej przez zamawiającego obecnie kwalifikacji prawnopodatkowej dla pozycji nr 38 formularza cenowego w zadaniu nr 6 – „Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków" w sytuacji, gdy odwołujący nie przeciwstawił tej kwalifikacji żadnej przekonującej argumentacji. Zresztą odwołujący sam przyznał w odwołaniu, że *Nie można oczywiście wywodzić z samej praktyki Zamawiającego, że wcześniejsze rozliczenia automatycznie przesądzają o prawidłowości podatkowej obecnej oferty*.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że chybiony jest zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania z uwagi na uznanie, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, podczas gdy oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu. Jak Izba stwierdziła, zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego z powodu podania niezgodnej z prawem stawki VAT dla pozycji nr 38 formularza cenowego dla zadania nr 6 – „Nasturcja, doniczka 100 pędów, 200 listków". Skoro w postępowaniu w zakresie zadania nr 6 nie pozostała ani jednak oferta niepodlegająca odrzuceniu, to zamawiający musiał unieważnić postępowanie w tej części na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła ponadto, że zamawiający nie kwestionował natomiast prawidłowości przyjętej przez odwołującego stawki podatku VAT dla pozycji nr 66 formularza cenowego dla zadania nr 6 - tymianek cięty 100g. Wobec powyższego bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostawały zawarte również w odwołaniu wywody odwołującego dotyczące dokonanej przez niego prawnopodatkowej kwalifikacji tymianku ciętego. Wywody te nie odnosiły się bowiem do czynności odrzucenia oferty odwołującego dokonanej przez zamawiającego.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza*uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych zamawiającemu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……