Sygn. akt: KIO 4516/26

WYROK

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie **9 października 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 września 2026 r.** przez wykonawcę: **PHU Komunalnik Sp. z o.o., ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Oława, pl. M.J. 28, 55-200 Oława**
uczestnik po stronie zamawiającego – **REMONDIS Dolny Śląsk sp. z o.o. z siedzibą w Oławie, ul. Portowa 7, 55-200 Oława**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: PHU Komunalnik Sp. z o.o., ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocławi

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: PHU Komunalnik Sp.z o.o., ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław tytułem uiszczonego wpisu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez PHU Komunalnik Sp. z o.o., ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocławtytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 4516/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z możliwością składania ofert częściowych w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Odbieranie i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Oława – 3 części"- numer postępowania: RG.271.4.2026 – części I, II i III* zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 38/2026 w dniu 24.02.2026 r. pod numerem 127563-2026 przez: Gmina Oława, pl. M.J. 28, 55-200 Oława zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp"* albo *„pzp"* albo *„PZP"*.

W dniu 01.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej), Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej cz.1-3 – REMONDIS Dolny Śląsk Spz o.o. z siedzibą w Oławie, ul. Portowa 7, 55-200 Oława zwanej dalej: *„REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o.*albo *„Remondis"* albo *„Przystępującym"*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert cz.1-3 PHU Komunalnik Sp. z o.o., ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław zwany dalej:*„PHU Komunalnik Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"*.

W dniu 02.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej), Zamawiający przekazał PHU Komunalnik Sp. z o.o. dokumenty REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o. w utajnionej wersji.

Dnia 11.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 01 i 02.09.2026 r. złożyła PHU Komunalnik Sp. z o.o, tj. wobec czynności i zaniechań Gminy Oława, w zakresie wszystkich trzech części zamówienia, polegających na:
1)uznaniu za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji zawartych w wyjaśnieniach ceny Remondis Dolny Śląsk sp. z o.o. z 14 sierpnia 2026 r. oraz związanych z nimi dokumentach i zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu tych informacji, mimo niewykazania przesłanek ochrony w całym zastosowanym zakresie;
2)dokonaniu wyboru oferty Remondis Dolny Śląsk sp. z o.o. jako najkorzystniejszejw częściach I, II i III, o którym poinformowano pismem z 1 września 2026 r., przy utrzymaniu nieuzasadnionych ograniczeń jawności dokumentów stanowiących podstawę oceny tej oferty i bez zapewnienia Odwołującemu rzeczywistej możliwości kontroli legalności tego wyboru.
Zakres zaskarżenia obejmuje wyłączone z udostępnienia fragmenty stron 4–9 pisma „Wyjaśnienia wykonawcy" z 14 sierpnia 2026 r., dowody oznaczone w tym piśmie numerami 1-16 oraz 18, a także wyciąg z Regulaminu pracy i

oświadczenie pracownika, wskazane w pkt 16 dokumentu „Uzasadnienie zastrzeżenia części wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa" z tej samej daty. Numeracja stron odnosi się do numeracji wydrukowanej na dokumentach, a numeracja dowodów – do numeracji nadanej im przez Remondis. Odwołanie nie obejmuje żądania ponownego ujawnienia dowodów nr 17 i 19, które udostępniono, przy czym ich jawna treść stanowi natomiast istotny punkt odniesienia dla oceny zasadności pozostałych wyłączeń.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) art. 18 ust. 1-3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk") i art. 16 pkt 1-3 pzp – przez przyjęcie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechanie ujawnienia informacji wskazanych w zakresie zaskarżenia, mimo że przedstawione uzasadnienie nie wykazuje w odniesieniu do całego tego zakresu łącznego wystąpienia przesłanek ochrony, a w szczególności, gdy:

− uzasadnienie operuje przede wszystkim wspólną charakterystyką bardzo różnych informacji jako elementów polityki cenowej, know-how i struktury kosztów, bez dostatecznego powiązania tej charakterystyki z odmiennymi kategoriami danych rzeczywiście wyłączonych z udostępnienia; deklaracja wartości całego zbioru na poziomie około 3 mln zł nie została połączona z wyjaśnieniem podstaw tej wartości ani mechanizmu jej utraty w następstwie ujawnienia poszczególnych kategorii informacji, ani mechanizmu, w którym ujawnienie nawet pojedynczej informacji miałoby umożliwiać odtworzenie pozostałych danych;

− zastrzeżenie objęło także dane oznaczone przez Remondis jako pochodzące z OPZ – liczbę nieruchomości na stronie 4 i ilość odpadów z OPZ w przeliczeniu na miesiąc na stronie 6 – oraz ceny ofertowe netto na stronie 6, podane przez Remondis jawnie na stronie 2 tego samego pisma; nie wykazano, aby ich ponowne przytoczenie w tabeli tworzyło odrębną, niepubliczną i gospodarczo wartościową informację wymagającą ochrony;

− nie uzasadniono dostatecznie wyłączenia całych dowodów i rozległych fragmentów opisowych zamiast tych konkretnych informacji, których ujawnienie rzeczywiście naruszałoby chroniony interes; w szczególności nie oddzielono danych publicznych, ogólnych założeń wykonania zamówienia i niewrażliwych elementów dokumentów od indywidualnych stawek, rabatów, danych eksploatacyjnych oraz innych informacji potencjalnie poufnych;

− środki ochrony opisane w pkt 14-16 uzasadnienia potraktowano jako wystarczające do utrzymania poufności całego zastrzeżonego zakresu, chociaż zabezpieczenie dokumentu nie dowodzi samo przez się gospodarczej wartości każdej zawartej w nim informacji; ponadto uzasadnienie zastrzeżenia samych dowodów zabezpieczeń, zawarte w pkt 15 lit. c, sprowadza się do ich organizacyjnego charakteru i zadeklarowanej wartości, bez wykazania konieczności nieudostępnienia również ich niewrażliwej treści;

Innymi słowy, Odwołujący kwestionuje zasadność utrzymania poufności całego wskazanego zakresu. Niezależnie od oceny tego zarzutu co do całości, samodzielnie kwestionuje jego nadmierny zakres, co najmniej w odniesieniu do danych publicznych i dających się wydzielić informacji, dla których nie wykazano przesłanek ochrony. Uznanie, że część informacji zasługuje na ochronę, nie usuwa zatem zarzutu dotyczącego pozostałej części;

2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1-3, art. 74 ust. 2 i art. 239 ust. 1 pzp, interpretowanych zgodnie z art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy 89/665/EWG – przez dokonanie i utrzymanie wyboru oferty Remondis w częściach I-III w warunkach nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do dokumentów decydujących o dopuszczeniu tej oferty do wyboru, a przez to pozbawienie Odwołującego realnej możliwości oceny i zakwestionowania prawidłowości tego wyboru. Zarzut ten jest następstwem naruszenia wskazanego w pkt 1 i nie stanowi zarzutu dotyczącego materialnej prawidłowości ceny Remondis.

Wnosił o uwzględnienie odwołania i, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i b pzp, nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Remondis jako najkorzystniejszej w częściach I, II i III;

2)uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i udostępnienia Odwołującemu w postaci elektronicznej kompletnej treści zastrzeżonych fragmentów stron 4-9 wyjaśnień z 14 sierpnia 2026 r., dowodów nr 1-16 i 18 oraz wyciągu z Regulaminu pracy i oświadczenia pracownika wskazanych w pkt 16 uzasadnienia zastrzeżenia – z dopuszczeniem wyłącznie takich ograniczeń dostępu, które znajdują odrębną podstawę ustawową, w szczególności niezbędnej anonimizacji danych osobowych niezwiązanych z oceną oferty;

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania ponownego wyboru po wykonaniu obowiązku udostępnienia informacji, z uwzględnieniem wyników rozstrzygnięcia Izby i z zachowaniem rzeczywistej możliwości skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej na podstawie ujawnionych informacji.

Ewentualnie, w razie uznania, że część zastrzeżonych informacji została skutecznie objęta ochroną, wnoszę o uwzględnienie odwołania w odpowiednim zakresie i – przy podtrzymaniu żądań z pkt 1 i 3 – nakazanie Zamawiającemu ujawnienia wszystkich fragmentów, dla których nie wykazano przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności:

− wartości w wierszu „Liczba nieruchomości z OPZ" na stronie 4 oraz w wierszach „Ilość odpadów z OPZ/miesiąc" i „Cena ofertowa netto" na stronie 6;

− udostępnienia pozostałej treści stron 4-9 i dowodów nr 1-16 i 18 po wyłączeniu wyłącznie konkretnych informacji, których poufność zostanie uznana przez Izbę za wykazaną – w tym niewrażliwych części dokumentów pracowniczych,

zakupowych, księgowych, map i założeń organizacyjnych, zamiast utrzymywania niejawności całych dokumentów;
− udostępnienia wyciągu z Regulaminu pracy i oświadczenia pracownika w zakresie potwierdzającym istnienie, przedmiotowy i podmiotowy zakres oraz czas obowiązywania zobowiązań do poufności, po usunięciu danych osobowych i ewentualnych konkretnych parametrów bezpieczeństwa wymagających ochrony;
− w odniesieniu do tych informacji, których nie da się udostępnić nawet częściowo bez naruszenia skutecznie wykazanej poufności – przekazania ich zasadniczej treści w neutralnej, nieujawniającej tajemnicy postaci, pozwalającej zrozumieć założenia i podstawy oceny oferty, oraz wskazania, jakie kategorie danych pozostawiono niejawne i z jakich konkretnych przyczyn.

Ponadto wnosił o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty 15.000,00 zł tytułem wpisu oraz ewentualnych kosztów zastępstwa prawnego.

Istota sporu

1.Niniejsze odwołanie nie wymaga obecnie rozstrzygnięcia, czy cena Remondis jest rażąco niska. Przedmiotem sporu jest wcześniejsza kwestia, tj. to, czy Remondis wykazał przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk w odniesieniu do całego zakresu informacji, które Zamawiający pozostawił niejawne. Dopiero udostępnienie informacji, których ochrona nie została wykazana, pozwoli Odwołującemu zweryfikować prawidłowość oceny wyjaśnień ceny.

2.Zakres ograniczenia jawności jest bardzo szeroki. Nie udostępniono wartości liczbowych zasadniczej części kalkulacji na stronach 4-6 wyjaśnień, obszernych fragmentów opisowych na stronach 7-9, dowodów nr 1-16 i 18, a ponadto dwóch dokumentów, które mają potwierdzać stosowanie przez Remondis środków ochrony poufności. Jawne pozostały przede wszystkim nagłówki i źródła danych, część założeń, dowód nr 17 dotyczący położenia bazy oraz dowód nr 19 dotyczący publicznych cen paliw.

3.W rezultacie jawna wersja wyjaśnień pozwala w zasadniczym zakresie ustalić jedynie, jakie kategorie kosztów i założeń Remondis uwzględnił, natomiast nie pozwala sprawdzić wartości przyjętych w kalkulacji, wzajemnych relacji pomiędzy nimi ani dowodów mających je potwierdzać. Odwołujący może odczytać nazwy pozycji dotyczących m.in. liczby kursów, przebiegu, spalania, kosztów pracy, kosztów floty, rezerwy kosztowej i kosztu jednostkowego, lecz nie może zweryfikować, czy przyjęte wielkości odpowiadają wymaganiom zamówienia i pozostają ze sobą spójne. Przy takim zakresie ujawnienia kontrola wyjaśnień ceny przez pozostałych wykonawców ma w zasadniczej części charakter formalny, a nie merytoryczny.

4.Zastrzeżenie nie może być oceniane na podstawie założenia, że skoro wśród tych materiałów mogą występować rzeczywiste koszty własne, marża albo indywidualne warunki handlowe, to ochronie podlega cały materiał. Art. 18 ust. 3 pzp wymaga wykazania tajemnicy w zakresie rzeczywiście wyłączanym z jawności, a nie wykazania, że w obszernym zbiorze dokumentów występuje przynajmniej jedna informacja, która mogłaby być poufna. Zakres zastrzeżenia i treść uzasadnienia Remondis

5.Na stronach 4-6 wyjaśnień Remondis przedstawił trzy kalkulacje obejmujące między innymi liczbę nieruchomości, wydajność i liczbę kursów, przebiegi, spalanie, cenę paliwa, liczbę pojazdów, koszty pracowników, rezerwę personalną, koszty pojazdów, worków, mycia, monitoringu, koszty ogólne, rezerwę kosztową, koszt jednostkowy, cenę ofertową i różnicę między ceną a kosztem. Nazwy pozycji i źródła danych są jawne, natomiast zasadnicza część wartości została wyłączona z udostępnienia.

6.Na stronach 7-9 utajniono natomiast nie tylko liczby, lecz także rozległe fragmenty opisowe. Z jawnych nagłówków wynika, że dotyczą one między innymi kosztów pracy, worków oraz „obiektywnych czynników wpływających na cenę", takich jak położenie bazy i organizacja tras, znajomość lokalnych warunków, wykorzystanie istniejącego majątku i zakupy w ramach grupy kapitałowej. Nie ma podstaw, aby z samego przedmiotu tych wypowiedzi wyprowadzać poufność całych akapitów.

7.Analogicznie potraktowano materiał dowodowy. Zastrzeżeniem objęto w całości między innymi zanonimizowane umowy o pracę, faktury, ofertę dostawcy worków, materiał obejmujący jednocześnie Google Maps i wydruki GPS, dane księgowe i dotyczące floty oraz kalkulację ceny. Uzasadnienie Remondis nie zawiera odrębnej analizy wskazującej, które konkretnie informacje w każdym z tych dokumentów wymagają ochrony i dlaczego nie jest możliwe udostępnienie pozostałej treści po punktowym wyłączeniu rzeczywiście chronionych danych.

8.Merytoryczne uzasadnienie zastrzeżenia zostało skoncentrowane w pkt 5-8 i 11-14 pisma Remondis. Wykonawca odwołuje się w nich zbiorczo do sposobu wyceny, polityki cenowej, kosztów, marży, relacji z kontrahentami, know-how i możliwości wykorzystania informacji w przyszłych postępowaniach. W pkt 7 przypisuje całemu zbiorowi wartość około 3 mln zł, zaś w pkt 5 i 14 twierdzi, że ujawnienie nawet pojedynczych informacji może pozwolić na identyfikację lub dedukcję pozostałych danych. W pkt 15 opisuje natomiast środki służące zachowaniu poufności.

9.Taka konstrukcja uzasadnienia nie odpowiada rzeczywistemu zróżnicowaniu zastrzeżonego materiału. Te same ogólne argumenty mają uzasadniać poufność indywidualnych cen zakupowych i danych pochodzących z OPZ, marży i publicznej ceny ofertowej, danych eksploatacyjnych i informacji z Google Maps, a także całych dokumentów zawierających zarówno potencjalnie wrażliwe, jak i neutralne elementy. Uzasadnienie nie wyjaśnia, dlaczego wszystkie te kategorie mają tę samą wartość gospodarczą i wymagają identycznego zakresu ochrony. Brak wykazania przesłanek tajemnicy w zastosowanym

zakresie
10.Z art. 18 ust. 3 pzp wynika, że ciężar wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy zastrzegającym informację. Ocena Zamawiającego powinna dotyczyć uzasadnienia złożonego wraz
z informacjami i obejmować wszystkie przesłanki art. 11 ust. 2 uznk. Wyjątek od jawności nie może być oparty na domniemaniu, że określony rodzaj dokumentu lub danych „z natury" jest poufny.
11.W wyroku KIO 1405/25 Izba zaakcentowała, że przedmiotem kontroli jest prawidłowość oceny uzasadnienia rzeczywiście przedstawionego przez wykonawcę, a nie abstrakcyjne ustalenie, czy określona informacja mogłaby w innych okolicznościach stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Jeszcze wyraźniej w KIO 786/25 wskazano, że art. 18 ust. 3 pzp odnosi się do określonych informacji, nie zaś do dokumentu jako nośnika; przy wielu zastrzeżonych informacjach ogólne, łączne wykazywanie przesłanek dla całego zbioru nie jest wystarczające.
12.Ten sam standard wynika z KIO 5005/24. Izba podkreśliła tam obowiązek rzeczywistego wykazania, że ściśle określone informacje przekazywane w danym postępowaniu spełniają łącznie przesłanki tajemnicy. Za niewystarczające uznała powtarzane twierdzenia o know-how, strategii cenowej i przyszłej przewadze konkurencyjnej, jeżeli wykonawca nie wskazał, dlaczego ujawnienie konkretnych danych z konkretnego zamówienia miałoby tę przewagę naruszyć. Jest to bezpośrednio relewantne dla pkt 5-8 i 11-14 uzasadnienia Remondis.
13.Podana w pkt 7 wartość około 3 mln zł nie została poparta sposobem jej ustalenia ani przyporządkowaniem do poszczególnych kategorii informacji. Remondis nie wyjaśnia, czy kwota ta odpowiada wartości określonego know-how, kosztowi jego odtworzenia, spodziewanej utracie kontraktów czy innemu mierzalnemu interesowi. KIO 809/26 oraz KIO 214/25 potwierdzają, że samo przypisanie zastrzeganym informacjom znacznej wartości lub powołanie się na możliwą utratę przewagi nie zastępuje wykazania związku pomiędzy konkretną informacją, jej poufnością i skutkiem gospodarczym.
14.Nie został również wykazany deklarowany mechanizm „dedukcji". Remondis nie wskazuje zależności rachunkowej lub organizacyjnej, dzięki której ujawnienie określonego fragmentu miałoby pozwalać na odtworzenie pozostałych danych. Twierdzenie to jest tym bardziej wymagające wyjaśnienia, że sam Wykonawca ujawnił już ceny jednostkowe, wszystkie główne kategorie kosztów, założenie obsady jednego kierowcy i dwóch ładowaczy na pojazd, 10% rezerwę personalną, liczbę 302.784 worków, położenie bazy, definicję kursu oraz publiczne dane o cenach paliwa. Skoro tak znaczna część elementów mogła pozostać jawna, Remondis powinien był wykazać, dlaczego granica tajemnicy przebiega dokładnie w miejscach, w których ją wyznaczył.
15.Równie ogólny charakter ma argument o wykorzystaniu informacji w przyszłych postępowaniach. Część danych jest ściśle związana z zamówieniem Gminy Oława, tj. z liczbą nieruchomości, masą odpadów, częstotliwościami odbioru, rejonami, lokalizacją ZGO Gać i organizacją konkretnej usługi. Remondis nie wskazuje, które z tych danych mają charakter powtarzalny i w jaki sposób ich ujawnienie umożliwi przewidzenie ceny w innym postępowaniu. W wyroku KIO 5005/24 Izba odrzuciła analogiczną argumentację, gdy wykonawca deklarował uniwersalność i powtarzalność informacji, lecz nie wykazał, na czym miała ona polegać.
16.Odwołanie się w pkt 14-16 do procedur poufności może służyć wykazaniu działań podejmowanych w celu ochrony informacji, ale nie dowodzi dwóch pozostałych przesłanek art. 11 ust. 2 uznk. Nawet rzeczywiste ograniczenie dostępu do pliku nie przesądza, że każda informacja w tym pliku ma wartość gospodarczą i nie jest łatwo dostępna osobom z branży. Wyrok KIO 276/25 wyraźnie rozdziela te przesłanki i nie pozwala sanować braku wykazania wartości gospodarczej samym opisem zabezpieczeń.
17.Bez znaczenia dla kwalifikacji informacji pozostaje także zawarte w pkt 17 oświadczenie Remondis, że Wykonawca nie wyraża zgody na korzystanie z informacji lub rozporządzanie nimi. Brak zgody może mieć znaczenie wobec informacji, która już spełnia definicję tajemnicy przedsiębiorstwa, nie jest natomiast samodzielną przesłanką pozwalającą objąć informację wyjątkiem z art. 18 ust. 3 pzp.
Informacje i dokumenty, których niejawność nie została wykazana
18.Najbardziej jednoznaczny przykład stanowią wartości oznaczone przez samego Remondis jako pochodzące z OPZ oraz ceny ofertowe. Liczba nieruchomości na stronie 4 i ilość odpadów z OPZ na stronie 6 pochodzą z dokumentacji Zamawiającego. Ceny 322,00 zł/Mg, 332,00 zł/Mg i 303,00 zł/Mg Remondis ujawnił na stronie 2 wyjaśnień, a następnie zaciemnił ich powtórzenie w tabeli na stronie 6. Ponowne umieszczenie informacji jawnej w kalkulacji nie nadaje jej niepublicznego charakteru.
19.Zakres jawnych wyjaśnień pokazuje więcej takich elementów. Remondis ujawnił skład załogi na pojazd, standardowy czas pracy, 10% rezerwę personalną i liczbę worków. Ujawnił również położenie bazy i pozostawił jawny dowód nr 17, a w odniesieniu do paliwa pozostawił jawny dowód nr 19. Zastrzeżenie dalszych wypowiedzi dotyczących tych samych zagadnień wymagało zatem wskazania, które dodatkowe informacje są niepubliczne i dlaczego posiadają wartość gospodarczą. Uzasadnienie tego rozróżnienia nie zawiera.
20.Dowód nr 3 został opisany jako obejmujący jednocześnie Google Maps i wydruki GPS. Pierwsza z tych kategorii zawiera informacje dostępne publicznie, druga może obejmować niepubliczne dane eksploatacyjne. Sam opis dowodu wskazuje więc, że materiał nie jest jednorodny. Utrzymanie niejawności całego dowodu wymagałoby wykazania, że ujawnienie jego części publicznej lub neutralnej prowadziłoby do ujawnienia rzeczywistej tajemnicy. Remondis takiego

wywodu nie przedstawił.
21.Podobnie należy ocenić dowód nr 1, który Remondis sam określił jako zanonimizowane umowy o pracę. Konkretne stawki wynagrodzeń, system premiowy lub inne indywidualne warunki mogą wymagać ochrony, ale nie wynika z tego poufność całej pozostałej treści zanonimizowanych umów. Część informacji o organizacji pracy została zresztą ujawniona w samych wyjaśnieniach. Ochrona danych osobowych i ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa mają odmienne podstawy i nie mogą być utożsamiane.
22.W odniesieniu do faktur i ofert dostawców Remondis ograniczył się do zbiorczego stwierdzenia, że zawierają dane kontrahentów, warunki współpracy i informacje pozwalające ustalić koszty. Takie uzasadnienie może odnosić się do konkretnej ceny, rabatu lub niestandardowego warunku handlowego, lecz nie wykazuje poufności całych dowodów nr 2, 5 oraz 11-15. Data dokumentu, rodzaj świadczenia, jednostka rozliczeniowa, ilość wynikająca z OPZ lub inne neutralne elementy nie stają się tajemnicą tylko dlatego, że znajdują się na tej samej fakturze co ewentualnie poufna cena. Przy czym samo występowanie ceny w dokumencie handlowym nie przesądza jeszcze o spełnieniu przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk. Remondis powinien wykazać, że konkretna cena stanowi niepubliczny, zindywidualizowany warunek współpracy posiadający wartość gospodarczą, nie zaś poprzestać na zakwalifikowaniu w ten sposób całego dokumentu.
23.Ten sam problem dotyczy materiałów księgowych i flotowych wskazanych jako dowody nr 6-10 i 18. Rzeczywiste wartości księgowe, poziom kosztów napraw, warunki polisy lub sposób wewnętrznej alokacji kosztów mogą stanowić informacje gospodarczo wartościowe. Uzasadnienie Remondis nie wyjaśnia jednak, dlaczego ochroną w całości mają być objęte także elementy identyfikujące pojazd, rodzaj kosztu, obowiązek podatkowy lub inne dane, które same w sobie nie ujawniają poziomu kosztu ani strategii cenowej. Samo powołanie się na historyczne dane o kosztach eksploatacyjnych nie uzasadnia jednak automatycznie objęcia ochroną estymacji sporządzonej dla konkretnego przyszłego zamówienia. Remondis powinien wykazać, w jaki sposób ujawnienie tych danych pozwalałoby na odtworzenie informacji posiadających dla niego aktualną wartość gospodarczą lub przewidywanie warunków przyszłych ofert.
24.Najdalej idąca ochrona potencjalnie mogłaby dotyczyć dowodu nr 16 i tych części tabel, które bezpośrednio ujawniają rzeczywisty koszt jednostkowy, poziom marży albo indywidualne ceny zakupowe. Bez wątpienia nie uzasadnia to jednak pozostawienia poza dostępem danych jawnych, elementów pochodzących z OPZ oraz opisowych fragmentów dokumentów, które można oddzielić od wartości rzeczywiście chronionych. W wyroku KIO 4831/24 Izba nakazała właśnie częściowe ujawnienie materiału z zastosowaniem anonimizacji, zamiast traktowania całych dokumentów jako nierozdzielnej tajemnicy. Podobny standard wynika z wyroki KIO 5779/25. Co równie istotne, trudno jednak uznać racjonalność utrzymania utajnienia tych informacji w zakresie w jakim są zindywidualizowane pod to konkretne zamówienie, a Remondis nie uzasadnił w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby wpływać na konkurencyjność jego ofert w przyszłych przetargach.
25.Szczególnego znaczenia nabierają w tym kontekście strony 7-9 wyjaśnień. Utajniono tam całe fragmenty opisujące czynniki obniżające cenę, mimo że same ich tematy – położenie bazy, lokalne warunki, istniejący majątek czy korzystanie z zakupów grupowych – nie przesądzają o występowaniu tajemnicy. Można chronić konkretny rabat albo autorskie rozwiązanie logistyczne, lecz zakres takiej ochrony wymaga wskazania i wykazania. Remondis nie uzasadnił, dlaczego konieczne było wyłączenie całej warstwy opisowej zamiast konkretnych danych wrażliwych.
26.Powołany przez samego Remondis wyrok KIO 649/23 nie uzasadnia tak szerokiego podejścia. Remondis przytoczył z niego fragment dotyczący możliwości ochrony szczegółowych kosztów, zysku i marży. Pełne rozstrzygnięcie w tej sprawie było jednak częściowe, przy czym Izba pozostawiła ochronę szczegółowych kalkulacji, a jednocześnie nakazała ujawnienie części opisowej wyjaśnień oraz określonych załączników. Orzeczenie to potwierdza zatem potrzebę rozdzielenia rzeczywiście wrażliwych wartości od pozostałego materiału, a nie objęcia jedną klauzulą całej części opisowej i całych załączników.
27.Pozostałe starsze orzeczenia przywołane przez Remondis – w szczególności KIO 1432/12, KIO 175/13 i KIO 2835/12 – potwierdzają możliwość ochrony szczegółowej kalkulacji i strategii cenowej, lecz nie zwalniają z obecnego obowiązku wykazania tej ochrony. Wyrok KIO 5005/24 zwróciła wprost uwagę, że orzecznictwo dotyczące postępowań sprzed wprowadzenia w 2014 r. ustawowego wymogu „wykazania" tajemnicy nie może być mechanicznie przenoszone na obecny stan prawny.
Znaczenie utajnienia dla kontroli wyjaśnień ceny
28.Znaczenie dostępu do zastrzeżonych informacji szczególnie wyraźnie ujawnia kwestia minimalnego zakresu świadczenia. Zgodnie z § 8 ust. 6-8 Projektowanych postanowień umowy Zamawiający gwarantuje Wykonawcy jedynie 65% ilości określonej w OPZ dla danej części, przy czym w razie realizacji poniżej tego poziomu wynagrodzenie zostanie uzupełnione do wartości odpowiadającej minimalnemu gwarantowanemu poziomowi. Powyżej tego minimum wysokość wynagrodzenia zależy natomiast od faktycznej masy odebranych i przetransportowanych odpadów.
29.Jawna część kalkulacji Remondis pokazuje, że Wykonawca ustalił najpierw łączne koszty miesięczne, następnie posłużył się pozycją „Ilość odpadów z OPZ/miesiąc", a na tej podstawie wyliczył koszt jednostkowy w przeliczeniu na 1 Mg i porównał go z ceną ofertową. Wartość przyjętej ilości oraz wynik kosztu jednostkowego zostały jednak utajnione. Układ tabeli daje zatem konkretną podstawę do wątpliwości, czy koszt jednostkowy nie został obliczony przy wykorzystaniu

pełnej szacunkowej ilości z OPZ. Odwołujący nie może tego stwierdzić, ponieważ nie wie, czy Remondis przyjął 100% ilości szacunkowej, gwarantowane 65%, czy jeszcze inne założenie, ani czy i w jakiej wysokości skwantyfikował ekonomicznie ryzyko niższego strumienia, w szczególności w pozycji rezerwy kosztowej.

30.Wątpliwość ta ma znaczenie gospodarcze, ponieważ co najmniej część kosztów wykazanych w strukturze wyjaśnień, w tym koszty personelu, utrzymania i ubezpieczenia floty, monitoringu, przechowywania danych oraz koszty ogólnozakładowe, nie pozostaje w prostej proporcji do masy odebranych odpadów. Przy niższym strumieniu ta sama lub zbliżona część kosztów stałych rozkłada się na mniejszą liczbę Mg, co może wpływać na rzeczywisty koszt jednostkowy i rentowność stawki. Jeżeli zatem kalkulacja została oparta na pełnym szacowanym wolumenie, dla oceny jej realności istotne jest ustalenie, czy Remondis uwzględnił skutki możliwego spadku ilości odpadów do poziomu objętego gwarancją.

31.Nie jest to ryzyko dostrzeżone dopiero na potrzeby niniejszego odwołania. Sam Remondis, kwestionując wcześniej treść dokumentacji tego postępowania, wskazywał na znaczenie wolumenu dla kalkulacji

ceny i domagał się mechanizmu proporcjonalnej korekty stawki jednostkowej w razie spadku ilości odpadów, uzasadniając to wzrostem udziału kosztów stałych w cenie jednostkowej. Ostateczne projektowane postanowienia umowy nie przewidują takiej korekty stawki, lecz ustanawiają gwarancję 65% ilości z OPZ. Tym bardziej zasadne jest zatem sprawdzenie, w jaki sposób Remondis, znając ten warunek, uwzględnił go we własnej kalkulacji.

32.Odwołujący nie twierdzi na tej podstawie, że Remondis ryzyka tego nie uwzględnił ani że jego cena jest z tego powodu rażąco niska. To właśnie zakres przyjętego utajnienia uniemożliwia dokonanie takiego ustalenia. Powyższa okoliczność stanowi natomiast konkretny przykład informacji, której poznanie może mieć bezpośrednie znaczenie dla oceny prawidłowości wyjaśnień ceny, a zarazem pokazuje, dlaczego ograniczenia jawności w tej sprawie nie można traktować jako kwestii obojętnej dla wyniku postępowania.

Środki zachowania poufności i ich dowody

33.W pkt 15 Remondis opisuje obowiązki pracownicze, ograniczony dostęp do pomieszczeń oraz przechowywanie danych na wydzielonym, zabezpieczonym dysku. Są to okoliczności właściwe dla przesłanki podjęcia działań w celu utrzymania informacji w poufności. Nie wynika z nich jednak, że wszystkie informacje umieszczone w chronionych zasobach są tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk.

34.Remondis objął tajemnicą również wyciąg z Regulaminu pracy i oświadczenie pracownika mające wykazać te działania. Uzasadnienie tego wtórnego zastrzeżenia w pkt 15 lit. c sprowadza się do stwierdzenia, że dokumenty ujawniają szczegółowe zasady ochrony, stosowane wzory i klauzule oraz posiadają wartość gospodarczą. Nie wykazano jednak potrzeby ukrycia całej ich treści. Dane osobowe, hasła, konfiguracje zabezpieczeń lub informacje umożliwiające obejście ochrony mogą zostać usunięte, natomiast zakres obowiązku poufności, jego przedmiot i okres obowiązywania powinny być możliwe do zweryfikowania w zakresie nienaruszającym rzeczywistej tajemnicy.

35.Pkt 19 uzasadnienia, w którym Remondis deklaruje gotowość do przedstawienia dalszych wyjaśnień przed ewentualnym odtajnieniem, nie może służyć uzupełnianiu po terminie braków pierwotnego wykazania. Art. 18 ust. 3 pzp wiąże obowiązek wykazania z momentem przekazywania zastrzeganych informacji. Późniejsze stanowisko może wyjaśniać już przedstawione argumenty, ale nie może dopiero tworzyć brakującej podstawy ograniczenia jawności.

Skutek naruszenia i zakres koniecznego ujawnienia

36.W świetle wyroków KIO 786/25 oraz KIO 5005/24 Zamawiający powinien był zbadać zastrzeżenie na poziomie konkretnych informacji i dokumentów. Jeżeli określona stawka, marża, rabat lub dane eksploatacyjne rzeczywiście spełniają przesłanki art. 11 ust. 2 uznk, mogą pozostać niejawne. Nie ma natomiast podstaw do utrzymywania niejawności pozostałej treści wyłącznie dlatego, że znajduje się w tym samym dokumencie lub w tej samej tabeli.

37.Znaczenie naruszenia jest bezpośrednie. Remondis został wybrany we wszystkich trzech częściach, a Odwołujący zajmuje w każdej z nich drugie miejsce. Wyjaśnienia ceny i dowody stanowią materiał, na podstawie którego Zamawiający zaakceptował ofertę wybranego wykonawcy mimo uprzedniego wezwania w trybie art. 224 pzp. W KIO 918/25, również w sprawie usług odpadowych, wadliwe utrzymanie tajemnicy wyjaśnień ceny skutkowało nakazaniem ujawnienia materiału, unieważnienia wyboru oraz ponowienia badania i oceny ofert.

38.Akceptując zastrzeżenie w zastosowanym zakresie, Zamawiający pozostawił Odwołującemu dostęp do struktury dokumentu, lecz nie do informacji pozwalających skontrolować jego treść. Nie można wówczas zweryfikować arytmetyki kalkulacji, realności założeń operacyjnych, kompletności kosztów, zgodności danych z OPZ ani tego, czy dowody rzeczywiście potwierdzają wartości przyjęte przez Remondis. Jawność ograniczona do nazw wierszy i ogólnych zapewnień o uwzględnieniu kosztów nie zapewnia realnej kontroli prawidłowości wyjaśnień ceny. W praktyce prowadzi do sytuacji, w której ocena dokonana przez Zamawiającego pozostaje nieweryfikowalna przez wykonawcę bezpośrednio zainteresowanego wynikiem postępowania, mimo że właśnie jawność i środki ochrony prawnej mają umożliwiać taką kontrolę.

39.Odwołujący celowo nie formułuje obecnie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Remondis z powodu rażąco niskiej ceny. Wyrok KIO 2380/25 potwierdza dopuszczalność etapowego modelu ochrony, tj. zakwestionowania w pierwszej kolejności zaniechania ujawnienia, a po uzyskaniu dostępu – ewentualnego sformułowania zarzutów wobec oceny ceny na podstawie ujawnionych faktów. Wyrok KIO 786/25 pokazuje jednocześnie ryzyko przeciwnego rozwiązania, ponieważ równoległe podniesienie zarzutu rażąco niskiej ceny może pozbawić późniejsze ujawnienie praktycznego wpływu na wynik

i ograniczyć możliwość oparcia dalszego środka ochrony prawnej na nowych podstawach faktycznych.
40.Jeżeli po analizie konkretnego dokumentu Izba uzna, że określonej informacji nie można ujawnić nawet po częściowym wyłączeniu danych rzeczywiście chronionych, zastosowanie powinien znaleźć standard wynikający z wyroku TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, Antea Polska. Skuteczna ochrona tajemnicy nie powinna prowadzić do całkowitego pozbawienia konkurenta wiedzy o zasadniczej treści informacji istotnej dla oceny oferty. W takim przypadku należy przekazać ją w zakresie i w formie, które zachowują rzeczywistą poufność, a jednocześnie umożliwiają skuteczną ochronę prawną.
41.Przedstawione uzasadnienie Remondis nie wykazuje więc podstaw do utrzymania tajemnicy w całym zastosowanym zakresie. Uzasadnia to co najmniej częściowe odtajnienie stron 4-9 oraz dowodów nr 116 i 18, z punktowym pozostawieniem niejawnych wyłącznie tych informacji, których przesłanki ochrony zostaną rzeczywiście stwierdzone. Z tych samych względów konieczne jest unieważnienie wyboru i powtórzenie badania i oceny ofert po zapewnieniu Odwołującemu dostępu do materiału w zakresie wynikającym z rozstrzygnięcia Izby.

Zamawiający w dniu 11.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Uczestnik postępowania, chcąc uczynić zadość wezwaniu Zamawiającego i udzielić wyczerpujących i rzetelnych wyjaśnień zaoferowanej ceny, przedłożył Zamawiającemu szczegółowe wyjaśnienia wraz z szeregiem dowodów, w których przedstawia swój know-how co do sposobu wyliczenia ceny. Ujawnienie tych danych i udostępnienie ich innym wykonawcom (w tym głównemu konkurentowi Uczestnika postępowania, z którym rywalizuje o większość zamówień) w oczywisty sposób zagraża jego interesowi i naraża go na ujawnienie całej metodologii wyliczania ceny ofertowej, co w przyszłości może prowadzić do utraty przez Remondis Dolny Śląsk sp. z o.o. przewagi konkurencyjnej nad konkurentami. Znamiennie jest, że Odwołujący domaga się odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Uczestnika postępowania w toku składania Zamawiającemu wyjaśnień ceny, choć sam Odwołujący regularnie zastrzega analogiczne informacje jako tajemnicę swojego przedsiębiorstwa i w tożsamy sposób motywuje potrzebę objęcia ochroną tych informacji.

W dniu 05.10.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości. Zamawiający wskazuje, że w dniu 29 lipca 2026 r., dążąc do realizacji zasady efektywności, chcąc dokładnie zbadać ofertę wykonawcy, wezwał REMONDIS Dolny Śląsk sp. z o.o. (dalej: „Remondis" lub „Przystępujący") do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji cen ofertowych w częściach I-III zamówienia.W dniu 14 sierpnia 2026 r. Remondis złożył wyjaśnienia wraz z dowodami oznaczonymi numerami 1-19, a także odrębny, jawny dokument pn. „Uzasadnienie zastrzeżenia części wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa", do którego załączył wyciąg z Regulaminu pracy oraz oświadczenie pracownika. Na wstępie wyjaśnień ceny Remondis jednoznacznie wskazał, że wyodrębniony fragment wyjaśnień oraz oznaczone dowody stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane. Zostało to również powtórzone w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający nie poprzestał na przyjęciu oświadczenia Remondis. Przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający przeanalizował zastrzeżony fragment wyjaśnień oraz poszczególne dowody, badając, czy Remondis wykazał spełnienie przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk"), a w szczególności, czy dana informacja ma dla wykonawcy wartość gospodarczą, jak również czy Remondis wykazał, że podejmuje działania mające na celu utrzymanie tych informacji w poufności.

W wyniku tej analizy Zamawiający uznał, że Remondis podjął wszelkie niezbędne kroki zmierzające do skutecznego dokonania zastrzeżenia. Wykonawca wykazał, że informacje te nie są powszechnie dostępne oraz że podejmuje działania w celu utrzymania ich w poufności. W ocenie Zamawiającego Przystępujący wykazał również, że informacje zawarte w zastrzeżonej części wyjaśnień mają wartość gospodarczą z wyjątkiem niewielkiej części z nich, co skutkowało częściowym odtajnieniem i udostępnieniem tych informacji wykonawcom. Dotyczy to:
a) nazw punktów rozdziałów II i III wyjaśnień (wyjaśnień (m.in. „Założenia operacyjne", „Miesięczne koszty netto", „Koszty pracy", „Położenie bazy i organizacja tras", „Znajomość lokalnych warunków", „Wykorzystanie istniejącego majątku", „Zakupy w ramach grupy kapitałowej"),
b) nazwy wszystkich parametrów i składników kosztów ujętych w tabelach na s. 4-6 oraz jednostki, w jakich zostały one wyrażone,
c) treść kolumn „Źródło" oraz „Podstawa / dowód", a więc informację, z jakich źródeł (OPZ, dane eksploatacyjne, obliczenia własne, faktury, wyciągi księgowe) pochodzi każda z wartości,
d) rodzaju dowodu złożonego przez wykonawcę wraz z wyjaśnieniami,
e) rodzaju czynników wpływających na cenę wykonawcy.

Tym samym w ramach części oferty oznaczonej przez Remondis jako niejawna, Zamawiający dokonał wnikliwej analizy i w zakresie, w jakim uznał, że wartość gospodarcza niektórych informacji nie może być stwierdzona – dokonał

odtajnienia tych informacji. Zamawiający postąpił dokładnie tak, jak tego oczekuje Odwołujący, tj. dokonał weryfikacji dokonanego przez wykonawcę zastrzeżenia i poddał je ocenie.

Należy także podkreślić, że udostępnieniu podlegał także w całości dowód nr 17 (mapy Google Maps obrazujące położenie bazy) oraz dowód nr 19 (koszt zakupu paliw według cen hurtowych publikowanych na stronie internetowej Orlen S.A.), które sam Remondis oznaczył jako pliki jawne.

Niejawne pozostały wyłącznie te informacje, co do których Zamawiający uznał, że Remondis wykazał spełnienie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, tj.: wartości liczbowe kalkulacji, opisowa treść czynników wpływających na obniżenie kosztów (s. 7-9), dowody nr 1-16 i 18 oraz dokumenty potwierdzające stosowane przez Remondis środki ochrony poufności. Zamawiający nie znalazł podstaw do odtajnienia tych informacji. Odwołujący również ich nie podaje.

Wersję wyjaśnień Remondis w zakresie udostępnionym Zamawiający przekazał Odwołującemu w dniu 2 września 2026 r., co wynika wprost z dokumentacji Postępowania.

Zamawiający wyjaśnia w tym miejscu, że jego intencją było to, aby w możliwie jak najszerszym zakresie realizować zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale jednocześnie nie pozbawiając wykonawcy wezwanego do wyjaśnień zaoferowanej ceny należnej ochrony, której się domagał. Z tego też względu Zamawiający starał się stworzyć innym wykonawcom warunki do tego, aby mieli możliwość uzyskania ogólnej wiedzy co do tego, w jaki sposób wyjaśnienia ceny zostały skonstruowane przez wykonawcę, jakie rodzajowo dowody były składane przez wykonawcę po to, aby uwiarygodnić poczynione założenia, bez jednoczesnego uszczerbku dla wykonawcy, który wnosił o to, aby nie udostępniać części informacji z uwagi na to, że stanowią one tajemnicę jego przedsiębiorstwa. Zamawiający dążył więc do tego, aby w jak najpełniejszym zakresie zrealizować zasadę, o której mowa w art. 18 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp.

Już z powyższego wynika, że twierdzenie Odwołującego o „przyjęciu skuteczności zastrzeżenia" w całości, nie odpowiada rzeczywistemu przebiegowi postępowania. Aktualny zakres jawności wyjaśnień Remondis nie jest wyłącznie wynikiem decyzji wykonawcy, lecz przede wszystkim efektem samodzielnej weryfikacji dokonanej przez Zamawiającego, który zakres zastrzeżenia istotnie ograniczył, tak aby pozostali wykonawcy mogli zapoznać się ze wszystkimi informacjami niemającymi wartości gospodarczej, czego Odwołujący już nie dostrzega, a w rzeczywistości tego właśnie się domaga.

Zamawiający w pełni podziela stanowisko, że zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego jawność (art. 18 ust. 1 Pzp), a wyjątek przewidziany w art. 18 ust. 3 Pzp nie może być interpretowany rozszerzająco. Właśnie z tego względu Zamawiający nie ograniczył się do formalnej akceptacji zastrzeżenia, lecz zbadał je merytorycznie i w części uznał je za nieuzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że pozostaje także związany obowiązkiem wynikającym z art. 18 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, oraz wykazał, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Ujawnienie takich informacji konkurentowi prowadziłoby do naruszenia praw wykonawcy i mogłoby narazić Zamawiającego na odpowiedzialność. Zadaniem Zamawiającego było zatem wyważenie obu tych wartości – i temu zadaniu Zamawiający sprostał.

Przy ocenie zastrzeżenia Zamawiający posługiwał się trzema kryteriami:

a) czy dana informacja jest publicznie dostępna lub wynika z dokumentów zamówienia,

b) czy informacja ujawnia jedynie rodzaj (kategorię) kosztu lub założenia, czy też jego wielkość,

c) czy ujawnienie danej informacji pozwala – samodzielnie lub w zestawieniu z informacjami jawnymi – odtworzyć dane o rzeczywistych kosztach i marży wykonawcy. Informacje, które nie spełniały przesłanek ochrony w świetle tych kryteriów, zostały udostępnione.

W zakresie utrzymanym przez Zamawiającego niejawne pozostały wyłącznie wartości cenotwórcze. Odwołujący zna natomiast: ceny jednostkowe i całkowite w każdej części, katalog wszystkich kategorii kosztów ujętych w cenie, metodę kalkulacji (oparcie na harmonogramie odbioru z OPZ, liczbie nieruchomości, układzie rejonów, przebiegach tras, danych eksploatacyjnych i cenach zakupowych), założenie obsady pojazdu (kierowca i dwóch ładowaczy), liczbę 302 784 szt. worków, położenie bazy, definicję kursu, nazwy wszystkich pozycji kalkulacji, źródła danych i opisy dowodów, a także informacje dotyczące pomocy publicznej, podwykonawstwa i cen porównawczych.

Odwołujący wie zatem, co i na jakiej podstawie zostało przez Remondis skalkulowane. Nie zna jedynie tego, ile wynoszą poszczególne koszty. Taki podział odpowiada istocie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wyjaśnień ceny: jawne są informacje o charakterze ogólnym i metodologicznym, chronione – konkretne dane kosztowe wykonawcy.

Zamawiający uznał, że Remondis wykazał handlowy i organizacyjny charakter zastrzeżonych informacji (pkt 5, 12 i 13 uzasadnienia) oraz ich wartość gospodarczą (pkt 5-8 i 11-12 uzasadnienia). Remondis nie ograniczył się do deklaracji, lecz wskazał mechanizm szkody: ujawnienie kosztów, założeń kalkulacyjnych i marży pozwoliłoby konkurentom oszacować poziom kosztów Remondis i minimalną cenę, jaką jest on w stanie zaoferować w kolejnych postępowaniach, a w konsekwencji dostosować do niej własne oferty.

W ocenie Zamawiającego mechanizm ten jest w realiach konkurencyjnego rynku odbioru odpadów komunalnych w pełni wiarygodny. Zamówienia te udzielane są cyklicznie, przez gminy sąsiadujące ze sobą, przy decydującym znaczeniu

ceny, a o ich uzyskanie ubiega się ograniczony krąg wykonawców dysponujących lokalną bazą i flotą. W niniejszym postępowaniu ceny oferowane przez Remondis i Odwołującego są do siebie zbliżone. Znajomość struktury kosztów konkurenta daje w takich warunkach wymierną przewagę w kolejnych przetargach.

Nie jest również trafny zarzut, że Remondis objął jedną charakterystyką „bardzo różne informacje". Wszystkie informacje, których niejawność Zamawiający utrzymał, należą do jednej kategorii: są to dane cenotwórcze jednej kalkulacji oraz dokumenty źródłowe, z których te dane wynikają. Każdy z dowodów nr 1-16 i 18 jest przypisany do konkretnej pozycji kalkulacji (kolumny „Źródło" i „Podstawa / dowód", które Zamawiający udostępnił). Wartość gospodarcza każdej z tych informacji ma zatem to samo źródło – każda ujawnia poziom konkretnego kosztu Remondis. Zamawiający, badając zastrzeżenie, odczytywał uzasadnienie łącznie z dokumentami, których ono dotyczy, i na tej podstawie ustalał, co faktycznie stanowi informację chronioną.

Zamawiający, który zapoznał się z pełną treścią kalkulacji, potwierdza, że twierdzenie Remondis o możliwości odtworzenia pozostałych danych na podstawie nawet pojedynczych informacji (pkt 5 i 14 uzasadnienia) znajduje oparcie w konstrukcji kalkulacji. Ma ona charakter arytmetyczny: liczba nieruchomości i wydajność kursu wyznaczają liczbę kursów, liczba kursów i trasa – przebieg, przebieg i spalanie – koszt paliwa, suma kosztów miesięcznych podzielona przez ilość odpadów – koszt jednostkowy, zaś różnica pomiędzy jawną ceną ofertową a kosztem jednostkowym – marżę.

Przy jawnej cenie ofertowej każda kolejna ujawniona wartość zmniejsza liczbę niewiadomych w tym układzie. Z tego względu Zamawiający, udostępniając nazwy pozycji i źródła danych, utrzymał niejawność wartości liczbowych w każdej z pozycji tabel.

Zamawiający rozważył kwestię wartości w wierszach „Liczba nieruchomości z OPZ" (s. 4) oraz „Ilość odpadów z OPZ / miesiąc" (s. 6). Zamawiający uznał, że w kalkulacji wartości te nie funkcjonują jako samodzielne dane z dokumentacji zamówienia, lecz jako element kalkulacji Remondis – przypisany do poszczególnych części, przeliczony na okres miesięczny i zestawiony z utajnionymi wartościami kosztów i wydajności. Jej ujawnienie przy jawnej cenie pozwoliłoby w ocenie Zamawiającego, przy znajomości choćby jednej z pozostałych wartości, odtworzyć sumę kosztów miesięcznych lub koszt jednostkowy. Co więcej, w ocenie Zamawiającego, przyjęte w tym zakresie założenia mogą stanowić istotny element „walki konkurencyjnej" wykonawców. Zamawiający zbadał przy tym założenia poczynione w tym zakresie przez Remondis i uznaje je za prawidłowe.

Zamawiający nie podziela poglądu Odwołującego, że zastrzeżone dane nie mają waloru „powtarzalności". Zasadnicza część informacji, których niejawność utrzymano, dotyczy parametrów działalności Remondis wykraczających poza to postępowanie, na co wskazał sam wykonawca w pkt 5 uzasadnienia. Należą do nich m.in.: rzeczywiste koszty wynagrodzeń kierowców i ładowaczy, koszty utrzymania, napraw i ubezpieczenia floty, wydajność kursu i średnie spalanie pojazdów, ceny zakupu paliwa, worków, usług mycia i monitoringu, korzyści z zakupów w ramach grupy kapitałowej oraz koszty wykorzystania istniejącego majątku. Nie budziło najmniejszych wątpliwości po stronie Zamawiającego, że są to dane które wykonawca wykorzystuje także przy kalkulowaniu innych ofert.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę na ilość dowodów, jaka została przez Remondis złożona wraz z wyjaśnieniami ceny. Wykonawca postąpił zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i dążył do tego, aby w możliwie jak najszerszym zakresie przedłożyć dowody na poparcie założeń zawartych w kalkulacji. Zamawiający zbadał każdy z dowodów odrębnie i podziela stanowisko Remondis co do tego, że informacje zawarte w tych dokumentach mają wartość gospodarczą. Zamawiający miał przy tym na względzie to, że sam Przystępujący część załączników oznaczał jako pliki jawne, umożliwiając Zamawiającemu przekazanie tych informacji podmiotowi trzeciemu.

Zamawiający dostrzega przy tym niespójność w argumentacji samego Odwołującego, który kilkukrotnie w treści odwołania wprost przyznaje, że najpewniej w wyjaśnieniach ceny i załączonych dowodach znajdują się informacje, które mają dla Remondis wartość gospodarczą, a jednak domaga się odtajnienia tych dokumentów.

Zamawiający dokonał ich wnikliwej analizy i nie znalazł podstaw do tego, aby odmawiać nieudostępnionym do tej pory informacjom waloru „wartości gospodarczej" i nie znajduje jej także po zapoznaniu się z argumentacją zawartą w odwołaniu, która tak naprawdę skupia się na przedstawieniu przez Odwołującego jego subiektywnych oczekiwań co do tego, w jaki sposób wykonawcy powinni uzasadniać tajemnicę przedsiębiorstwa (Odwołujący podkreśla np. że Remondis nie wykazał kwoty wartości tajemnicy, nie przedstawiał drobiazgowego opisu wartości gospodarczej każdej kolejnej informacji – tylko zrobił to w sposób zbiorczy), przy czym standard ten nie jest przecież odgórnie narzucony przez ustawodawcę. Najistotniejsze jest jednak to, że Odwołujący ma pełną świadomość tego, że informacje zawarte w niejawnej części wyjaśnień w sposób obiektywny posiadają wartość gospodarczą dla Remondis.

Zamawiający uznał, że częściowe udostępnienie dowodów nie jest uzasadnione, zwłaszcza że często nawet najdrobniejszy szczegół, taki jak choćby charakterystyczna czcionka, jaką posługuje się dany kontrahent może spowodować identyfikację tego kontrahenta. Zamawiający badał załączone dowody wnikliwie, traktuje informacje w nich zawarte jako integralną całość, zwłaszcza że poszczególne informacje wiążą się ze sobą (tworząc zbiór informacji) i uważa, że Przystępujący ma prawo domagać się ich ochrony. Niemniej jednak właśnie z tego powodu doszedł do przekonania, że ujawnienie informacji co do rodzaju dokumentów będzie najwłaściwszą ścieżką działania w takiej sytuacji. Pozostali wykonawcy mają dzięki temu wiedzę co do rodzaju dowodu, jaki na określone okoliczności został złożony.

Tymczasem Odwołujący próbuje w rzeczywistości uzyskać dostęp właśnie do tych informacji, które posiadają wartość gospodarczą i które każdy przedsiębiorca znajdujący się w podobnej sytuacji może mieć prawo chronić. Z takiego uprawnienia skorzystał wykonawca Remondis.

Również w odniesieniu do opisowej części wyjaśnień Zamawiający dokonał rozróżnienia. Udostępnił tytuły wszystkich punktów rozdziału III, dzięki czemu Odwołujący wie, jakie czynniki Remondis wskazał jako wpływające na obniżenie ceny. Niejawna pozostała treść tych punktów, tj. opis, w jaki sposób i w jakim stopniu każdy z czynników obniża koszty Remondis – obejmujący sposób organizacji pracy, optymalizacji tras, wykorzystania zamortyzowanego majątku i warunków zakupowych w ramach grupy. Treść ta odwołuje się przy tym bezpośrednio do zastrzeżonych dowodów i wartości liczbowych, a jej ujawnienie oznaczałoby ujawnienie źródeł przewagi kosztowej wykonawcy.

Zamawiający uznał przy tym, że Remondis wykazał również trzecią przesłankę z art. 11 ust. 2 uznk. W uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca opisał stosowaną politykę bezpieczeństwa informacji (postanowienia regulaminu pracy, umów o pracę i umów o zakazie konkurencji, przechowywanie dokumentacji w pomieszczeniach o ograniczonym dostępie oraz na wydzielonym, zabezpieczonym hasłem dysku), a na potwierdzenie przedłożył wyciąg z Regulaminu pracy oraz oświadczenie pracownika. Odwołujący nie kwestionuje, że działania te zostały podjęte, więc trudno też zrozumieć, dlaczego Odwołujący domaga się udostępnienia tych informacji i w jaki sposób szczegółowa wiedza co do treści tych dokumentów wpływałaby na wynik tego Postępowania. Utrzymanie niejawności wyciągu z Regulaminu pracy i oświadczenia pracownika Zamawiający uzasadnia tym, że dokumenty te ujawniają wewnętrzne zasady ochrony informacji obowiązujące u Remondis oraz stosowane przez niego wzory klauzul.

Zamawiający zwraca również uwagę, że Odwołujący nie formułuje zarzutu rażąco niskiej ceny (pomimo że jest wykonawcą, który aktualnie świadczy usługi na terenie Gminy Oława) i nie sposób oprzeć się wrażeniu, że wykonawca zdaje sobie sprawę z tego, że zaoferowana cena ma charakter rynkowy. Nie odbiega zresztą znacząco od ceny zaoferowanej przez Odwołującego.

Zamawiający nie zgadza się również z twierdzeniem, że utrzymanie części informacji w poufności pozbawia Odwołującego możliwości oceny ceny zaoferowanej przez Remondis.

Dzięki czynnościom Zamawiającego, Odwołujący otrzymał zasadniczą treść wyjaśnień: kategorie kosztów, metodę kalkulacji, źródła danych, założenia organizacyjne i czynniki wpływające na cenę a mimo to nie formułuje żadnych zastrzeżeń co do ceny zaoferowanej przez Przystępującego. Przepisy nie przewidują natomiast obowiązku sporządzania przez Zamawiającego dodatkowych „neutralnych" streszczeń zastrzeżonych dokumentów.

Badanie wyjaśnień ceny należy do Zamawiającego, który miał dostęp do pełnej treści wyjaśnień i dowodów i ocenił je w całości. Przepisy Pzp nie przyznają konkurentowi prawa do weryfikacji kalkulacji innego wykonawcy kosztem jego tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednocześnie, dzięki czynnościom Zamawiającego, Odwołujący otrzymał zasadniczą treść wyjaśnień: kategorie kosztów, metodę kalkulacji, źródła danych, założenia organizacyjne i czynniki wpływające na cenę. Przepisy nie przewidują natomiast obowiązku sporządzania przez Zamawiającego dodatkowych „neutralnych" streszczeń zastrzeżonych dokumentów.

Cena zaoferowana przez Remondis została zbadana przez Zamawiającegoz uwzględnieniem pełnej treści wyjaśnień ceny i Zamawiający uznał te wyjaśnienia za wyczerpujące, merytoryczne i przekonującego, w wyniku czego dokonano wyboru oferty Remondis jako najkorzystniejszej w Postepowaniu. Odwołujący nie wskazał żadnej okoliczności świadczącej o wadliwości samej czynności wyboru ani o tym, że oferta Remondis nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert.

Podsumowując, Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania opartego na obu zarzutach zawartych w odwołaniu z uwagi na ich niezasadność. Raz jeszcze wskazuje, że nie zaakceptował dokonanego przez Przystępującego zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w sposób bezrefleksyjny. Zbadał je w odniesieniu do poszczególnych kategorii informacji i dowodów, a informacje, które nie posiadały wartości gospodarczej lub były ogólnodostępne, udostępnił pozostałym wykonawcom. W pozostałym zakresie uznał, że informacje te mają wartość gospodarczą, a wobec wykazania przez Remondis pozostałych przesłanek niezbędnych do dokonania skutecznego zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, nie znalazł podstaw do ich udostępnienia Odwołującemu ani innym wykonawcom. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu podważającego ocenę Zamawiającego, a żądanie ujawnienia danych, które już zna (ceny ofertowe, dane z OPZ), nie może mieć wpływu na wynik postępowania.

W dniu 05.10.2026 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym o oddalenie odwołania w całości.

Skuteczne zastrzeżenie przez Remondis tajemnicy przedsiębiorstwa (ad zarzut z pkt 1 petitum odwołania).

1.Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 18 ust. 1 – 3 Pzp oraz art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk") oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez przyjęcie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechanie ujawnienia informacji wskazanych w zakresie zaskarżenie, mimo że przedstawione uzasadnienie nie wykazuje w odniesieniu do całego tego zakresu łącznego wystąpienia przesłanek ochrony.

2.W ocenie Remondis zarzut ten jest niezasadny.
3.Uczestnik postępowania nie kwestionuje tego, że zasadą ogólną, wyrażoną w art. 18 ust. 1 Pzp, jest zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zwraca jednak uwagę, że równolegle ustawodawca dostrzega potrzebę ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, o czym mowa w art. 18 ust. 3 Pzp. W myśl tego przepisu: „nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”.
4.Okolicznością bezsporną w sprawie jest to, że Uczestnik postępowania składając Zamawiającemu wyjaśnienia ceny w sposób jednoznaczny zastrzegł, że część informacji zawartych w złożonych przez niego wyjaśnieniach ceny (którą wyraźnie wyodrębnił) nie może być udostępniana podmiotom trzecim, o czym świadczy poniższy fragment wyjaśnień z dnia 14 sierpnia 2026 r.:
 Dowód: wyjaśnienia ceny Remondis z dnia 14 sierpnia 2026 r. (w aktach Postępowania)
5.Okolicznością bezsporną w sprawie jest także to, że Uczestnik postępowania złożył odrębny dokument „_JAWNE_Uzasadnienie_tajemnicy_REDS”, w którym wyjaśnił, dlaczego zastrzegane informacje nie mogą podlegać udostępnieniu podmiotom trzecim i dlaczego są względem tych informacji spełnione przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, wprost odnosząc się do wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, braku jawnego charakteru informacji i podejmowanych przez niego działań mających na celu zachowanie ich w poufności.
 Dowód:uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa
6.Wbrew twierdzeniom Odwołującego, zastrzeżenie dokonane przez Uczestnika postępowania nie ma charakteru blankietowego ani nie obejmuje „całości” wyjaśnień. Uczestnik postępowania pozostawił jawne strony 1-3 oraz 10-11 wyjaśnień, a więc m.in.: ceny jednostkowe i całkowite dla każdej z części, katalog wszystkich kategorii kosztów uwzględnionych w cenie, metodę kalkulacji (oparcie na harmonogramie odbioru z OPZ, liczbie nieruchomości, układzie rejonów, przebiegach tras, danych eksploatacyjnych i cenach zakupowych), założenie obsady pojazdu (kierowca i dwóch ładowaczy), zakup 302 784 szt. worków, położenie bazy i definicję „kursu”, a także rozdziały dotyczące pomocy publicznej, podwykonawców i cen porównawczych w gminie.
7.Już z tego zestawienia wynika, że Uczestnik postępowania dokonał selekcji zastrzeganych treści, oddzielając informacje o charakterze ogólnym (co, na jakiej podstawie i z jakich źródeł zostało skalkulowane) od informacji cenotwórczych (ile wynoszą poszczególne wartości). Tajemnicą objęto natomiast wartości liczbowe kalkulacji, opis konkretnych źródeł przewagi kosztowej Uczestnika postępowania oraz dokumenty źródłowe, z których te wartości wynikają. Jest to dokładnie ten model zastrzeżenia, który Izba w najnowszym orzecznictwie uznaje za prawidłowy. W wyroku z dnia 17 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 244/25, Izba uznała za skuteczne zastrzeżenie kalkulacji oraz ofert dostawców w sytuacji, gdy wykonawca ujawnił firmy dostawców i rodzaje materiałów, a ochronił „nabywane ilości, szczegółowe doprecyzowanie materiałów, a przede wszystkim zaoferowane mu ceny”, wskazując jednocześnie, że „Konsekwencją takiego zastrzeżenia w ocenie KIO musiało być zastrzeżenie kalkulacji, skoro oparta byłą ona o wartości cenowez tych ofert wynikające.”. W powołanym wyroku Izba wskazała również, że: „Prawo do ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest równorzędną zasadą z zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia. Konkurencyjność postępowania o udzielenie zamówienia opiera się bowiem nie tylko na transparentności, ale także na wzajemnym zaufaniu wykonawców i zamawiających. To zaufanie może zostać zachwiane w sytuacji, gdy wykonawca będzie obawiał się, że dane istotne dla funkcjonowania jego przedsiębiorstwa zostaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przekazane innym wykonawcom, z którymi konkuruje na rynku i to wbrew jednoznacznemu zastrzeżeniu tego wykonawcy.”.
 Dowód: wyjaśnienia ceny Remondis z dnia 14 sierpnia 2026 r. – wersja jawna, s. 1-3 i 10-11 (w aktach Postępowania)
8.Odtajnione przez samego Zamawiającego zostały też nazwy wszystkich wierszy kalkulacji, źródła danych i opisy dowodów. Dowody nr 17 i 19 zostały udostępnione w całości, a sam Uczestnik postępowania określał te dokumenty jako „jawne”.
9.Wbrew zarzutom zawartym w odwołaniu Uczestnik postępowania wykazał, że zastrzeżone informacje mają charakter handlowy i organizacyjny przedsiębiorstwa (pkt 5, 12 i 13 uzasadnienia), a także wyjaśnił, na czym polega ich wartość gospodarcza (pkt 5-8, 11-12 uzasadnienia). Wartość ta (zgodnie z uzasadnieniem) przejawia się w tym, że ujawnienie kosztów, założeń kalkulacyjnych i marży pozwoliłoby konkurentom oszacować poziom kosztów przyjmowanych przez Uczestnika postępowania i minimalną cenę, jaką jest on w stanie zaoferować w kolejnych postępowaniach, a w konsekwencji skorygować własne oferty i pozbawić Uczestnika postępowania kontraktów na rynku, na którym zamówienia publiczne stanowią znaczącą część jego działalności (pkt 6 i 8 uzasadnienia). Uczestnik postępowania wskazał zatem nie tylko, że informacje mają wartość gospodarczą, ale również mechanizm, w jakim ich ujawnienie wyrządziłoby mu szkodę.
10.Chybiony jest także zarzut, jakoby o nieskuteczności dokonanego zastrzeżenia miało świadczyć to, że Uczestnik postępowania nie wyjaśnił podstaw przypisania zastrzeżonym informacjom wartości ok. 3 mln zł. Wskazanie kwoty nie jest bowiem warunkiem skuteczności zastrzeżenia, a jedynie dodatkowym elementem obrazującym skalę interesu wykonawcy. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 18 sierpnia 2025 r., sygn. akt KIO 2777/25, KIO 2868/25: „[…] izba

wskazuje na ugruntowane już w orzecznictwie stanowisko, że wartość gospodarcza nie musi być wyrażona w kwocie […]". Podobnie w wyroku KIO 244/25 – że „Wykazanie wartości gospodarczej przewagi konkurencyjnej w mierzalnych wartościach liczbowych jest trudne do uchwycenia.". Skoro zatem od wykonawcy nie wymaga się podania kwoty, nie można czynić mu zarzutu z tego, że podaną kwotę dodatkowo nie rozbił na poszczególne pozycje kalkulacji.

11.Nie sposób również zgodzić się z Odwołującym, że Uczestnik postępowania operował „wspólną charakterystyką bardzo różnych informacji". Wszystkie zastrzeżone informacje należą do jednej, spójnej kategorii – są to dane cenotwórcze jednej kalkulacji ceny ofertowej oraz dokumenty źródłowe, na podstawie których te dane zostały ustalone. Dowody nr 1-16 i 18 nie stanowią zbioru przypadkowych dokumentów, lecz są bezpośrednio przypisane do konkretnych wierszy tabel na stronach 4-6 (kolumna „Źródło" oraz „Podstawa / dowód"). Wartość gospodarcza każdej z tych informacji ma zatem to samo źródło: każda z nich ujawnia poziom konkretnego kosztu Uczestnika postępowania. Wymaganie od wykonawcy odrębnego, powtarzalnego uzasadnienia dla każdej komórki tabeli prowadziłoby do sformalizowania instytucji tajemnicy przedsiębiorstwa w sposób nieznajdujący oparcia w art. 18 ust. 3 Pzp. Jak słusznie wskazała Izba w wyroku KIO 244/25, „uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie można odczytywać w oderwaniu od dokumentów, których dotyczą. Nie chodzi tu o poszukiwanie dodatkowej argumentacji dla prawidłowości uzasadnienia, ale o to aby ustalić, co jest faktycznie informacją chronioną.".

12.Odwołujący twierdzi, że Uczestnik postępowania nie wykazał, w jaki sposób ujawnienie pojedynczej informacji miałoby umożliwić odtworzenie pozostałych danych. Mechanizm ten wynika jednak wprost z jawnej struktury kalkulacji, którą Odwołujący sam szczegółowo opisuje (pkt 5 i 29 odwołania). Kalkulacja ma charakter arytmetyczny: liczba nieruchomości i wydajność kursu determinują liczbę kursów, liczba kursów i trasa – przebieg, przebieg i spalanie – koszt paliwa, suma kosztów miesięcznych podzielona przez ilość odpadów – koszt jednostkowy, a różnica między jawną ceną ofertową a kosztem jednostkowym – marżę Uczestnika postępowania. Przy jawnej cenie ofertowej ujawnienie każdej kolejnej wartości zmniejsza liczbę niewiadomych i pozwala wyliczyć wartości pozostałe, w tym koszt jednostkowy i marżę. Tym samym twierdzenie z pkt 5 i 14 uzasadnienia, że ujawnienie nawet pojedynczych informacji umożliwia identyfikację pozostałych, nie jest gołosłowne – wynika z samej konstrukcji kalkulacji.

13.Z tego względu nieuzasadnione jest żądanie ujawnienia wartości w wierszach „Liczba nieruchomości z OPZ" (s. 4) oraz „Ilość odpadów z OPZ / miesiąc" (s. 6). Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk ochronie podlegają informacje, które „jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów" nie są powszechnie znane. Nawet jeżeli dana wielkość wyjściowa ma źródło w OPZ, to jej umiejscowienie w kalkulacji Uczestnika postępowania – przypisanie do części, przeliczenie na okres miesięczny i zestawienie z utajnionymi wartościami kosztów i przyjmowaną wydajnością – stanowi element know-how wyceny. Ujawnienie dzielnika („Ilość odpadów z OPZ / miesiąc") przy jawnej cenie pozwala bowiem, przy znajomości choćby jednej z pozostałych wartości, odtworzyć sumę kosztów miesięcznych albo koszt jednostkowy.

14.Co więcej, Odwołujący sam przyznaje, jaki jest rzeczywisty cel jego żądania. W pkt 29-31 odwołania wskazuje, że chce ustalić, „czy Remondis przyjął 100% ilości szacunkowej, gwarantowane 65%, czy jeszcze inne założenie" oraz w jaki sposób „skwantyfikował ekonomicznie ryzyko niższego strumienia". Sposób, w jaki wykonawca wycenia ryzyko wolumenowe przy kontrakcie z gwarantowanym minimum, jest jedną z najbardziej wrażliwych informacji strategii cenowej w branży odbioru odpadów – stanowi bowiem o tym, jak agresywnie wykonawca jest w stanie wycenić ofertę. Odwołujący, jako bezpośredni konkurent Uczestnika postępowania na tym samym rynku lokalnym (i dotychczasowy wykonawca usług na terenie Gminy Oława), uzyskałby w ten sposób wiedzę, którą mógłby wykorzystać w kolejnych postępowaniach. Ryzyko to jest tym większe, że Odwołujący jest głównym konkurentem Uczestnika postępowania, a oferowane przez wykonawców ceny (także w tym Postępowaniu) są bardzo zbliżone. Uzyskanie więc każdej, choćby najdrobniejszej przewagi Odwołującego nad Uczestnikiem postępowania, może pozbawić Remondis szansy na uzyskanie kolejnych zamówień. Argumentacja Odwołującego nie podważa więc wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, lecz ją potwierdza.

15.Na marginesie należy wskazać, że argumentacja Odwołującego zawiera wewnętrzną sprzeczność. Jeżeli wartości te są (jak twierdzi Odwołujący) tożsame z danymi z OPZ, to Odwołujący już je zna, a ich ujawnienie nie ma i nie może mieć jakiegokolwiek wpływu na wynik postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp). Jeżeli zaś są to wartości przyjęte i przeliczone przez Uczestnika postępowania na potrzeby jego kalkulacji, to stanowią one autorskie założenie kalkulacyjne podlegające ochronie. W żadnym z tych wariantów zarzut nie może zostać uwzględniony.

16.To samo dotyczy wiersza „Cena ofertowa netto" na s. 6. Wartości te są Odwołującemu znane z jawnej s. 2 wyjaśnień oraz z oferty, a ich ponowne przytoczenie w tabeli nie ma samodzielnego znaczenia. Ewentualne nakazanie „odtajnienia" informacji, którą Odwołujący już posiada, nie ma żadnego wpływu na wynik postępowania, a więc nie może stanowić podstawy uwzględnienia odwołania, zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp.

17.Nie jest zasadny zarzut, że zastrzeżone dane są „ściśle związane z zamówieniem Gminy Oława" i nie mają znaczenia dla przyszłych postępowań. Przeciwnie, zasadnicza część zastrzeżonych informacji ma charakter powtarzalny i wykracza poza niniejsze zamówienie, na co Uczestnik postępowania wskazał w pkt 5 uzasadnienia („nie są to wyłącznie czynniki i założenia przyjęte na potrzeby tego konkretnego postępowania, ale również okoliczności związane z działalnością operacyjną Wykonawcy, wykorzystywane w ramach jego bieżącej działalności"). Dotyczy to w szczególności: rzeczywistych kosztów wynagrodzeń kierowców i ładowaczy, kosztów utrzymania, napraw i

ubezpieczenia floty (dane księgowe), wydajności kursu i średniego spalania pojazdów (dane eksploatacyjne), cen zakupu paliwa, worków, usług mycia i monitoringu od dostawców, korzyści z zakupów w ramach grupy kapitałowej oraz kosztów wykorzystania istniejącego majątku. Są to parametry, którymi Uczestnik postępowania, operujący z tej samej bazy w Oławie, tą samą flotą i tym samym personelem, będzie posługiwał się przy wycenie kolejnych zamówień na odbiór odpadów na lokalnym rynku, wokół którego koncentruje się cała działalność Uczestnika postępowania.

18.Ujawnienie tych danych konkurentowi pozwoliłoby mu zatem odtworzyć strukturę kosztów Uczestnika postępowania i trafnie przewidzieć poziom jego cen w przyszłych przetargach, w szczególności w postępowaniach, w których (tak jak w niniejszym) jedynym lub dominującym kryterium jest cena. Nie ma więc racji Odwołujący, powołując się na wyrok KIO 5005/24, w którym wykonawca nie wskazał, na czym miałaby polegać powtarzalność jego danych. W niniejszej sprawie powtarzalność ta wynika z samego charakteru informacji (dane o kosztach stałych przedsiębiorstwa i warunkach zakupowych), co zostało wskazane w uzasadnieniu.

19.Odwołujący sam przyznaje, że „konkretne stawki wynagrodzeń, system premiowy lub inne indywidualne warunki mogą wymagać ochrony" (pkt 21 odwołania), że „rzeczywiste wartości księgowe, poziom kosztów napraw, warunki polisy lub sposób wewnętrznej alokacji kosztów mogą stanowić informacje gospodarczo wartościowe" (pkt 23 odwołania), a także że ochrona „mogłaby dotyczyć dowodu nr 16 i tych części tabel, które bezpośrednio ujawniają rzeczywisty koszt jednostkowy, poziom marży albo indywidualne ceny zakupowe" (pkt 24 odwołania).

20.Odwołujący nie kwestionuje zatem, że istota zastrzeżonych dowodów podlega ochronie, lecz domaga się ujawnienia ich „niewrażliwych" elementów, takich jak data dokumentu, rodzaj świadczenia, jednostka rozliczeniowa czy elementy identyfikujące pojazd. Takie żądanie nie może zostać uwzględnione z kilku względów.

21.Po pierwsze, dowody te zostały złożone wyłącznie po to, aby potwierdzić wartości liczbowe przyjęte w kalkulacji. Są one ze swej istoty dokumentami cenowymi – faktura, oferta dostawcy, zestawienie księgowe czy umowa o pracę w zakresie istotnym dla wyjaśnień ceny obejmuje przede wszystkim kwotę. Elementy „neutralne" tych dokumentów, oderwane od kwot, nie mają żadnej wartości informacyjnej dla oceny ceny, a więc ich ujawnienie nie zrealizowałoby deklarowanego przez Odwołującego celu, tj. weryfikacji wyjaśnień.

22.Po drugie, elementy te nie są w rzeczywistości „neutralne": dane kontrahenta, rodzaj i zakres zamawianego świadczenia, ilości, jednostki rozliczeniowe i okres współpracy ujawniają źródła zaopatrzenia Uczestnika postępowania i zakres jego relacji handlowych, które stanowią klasyczny przykład tajemnicy przedsiębiorstwa. W połączeniu z jawną treścią wyjaśnień (liczba worków, obsada pojazdu, rezerwa personalna) pozwalałyby one zaś na odtworzenie utajnionych kwot.

23.W odniesieniu do dowodu nr 1 (zanonimizowane umowy o pracę) należy wskazać, że Uczestnik postępowania dokonał już anonimizacji danych osobowych, a pozostała treść umów obejmuje właśnie te elementy, które Izba uznaje za chronione, a więc w rzeczywistości zasady współpracy z pracownikami, w tym warunki wynagradzania.

24.W odniesieniu do faktur i oferty dostawcy (dowody nr 2, 5, 11-15) należy wskazać, że obejmują one indywidualne warunki cenowe uzyskane przez Uczestnika postępowania od jego kontrahentów, w tym – jak wynika z jawnego nagłówka pkt III.4 wyjaśnień – warunki wynikające z zakupów w ramach grupy kapitałowej, niedostępne dla podmiotów spoza grupy. Nie ma przy tym znaczenia, że jawny pozostał dowód nr 19 dotyczący publicznych cen hurtowych paliw – jego ujawnienie potwierdza wręcz, że Uczestnik postępowania rzetelnie oddzielał informacje publicznie dostępne od informacji poufnych. Rzeczywista cena zakupu paliwa przez Uczestnika postępowania (dowód nr 5) jest bowiem czymś innym niż publiczny cennik hurtowy.

25.W odniesieniu do dowodu nr 3 Odwołujący pomija, że przedmiotem ochrony nie jest aplikacja Google Maps, lecz naniesiona na mapę i zarejestrowana w systemie GPS „trasówka" przyjęta przez Uczestnika postępowania dla obsługi poszczególnych rejonów. Ogólnodostępne jest jedynie narzędzie, natomiast przebieg tras, ich kolejność i długość to wynik pracy organizacyjnej wykonawcy, który bezpośrednio przekłada się na przebieg, zużycie paliwa, liczbę pojazdów i czas pracy załóg, a więc na koszt usługi. Jest to wręcz klasyczny przykład know- how wykonawcy, który pokazuje, jakie rozwiązanie logistycznie przyjmuje, aby zwiększać wydajność świadczonych przez siebie usług. Organizacja logistyki tras jest podstawowym źródłem przewagi konkurencyjnej w usługach odbioru odpadów. Na marginesie, dokument, w którym Uczestnik postępowania przedstawił jedynie położenie bazy (dowód nr 17), został udostępniony w całości, co jest najlepszym dowodem na to, że Uczestnik postępowania odróżnia sytuacje, w których mamy do czynienia z informacjami jawnymi od sytuacji, w których mamy do czynienia z informacjami, które mają dla wykonawcy wartość gospodarczą. Dowód ten nie składa się zresztą jedynie z mapy, a zawiera dodatkowo całą część opisową, która „krok po kroku" przeprowadza przez sposób kalkulowania kosztów związanych z transportem, w odniesieniu do zakładanych tras przejazdów.

26.Uczestnik postępowania, przygotowując się do składania oferty w Postępowaniu dokonywał bowiem próbnych przejazdów po to właśnie, aby zaplanować logistykę świadczenia usługi.

27.W odniesieniu do dowodów nr 6-10 i 18 (wyciągi księgowe, zestawienia z ksiąg rachunkowych dla pojazdów dedykowanych do obsługi gminy, wyciąg polisy flotowej, deklaracje podatkowe, arkusze środków trwałych) Odwołujący sam przyznaje, że zawierają one informacje gospodarczo wartościowe (pkt 23 odwołania). Dane identyfikujące pojazdy w

zestawieniu z przypisanymi im kosztami, wartościami księgowymi i stopniem umorzenia ujawniają strukturę i wiek floty Uczestnika postępowania oraz koszt jej utrzymania, a więc parametry, które będą wykorzystywane w każdym kolejnym postępowaniu. Nie są to przy tym „estymacje sporządzone dla przyszłego zamówienia", lecz rzeczywiste, historyczne dane o kosztach przedsiębiorstwa, na podstawie których estymacja została oparta.

28.Wbrew zarzutom Odwołującego ochronie podlegają również opisowe fragmenty stron 7-9 wyjaśnień. Zamawiający udostępnił Odwołującemu zanonimizowaną treść wyjaśnień ceny złożonych przez Uczestnika postępowania (bez informacji, które uznał, że posiadają wartość gospodarczą), która zawierała nagłówki („Koszty pracy", „Położenie bazy i organizacja tras", „Znajomość lokalnych warunków", „Wykorzystanie istniejącego majątku", „Zakupy w ramach grupy kapitałowej"), dzięki czemu Odwołujący wie, jakie czynniki Uczestnik postępowania wskazał jako obiektywne czynniki wpływające na cenę. Zastrzeżono natomiast treść tych fragmentów, tj. opis, w jaki sposób i w jakim stopniu każdy z tych czynników obniża koszty Uczestnika postępowania. Jest to istota przewagi konkurencyjnej i know-how wykonawcy, bowiem zawarty jest tam opis sposobu organizacji pracy, optymalizacji tras, wykorzystania zamortyzowanego majątku i warunków zakupowych w ramach grupy. Treść ta jest przy tym powiązana z konkretnymi dowodami (dowody nr 1, 5, 6, 7, 11, 17, 18 o istnieniu i rodzaju których Odwołujący również ma wiedzę), a zatem zawiera odwołania do zastrzeżonych wartości liczbowych.

29.Nie jest również trafne twierdzenie Odwołującego, jakoby orzeczenia powołanew uzasadnieniu zastrzeżenia (KIO 1432/12, KIO 175/13, KIO 2835/12) utraciły aktualność. Zmiana z 2014 r. wprowadziła obowiązek „wykazania" przesłanek tajemnicy, nie zmieniła natomiast oceny, czy określona kategoria informacji (kalkulacja ceny, dane cenotwórcze, działania obniżające koszty) może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Ocena ta została w pełni podtrzymana w orzecznictwie wydanym na gruncie obecnie obowiązującej ustawy Pzp, powołanym powyżej. Z kolei z opisu wyroku KIO 649/23 dokonanego przez samego Odwołującego wynika, że Izba utrzymała w nim ochronę szczegółowych kalkulacji, a nakazała ujawnienie części opisowej o charakterze ogólnym i określonych załączników, podczas gdy w niniejszej sprawie Uczestnik postępowania (jak wskazano powyżej) takie treści pozostawił jawne.

30.Uczestnik postępowania wykazał również trzecią przesłankę z art. 11 ust. 2 uznk. W pkt 14-16 uzasadnienia opisał stosowaną politykę bezpieczeństwa informacji (postanowienia regulaminu pracy, umów o pracę i umów o zakazie konkurencji, przechowywanie dokumentacji w pomieszczeniach o ograniczonym dostępie oraz na wydzielonym, zabezpieczonym hasłem dysku), a na potwierdzenie przedłożył wyciąg z Regulaminu pracy oraz oświadczenie pracownika. Odwołujący zresztą nie kwestionuje, że działania te zostały podjęte (pkt 16 i 33 odwołania).

31.Nie jest przy tym prawdą, że Uczestnik postępowania „sanuje" brak wykazania wartości gospodarczej opisem zabezpieczeń. Poszczególne przesłanki zostały wykazane odrębnie, w odrębnych punktach uzasadnienia, a opis środków ochrony stanowi wyłącznie wykazanie przesłanki trzeciej.

32.W odniesieniu do zastrzeżenia samego wyciągu z Regulaminu pracy i oświadczenia pracownika należy wskazać, że dokumenty te ujawniają wewnętrzne zasady ochrony informacji obowiązujące u Uczestnika postępowania i stosowane przez niego wzory klauzul (pkt 15 lit. c uzasadnienia). Izba w wyroku z dnia 28 października 2025 r., sygn. akt KIO 4025/25, wskazała, że „dokumenty, z których wynika jakie zabezpieczenia Wykonawca stosuje mogą być w pewnych przypadkach uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa.". Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę, że dokumenty służące wyłącznie wykazaniu działań podjętych w celu zachowania poufności nie mają i nie mogą mieć istotnego wpływu na wynik postępowania, co wyklucza uwzględnienie odwołania w tym zakresie (art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp).

33.Bez znaczenia dla sprawy pozostaje pkt 19 uzasadnienia. Uczestnik postępowania nie „uzupełniał" w nim po terminie wykazania przesłanek tajemnicy, lecz jedynie zwrócił się do Zamawiającego o poinformowanie go przed ewentualnym odtajnieniem, tak aby mógł skorzystać ze środków ochrony prawnej. Zamawiający nie miał wątpliwości co do skuteczności zastrzeżenia, a pismo to nie było podstawą jego decyzji.

34.Należy podkreślić, że w postępowaniu odwoławczym to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania, że Zamawiający dokonał wadliwej oceny zastrzeżenia (art. 534 ust. 1 Pzp). Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, lecz ograniczył się do ogólnych twierdzeń o „nadmiernym zakresie" zastrzeżenia, przy jednoczesnym przyznaniu, że istota zastrzeżonych informacji (stawki, ceny zakupowe, dane księgowe, koszt jednostkowy, marża) może podlegać ochronie. Jak wskazała Izba w wyroku KIO 4427/25, KIO 4429/25, nie jest wystarczające, gdy odwołujący „wyłącznie formalnie podważał ogólnikowość uzasadnienia, nie odnosząc się do twierdzeń […] w sposób merytoryczny".

35.Należy również zwrócić uwagę, że – jak wynika z omówienia dokonanego przez samego Odwołującego – powołane w odwołaniu orzeczenia (m.in. KIO 5005/24, KIO 786/25) dotyczyły uzasadnień, w których wykonawcy ograniczali się do powtarzanych, ogólnych twierdzeń o know-how i strategii cenowej, bez jakiegokolwiek powiązania z zastrzeganymi danymi, lub łącznie wykazywali przesłanki dla całego zbioru dokumentów. Stan faktyczny niniejszej sprawy jest odmienny: Uczestnik postępowania ujawnił wszystkie informacje o charakterze ogólnym i ograniczył zastrzeżenie do danych cenotwórczych i ich dokumentów źródłowych, przy czym Odwołujący sam przyznaje, że istota tych danych podlega ochronie.

36.Nie można zgodzić się z Odwołującym, że zastrzeżenie pozbawia go „rzeczywistej możliwości kontroli" oceny ceny. Ustawa Pzp nie przyznaje konkurentowi prawa do weryfikacji kalkulacji innego wykonawcy kosztem jego tajemnicy przedsiębiorstwa. Badanie wyjaśnień ceny należy do Zamawiającego, który miał dostęp do pełnej treści wyjaśnień i

dowodów. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, jawna część wyjaśnień zawiera przy tym zasadniczą treść wyjaśnień (kategorie kosztów, metodę kalkulacji, źródła danych, założenia organizacyjne i czynniki wpływające na cenę), co odpowiada standardowi wskazanemu przez TSUE w wyroku z dnia 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21 Antea Polska, w którym Trybunał przyjął, że zamawiający – chroniąc informacje poufne – może udostępnić ich zasadniczą, niepoufną treść. Standard ten został w niniejszej sprawie spełniony. Brak jest natomiast podstaw w przepisach Pzp dla żądania, aby Zamawiający sporządzał dodatkowe „neutralne" streszczenia zastrzeżonych dokumentów.

37.Należy też zauważyć, że Odwołujący wprost przyznaje, że nie formułuje zarzutu rażąco niskiej ceny i „nie twierdzi […], że Remondis ryzyka tego nie uwzględnił ani że jego cena jest z tego powodu rażąco niska" (pkt 32 odwołania). Rozważania Odwołującego na temat gwarantowanego poziomu 65% ilości (pkt 2831 odwołania) nie mają zatem znaczenia dla oceny skuteczności zastrzeżenia, a służą jedynie uzyskaniu dostępu do strategii cenowej konkurenta. Nie sposób przy tym nie zauważyć, że stawki Uczestnika postępowania (322,00 zł/Mg, 332,00 zł/Mg i 303,00 zł/Mg) są zbliżone do cen, jakie Odwołujący sam osiągał na terenie Gminy Oława w latach 2024-2026 (353,25 zł/Mg, 353,53 zł/Mg i 338,47 zł/Mg netto), co zostało wskazane w jawnej części wyjaśnień. Podobnie stawki Odwołującego w tym Postępowaniu są minimalnie wyższe od stawek Remondis. Oczywistym jest więc to, że Odwołujący nie ma wątpliwości co do tego, że cena zaoferowana przez Remondis w ramach każdego z Zadania ma charakter rynkowy, a wyłącznym celem odwołania jest wydłużenie Postępowania i „wydobycie" informacji, które Odwołujący będzie mógł wykorzystać przeciwko Remondis w innych postępowaniach.

 Dowód: wyjaśnienia ceny Remondis z dnia 14 sierpnia 2026 r. – wersja jawna, s. 10

38.Mając powyższe na uwadze, zarzut naruszenia art. 18 ust. 1-3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk i art. 16 pkt 1-3 Pzp należy uznać za niezasadny. Zamawiający dokonał wnikliwej oceny dokonanego przez Remondis zastrzeżenia, nie podchodził do tego bezrefleksyjnie tylko sam analizował wartość gospodarczą poszczególnych informacji i prawidłowo uznał, że Uczestnik postępowania wraz z przekazaniem informacji skutecznie zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, oraz wykazał, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Niezasadność zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1-3, art. 74 ust. 2 i art. 239 ust. 1 Pzp (ad zarzut z pkt 2 petitum odwołania).

39.Zarzut nr 2 odwołania ma charakter wynikowy. Sam Odwołujący wskazuje, że „Zarzut ten jest następstwem naruszenia wskazanego w pkt 1 i nie stanowi zarzutu dotyczącego materialnej prawidłowości ceny Remondis". Skoro zatem zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa zostało dokonane skutecznie, a Zamawiający prawidłowo odmówił udostępnienia zastrzeżonych informacji, to brak jest podstaw do uznania, że wybór oferty Uczestnika postępowania nastąpił z naruszeniem przepisów Pzp.

40.Odwołujący nie wskazał przy tym żadnej okoliczności, która świadczyłaby o wadliwości samej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ani o tym, że oferta Uczestnika postępowania nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert. Wybór ten nastąpił zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, po przeprowadzeniu przez Zamawiającego procedury wyjaśnienia ceny w trybie art. 224 Pzp.

41.Tym samym również zarzut z pkt 2 petitum odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.

Podsumowanie.

42.Uczestnik postępowania, wraz z przekazaniem wyjaśnień ceny, dokonał jednoznacznego zastrzeżenia części informacji jako tajemnicy swojego przedsiębiorstwa i wykazał spełnienie wszystkich przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk.

43.Zastrzeżenie nie ma charakteru blankietowego: objęło wyłącznie dane cenotwórcze kalkulacji, opis konkretnych źródeł przewagi kosztowej oraz dokumenty źródłowe potwierdzające te dane, przy pozostawieniu jawnych cen, kategorii kosztów, metody kalkulacji, źródeł danych, założeń organizacyjnych i dowodów zawierających informacje publiczne.

44.Wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji została wykazana poprzez wskazanie mechanizmu szkody – możliwości odtworzenia kosztów i marży Uczestnika postępowania oraz przewidzenia jego cen w przyszłych postępowaniach, przy czym wartość ta nie musiała być wyrażona kwotą.

45.Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu podważającego ocenę Zamawiającego, a w zakresie istoty zastrzeżonych informacji (stawek, cen zakupowych, danych księgowych, kosztu jednostkowego i marży) sam przyznał, że mogą one podlegać ochronie.

W dniu 08.10.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył replikę wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości.

Przedmiot sporu i znaczenie oceny dokonanej przez Zamawiającego

4.Strony nie spierają się o to, że szczegółowe informacje dotyczące kosztów własnych, warunków handlowych czy organizacji działalności mogą w określonych okolicznościach stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Istota sporu polega na ustaleniu, czy Przystępujący, wraz ze złożeniem wyjaśnień z 14 sierpnia 2026 r., wykazał przesłanki ochrony w odniesieniu do rzeczywistego zakresu wyłączonego z jawności, a Zamawiający prawidłowo zweryfikował to zastrzeżenie. Samo wskazanie kategorii danych, które potencjalnie mogą być poufne, nie przesądza jeszcze o skuteczności objęcia ochroną wszystkich informacji znajdujących się w tych kategoriach.

5.Odwołujący przyjmuje do wiadomości twierdzenie Zamawiającego, że przed wyborem oferty przeanalizował dokumenty i częściowo ograniczył zakres zastrzeżenia. Nie odpowiada to jednak na zarzut wadliwego wyniku tej oceny. Z odpowiedzi

wynika, że Zamawiający udostępnił przede wszystkim nazwy rozdziałów, nazwy pozycji i jednostki tabelaryczne, kolumny wskazujące źródła danych oraz opisy rodzajów dowodów, przy czym utajnione pozostały wartości liczbowe kalkulacji, treść części opisowej na stronach 7-9, dowody nr 1-16 i 18 oraz dokumenty dotyczące poufności. Jest to zatem analiza, której rezultat nadal sprowadza się do wyłączenia z jawności zasadniczej części materiału merytorycznego. Ocena skuteczności zastrzeżenia wymaga zbadania tego rezultatu, nie zaś wyłącznie potwierdzenia, że Zamawiający podjął czynności analityczne.

6.Zamawiający jako przykład realizacji jawności powołuje także udostępnienie dowodów nr 17 i 19. Przystępujący sam jednak wskazuje w pkt 8 pisma procesowego, że dokumenty te zostały przez niego oznaczone jako jawne. Ich udostępnienie nie stanowi zatem dowodu, że Zamawiający zakwestionował w tym zakresie wolę wykonawcy. Natomiast w odniesieniu do zasadniczej części wyjaśnień obydwa pisma potwierdzają, że ujawniono nazwy pozycji i nagłówki, a nie wartości oraz opis przyjętych założeń. Tego rodzaju selekcja nie może być utożsamiana z dokonaniem odrębnej oceny każdej informacji istotnej dla rozstrzygnięcia zarzutu.

Znaczenie pierwotnego uzasadnienia tajemnicy

7.W pkt 5-8 oraz 11-14 uzasadnienia z 14 sierpnia 2026 r. Przystępujący powołał się na politykę cenową, wypracowane know-how, strukturę kosztów, marżę i przyszłą konkurencję o zamówienia. Odwołujący nie twierdzi, że zagadnienia te zostały po raz pierwszy podniesione dopiero w jego piśmie procesowym z 5 października 2026 r. Zasadnicze zastrzeżenie pozostaje inne. W uzasadnieniu pierwotnym nie wyjaśniono w dostatecznym stopniu, dlaczego przedstawione racje uzasadniają także utajnienie danych z OPZ, uprzednio ujawnionych cen, rozległych fragmentów opisowych oraz całości każdego z dokumentów źródłowych. Odwołanie odnosi się do tego braku, a nie do samej możliwości ochrony szczegółowej kalkulacji.

8.Pismo Przystępującego z 5 października zawiera rozwinięcie, którego w tym kształcie nie przedstawiono w uzasadnieniu pierwotnym, w szczególności opis sekwencji zależności arytmetycznych między poszczególnymi pozycjami, charakterystykę trasówek i próbnych przejazdów oraz bardziej szczegółowe twierdzenia o wykorzystywaniu tych samych zasobów w przyszłych przetargach. Wyjaśnienia procesowe mogą doprecyzowywać stanowisko wyrażone we właściwym czasie, nie mogą jednak zastępować obowiązku wykazania tajemnicy wraz z przekazaniem informacji. Przy badaniu tego obowiązku należy rozróżnić okoliczności rzeczywiście przedstawione 14 sierpnia br. od późniejszych argumentów uzasadniających dopiero utrzymanie niejawności poszczególnych elementów dokumentacji.

9.Na znaczenie takiego rozróżnienia wskazują art. 18 ust. 3 pzp oraz wyrok KIO 1405/25, zgodnie z którym przedmiotem kontroli pozostaje ocena skuteczności zastrzeżenia dokonanego w konkretnym postępowaniu, na podstawie uzasadnienia złożonego przez wykonawcę. Przywoływany przez Przystępującego wyrok KIO 244/25 słusznie nakazuje odczytywać uzasadnienie w związku z zastrzeżonym dokumentem. Nie oznacza to jednak, że dokument lub późniejsze twierdzenia procesowe mogą samodzielnie zastąpić wymagane przez ustawę wykazanie przesłanek poufności. Zamawiający ocenia uzasadnienie wykonawcy, a nie tworzy za niego brakujące podstawy zastrzeżenia.

Odtajnienie nazw pozycji

10.Oba pisma opierają się na założeniu, że wszystkie informacje pozostawione niejawne należą do jednej spójnej kategorii danych cenotwórczych. W szczególności Przystępującyw pkt 11 pisma procesowego stwierdza, że każdy z dowodów nr 1-16 i 18 ujawnia poziom określonego kosztu. Tymczasem nawet jeżeli dokument został złożony dla potwierdzenia wartości kosztowej, nie wynika z tego, że każda zawarta w nim informacja przedstawia poziom tego kosztu. Dokumenty dotyczące zatrudnienia, tras, pojazdów, zakupów i sposobu ochrony informacji nie stają się jednorodnymi danymi kosztowymi tylko dlatego, że zostały wskazane jako dowody założeń kalkulacyjnych.

11.Zamawiający sam przyznaje, że przy ocenie zastrzeżenia rozróżniał dostępność publiczną informacji, rodzaj danych i ich wartość liczbową. W praktyce niejawność utrzymał jednak również wobec pozycji oznaczonych jako „Liczba nieruchomości z OPZ", „Ilość odpadów z OPZ/miesiąc" oraz wobec cen ofertowych netto, wcześniej podanych jawnie przez Przystępującego. Odwołujący nie twierdzi, że każde szczególne zestawienie informacji publicznych musi być jawne. Przystępujący powinien jednak wykazać, jaki odrębny, niepubliczny rezultat powstaje w konkretnym zestawieniu i dlaczego ujawnienie wskazanej liczby, bez ujawniania innych wartości, miałoby ten rezultat odsłonić. Tego rozróżnienia w przedstawionym uzasadnieniu zabrakło.

12.Szczególnie nieprzekonujący jest argument, że ujawnienie jednej liczby z tabeli umożliwia odtworzenie całej kalkulacji. Zależności między liczbą kursów, przebiegiem, spalaniem, miesięczną masą odpadów i kosztem jednostkowym rzeczywiście istnieją. Nie oznacza to jednak, że ujawnienie dowolnej wartości usuwa pozostałe niewiadome. Przykładowo znajomość miesięcznej ilości odpadów, nawet w zestawieniu z jawną ceną ofertową, nie pozwala ustalić miesięcznych kosztów wykonawcy ani jego marży bez poznania innych wielkości, które pozostają niejawne. Stwierdzenie, że każda ujawniona dana zmniejsza liczbę niewiadomych, nie jest równoznaczne z wykazaniem, że w ten sposób ujawnia się konkretną tajemnicę przedsiębiorstwa.

13.Zamawiający wskazuje na stronie 6 odpowiedzi, że zbadał przyjęte przez Przystępującego założenia dotyczące wartości z OPZ i uznał je za prawidłowe. Jest to stanowisko dotyczące oceny kalkulacji, a nie wyjaśnienie przesłanek utajnienia. W szczególności nie odpowiada na pytanie, dlaczego jawna informacja pochodząca z dokumentacji zamówienia nie mogłaby pozostać jawna także w tabeli, jeżeli dopiero połączenie z innymi, rzeczywiście niepublicznymi

parametrami miałoby ujawniać chronioną informację. Taka ocena wymaga ustalenia konkretnego związku między informacjami, nie zaś automatycznego zastrzeżenia całej kolumny wartości liczbowych.

Zakres ochrony załączników i opisowych części wyjaśnień

14.W odpowiedzi Zamawiającego wskazano, że częściowe udostępnienie dowodów mogłoby umożliwić identyfikację kontrahenta nawet przez charakterystyczną czcionkę. Argument ten nie wyjaśnia niejawności całych dokumentów, lecz co najwyżej potrzebę usunięcia określonych elementów identyfikujących. Możliwość rozpoznania kontrahenta może mieć znaczenie przy ocenie konkretnego dokumentu, jednak nie przesądza o braku możliwości ujawnienia informacji, które nie ujawniają kontrahenta, ceny ani indywidualnego warunku współpracy. Brak jest również wyjaśnienia, dlaczego takiego rozdzielenia nie można przeprowadzić wobec poszczególnych dowodów.

15.W wyroku KIO 244/25, na który powołuje się Przystępujący, uznano możliwość ochrony szczegółowych kalkulacji i ofert dostawców. Istotne pozostaje jednak to, że wykonawca w tamtym postępowaniu ujawnił dostawców i rodzaje materiałów, zastrzegając określone parametry oraz indywidualne ceny. Orzeczenie nie ustanawia zatem reguły, zgodnie z którą sam związek dokumentu z kalkulacją przesądza o poufności całego dokumentu. Przeciwnie, wymaga uwzględnienia rzeczywistej treści chronionych informacji. Z kolei KIO 786/25 i KIO 4831/24 akcentują konieczność odnoszenia ochrony do informacji, a nie automatycznie do całego nośnika, oraz możliwość wydzielenia części niewrażliwych.

16.W odniesieniu do dowodu nr 3 Przystępujący po raz pierwszy tak szeroko objaśnia w piśmie procesowym, że chodzi o trasówkę, wyniki próbnych przejazdów i dane z systemu GPS, a nie jedynie o mapę. Odwołujący nie kwestionuje, że rzeczywista organizacja tras i odpowiednio szczegółowe dane eksploatacyjne mogą mieć wartość gospodarczą. Nie uzasadnia to jednak utajnienia każdego elementu dokumentu obejmującego także dane ogólnodostępne, w tym kartograficzne, ani zwolnienia z oceny możliwości udostępnienia pozostałej części po wyłączeniu konkretnych rozwiązań logistycznych. Podobne rozróżnienie jest konieczne wobec zanonimizowanych umów o pracę, faktur, ofert zakupowych oraz dokumentów księgowych i flotowych.

17.Przystępujący argumentuje, że elementy dokumentu pozbawione kwot byłyby nieprzydatne Odwołującemu do kontroli ceny. Nie jest to przesłanka tajemnicy przedsiębiorstwa. Art. 18 ust. 3 pzp nie uzależnia jawności informacji od tego, czy wykonawca konkurencyjny wykaże jej przydatność. Jeżeli dana informacja nie spełnia łącznie przesłanek art. 11 ust. 2 uznk, to sam fakt, że nie zawiera kwoty kosztu, nie stanowi podstawy do utrzymywania jej w poufności. Od tego zagadnienia należy odróżnić ocenę wpływu stwierdzonego naruszenia na wynik postępowania, której dotyczą odrębne przesłanki art. 554 ust. 1 pkt 1 pzp.

18.W odniesieniu do stron 7-9 Przystępujący oraz Zamawiający przyznają, że udostępnione zostały nazwy czynników wpływających na cenę, natomiast ukryto treść opisującą, w jaki sposób czynniki te oddziałują na koszty wykonania zamówienia. Samo wskazanie, że cena uwzględnia położenie bazy, organizację tras, istniejący majątek i zakupy grupowe, nie zastępuje opisu zasadniczych przyczyn pozwalających uznać wyjaśnienia ceny za miarodajne. Takie akapity mogą zawierać również ogólne wyjaśnienia organizacyjne i informacje odtwarzające wymagania OPZ. Przedmiotem oceny powinien być zatem rzeczywisty zakres treści poufnych, a nie jedynie przypisanie całego akapitu do tematu uznanego za gospodarczo istotny.

19.Nie przeczy temu powoływany w obu pismach wyrok KIO 649/23. W tamtej sprawie Izba rozdzieliła szczegółową kalkulację od części opisowej i nakazała udostępnienie tej ostatniej. Odmienny stan faktyczny dotyczył załączników, które w sprawie KIO 649/23 nie zostały przez wykonawcę zastrzeżone jako tajemnica. Odwołujący nie wywodzi zatem, że orzeczenie nakazuje ujawnienie wszystkich załączników także w niniejszej sprawie. Potwierdza ono natomiast konieczność samodzielnej oceny części opisowej, zamiast uznania, że ujawnienie samych nagłówków wystarcza do realizacji zasady jawności.

20.Odrębnej oceny wymagają dokumenty mające potwierdzać podjęcie działań dla zachowania poufności. W pkt 15 lit. c uzasadnienia z 14 sierpnia br. Przystępujący powołuje się na ich wewnętrzny, organizacyjny charakter oraz wartość gospodarczą. Nie wykazuje jednak, dlaczego ochroną w całości miałyby zostać objęte także postanowienia określające sam obowiązek zachowania poufności, jego zakres oraz okres obowiązywania. Przywołany przez Przystępującego wyrok KIO 4025/25 stwierdza, że dokumenty ujawniające zabezpieczenia mogą w pewnych przypadkach stanowić tajemnicę, ale w rozpoznawanej sprawie Izba uznała uzasadnienie ich utajnienia za niewystarczające i nakazała udostępnienie określonych załączników, w tym dokumentu zawierającego wyciąg z regulaminu pracy. Cytowane przez Przystępującego zdanie nie uzasadnia zatem automatycznej ochrony wszystkich dokumentów dotyczących poufności.

Znaczenie neutralnego przekazania zasadniczej treści informacji

21.Stanowisko Zamawiającego, powtórzone w piśmie Przystępującego, zgodnie z którym przepisy nie przewidują obowiązku przekazania neutralnej treści informacji niejawnych, jest zbyt kategoryczne. W wyroku TSUE z 17 listopada 2022 r., C-54/21, Antea Polska, w szczególności w pkt 65-67, wskazano potrzebę przekazania w miarę możliwości zasadniczej treści informacji istotnych dla oceny oferty w formie nienaruszającej rzeczywistej poufności. Nie jest to obowiązek sporządzenia nowej kalkulacji dla konkurenta, lecz wymóg takiego zastosowania wyjątku od jawności, aby nie ograniczać środka ochrony prawnej do kontroli pozbawionej dostępu do podstawowych okoliczności faktycznych.

22.W niniejszej sprawie poprzestano na udostępnieniu tematów wyjaśnień i wykazie kategorii dowodów. Nie wyjaśniono

natomiast, czy możliwe byłoby przekazanie istotnych założeń operacyjnych i zakresu wykorzystania poszczególnych czynników obniżających koszty bez ujawniania zastrzeżonych cen, rabatów lub innych chronionych parametrów. Przedstawiona przez Zamawiającego argumentacja nie zawiera analizy takiej możliwości, a jedynie stwierdza, że obowiązek przygotowania neutralnej treści nie istnieje. Takie rozumienie obowiązków Zamawiającego nie odpowiada standardowi wynikającemu z wyroku Antea Polska.

Znaczenie utajnienia dla kontroli oceny oferty i wyniku postępowania

23.Przystępujący przedstawia zainteresowanie Odwołującego przyjętym wolumenem odpadów jako potwierdzenie wartości gospodarczej swojej strategii cenowej. Argumentacja ta nie odnosi się jednak do istoty zarzutu. Odwołujący wskazał kwestię umownego minimum 65% jako konkretny przykład zależności ekonomicznej, której nie może skontrolować ze względu na zakres utajnienia. W szczególności nie zna wartości podstawionej w pozycji „Ilość odpadów z OPZ/miesiąc", na której oparto wyliczenie kosztu jednostkowego, ani nie wie, czy i w jakiej wysokości uwzględniono ryzyko spadku strumienia. Nie wynika z tego stwierdzenie, że Przystępujący ryzyka nie uwzględnił, ani zarzut rażąco niskiej ceny.

24.Istotność wskazanej kwestii wynika również z wcześniejszego stanowiska samego Przystępującego w tym postępowaniu, w którym wykonawca zwracał uwagę na wzrost jednostkowego udziału kosztów stałych przy mniejszym strumieniu odpadów i postulował odpowiednią korektę wynagrodzenia. Tym bardziej uzasadnione jest, aby przy ocenie zakresu tajemnicy rozróżnić informacje pozwalające ocenić, czy określone założenie zostało w ogóle przyjęte, od szczegółowych danych, które mogłyby rzeczywiście ujawniać strategię cenową. Oświadczenie Zamawiającego, że zbadał te założenia i uznał je za prawidłowe, nie rozstrzyga ich charakteru z punktu widzenia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa.

25.Nie jest również trafne wywodzenie z braku samodzielnego zarzutu rażąco niskiej ceny, że Odwołujący nie ma wątpliwości co do prawidłowości oferty. Wysokość ceny zbliżona do wcześniejszych stawek na tym rynku nie przesądza o kompletności kalkulacji, zgodności przyjętych założeń z OPZ ani o wartości dowodowej wyjaśnień. Przede wszystkim zaś przedmiotem niniejszego postępowania jest właśnie zaniechanie ujawnienia materiału niezbędnego do formułowania zarzutów opartych na konkretnych faktach. W wyroku KIO 2380/25 omówiono dopuszczalność etapowej ochrony prawnej, natomiast KIO 786/25 wskazuje ryzyka jednoczesnego formułowania zarzutu dotyczącego ceny bez znajomości materiału objętego sporem o tajemnicę.

26.Odwołujący nie sprowadza zarzutu do ponownego ujawnienia informacji już publicznych. Wskazuje je jako przykłady błędnego wyznaczenia granicy poufności, a kwestionuje także nieudostępnienie znacznie szerszego materiału źródłowego i opisowego, którego treść może mieć bezpośrednie znaczenie dla kontroli oceny oferty. W tym zakresie zarzut dotyczy nie tylko formalnego naruszenia jawności, lecz możliwości istotnego wpływu na wynik postępowania, o której mowa w art. 554 ust. 1 pkt 1 pzp. Odwołujący, zajmujący drugie miejsce we wszystkich trzech częściach, nie może być zobowiązywany do wykazania uchybień w dokumentach, do których dostępu mu odmówiono, zanim rozpoznany zostanie zarzut wadliwego zastosowania wyjątku od jawności.

27.Także powołany przez Przystępującego wyrok KIO 4427/25 i KIO 4429/25 nie pozwala sprowadzić niniejszego odwołania do ogólnikowej krytyki zastrzeżenia. Odwołanie identyfikuje strony wyjaśnień, numery poszczególnych dowodów, oznaczone jako jawne i niejawne kategorie danych, odpowiednie jednostki redakcyjne uzasadnienia z 14 sierpnia br. oraz konkretną zależność dotyczącą umownej gwarancji minimalnego strumienia. Rozstrzygnięcie wymaga więc oceny wskazanych okoliczności w odniesieniu do rzeczywistej treści dokumentów, a nie odrzucenia zarzutu jako abstrakcyjnego.

Podsumowanie

28. Należy podkreślić, że przyjęcie istnienia tajemnicy w odniesieniu do określonych kosztów, marży, rabatów lub szczegółów organizacji działalności nie przesądza skuteczności zastrzeżenia w pozostałym zakresie. Art. 18 ust. 3 pzp wymaga dokonania oceny w odniesieniu do konkretnych informacji, z uwzględnieniem możliwości ich wydzielenia z szerszego dokumentu. Odwołujący wnosi, aby Izba dokonała tej oceny na podstawie pierwotnego uzasadnienia z 14 sierpnia 2026 r., pełnej treści wyjaśnień i dowodów oraz porównania z wersją rzeczywiście udostępnioną, ze szczególnym uwzględnieniem części opisowej stron 7-9, dokumentów źródłowych i dokumentów dotyczących zachowania poufności.

29. W konsekwencji odpowiedź Zamawiającego i stanowisko Przystępującego nie podważają zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Odwołujący podtrzymuje żądania określone w petitum odwołania, w tym żądanie ewentualne przewidujące udostępnienie informacji, wobec których nie wykazano skutecznie przesłanek ochrony, oraz przekazanie zasadniczej treści informacji w formie neutralnej, jeżeli ich szczegółowa treść rzeczywiście wymaga zachowania poufności. Z tych samych przyczyn Odwołujący podtrzymuje wniosek o unieważnienie wyboru i powtórzenie badania oraz oceny ofert, stosownie do wyniku rozstrzygnięcia zarzutu dotyczącego jawności.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron (Odwołujący nieobecny prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia) oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert, części 1–3, zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ", oferty Przystępującego oraz wezwania do wyjaśnień w zakresie zaoferowania ceny we wszystkich częściach (pismo z 29.07.2026 r.), zmiany przez Zamawiającego terminu na udzielnie wyjaśnień w zakresie zaoferowania ceny we wszystkich częściach (pismo z 31.07.2026 r.), wyjaśnień Przystępującego z 14.08.2026 r. wraz z załącznikami (zał. od 1 do 19) /wersja pełna oraz wersja zanonimizowana z uwagi na zastrzeżoną tajemnice przedsiębiorstwa - str. 4 do 9, dowodów od 1 do 16, 18, wyciągu z Regulaminu pracy i oświadczenia pracownika/, uzasadnienia zastrzeżenia części wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w cz. 1 do 3 z 01.09.2026 r., jak i dokumentów Przystępującego przekazanych Odwołującemu w dniu 02.09.2026 r.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego oraz repliki Odwołującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron (Odwołujący nieobecny prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia) oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1) art. 18 ust. 1-3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk i art. 16 pkt 1-3 pzp – przez przyjęcie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechanie ujawnienia informacji wskazanych w zakresie zaskarżenia, mimo że przedstawione uzasadnienie nie wykazuje w odniesieniu do całego tego zakresu łącznego wystąpienia przesłanek ochrony, a w szczególności, gdy:
− uzasadnienie operuje przede wszystkim wspólną charakterystyką bardzo różnych informacji jako elementów polityki cenowej, know-how i struktury kosztów, bez dostatecznego powiązania tej charakterystyki z odmiennymi kategoriami danych rzeczywiście wyłączonych z udostępnienia; deklaracja wartości całego zbioru na poziomie około 3 mln zł nie została połączona z wyjaśnieniem podstaw tej wartości ani mechanizmu jej utraty w następstwie ujawnienia poszczególnych kategorii informacji, ani mechanizmu, w którym ujawnienie nawet pojedynczej informacji miałoby umożliwiać odtworzenie pozostałych danych;
− zastrzeżenie objęło także dane oznaczone przez Remondis jako pochodzące z OPZ – liczbę nieruchomości na stronie 4 i ilość odpadów z OPZ w przeliczeniu na miesiąc na stronie 6 – oraz ceny ofertowe netto na stronie 6, podane przez Remondis jawnie na stronie 2 tego samego pisma; nie wykazano, aby ich ponowne przytoczenie w tabeli tworzyło odrębną, niepubliczną i gospodarczo wartościową informację wymagającą ochrony;
− nie uzasadniono dostatecznie wyłączenia całych dowodów i rozległych fragmentów opisowych zamiast tych konkretnych informacji, których ujawnienie rzeczywiście naruszałoby chroniony interes; w szczególności nie oddzielono danych publicznych, ogólnych założeń wykonania zamówienia i niewrażliwych elementów dokumentów od indywidualnych stawek, rabatów, danych eksploatacyjnych oraz innych informacji potencjalnie poufnych;
− środki ochrony opisane w pkt 14-16 uzasadnienia potraktowano jako wystarczające do utrzymania poufności całego zastrzeżonego zakresu, chociaż zabezpieczenie dokumentu nie dowodzi samo przez się gospodarczej wartości każdej zawartej w nim informacji; ponadto uzasadnienie zastrzeżenia samych dowodów zabezpieczeń, zawarte w pkt 15 lit. c, sprowadza się do ich organizacyjnego charakteru i zadeklarowanej wartości, bez wykazania konieczności nieudostępnienia również ich niewrażliwej treści;
Innymi słowy, Odwołujący kwestionuje zasadność utrzymania poufności całego wskazanego zakresu. Niezależnie od oceny tego zarzutu co do całości, samodzielnie kwestionuje jego nadmierny zakres, co najmniej w odniesieniu do danych publicznych i dających się wydzielić informacji, dla których nie wykazano przesłanek ochrony. Uznanie, że część informacji zasługuje na ochronę, nie usuwa zatem zarzutu dotyczącego pozostałej części;
2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1-3, art. 74 ust. 2 i art. 239 ust. 1 pzp, interpretowanych zgodnie z art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy 89/665/EWG – przez dokonanie i utrzymanie wyboru oferty Remondis w częściach I-III w warunkach nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do dokumentów decydujących o dopuszczeniu tej oferty do wyboru, a przez to pozbawienie Odwołującego realnej możliwości oceny i zakwestionowania prawidłowości tego wyboru. Zarzut ten jest następstwem naruszenia wskazanego w pkt 1 i nie stanowi zarzutu dotyczącego materialnej prawidłowości ceny Remondis.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na

odwołanie, pisma procesowego Przystępującego oraz repliki Odwołującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. Izba w tym zakresie powołuje wskazane w pismach wezwanie z 29.07.2026 r.: *„(…)*

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 – dalej ustawa Pzp), żąda od Państwa wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, dla każdej z zaoferowanych części postępowania. Dokonana analiza wykazała, że Państwa oferty dotyczące każdej z części (część 1 – Okręg 1, Część nr 2 – Okręg 2, część 3 – Okręg 3) prowadzonego postępowania, odbiegają o ponad 30% (są niższe) od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, tym samym istnieje podstawa do domniemania, że Zamawiający ma do czynienia w każdym przypadku z rażąco niskimi cenami.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, zatem to on powinien obalić powyższe domniemanie stosownymi wyjaśnianiami – przedstawienie dowodów na poparcie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu wzmocni prezentowaną przez Wykonawcę argumentację. W wyjaśnieniach prosimy o uwzględnienie informacji oraz dowodów dotyczących sposobu obliczenia ceny oferty, które Wykonawca uzna za istotne. Wyjaśnienia, o których mowa obligatoryjne muszą dotyczyć także:

1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca powinien obligatoryjne wyjaśnić i udowodnić, że w zaoferowanych cenach uwzględnione zostały wymagania w zakresie zgodności z przepisami wskazanymi powyżej w pkt 1) i 2). Całość – wyjaśnienia dotyczące każdej części i stosowną dokumentację, należy przekazać Zamawiającemu za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/transakcja/1255129 do dnia 4.08.2026 r. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, będzie podlegać oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyczerpującego wyjaśniania w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny. (…)".

Poza tym, na zmianę przez Zamawiającego terminu na udzielnie wyjaśnień w zakresie zaoferowania ceny we wszystkich częściach (pismo z 31.07.2026 r.): *„(…) Zamawiający, w nawiązaniu do wezwania z dnia 29.07.2026, dotyczącego wyjaśnień w sprawie możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny zmienia termin złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień.*

I tak, całość – wyjaśnienia dotyczące każdej części i stosowną dokumentację, należy przekazać Zamawiającemuza pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/transakcja/1255129 do dnia 14.08.2026 r. (…)".

Dodatkowo, Izba wskazuje na uzasadnienia zastrzeżenia części wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz udzielone wyjaśnienia z 14.08.2026 r. /częściowo tajemnica przedsiębiorstwa/: *„(…) 1. Składając Zamawiającemu wyjaśnienia ceny Wykonawca zastrzegł, że cześć informacji zawarte w niniejszych wyjaśnieniach (Wykonawca wyodrębnił fragment, który zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa), jak również w dowodach załączonych do tych wyjaśnień (wyraźnie oznaczone pliki), stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa REMONDIS. Ustawodawca, kreując w Prawie zamówień publicznych zasadę jawności (art. 18 ust. 1 Pzp), przewidział od niej wyjątek, określając w art. 18 ust. 3 Pzp, iż nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, odsyłając jednocześnie do ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – zwanej dalej uznk.*

2. Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

3. Pojęcie „tajemnica przedsiębiorstwa" jest definiowane nie tylko w uznk, ale także w tzw. Porozumieniu TRIPS art. 39. Zamawiający musi zatem honorować regulacje wynikające z całego systemu prawnego Rzeczypospolitej i nie podejmować działań opartych na wyrywkowej interpretacji przepisów. Porozumienie stanowi, iż: „1. Dla zapewnienia skutecznej ochrony przed nieuczciwą konkurencją, jak postanowiono w Artykule lObis Konwencji paryskiej (1967), Członkowie będą chronić informacje nieujawnione zgodnie z ust. 2, a także dane przedstawione rządowi lub agencjom rządowym zgodnie z ust. 3. 2. (vide: Obwieszczenie Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 12 lutego 1996 r. w sprawie publikacji załączników do Porozumienia ustanawiającego Światową Organizację Handlu (WTO) (Dz. U. z dnia 19 marca 1996r.). Osoby fizyczne i prawne będą miały możliwość zapobiegania temu, aby informacje pozostające w sposób zgodny z prawem pod ich kontrolą nie zostały ujawnione, nabyte lub użyte bez ich zgody przez innych, w sposób sprzeczny z uczciwymi praktykami handlowymi, tak długo, jak takie informacje:

a)są poufne w tym sensie, że jako całość lub w szczególnym zestawie i zespole ich elementów nie są ogólnie znane łub łatwo dostępne dla osób z kręgów, które normalnie zajmują się tym rodzajem informacji;
b)mają wartość handlową dlatego, że są poufne;
c)poddane zostały przez osobę, pod której legalną kontrolą informacje te pozostają rozsądnym, w danych okolicznościach, działaniom dla utrzymania ich poufności."
4.Zgodnie z opinią UZP, która pozostaje aktualna również na gruncie obecnie obowiązującego art. 11 ust. 2 Pzp oraz na gruncie obecnie obowiązującej ustawy Pzp: „określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki: - ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą, - nie została ujawniona do wiadomości publicznej, - podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Powyższe zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. (I CKN 304/00). Powszechnie przyjmuje się zdaniem SN, że informacja ma charakter technologiczny, kiedy dotyczy najogólniej rozumianych sposobów wytwarzania, formuł chemicznych, wzorów i metod działania. Informacja handlowa obejmuje, najogólniej ujmując, całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, nie związanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacja (wiadomość) "nie ujawniona do wiadomości publicznej" to informacja nieznana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Taka informacja staje się "tajemnicą przedsiębiorstwa", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, informacja może być nieznana, ale nie będzie tajemnicą. Informacja nie ujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy inny przedsiębiorca (konkurent) dowiedzieć się o niej może drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodę produkcji zastosowano. Jednocześnie "tajemnica" nie traci zaś swego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, jak pracownicy przedsiębiorstwa lub inne osoby, którym przedsiębiorca powierza informację. Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji powinno prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony. Biorąc pod uwagę orzecznictwo sądów, treść przepisów szczególnych, a w szczególności definicję legalną tajemnicy przedsiębiorstwa, za tajemnicę taką należy uznać np. dane obrazujące wielkość produkcji i sprzedaży, a także źródła zaopatrzenia i zbytu (postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 15 maja 1996 r. - XVII Amz 1/96, Wokanda 1997/10/55).".
5.Informacje zawarte w zastrzeżonej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny wypełniają definicję tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż mają dla REMONDIS wartość gospodarczą Zawierają one przedstawienie sposobu wyceny przedmiotu zamówienia, podstaw dokonywania tej wyceny oraz czynników wpływających na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, przy czym nie są to wyłącznie czynniki i założenia przyjęte na potrzeby tego konkretnego postępowania, ale również okoliczności związane z działalnością operacyjną Wykonawcy, wykorzystywane w ramach jego bieżącej działalności. Informacje te mają zatem charakter handlowy oraz ujawniają know-how dokonywania wyceny przedmiotu zamówienia przez REMONDIS. Mają one znaczenie z punktu widzenia przewagi konkurencyjnej REMONDIS, gdyż ujawniają założenia wypracowywanej przez lata polityki cenowej Wykonawcy (w tym poziom ponoszonych kosztów), a przede wszystkim metody i zasady wyceny usług, w tym konkretne dane liczbowe, elementy mające korzystny wpływ na cenę oferowanego rozwiązania. Wykonawca, działając w zaufaniu do Zamawiającego i chcąc sprostać jego oczekiwaniom przedłożył szereg dowodów – faktury, umowy, oferty, które zawierają dane kontrahentów, warunki współpracy, pozwalają na ustalenie ponoszonych przez wykonawcę kosztów osobowych i szereg innych danych, które (w połączeniu z przedłożoną kalkulacją) pozwalają na ustalenie całej metodologii kalkulowania ceny ofertowej REMONDIS. Zawarte w wyjaśnieniach informacje posiadają wartość gospodarczą stanowiąc o pozycji REMONDIS w branży i jego przewadze konkurencyjnej nad innymi uczestnikami rynkuIch ujawnienie wiąże się zatem z możliwością poniesienia przez REMONDIS szkody poprzez zmniejszenie szans na zaoferowanie w kolejnych postępowaniach konkurencyjnej ceny, a co za tym idzie pozyskanie kolejnych zamówień. Ujawnienie zastrzeżonych informacji grozi ponadto naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ujawnienie nawet pojedynczych informacji zwartych w zastrzeżonej części dokumentów umożliwia identyfikację pozostałych informacji o charakterze wewnętrznym i wrażliwym ze względu na działalność operacyjną Wykonawcy.
6.Polityka cenowa REMONDIS obejmuje m.in. założenia dot. kosztów ponoszonych na pozyskanie konkretnego zamówienia, a także wysokości marży. Są to informacje, których udostępnienie konkurencyjnym wykonawcom może spowodować utratę pozycji rynkowej REMONDIS. Ujawnienie jakichkolwiek założeń kalkulacyjnych, czynników wpływających na wysokość ceny może mieć istotne znaczenie dla pozycji Wykonawcy w przyszłych postępowaniach. Pozostali wykonawcy będą bowiem mogli oszacować potencjalną cenę, jaką może zaoferować REMONDIS, wykorzystać ujawnione informacje i zaoferować korzystniejsze warunki w kolejnych przetargach.
7.Biorąc pod uwagę całokształt zastrzeganych informacji oraz argumentację powołaną powyżej wartość gospodarczą zastrzeganych informacji Remondis określa na ok. 3 mln zł. Wartość gospodarcza tych informacji przejawia się między innymi w ujawnieniu podmiotom konkurencyjnym wypracowanego w spółce Wykonawcy sposobu kalkulacji ceny ofertowej i czynników branych pod uwagę przez Wykonawcę przy kalkulacji ceny ofertowej oraz wszystkim poziomu marży.

8.Możliwość dedukcji poziomu kosztów oraz marży Wykonawcy naraża go na szkodę w sytuacji, gdy rynek zamówień publicznych jest znaczącą częścią działalności gospodarczej REMONDIS. Ujawnienie elementów kalkulacyjnych będzie się wiązało z koniecznością opracowania nowych założeń wyceny, ale do tego czasu inne podmioty będą mogły przewidzieć poziom kosztów przyjmowanych przez Wykonawcę w innych postępowaniach. Wartość gospodarcza będzie zatem wyrażona także poprzez szkodę w postaci utraty kontraktów w rynku zamówień publicznych.

9.Wskazać należy na utrwalony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i w praktyce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pogląd, co do poufnego charakteru tej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny, która zawiera listę czynników cenotwórczych, jak również informacje dotyczące właściwego danemu wykonawcy sposobu obliczania ceny oferty oraz wykonania zamówienia, w szczególności zaś – kalkulacji.

10.Zasadność uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach dotyczących oferowanej ceny znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.:

a)Wyrok KIO z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt: KIO 649/23, w którym Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „kalkulacja cenowa zawiera jednostkowe szczegółowe dane finansowe odnośnie kosztów ponoszonych przez wykonawcę, wskazywany jest tam zysk (wynik ze sprzedaży) określony dla każdego elementu składającego się na przedmiot zamówienia, jak i w odniesieniu do całego kontraktu, marża dla każdego elementu, marża średnia itp., informacje takie mogą być skutecznie chronione przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa. Jak wskazał bowiem Sąd Okręgowy w Katowicach, zarówno metoda kalkulacji ceny, jak i konkretne dane cenotwórcze można zakwalifikować jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Mogą być one przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, również tymi uczestniczącymi w przetargu (patrz: wyrok SO w Katowicach z 8 maja 2007 r., sygn. akt XIX Ga 167/07). Podobnie również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że wypracowany sposób wyceny stanowi istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży. Kalkulacja ceny ofertowej obrazuje sposób działania wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz sposób kalkulacji, który po pierwsze pozwalał na zaoferowanie ceny najkorzystniejszej, a po drugie pozwala na prawidłowe zrealizowanie zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnięcie zysku, stanowiąc podstawy rentowności przedsiębiorstwa (patrz: wyrok KIO z dnia 17 lutego 2016 r., KIO 149/16). W wyroku z dnia 20 lipca 2012 r., KIO 1432/12, stwierdzono, że "zawarcie w treści wyjaśnień informacji dotyczących podejmowanych przez wykonawcę działań mających na celu obniżenie stosowanych cen, może uzasadniać uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, która nie podlega ujawnieniu. Informacje tego rodzaju, stanowiące element konkurowania na rynku i sposobu uzyskiwania przewagi nad innymi wykonawcami, wyczerpują definicję tajemnicy przedsiębiorstwa".",

b)Wyrok KIO z dnia 20 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO/ 1432/12, zgodnie z którym: "(...) zawarcie w treści wyjaśnień informacji dotyczących podejmowanych przez wykonawcę działań mających na celu obniżenie stosowanych cen, może uzasadniać uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, która nie podlega ujawnieniu. Informacje tego rodzaju, stanowiące element konkurowania na rynku i sposobu uzyskiwania przewagi nad innymi wykonawcami, wyczerpują definicję tajemnicy przedsiębiorstwa. Z powyższych względów Izba nie dopatrzyła się działaniach Zamawiającego w tym zakresie naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych."

c)Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2013 r., sygn. akt: KIO 175/13: "(...) zarówno metoda kalkulacji ceny, jak i konkretne dane cenotwórcze ujawnione przez wykonawcę na żądanie zamawiającego dla sprawdzenia, czy cena oferty nie jest ceną rażąco niska, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, również tymi uczestniczącymi w przetargu (...)" (wyrok SO w Katowicach z dnia 8 maja 2007 r., sygn. akt XIX Ga 167/07). Informacje te powstają bowiem na potrzeby konkretnego postępowania o zamówienie publiczne. Tak więc informacje zawarte w wyjaśnieniach wykonawcy mają wartość gospodarczą. Sposób budowania strategii cenowej w ofercie i elementy składowe tej strategii (kosztorysy i struktura zatrudnienia) spełniają przesłanki uznania informacji tych za tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowią jego know-how, jako posiadających wartość handlową i gospodarczą, obrazują bowiem rozwiązanie dotyczące kalkulacji ceny, która pozwoliła na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.",

d)Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2013 r., sygn. akt: KIO 2835/12:„W wyroku sygn. akt KIO 228/11, którego rozstrzygnięcie podziela skład orzekający rozpoznający odwołanie, wyrok znalazł także odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby, Izba uznała, że: uprawniona była czynność w zakresie utajnienia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji złożonych w toku wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym skład orzekający podzielił stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku sygn. akt KIO 2721/10, 2728/10. Przekazane przez wykonawcę Przystępującego informacje, co do których zastrzegł, iż są one tajemnicą przedsiębiorstwa, stanowiły rozwinięcie elementów kosztowych, wskazujących na sposób kalkulacji ceny złożonej oferty. Zawierały także informacje, których wykonawca nie udostępnił na zewnątrz, np. wysokość naliczanej marży. (…) Wypełniona w ocenie składu orzekającego została definicja pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (…). Zgodnie z art. 11 ust. 4 wskazanej ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.”.

11.Ujawnienie zastrzeżonych informacji narusza interes REMONDIS związany z jego pozycją na rynku konkurencyjnym, wpływając na możliwość realnego i uczciwego konkurowania z innymi wykonawcami w toku ubiegania się o udzielenie innych zamówień obejmujących taki sam lub zbliżony przedmiot. Nie budzi wątpliwości, iż wiedza, co do okoliczności właściwych konkurentom ma istotny wpływ na uzyskanie kolejnych zamówień, ze względu na możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny. Poza tym, know-how REMONDIS wpływa korzystnie na możliwość obniżenia ceny oraz sprawną i należytą realizację zamówienia, zwiększa jego przewagę konkurencyjną nad pozostałymi uczestnikami rynku, tak długo, jak jest dostępne tylko temu podmiotowi.

12.W odniesieniu do informacji o sposobie wyceny, kalkulacji i wysokości ponoszonych kosztów, czynnikach wpływających na ich wysokość i uwzględnianych przy kalkulacji ceny oferty – jest to know-how Wykonawcy, którego ujawnienie niweczy przewagę konkurencyjną Wykonawcy. Umożliwia również przewidzenie przez inne podmioty okoliczności istotnych dla kalkulacji ceny ofert REMONDIS w przypadku ubiegania się o pozyskanie określonego kontraktu, a tym samym – może prowadzić do dedukcji poziomu ceny, jaki będzie możliwy do zaoferowania przez REMONDIS w innych postępowaniach. Wpływa to istotnie na szanse na uzyskanie przez REMONDIS zamówień, w których przeważającym kryterium oceny ofert jest cena. Ponadto zakres ujawnianych informacji dotyczy struktury ponoszonych kosztów.

13.Reasumując, zastrzeżone informacje mają charakter organizacyjny i handlowy przedsiębiorstwa i posiadają wartość gospodarczą.

14.Utajnione w wyjaśnieniach informacje nigdy nie były i nie są jako całość udostępniane do wiadomości publicznej i jako całość nie są znane ogółowi; są one tajemnicą dla podmiotów trzecich i wola ta dla innych osób jest rozpoznawalna. Ujawnienie nawet fragmentu zastrzeżonych informacji może stanowić podstawę dla skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Jednocześnie podkreślamy, iż REMONDIS podjęła w stosunku do w/w informacji niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Zgodnie z procedurą obowiązującą w REMONDIS informacje mające wpływ na kalkulacje elementów oferty nie mogą być ujawniane podmiotom trzecim.

15.Wykonawca stosuje rygorystyczną politykę bezpieczeństwa informacji poprzez m.in.:

a)zawieranie odpowiednich postanowień w regulaminie pracy, w umowach o pracę, w umowach o zakazie konkurencji zawieranych z pracownikami zawierane z pracownikami mającymi dostęp do informacji poufnych w tym marketingowych takich jak kalkulacje cen, składane oferty, podpisywane umowy na świadczenie usług oraz umowy na dostawy, stosowane rozwiązania logistyczne i dane wrażliwe. W związku z tym pracownicy są zobowiązani do zachowania w poufności uzyskanych informacji;

b)przechowywanie wszelkiej dokumentacji związanej z wyżej wymienionymi danymi w pomieszczeniach o ograniczonym dostępie dla ściśle wyznaczonych do tego pracowników oraz na specjalnie wydzielonym dysku zabezpieczonym hasłem;

c)Biorąc pod uwagę fakt, że wyżej wymienione dokumenty zawierają informacje organizacyjne przedsiębiorstwa (m.in. ujawniają szczegółowe zasady ochrony informacji obowiązujące u Wykonawcy oraz stosowane przez REMONDIS wzory postanowień i klauzule) oraz informacje posiadające wartość gospodarczą, to również one podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk i nie mogą być udostępniane innym podmiotom.

d)Istnienie wyjątków nie jest przesłanką do zniesienia klauzuli poufności, gdyż jak wskazuje prof. S. Sołtysiński: „Nadal aktualny jest pogląd SN, że tajemnica nie traci swego charakteru poprzez to, że wie o niej pewien ograniczony krąg osób, w tym także niezależnych konkurentów. Stosunkowo szeroki krąg osób wiedzących o źródłach zaopatrzenia i zbytu przedsiębiorstwa nie pozbawia takich informacji poufnego charakteru. Mogą one nadal stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa (post. SAMop. z 15.05.1996r. XVII Amz, 1/96, Wokanda 1997r. nr 10, s. 55). Tak też np. SN w wyr. z 22.4.1938r.,3K2496/37, OSP 1938, poz. 278.)". Informacja może pozostać nadal poufną bez względu na fakt, iż wie o niej ograniczone grono osób. Tak m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 6 marca 2003 r. sygn. akt VIII GC 153/02, w którym stwierdzono: „Należy ponadto zauważyć, iż tajemnica nie traci swego charakteru, gdy wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji, w tym - kontrahenci przedsiębiorcy. Ze względu na swą specyfikę w posiadaniu określonych informacji może być szereg osób w różnych przedsiębiorstwach i w bardzo odległych miejscach.”.

16.Na dowód stosowanych przez wykonawcę zasad zachowania poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w załączeniu przedstawiamy:

a)wyciąg z Regulaminu pracy - UWAGA! Tajemnica przedsiębiorstwa,

b)oświadczenie pracownika - UWAGA! Tajemnica przedsiębiorstwa.

17.Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 11 ust. 4 uznk „Wykorzystanie lub ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i narusza obowiązek ograniczenia ich wykorzystywania lub ujawniania wynikający z ustawy, czynności prawnej lub z innego aktu albo gdy zostało dokonane przez osobę, która pozyskała te informacje, dokonując czynu nieuczciwej konkurencji.” REMONDIS nie wyraża zgody na korzystanie ze wskazanych powyżej informacji lub rozporządzanie nimi.

18.Biorąc pod uwagę, iż REMONDIS prawidłowo skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, jak również wykazał powyżej spełnienie przez zastrzeżone informacje wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2

ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wnosimy o nieudostępnianie ich podmiotom nieuprawnionym, w szczególności innym wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

19.Zważywszy, iż nawet jednorazowe ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, może mieć dla Wykonawcy istotne znaczenie, zastrzegamy, iż jeżeli przedstawione wyjaśnienia budzą w jakimkolwiek zakresie wątpliwości Zamawiającego lub wymagają dalszego uszczegółowienia, wyrażamy gotowość do udzielenia Zamawiającemu dalszych wyjaśnień. Dlatego, przed podjęciem decyzji, co odtajnienia jakichkolwiek informacji podlegających zastrzeżeniu zgodnie z oświadczeniem REMONDIS, wnosimy o wcześniejsze poinformowanie Wykonawcy, o zakresie budzącym wątpliwości Zamawiającego i umożliwienie mu ustosunkowania się do decyzji Zamawiającego lub skorzystania z przysługujących w tym zakresie środków ochrony prawnej. (…)". „(…) Jednocześnie, na podstawie treści przepisu art. 18 ust. 3 Pzp, Wykonawca wskazuje, że informacje zawarte w niniejszych wyjaśnieniach, jak również w dowodach załączonych do tych wyjaśnień, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa REMONDIS (Wykonawca wyodrębnił fragment, który zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa i oznaczył dowody, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o to, aby Zamawiający powstrzymał się od udostępniania tych informacji jakimkolwiek podmiotom trzecim.

Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa zostało zawarte w oddzielnym pliku i ma charakter dokumentu jawnego, z wyjątkiem załączników do tego uzasadnienia, które jako dokumenty o charakterze organizacyjnym również stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa REMONDIS.

Wykonawca potwierdza na wstępie, że ceny zostały obliczone z uwzględnieniem wszystkich kosztów koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia, obowiązków wynikających z SWZ (w tym całego zakresu świadczenia opisanego w OPZ), kosztów pracy, w tym także odbioru i transportu wszystkich objętych zamówieniem frakcji do Zakładu Gospodarowania Odpadami Gać sp. z o.o. (dalej „ZGO GAĆ"), wymaganych częstotliwości odbioru, worków do selektywnej zbiórki, wymagań dotyczących pojazdów oraz organizacji i kontroli realizacji usługi, jak również pozostałych wymogów wynikających z SWZ oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Zaoferowana przez REMONDIS cena nie ma charakteru rażąco niskiego, a realizacja zamówienia będzie dla Wykonawcy opłacalna i pozwoli mu na osiągnięcie zakładanego zysku.

I. Wyjaśnienia ogólne.

1.Wyjaśnienie wyliczenia ceny - dla każdej Części.

Tytułem wstępu wskazać należy, że ceny jednostkowe netto wskazane w ofercie wynoszą:

Część	*Cena jednostkowa netto*	*Cena całkowita netto podana w ofercie*
I- Okręg 1	*322,00 zł/Mg*	*1 513 226,12 zł*
II - Okręg 2	*332,00 zł/Mg*	*1 678 681,64 zł*
III — Okręg 3	*303,00 zł/Mg*	*625 322,31 zł*

Zaoferowana przez Wykonawcę cena jednostkowa, za odbiór i transport 1 tony odpadów, obejmuje m.in. następujące koszty: robociznę wraz z należnościami publicznoprawnymi, paliwo, wykorzystanie pojazdów, koszty ich utrzymania i ubezpieczenia, mycie i dezynfekcję, systemy telemetryczne i monitoring, zakup worków, koszty BHP, koszty ogólne, rezerwy kosztowe, jak również uwzględnia zysk, jaki REMONDIS zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie.

Przyjęta metoda jest oparta na harmonogramie odbioru wynikającym z OPZ, liczbie nieruchomości, układzie rejonów, przewidywanych przebiegach tras, danych eksploatacyjnych Wykonawcy i potwierdzonych cenach zakupowych. Kalkulacja nie zakłada pominięcia żadnego obowiązku wskazanego w OPZ.

2.Zgodność z prawem pracy i zabezpieczeniem społecznym.

Wykonawca uwzględnił w cenie wynagrodzenia brutto pracowników oraz należne obciążenia pracodawcy. Założenia kalkulacyjne nie zakładają naruszenia przepisów o minimalnym wynagrodzeniu, czasie pracy, odpoczynku, BHP ani obowiązkach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

W szczególności w kosztach uwzględniono:

- zatrudnienie obsad niezbędnych do realizacji tras, - wynagrodzenia wraz z narzutami pracodawcy, - rezerwę personalną na premie i zdarzenia pracownicze, - koszty BHP, w tym odzież roboczą, jej pranie oraz napoje dla pracowników, - koszty organizacji pracy w oparciu o standardowy czas pracy, a nie o założenie pracy ponadnormatywnej bez rozliczenia.

Wykonawca przedkłada przy tym dokumenty pozwalające zweryfikować powyższe deklaracje, przy zachowaniu ochrony danych osobowych pracowników.

- *Dowód nr 1: zanonimizowane umowy o pracę dla ładowaczy i kierowców*
- *Dowód nr 2: faktura obrazująca koszty prania i wynajmu odzieży roboczej*

3. Zgodność oferty REMONDIS z warunkami zamówienia i przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

OPZ obejmuje odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz przekazanie ich do instalacji ZGO Gać. Przewiduje pięć podstawowych grup frakcji, zróżnicowane częstotliwości odbioru, 34 miejscowości i zabudowę rozproszoną; wymaga też nabycia w całym okresie realizacji 302 784 szt. worków dla frakcji metale i tworzywa sztuczne

(ilość podana przez Zamawiającego w odpowiedziach z 26 marca 2026 r.). Wszystkie te wymogi, jak również pozostałe wymogi wynikające z SWZ i przepisów prawa, w tym przepisy prawa ochrony środowiska zostały uwzględnione w kalkulacji wykonawcy.

Kalkulacja odzwierciedla ten zakres m.in. poprzez:

- liczbę nieruchomości w każdej części, - odrębne uwzględnienie częstotliwości dla frakcji, w tym zwiększonej częstotliwości dla wskazanej zabudowy wielorodzinnej, - ujęcie tras od bazy, przez rejon, do ZGO Gać i z powrotem,- obsadę kierowcy oraz dwóch ładowaczy na pojazd, - zakup worków w wymaganej liczbie, - koszty pojazdów, monitoringu, kamer, mycia, odzieży roboczej i BHP, - rezerwy na koszty osobowe, naprawy i nieprzewidziane koszty realizacji.

**** POCZĄTEK TAJEMMICY PRZEDSIĘBIORSTWA ****

II. Kalkulacja kosztów.

1. Założenia operacyjne. /w tym miejscu tabela, gdzie podano jedynie kolumnę pierwszą - parametry - Liczba nieruchomości z OPZ, Szacowana wydajność jednego kursu na ok. 8 godzin, Szacunkowa liczba kursów podstawowych/miesiąc, Dodatkowe kursy związane z zabudową wielorodzinną/miesiąc, Szacowany przebieg/miesiąc, Średnie spalanie, Cena paliwa przyjęta w arkuszu, Szacowana ilość pojazdów do obsługi danej części oraz kolumnę ostatnią – źródło - OPZ, Założenie - dane eksploatacyjne Wykonawcy, Obliczenie własne na podstawie przyjętych danych (wydajność, częstotliwość), Obliczenie własne na podstawie OPZ, Obliczenie własne Dowód nr 3 mapy GoogleMaps oraz wydruki z GPS z zakładaną trasówką, Dowód nr 4 dane eksploatacyjne przebiegach i spalaniu (na podstawie źródeł własnych), Dowód nr 5 - faktura VAT, Obliczenie własne na postawie danych (wydajność, częstotliwość)/*

**„Kurs" oznacza: wyjazd z bazy REMONDIS przy ul. Portowej 7 w Oławie, dojazd do rejonu danej części, odbiór odpadów z nieruchomości, przejazd do ZGO Gać w celu przekazania odpadów oraz powrót do bazy.*

2. Miesięczne koszty netto. //w tym miejscu tabela, gdzie podano jedynie kolumnę pierwszą – składniki kosztu – Paliwo, Kierowcy - koszt wraz z narzutami, Ładowacze - koszt wraz z narzutami, Rezerwa personalna (10%), BHP, odzież, pranie, napoje, Razem koszty wynagrodzeń BHP, Utrzymanie pojazdów, naprawy, ogumienie, ubezpieczenia, podatki, AdBlue podobne, Rezerwa napraw, Worki, Mycie i dezynfekcja, Przechowywanie danychz kamer, Dodatkowa kamera - rozłożenie kosztu amortyzacja, Streaming obrazu, Koszty ogólnozakładowe, Rezerwa kosztowa, Razem koszty miesięczne, Ilość odpadów z OPZ/ miesiąc, Koszt jednostkowy [przeliczeniu na 1 Mg], Cena *oferta netto, Różnica ceny kosztu jednostkowego oraz kolumnę ostatnią – Dowody nr 4 i 5 dane o przebiegach spalaniu (na podstawie źródeł własnych), faktura ORLEN, Dowód nr 1 /zanonimizowane umowy o pracę, Dowód nr 1 zanonimizowane umowy o pracę, Obliczenie własne, Dowód nr 2 faktura za najem i pranie odzieży, Dowody nr 6, 7, 8, 9, 10 Wyciągi księgowe, zestawienie z ksiąg rachunkowych (dla pojazdów dedykowanych do obsługi gminy); wyciąg polisy flotowej; deklaracje podatkowe, Obliczenie własne, Dowód nr 11 Oferta dostawcy, Dowód nr 12 faktura, Dowód nr 13 faktura, Dowód nr 14 faktura, Dowód nr 15 faktura za streaming, Obliczenie własne, Obliczenie własne, OPZ, Obliczenie własne, Oferta REMONDIS/*

- *Dowód nr 16: kalkulacja ceny*

3. Koszty pracy. (…)

Dowód: zanonimizowane umowy o pracę (Dowód nr 1) (…)

Dowód: oferta na zakup worków (Dowód nr 11)

III. Obiektywne czynniki wpływające na cenę.

1. Położenie bazy i organizacja tras. (…)

- *Dowód -mapy z GoogleMaps (Dowód nr 17) (…)*

2.Znajomość lokalnych warunków. (…)

3.Wykorzystanie istniejącego majątku. (…)

- *Dowód - arkusze środków trwałych oraz wyciągi księgowe kosztów śmieciarek (Dowód nr 6, 7, 18)*

4.Zakupy w ramach grupy kapitałowej. (…)

- *Dowód – faktura zakupu paliwa (Dowód nr 5)*
- *Dowód - koszt zakupu paliw zgodnie z cenami hurtowymi ze strony internetowej Orlen S.A.https://l_www.orlen.pl/pl/dla-biznesu/hurtowe-ceny-paliw#paliwa-archive (Dowód nr 19)*

**** KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA ****

IV. Pomoc publiczna.

Cena oferty nie została skalkulowana z uwzględnieniem pomocy publicznej. Wykonawca nie powołuje się na otrzymanie pomocy publicznej jako czynnika uzasadniającego poziom ceny.

V. Podwykonawcy.

Wykonawca nie przewiduje realizacji zamówienia z udziałem podwykonawców.

VI. Ceny porównawcze w gminie.

Analiza danych otrzymanych od Zamawiającego wskazuje na przeliczone średnie ceny odbioru i transportu osiągane przez PHU Komunalnik, odbierającego odpady z nieruchomości zamieszkałych objętych obecnym postępowaniem przetargowym: 353,25 zł netto/Mg w 2024 r., 353,53 zł netto/Mg w 2025 r. oraz 338,47 zł netto/Mg w okresie styczeń-luty 2026 r. Porównanie ma charakter wyłącznie pomocniczy, niemniej jednak stanowi pewną dodatkową okoliczność

wskazującą za rynkowym charakterem ceny zaoferowanej przez REMONDIS. Wykonawca nie twierdzi, że ceny te są bezpośrednio porównywalne co do każdej pozycji kosztowej. Wskazuje jedynie, że jego stawki 322,00 zł/Mg, 332,00 zł/Mg i 303,00 zł/Mg są osadzone w konkretnych, możliwych do weryfikacji kosztach własnych i nie stanowią ceny nieuwzględniającej kosztów pracy lub eksploatacji.

Z zestawienia ofert wynika również, że ceny FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. wynosiły odpowiednio 760,00 zł/Mg, 770,00 zł/Mg i 850,00 zł/Mg netto, a pozostałe wskazane w zestawieniu ceny wynosiły 500,00 zł/Mg. Takie wartości podwyższają arytmetyczną średnią ofert, odpowiednio do ok. 489,00 zł/Mg, 492,75 zł/Mg i 507,25 zł/Mg. Wykonawca nie kwalifikuje oferty innego wykonawcy jako „rażąco wygórowanej", gdyż nie zna jej kalkulacji i nie jest to konieczne dla niniejszych wyjaśnień. Wskazuje wyłącznie obiektywny skutek matematyczny wysokich cen w zestawieniu: średnia ofert nie odzwierciedla automatycznie kosztów własnych REMONDIS. Są to jednak jedynie okoliczności dodatkowe - realność ceny Wykonawcy wynika z przedstawionych wyżej danych kosztowych i dowodów.

VII. Podsumowanie.

Przedstawione wyjaśnienia oraz załączone dowody potwierdzają, że cena oferty REMONDIS w zakresie wszystkich Części zamówienia jest ceną realną, rynkową i pozwoli Wykonawcy na zrealizowanie zamówienia w sposób zgodny z warunkami zamówienia i osiągnięcie zakładanego zysku. Cena uwzględnia pełny zakres świadczeń i kosztów koniecznych dla prawidłowego wykonania zamówienia i zawiera elementy konieczne do wykonywania usługi zgodnie z OPZ.Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o uznanie, że zaoferowane ceny nie mają charakteru rażąco niskiego i umożliwiają należyte wykonanie zamówienia zgodnie z OPZ oraz przepisami prawa.

W ocenie Wykonawcy przedstawione wyjaśnienia w sposób pełny i jednoznaczny wyjaśniają kwestie wskazane w wezwaniu Zamawiającego, przy czym, jeżeli jakiekolwiek kwestie budzą jeszcze wątpliwości Zamawiającego, to Wykonawca podkreśla gotowość do udzielenia odpowiedzi na ewentualne dalsze pytania ze strony Zamawiającego. (…)".

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

Po pierwsze, Izba uznaje, że Przystępujący wykazał w zakresie tych elementów wyjaśnienia odnośnie zaoferowanej ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa zaistnienie wszystkich trzech przesłanek warunkujących jej skuteczne zastrzeżenie. W ocenie, Izby niniejsze informacje taki charakter mają, tzn. są to informacje handlowe i organizacyjne (pkt 5, 12 i 13 uzasadnienia), niewątpliwie mają wartość gospodarczą (pkt 5-8, 11 i 12 uzasadnienia) i podjęto wobec ich określone środki ochrony (pkt 14-16 uzasadnienia wraz z dowodami) przywołane w uzasadnieniu zastrzeżenia wyjaśnień. Izba wskazuje za orzecznictwem - wyrok KIO z 16.09.2024 r., sygn. akt: KIO 3016/24: *„(…) Izba podkreśla w zakresie pierwszej przesłanki, że co do charakteru tych informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa niewątpliwie nie jest możliwe ich wyczerpujące wyliczenie. Nadto, zgodnie z wyrokiem TSUE (C-54/21) za poufne mogą być zastrzeżone dowolne informacje, mające wartość handlową dla Wykonawcy. Inaczej mówiąc też "inne" niż techniczne, technologiczne i organizacyjne, gdy to: "mogłoby zaszkodzić uzasadnionym interesom handlowym Wykonawcy".*

Odnośnie wartości gospodarczej informacji, o której mowa w art. 11 ust. 2 UZNK przejawia się ona w tym, że ujawnienie informacji konkurentom mogłoby spowodować po stronie wykonawcy szkodę, czy też odwrotnie, gdy wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę zaoszczędzi mu wydatków lub zwiększy zyski. (wyrok z dnia 04.09.2019 r., sygn. akt: KIO 1626/19, KIO 1628/19). Wartość gospodarcza określonej informacji poufnej przejawia się co do zasady w możliwości wykorzystania tej informacji w walce konkurencyjnej. Chodzi więc o wykazanie, że dana informacja dotyczy działalności gospodarczej określonego przedsiębiorcy i może być wykorzystana w walce konkurencyjnej. Krajowa Izba Odwoławcza, definiowała również pojęcie "wartości gospodarczej" w wyroku z dnia 26.03.2018 r., sygn. akt: KIO 458/18, KIO 474/18 stwierdzając, że wartość gospodarcza określonej informacji poufnej przejawia się co do zasady w możliwości wykorzystania tej informacji w walce konkurencyjnej. Chodzi więc o wykazanie, że dana informacja dotyczy działalności gospodarczej określonego przedsiębiorcy i może być wykorzystana w walce konkurencyjne. (wyrok z dnia 26.03.2018 r., sygn. akt: KIO 458/18, KIO 474/18). W orzecznictwie przyjmuje się, że informacje składające się na tajemnicę przedsiębiorstwa muszą posiadać pewną wartość ekonomiczną tzn. ich wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę zaoszczędza mu wydatków lub przysparza mu więcej zysków. Podkreśla się również, że wartość gospodarcza informacji musi mieć wymiar obiektywny, a zatem samo przekonanie przedsiębiorcy o wartości posiadanych przez niego informacji jest niewystarczające (tak m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11.09.2014 r., sygn. akt: II PK 49/14). Wartość gospodarcza nie zawsze można wykazać konkretną wartością, z tego powodu jej przejawem może być potencjalna szkoda, jaka Wykonawca może ponieść w razie, gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów. Udostępnienie zastrzeganej informacji wiązałoby się dla Wykonawcy z istotną szkodą, która byłaby równa co najmniej kosztom, jakie Wykonawca musiałby ponieść modyfikując stosowaną dotychczas strategię cenową by pozostać konkurencyjnym, poszukując kolejnych kontrahentów, oraz nowych rozwiązań w zakresie kalkulacji ceny związanych np.: z brakiem nowych zamówień. Przepis art. 11 ust. 2 UZNK nie wymaga bowiem wyliczenia wartości gospodarczej

zastrzeganych informacji, bowiem to nie wysokość potencjalnej szkody czy kosztów koniecznych od poniesienia świadczy o posiadaniu przez zastrzeganą informację wartości gospodarczej, ale sama okoliczność, że taka potencjalna szkoda lub koszt mogą zaistnieć. "Nie można tu przyjąć jednolitej miary wartości, wprowadzając np. jego sztywne minimum. Każde naruszenie cudzej, poufnej informacji, która wpływa na wartość przedsiębiorstwa w obrocie gospodarczym lub której naruszenie powoduje wymierną szkodę dla danego przedsiębiorcy, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W doktrynie wyrażono pogląd, że "pojęcie wartości gospodarczej należy interpretować liberalnie" [zob. A. Michalak, Deliktowa i kontraktowa ochrona, s. 32]. (J. Szwaja (red.), Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2019r.). Podobnie orzecznictwo: "Wskazać należy, iż wartość gospodarcza może wyrażać się w sposób pozytywny poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo znaku towarowego, prawa autorskiego, czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości (co do przedsiębiorstwa może znaleźć uchwytny wymiar w dokumentach księgowych oraz sprawozdaniu finansowych jako wartość niematerialna i prawna). Przejawem tej wartości może być w konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda, jaką wykonawca może ponieść w razie, gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów." (za wyrokiem KIO z 22.04.2021 r., sygn. akt: KIO 715/21).

Niewątpliwie taką wartość gospodarczą stanowią oferty podwykonawców, a ich wartość gospodarcza dla Przystępującego została wykazana, w tym ewentualna szkoda w wypadku ich ujawnienia, a w konsekwencji taki ich charakter jako informacji podlegającej tajemnicy przedsiębiorstwa. Izba w tym zakresie podziela stanowisko orzecznictwa zgodnie z którym: "podmioty współpracujące - podwykonawcy można traktować, jako specyficzny know - how, unikalny pomysł na realizację zamówienia [oczywiście zgodnie z wymaganiami Zamawiającego], co uprawnia do zastrzeżenia kwestionowanych w odwołaniu informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa" (wyrok KIO z 16.03.2016r., sygn. akt: KIO 289/16). Nadto: "Źródła dostaw, ceny materiałów, usług podwykonawczych, jakie są oferowane wykonawcy wysokość rabatów i zasady otrzymywania tych rabatów są również elementem organizacji przedsiębiorstwa, elementem prowadzonej działalności, wypracowanych kontaktów i posiadają wartość gospodarczą, jako informacje handlowe. Gdyby konkurenci mieli świadomość tego, od jakich podmiotów, za jakie ceny i na jakich warunkach dany wykonawca kupuje materiały i uzyskuje usługi, mogliby podejmować próby nawiązania kontaktu z tymi samymi dostawcami i uzyskania podobnych cen, co mogłoby wpłynąć negatywnie na konkurencyjność skarżonego konsorcjum. Niewątpliwie wyszukanie i nawiązanie korzystnych kontaktów handlowych, wypracowanie własnych procedur w toku realizacji zamówienia - wymagało zaangażowania czasowego i poniesienia nakładów po stronie wykonawcy, które jako wartości gospodarcze ma prawo chronić" (wyrok KIO z 17.02.2016 r., sygn. akt: KIO 149/16), jak i: "Fakt pozostawania przez podmioty prywatne w relacjach handlowych oraz informacje ujawniające elementy ich współpracy mają charakter handlowy i organizacyjny przedsiębiorstwa oraz mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów u.z.n.k. Ujawnienie takich informacji, które pozornie mogą wydawać się mało istotne, może potencjalnie wpłynąć na zaburzenie konkurencji, zwłaszcza na rynkach o wąskiej specjalizacji, w których o przewadze konkurencyjnej danego podmiotu mogą decydować konkretne relacje biznesowe. Fakt ujawnienia takich relacji może stanowić cenną informację dla konkurentów, którzy podejmując działania zmierzające do zmiany, czy też zaburzenia tych relacji, mogą wpłynąć na aktualną pozycję rynkową danego podmiotu, który wcześniej informacje te utrzymywał w poufności." (wyrok KIO z 09.05.2022 r., sygn. akt: KIO 991/22).

Odnośnie trzeciej przesłanki, podjęcia działań zmierzających do zachowania poufności danej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Formy takich działań mogą być różne. Ocena określonych działań jako odpowiednich, czy też rozsądnych, może przedstawiać się różnie w zależności od okoliczności konkretnego przypadku. Wykazanie tej przesłanki jest możliwe dowodami i w tym wypadku Wykonawca powinien złożyć konkretne dowody w postaci klauzul poufności stosowanych w umowach o pracę, czy też regulaminów obiegu dokumentów. W tym stanie faktycznym Przystępujący przedstawił takie dokumenty od załącznika nr 1 do 6 i oddzielnie w ofertach podwykonawców ("klauzule poufności") w załączniku nr 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2. Jak stwierdza się w orzecznictwie: "Według Izby w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazanie podjęcia działań w celu utrzymania informacji w poufności zgodnie z regulacją art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wymaga nie tylko wykazania (udowodnienia), że wszystkie podmioty mające dostęp do tych informacji w sposób skuteczny zobowiązały się zachować w tajemnicy powierzone informacje, ale również wykazania (udowodnienia) działań, jakie w tym zakresie podjęli." (wyrok KIO z 20.07.2022 r., sygn. akt: KIO 1748/22). Niewątpliwie w przedmiotowym stanie faktycznym zostały te wytyczne spełnione.

Nadto: "Pojęciem "wykazania", o którym mowa w art. 8 ust. 3 (obecnie art. 18 ust. 3) Prawa zamówień publicznych, rozumieć należy nie tylko złożenie oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie. Oczywiście nie można w tym upatrywać bezwzględnego obowiązku dowiedzenia zaistnienia każdej z przesłanek wymienionych w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie ulega bowiem wątpliwości, że nie wszystkie okoliczności można poprzeć stosownymi dowodami i w takich wypadkach zasadniczo wystarczające jest złożenie przez danego wykonawcę oświadczenia. (…)".

Po drugie, zastrzeżono określone elementy, zaś jawne są (pozostawiono) inne dane, co kluczowe w tabelach przedstawionych w wyjaśnieniach (str. 4- 6). Inaczej mówiąc Odwołujący miał dostęp do pewnych informacji, które między innymi pozwalały na to co do zasady, aby poznać, co było podstawą wyceny, jakie założenia, parametry, składniki kosztów oraz co było ich źródłem bez wyjawienia tzw. twardych wartości cenowych. Te dane bowiem, tzn. każda z nich ujawnia poziom konkretnego kosztu. Podobnie, dowód nr 16 /co przyznaje sam Odwołujący względem tabel i dowodu, stwierdzając, że ochrona mogłaby dotyczyć tych elementów które bezpośrednio ujawniają rzeczywiste koszt jednostkowy, poziom marzy albo indywidualne ceny zakupowe – pkt 24 odwołania/. Informacja w tabelach każdorazowo zawierała odesłanie do konkretnych dowodów, które następnie zostały zastrzeżone. Izba uznaje, że zastrzeżone dane cenowe, miały taki charakter, który uprawniał do ich objęcia tajemnica przedsiębiorstwa, co Przystępujący wykazał w swoim uzasadnieniu. Podobnie, dane OPZ, nie są czystymi danymi z dokumentacji, ale w tym kontekście, zbiorze (w żadnym wypadku pojedynczo) mają charakter stricte cenowy. Izba wskazuje, że charakter zastrzeżonych danych ma znaczenie nie tylko z punktu widzenia tego postępowania, ale także na przyszłość, w odniesieniu do przyszłych postępowań. Przystępujący i Odwołujący to podmioty, które nie są zawieszone w próżni, ale konkurują ze sobą na rynku lokalnym. Ujawnienie danych w szerszym lub węższym zakresie (o co wnosił ewentualnie Odwołujący), oprócz tego, co jest już ujawnione przez samego Przystępującego, czy Zamawiającego (który także dokonał weryfikacji uzyskanych informacji i dokonał pewnej selekcji względem tego co otrzymał w tabelach i samych wyjaśnieniach), może zaważyć w sposób realny, a nie teoretyczny w sytuacji na rynku Przystępującego. Izba zgadza się z Przystępującym, że ujawnienie zastrzeżonych danych pozwoliłoby odtworzyć strukturę kosztów Przystępującego i przewidzieć poziom jego cen w przyszłych postępowaniach, a tym samym dostosować własne do nich koszty. W konsekwencji są to informacje handlowe i organizacyjne oraz mają wartość gospodarczą.

Izba także nie widzi celu, dla którego miałaby odtajnić zanonimizowane już umowy o pracę (dowód nr 1) /Odwołujący sam wskazywał w odwołaniu, że konkretne stawki wynagrodzeń, system premiowy lub inne indywidualne warunki mogą wymagać ochrony – pkt 21 odwołania/, czy faktury, dane dostawców lub podwykonawców (dowód nr 2, 5, 11-15) /istotne dokumenty cenowe, jak wynika z jawnego nagłówka pkt III.4 wyjaśnień – warunki wynikające z zakupów w ramach grupy kapitałowej, co jest niedostępne dla podmiotów spoza grupy - mają więc charakter informacji handlowej i organizacyjnej/. Nie mają one elementów neutralnych lub niewrażliwych mających wartość informacyjną dla oceny zaoferowanej ceny. Nadto, skutki takiego ewentualnego działania, mają swoją wymierną wartość gospodarczą, co Przystępujący oszacował na 3 mln zł. Okoliczność ta jest nie tylko wartością dodaną, co do wykazania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (utracone korzyści), ale dodatkowo świadczy na jego korzyść, skoro generalnie w orzecznictwie nie ma takiej konieczności (wobec wymiernych problemów z jego oszacowaniem).

Względem dowodu nr 3 obejmującego tzw. trasówke, Izba wskazuje, że stanowisko Odwołującego z repliki jest błędne, informacja, że jest to tzw. trasówka, a nie zwykła mapa z GoogleMaps oraz wydruki z GPS, wynika z jawnej części tabeli ze str. 4 wyjaśnień. Ujawnienie ewentualnych danych neutralnych mogłoby skutkować udostępnieniem de facto „czystych" dokumentów bez tzw. trasówek.

Względem dowody nr 6-10 i 18, Przystępujący zasadnie wskazywał, że sam Odwołujący przyznał, że zawierają one informacje gospodarczo wartościowe (pkt 23 odwołania: „rzeczywiste wartości księgowe, poziom kosztów napraw, warunki polisy lub sposób wewnętrznej alokacji kosztów").

W odniesieniu do opisowej części wyjaśnień, Izba potwierdza, że Zamawiający dokonał rozróżnienia, tzn. nie zastrzegł wszystkich informacji pierwotnie zastrzeżonych przez Przystępującego (str.7 do 9). Udostępnił tytuły wszystkich punktów rozdziału III, dzięki czemu Odwołujący wie, jakie czynniki Przystępujący wskazał jako wpływające na obniżenie ceny. Niejawna pozostała treść tych punktów, tj. opis, w jaki sposób i w jakim stopniu każdy z czynników obniża koszty Przystępującego – obejmujący sposób organizacji pracy, optymalizacji tras, wykorzystania zamortyzowanego majątku i warunków zakupowych w ramach grupy. Treść ta odwołuje się przy tym bezpośrednio do zastrzeżonych dowodów i wartości liczbowych, a jej ujawnienie z całą pewnością oznaczałoby ujawnienie źródeł przewagi kosztowej wykonawcy.

Odnośnie, ujawnienia dokumentów, tj. wyciągu z Regulaminu pracy i oświadczenia pracownika, Izba stoi na stanowisku, że ujawnienie tych dokumentów dla zasady, nie miałoby żadnego wpływu na wynik, wobec wykazania zaistnienia wszystkich przesłanek skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Z tych względów, Izba uznała niezasadność takiego działania.

Dodatkowo, Izba podziela stanowisko Przystępującego z rozprawy, że Odwołującyde facto żąda jedynie ujawnienia informacji neutralnych. Kwestią wątpliwą jest przy tym, co przez to rozumie i jaki miałoby to mieć wpływ na wynik postępowania. Można nawet uznać, że te neutralne informacje zostały już de facto przekazane Odwołującemu, gdyż Zamawiający zweryfikował otrzymane wyjaśnienia, odnośnie zaoferowanej ceny i zastrzeżone informacje poddał selekcji i część danych pierwotnych odtajnił. Właśnie takich które miały taki charakter.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem, zaś zarzutu drugiego, Izba z uwagi na jego wynikowy charakter względem zarzutu pierwszego, uznała ten zarzut za niezasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego. Izba nie uznała wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika (zastępstwa prawnego), czyli według norm przepisanych, z uwagi na nie przedłożenie do akt sprawy rachunku będącego podstawą zaliczenia m.in. wynagrodzenia pełnomocnika do kosztów postępowania (§ 5 pkt 2 lit. b). O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

……