Sygn. akt: KIO 4470/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie: Miasto i Gminę Jawornik Polski, Miasto i Gminę Kańczuga, Gminę Hyżne i Gminę Dynów,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. znosi wzajemnie koszty i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4470/26

Uzasadnienie

Zamawiający wspólnie przeprowadzający postępowanie: Miasto i Gmina Jawornik Polski, Miasto i Gmina Kańczuga, Gmina Hyżne i Gmina Dynów prowadzą w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Klaster Energii Pogórza Dynowskiego – inicjatorem rozwoju lokalnych odnawialnych źródeł energii – instalacje fotowoltaiczne, magazyny energii oraz instalacja wodorowa" z podziałem na części*", numer postępowania: RRG.271.1.8.2026, dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 594046-2026 z dnia 28 sierpnia 2026 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 7 września 2026 r. Odwołujący – wykonawca Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) Naruszenie art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez:
   a) ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego (Rozdział 6.1.4.2 pkt 1 lit. e SWZ – część 1) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, rażąco utrudniający uczciwą konkurencję oraz uprzywilejowujący jednego, konkretnego wykonawcę poprzez zastosowanie niespotykanego nadmiarowego, kumulatywnego wymogu jednoczesnego posiadania uprawnień kwalifikacyjnych SEP typ G1 oraz uprawnień Certyfikowanego Instalatora OZE wydawanych przez UDT dla 10 osób;
   b) ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego (Rozdział 6.1.4.2 pkt 2 lit. e SWZ – część 2) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, rażąco utrudniający uczciwą konkurencję oraz uprzywilejowujący jednego, konkretnego wykonawcę poprzez zastosowanie niespotykanego i nadmiarowego, kumulatywnego wymogu jednoczesnego posiadania uprawnień kwalifikacyjnych SEP typ G1 oraz uprawnień Certyfikowanego Instalatora OZE wydawanych przez UDT,
   c) sformułowanie wskazanych wyżej w zakresie części 1 i 2 warunków udziału w postępowaniu w sposób rażąco nieprecyzyjny i oderwany od przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga wykazania dysponowania osobami posiadającymi „uprawnienia Certyfikowanego Instalatora OZE wydane przez UDT", nie określając rodzaju ani zakresu tego certyfikatu, co dopuszcza sytuację, w której warunek spełniają osoby posiadające uprawnienia w technologiach całkowicie niezwiązanych z fotowoltaiką i magazynami energii. Co z kolei wskazuje wprost na brak związku stawianego wymagania z przedmiotem zamówienia;
2) Naruszenie art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 246 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie dla części 1 i 2 postępowania, jakościowych kryteriów oceny ofert w punkcie 17.2.5 SWZ w zakresie wymagania:

a)Certyfikat zgodności z dyrektywą RED 2014/53/UE, potwierdzający zgodność z normą EN 18031 dla Falownika hybrydowego – $\boldsymbol{PCREDF}$ (5 pkt),

b)Certyfikat zgodności z dyrektywą RED 2014/53/UE, potwierdzający zgodność z normą EN 18031 dla Magazynu energii – $\boldsymbol{PCREDM}$ (5 pkt),

3)Naruszenie art. 99 ust. 1 i art. 240 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez pośrednie ograniczenie konkurencyjności postępowania poprzez określenie punktacji w wymienionych wyżej kryteriach, promującej skonkretyzowanych producentów falowników fotowoltaicznych i magazynów energii, przez co uniemożliwione jest uzyskanie maksymalnej punktacji przez wykonawców oferujących urządzenia czołowych producentów na rynku, faworyzując konkretne podmioty na rynku;

4)art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy PZP poprzez opisanie w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, a także niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem całość zarzuconych jako nieprawidłowo skonstruowane warunków zamówienia, prowadzą do faworyzowania wykonawcy współpracującego z określonymi producentami falowników fotowoltaicznych oraz magazynów energii.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 28 września 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której poinformował o uwzględnieniu zarzutu nr 1 lit. a-c w części. Poinformował także, że dokonał zmiany dokumentów zamówienia. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 12 października 2026 r., Odwołujący złożył pismo, w którym potwierdził, że Zamawiający dokonał uwzględnienia zarzutów i modyfikacji treści SWZ. Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów oraz wniósł o zniesienie terminu rozprawy i umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, Odwołujący w pozostałym zakresie cofnął odwołanie, natomiast żaden z wykonawców nie przystąpił po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……