Sygn. akt: KIO 4452/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska
Irmina Pawlik
Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **„STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie,**
ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa i „STEKOP – OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu, ul. Konstantynowska 85, 95 – 100 Zgierz**
Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo 1 Sp. o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Magazynowa 11A, lok. 63, 02-652 Warszawa; Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
ul. Magazynowa 11A, lok. 63, 02-652 Warszawa; Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krypska 25, lok. U1, 04-082 Warszawa i Art-Security Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Mrówcza 243, 04-697 Warszawa zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4452/26

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **„STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa i „STEKOP – OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….…….

……..

…..……..

……..

…..…..…

Sygn. akt: KIO 4452/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa - 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu, zwany dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego pn. „Usługa w zakresie ochrony fizycznej realizowanej przez SUFO w Łowiczu przy ul. Kaliskiej 5".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 czerwca 2026 r. pod numerem 440788-2026.

W dniu 7 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie i „STEKOP – OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwani dalej „odwołującym", wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Art-Security Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „Konsorcjum Ekspert",
2) zaniechaniu odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekspert, mimo że wszyscy członkowie Konsorcjum Ekspert podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
3) ewentualnie – zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania odnoszących się do wszystkich członków Konsorcjum Ekspert, mimo że oświadczenia te zawierają nieprawdziwe informacje o niepodleganiu przez te podmioty wykluczeniu z postępowania,
4) ewentualnie – zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do wyjaśnienia okoliczności związanych z istnieniem podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w stosunku do członków tego Konsorcjum,
5) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie i Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu, zwanych dalej „Konsorcjum Ekotrade",
6) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do przedłożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 1 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, każdego z członków Konsorcjum Ekotrade,
7) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do przedłożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 2 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, każdego z członków Konsorcjum Ekotrade,
8) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do przedłożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 4 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, każdego z członków Konsorcjum Ekotrade,
9) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do przedłożenia oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu, zwanego dalej „Zakład Ochrony Mienia",

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Ekspert i zaniechanie odrzucenia wniosku złożonego przez Konsorcjum Ekspert,

pomimo że na podstawie wiarygodnych przesłanek można stwierdzić, iż wszyscy członkowie Konsorcjum Ekspert zawarli z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności w jednym przypadku należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i jednocześnie nie wykazali, że przygotowali te wnioski niezależnie od siebie, tj.:

a) działając w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym przez 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie pn. „Usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksach wojskowych administrowanych przez 33 WOG w Nowej Dębie - zamówienie z podziałem na 17 części", nr postępowania OB1/2026, zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji pomiędzy wykonawcami (wskazanymi szczegółowo w uzasadnieniu poniżej), w szczególności:
   - w postępowaniu o udzielenie zamówienia przedłożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na te same części, przy czym w składzie obu konsorcjów składających wnioski występował ten sam podmiot, tj. Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Ekspert Security Duo",
   - w postępowaniu o udzielenie zamówienia przedłożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na te same części, przy czym w składzie obu konsorcjów występowały podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej, tj. Ekspert Security Duo i Ekspert Security Duo 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Ekspert Security Duo 1),

b) działając w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Jednostkę Wojskową nr 2063, na: „Dozór i ochrona mienia CWOM ul. Radiowa 2, KDGW al. Niepodległości 141A oraz WBE ul. Złota 5 w Warszawie", nr postępowania 8/26, członkowie Konsorcjum Ekspert wraz z innymi wykonawcami, działając w porozumieniu mającym na celu zakłócenie konkurencji, złożyli w postępowaniu konkurencyjne oferty na część II zamówienia,

c) działając w postępowaniu prowadzonym przez 22 Bazę Lotnictwa Taktycznego członkowie Konsorcjum Ekspert wraz z innymi wykonawcami, działając w porozumieniu mającym na celu zakłócenie konkurencji, złożyli w porozumieniu konkurencyjne wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na część 3 i 4 zamówienia,

d) działając w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym przez Jednostkę Wojskową nr 2063, na: „Dozór i ochrona mienia i osób CWOM ul. Radiowa 2, WBE ul. Złota 5, Ambulatorium JW nr 2063 ul. Żwirki i Wigury 103/105 oraz KDGW Al. Niepodległości 141A w Warszawie", numer postępowania: 42/24, działając w porozumieniu mającym na celu zakłócenie konkurencji, złożyli w porozumieniu konkurencyjne oferty, a następnie jeden z wykonawców nie złożył wymaganych dokumentów, w celu umożliwienia uzyskania zamówienia przez kolejnego wykonawcę, który zaoferował wyższą cenę,
   - co doprowadziło do dopuszczenia do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert wykonawcy, który powinien podlegać wykluczeniu,

2) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 – art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania odnoszących się do wszystkich członków Konsorcjum Ekspert, mimo że oświadczenia te zawierają nieprawdziwe informacje o niepodleganiu przez te podmioty wykluczeniu z postępowania, co doprowadziło do niezgodnej z Pzp oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawcy, który złożył nieprawdziwe oświadczenie w przedmiocie zaistnienia przesłanek wykluczenia i podlega wykluczeniu,

3) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 – art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia wyjaśnień w zakresie okoliczności związanych z istnieniem podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w stosunku do wszystkich członków Konsorcjum Ekspert, co doprowadziło do niezgodnej z ustawą Pzp oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawcy, który podlega wykluczeniu,

4) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekotrade do złożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 1 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, dotyczącego istnienia podstaw wykluczenia, dla każdego z członków Konsorcjum Ekotrade, w sytuacji w której Wykonawca ten przedłożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tylko jedno takie oświadczenie, w którym nie wskazano jakiego podmiotu ono dotyczy, co uniemożliwia weryfikację czy w stosunku do członków Konsorcjum Ekotrade nie zachodzą podstawy wykluczenia, co doprowadziło do niezgodnej z Pzp oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawcy, który nie potwierdził braku istnienia podstaw wykluczenia,

5) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 125 ust. 4 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekotrade do złożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 2 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, dotyczącego istnienia podstaw wykluczenia, dla każdego z członków Konsorcjum Ekotrade, w sytuacji w której Wykonawca ten przedłożył tylko jedno takie oświadczenie, w którym nie wskazano jakiego podmiotu ono dotyczy, co uniemożliwia weryfikację czy w stosunku do członków Konsorcjum Ekotrade nie zachodzą podstawy wykluczenia, co doprowadziło do niezgodnej z Pzp oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawcy, który nie potwierdził braku istnienia podstaw wykluczenia,

6) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekotrade do złożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 4 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, dotyczącego istnienia podstaw wykluczenia, dla każdego z członków Konsorcjum Ekotrade, w sytuacji w której wykonawca ten przedłożył tylko jedno takie oświadczenie, w którym nie wskazano jakiego podmiotu ono dotyczy, co uniemożliwia weryfikację czy w stosunku do członków Konsorcjum Ekotrade nie zachodzą podstawy wykluczenia, co doprowadziło do niezgodnej z Pzp oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawcy, który nie potwierdził braku istnienia podstaw wykluczenia,

7) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekotrade do złożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 3 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, dotyczącego braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, złożonego przez Zakład Ochrony Mienia, w sytuacji, w której Wykonawca ten przedłożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tylko jedno takie oświadczenie – dla Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Ekotrade), co doprowadziło do błędnej oceny

wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawcy, który nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania:
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenia wniosku Konsorcjum Ekspert jako złożonego przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu,
4. ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 3) – nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu odnoszących się do wszystkich członków Konsorcjum Ekspert w zakresie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
5. ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 3) – nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do wyjaśnienia okoliczności związanych z istnieniem podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w stosunku do wszystkich członków Konsorcjum Ekspert,
6. wezwanie Konsorcjum Ekotrade do przedłożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 1 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, dla każdego z członków Konsorcjum Ekotrade,
7. wezwanie Konsorcjum Ekotrade do przedłożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 2 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, dla każdego z członków Konsorcjum Ekotrade,
8. wezwanie Konsorcjum Ekotrade do przedłożenia oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 4 do Opisu sposobu przygotowania wniosku, dla każdego z członków Konsorcjum Ekotrade,
9. wezwanie Konsorcjum Ekotrade do przedłożenia oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej dla Zakład Ochrony Mienia,
10. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Zamawiający w dniu 8 września 2026 r. przekazał wykonawcom odwołanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 11 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Art-Security Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, zwani dalej „Konsorcjum Ekspert" lub „przystępującym", zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Konsorcjum Ekspert do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 25 września 2026 r. złożył „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie", w której oświadczył, że:

1. *„wnosi o oddalenie odwołania w części zaskarżonych czynności i zaniechań określonych w punktach 1), 2), 3) i 4);*
2. *wnosi o dopuszczenie jako dowodu - dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy pod sygn. KIO 3750/26 i 3771/26 w zakresie zarzutów opartych na art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP oraz dokumentacji załączonej do niniejszej odpowiedzi na odwołanie;*
3. *uznaje odwołanie w części zaskarżonych czynności i zaniechań określonych w pkt. 5), 6), 7), 8) i 9);".*

W dniu 8 października 2026 r. odwołujący złożył „Pismo Odwołującego", w którym podał, że *„Zamawiający pismem z dnia 25 września 2026 r. unieważnił czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu z dnia 27 sierpnia 2026 r., która jest przedmiotem odwołania złożonego przez Odwołującego dnia 7 września 2026 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny wniosków. Zamawiający pismem z 2 października 2026 r. poinformował o ponownej czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Ponowna ocena wniosków została przeprowadzona, a jej wynik jest tożsamy. W trakcie badania i oceny wniosków, Zamawiający nie podjął żadnych czynności odnoszących się do Przystępującego, w tym nie wykonał żądań zawartych w pkt 3-5 w odwołaniu.*

W związku tym, że Zamawiający unieważnił czynności będące przedmiotem odwołania wniesionego dnia 7 września 2026 r. zwracam się z prośbą o rozważenie możliwości umorzenia postępowania odwoławczego. (…)".

Zamawiający w dniu 9 października 2026 r. złożył „PISMO PROCESOWE ZAMAWIAJACEGO", w którym przedstawił stanowisko w sprawie, tj.:

1. *„W zakresie zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, iż w odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 7 września 2026 r. uwzględnił zarzuty w części dotyczącej wykonawcy Konsorcjum Ekotrade Sp. z o.o. W konsekwencji Zamawiający unieważnił czynność badania i oceny wniosków oraz podjął stosowne czynności naprawcze. W ramach tych działań ponownie zbadano wnioski o dopuszczenie do udziału w postepowaniu, w tym wniosek ww. wykonawcy. O wyniku ponownej oceny Zamawiający poinformował wszystkich wykonawców pismem z dnia 2 października 2026 r.*
2. *W zakresie pozostałych zarzutów (Konsorcjum Ekspert): W części dotyczącej zarzutów, co do których Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania, wynik oceny wniosków nie uległ zmianie. Zamawiający podkreśla, że w odniesieniu do wykonawcy Konsorcjum Ekspert nie ujawniły się żadne nowe okoliczności faktyczne ani prawne poza tymi, które zostały już podniesione i przeanalizowane w ramach odwołania, które powodowałyby zasadność odwołania.*
3. *Przedwczesność działań: Uznanie przedwczesności podjętych przez Zamawiającego czynności naprawczych, Zamawiający pozostawia do rozstrzygnięcia i oceny Wysokiej Izby. W ocenie Zamawiającego podjęte działania miały na celu dążenie do jak najszybszego biegu postępowania a w konsekwencji wyboru oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Piśmiennictwo (komentarze) nie wyklucza, nie zabrania podjęcia czynności unieważnienia czynności i jej powtórzenia w czasie trwania postępowania odwoławczego*".

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny

Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca nie doprecyzował więc, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy (załącznika do pisma odwołującego z dnia 25 września 2026 r. – Informacja o unieważnieniu czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz ich ponownej ocenie) - unieważnił czynność oceny wniosków z dnia 27 sierpnia 2026 r. o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz zawiadomił, iż przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny wniosków.

Zamawiający, pismem z dnia 2 października 2026 r. Informacja o ponownej czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu poinformował wykonawców, że „*w związku z unieważnieniem czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przeprowadzono ponowne badanie i ocenę wniosków, w tym czynności związane z uzupełnieniem dokumentów i oświadczeń przez wykonawców.*

W wyniku badania i oceny wniosków, działając na podstawie art. 147 ustawy z 1 1 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych, zamawiający informuje, że dokonał oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. (…)

3). W wyniku badania wniosków, Zamawiający ustalił, że Wykonawcy, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu na podst. art. 146 Pzp, zostaną zaproszeni do składania ofert.".

Sam zamawiający wskazał w piśmie procesowym z dnia 9 października 2026 r., że w zakresie zarzutów dotyczących Konsorcjum Ekspert „*wynik oceny wniosków nie uległ zmianie. (…) nie ujawniły się żadne nowe okoliczności faktyczne ani prawne (…)",* a tym samym przyznał, że unieważnił czynność oceny wniosków oraz powtórzył badanie i ocenę wniosków.

Natomiast w zakresie zarzutów uwzględnionych przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, tj.: zarzutów określonych w pkt. 5), 6), 7), 8) i 9) odwołania, tj. zarzutów dotyczących Konsorcjum Ekotrade zamawiający wskazał, że „*w odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 7 września 2026 r. uwzględnił zarzuty w części dotyczącej wykonawcy Konsorcjum Ekotrade Sp. z o.o. W konsekwencji Zamawiający unieważnił czynność badania i oceny wniosków oraz podjął stosowne czynności naprawcze. W ramach tych działań ponownie zbadano wnioski o dopuszczenie do udziału w postepowaniu, w tym wniosek ww. wykonawcy*.". W treści odpowiedzi na odwołanie podał już przecież, że „*przystąpił do podjęcia czynności naprawczych w celu skierowania do Konsorcjum Ekotrade Sp. z o.o. stosownych wezwań do złożenia wymaganych oświadczeń przez każdego członka konsorcjum*.". Czynności te (wobec oferty Konsorcjum Ekotrade) zostały więc już wykonane.

Oznacza to, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieją.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:……...……

……..

……..

……..

……..