Sygn. akt: KIO 4406/26

WYROK

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2026 r. przez wykonawcę COIG S.A. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Podlaskie

orzeka:

1.umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 i 10,

2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę COIG S.A. z siedzibą w Katowicach tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Województwo Podlaskie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2zasądza od wykonawcy COIG S.A. z siedzibą w Katowicach na rzecz zamawiającego Województwa Podlaskiego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4406/26

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Podlaskie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Zintegrowanego Systemu Zarządzania w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku” (numer postępowania: BZP.272.39.2026.AR). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 sierpnia 2026 r. pod nr 584791-2026

4 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 505 ust. 1, w związku z art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 oraz art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 4406/26) złożył wykonawca COIG S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 25 sierpnia 2026 r.). Odwołanie dotyczy dokumentacji postępowania, sformułowanej niezgodnie z ustawą Pzp, wobec opisania przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia i ustalenia treści SWZ (w tym m. in. warunku udziału w postępowaniu, kryteriów oceny oferty, sposobu realizacji zamówienia), w sposób:

1) niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny;

2) który może naruszać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców;

3) który nie zapewnia uzyskania najlepszych efektów zamówienia;

4) nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie rzetelnej oferty;

5) przenoszący na Wykonawcę ryzyka, których nie może on racjonalnie wycenić ani kontrolować.

Przy czym Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do ukształtowania zamówienia – w tym jego wymagań, odpowiadających jego uzasadnionym potrzebom. Granicę tej swobody wyznaczają jednak zasady przejrzystości, proporcjonalności i uczciwej konkurencji, obowiązek jednoznacznego opisu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. zarzut nr 1 (nieokreślony zakres migracji danych) – naruszenie art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1-2 ustawy Pzp przez

brak jednoznacznego, wyczerpującego i przejrzystego:
1) opisu dotyczącego zakresu migracji danych z systemów funkcjonujących u Zamawiającego;
2) wskazania cech procesu migracji i realizacji tego procesu,
– co uniemożliwia zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez niezgodny z ustawą Pzp opis przedmiotu zamówienia dot. migracji danych z systemów funkcjonujących u Zamawiającego, zawarty w pkt 3.1.8. (drugie tiret) opisu przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ") – „Wdrożenie" i pkt 11.6 OPZ („Wdrożenie w Jednostkach Organizacyjnych").
2. zarzut nr 2 (nieokreślony zakres integracji) – naruszenie art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1-2 ustawy Pzp przez brak jednoznacznego, wyczerpującego i przejrzystego:
1) opisu dotyczącego zakresu integracji z innymi systemami wskazanymi przez Zamawiającego;
2) wskazania cech procesu integracji i realizacji tego procesu,
– co uniemożliwia zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez niezgodny z ustawą PZP opis przedmiotu zamówienia dot. integracji, zawarty w pkt 3.1.11 (przedostatnie tiret) OPZ („Wdrożenie").
3. zarzut nr 3 (nieproporcjonalne kryterium oceny ofert – „czas pełnego wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania") – naruszenie art. 16 pkt 3, art. 17 ust. 1 i art. 240 ustawy Pzp, przez zastosowanie przez Zamawiającego nieproporcjonalnego (w odniesieniu do przedmiotu zamówienia) i praktycznie niweczącego możliwość uzyskania najlepszych efektów zamówienia, kryterium oceny ofert – „czas pełnego wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania", co uniemożliwia zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez niezgodny z ustawą PZP opis kryterium oceny ofert dotyczącego czasu pełnego wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania, zawarty w pkt XVIII.1.b specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ").
4. zarzut nr 4 (nieprecyzyjność i niespójność harmonogramu wdrożenia) – naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2 oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, przez brak proporcjonalnego, jednoznacznego, przejrzystego i spójnego opisu dotyczącego harmonogramu obejmującego etapy realizacji zamówienia w zestawieniu z wymogami Zamawiającego dotyczącymi naturalnego harmonogramu prac Zmawiającego, tj. planowania budżetu i prowadzenie ewidencji księgowej w module finansowym ZSZ oraz naliczania wypłat w Module Płacowym, co uniemożliwia zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także uzyskania najlepszych efektów zamówienia, poprzez niezgodny z ustawą Pzp opis przedmiotu zamówienia w zakresie harmonogramu obejmującego etapy realizacji zamówienia i wymogów Zamawiającego dotyczących naturalnego harmonogramu prac Zmawiającego, zawarty w pkt 5.1 OPZ („Etapy realizacji zamówienia").
5. zarzut nr 5 (nieproporcjonalne kary umowne, odpowiedzialność i płatności) – naruszenie art. 16 pkt 3 ustawy Pzp, przez zastosowanie przez Zamawiającego:
1) nieproporcjonalnego (nieadekwatnego) sposobu obliczenia wysokości kary umownej, poprzez odniesienie stawki kary umownej do łącznego wynagrodzenia brutto z tytułu należytej realizacji przedmiotu zamówienia;
2) nieproporcjonalnych (zawyżonych) stawek kar umownych, w stosunku do uchybień sankcjonowanych tymi karami umownymi,
– co stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalności, która zgodnie z jednolitym kierunkiem orzeczniczym Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oznacza, że przyjęte przez Zamawiającego środki nie powinny wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia zakładanego przez Zamawiającego celu, poprzez niezgodny z ustawą Pzp opis katalogu kar umownych, zawarty w § 7 ust. 1 załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy".
6. zarzut nr 6 (nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję warunek doświadczenia wykonawcy) – naruszenie art. 16 pkt 1, art. 16 pkt 3, art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, przez określenie w pkt VII.4.a SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób niezgodny z ustawą Pzp, tj. nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co ogranicza zachowanie uczciwej konkurencji oraz zakłóca równe traktowanie wykonawców.
7. zarzut nr 7 (nieproporcjonalny sposób zapłaty wynagrodzenia) – naruszenie art. 16 pkt 3 i art. 443 ust. 1-2 ustawy Pzp, przez określenie w § 6 ust. 2 załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy" sposobu płatności wynagrodzenia z tytułu należytej realizacji w sposób niezgodny z ustawą PZP, tj. nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający zasady częściowej płatności wynagrodzenia należnego wykonawcy.
8. zarzut nr 8 (nieokreślona liczba użytkowników i grup szkoleniowych w poszczególnych obszarach funkcjonalnych) – naruszenie art. 16 pkt 1-2 oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez brak jednoznacznego, wyczerpującego i przejrzystego określenia liczby użytkowników i grup szkoleniowych w poszczególnych obszarach funkcjonalnych, co uniemożliwia zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez niezgodny z ustawą

PZP opis przedmiotu zamówienia dot. szkoleń, zawarty w pkt 3.2.9. OPZ – „Wdrożenie".
9. zarzut nr 9 (opis przedmiotu zamówienia w niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny sposób) – naruszenie art. 16 pkt 1-2 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez brak jednoznacznego i wewnętrznie spójnego opisu przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez niezgodny z ustawą PZP opis przedmiotu zamówienia dot. zakresu przedmiotowego wdrożenia, w sposób określony w pkt OG.01 („funkcjonalności ogólne) załącznika nr 1a do SWZ – „opis funkcjonalności" i w § 1 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy".
10. zarzut nr 10 (nieproporcjonalne i niejednoznaczne wsparcie wszystkich komponentów) – naruszenie art. 16 pkt 1-3, 99 ust. 1 i art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez brak jednoznacznego, przejrzystego, proporcjonalnego i nieutrudniającego uczciwą konkurencję opisu przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez niezgodny z ustawą Pzp opis przedmiotu zamówienia w zakresie obowiązku monitorowania podatności w ZSZ UMWP, jego wszystkich komponentach i dostarczania aktualizacji bezpieczeństwa (patchy) przez cały okres obowiązywania umowy oraz przez 5 lat po jej zakończeniu, o którym mowa w § 4 ust. 7 załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy".
Odwołujący wnosił o:
1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu oraz – w razie przedłożenia rachunku – uzasadnionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych;
3. nakazanie Zamawiającemu zmiany albo usunięcia niezgodnych z ustawą Pzp projektowanych postanowień załącznika nr 2 do SWZ – „istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy" oraz dokonania odpowiednich zmian pozostałych dokumentów zamówienia, w tym SWZ, w następującym zakresie:
1) zarzutu nr 1 (nieokreślony zakres migracji danych) – uzupełnić OPZ – przed upływem terminu składania ofert, o precyzyjny, zamknięty i kompletny wykaz i opis:
a) wszystkich systemów (oprogramowań) Zamawiającego (nieopisanych pierwotnie w dokumentacji postępowania), w odniesieniu do których Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania usługi migracji danych, a których pierwotnie jednoznaczna identyfikacja miała nastąpić dopiero na etapie
analizy przedwdrożeniowej (inwentaryzacyjno-przedwdrożeniowej),
b) zakresu wszystkich danych, w odniesieniu, w odniesieniu do którego Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania usługi migracji danych, a który pierwotnie miał być jednoznacznie zidentyfikowany dopiero na etapie analizy przedwdrożeniowej (inwentaryzacyjnoprzedwdrożeniowej);
c) wykazu oprogramowani z których powinna nastąpić migracja danych, pełna specyfikacja danych do migracji, zakres migracji danych oraz jednoznacznego podziału obowiązków Stron w zakresie migracji danych
– pozostawiając na etap analizy przedwdrożeniowej wyłącznie szczegóły implementacyjne dotyczące procesu migracji, niemające wpływu na zakres migracji, cenę oferty, termin realizacji zamówienia, architekturę i ryzyko biznesowe wykonawcy,
a l t e r n a t y w n i e
Jeżeli Zamawiający nie będzie w stanie określić ww. parametrów – zakresu danych/systemów/oprogramowań (szczególnie o odniesieniu do JOW) – rezygnacja z niedookreślonej i nieprecyzyjnej migracji bezpośredniej albo ustanowienie mechanizmu odpowiedniej zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji oraz wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności pozostające poza jego kontrolą albo zastosowanie szablonów importowych przygotowanych przez wykonawcę, a wypełnianych przez JOW. W takim przypadku wykonawca odpowiada za szablon, walidację i import, a JOW za pozyskanie, kompletność i poprawność merytoryczną danych (w szczególności, że w JOW może być oprogramowanie od różnych producentów).
2) zarzutu nr 2 (nieokreślony zakres integracji) – uzupełnić OPZ – przed upływem terminu składania ofert, o precyzyjny, zamknięty i kompletny wykaz i opis:
a) systemów Zamawiającego (nieopisanych pierwotnie w dokumentacji postępowania), w odniesieniu do których Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania usługi integracji, a których pierwotnie jednoznaczna identyfikacja miała nastąpić dopiero na etapie analizy przedwdrożeniowej (inwentaryzacyjno-przedwdrożeniowej),
b) zakresu integracji, dokumentacji integracji, w tym specyfikacje interfejsów (API), wersji i konfiguracji systemów Zamawiającego i jednoznaczny podział odpowiedzialności Stron,
– pozostawiając na etap analizy przedwdrożeniowej wyłącznie szczegóły implementacyjne dotyczące procesu integracji, niemające wpływu na zakres integracji, cenę oferty, termin realizacji zamówienia, architekturę i ryzyko biznesowe wykonawcy.

W zakresie informacji niemożliwych obecnie do podania ustanowić mechanizm odpowiedniej zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji oraz wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności pozostające poza jego kontrolą.
3) zarzutu nr 3 (nieproporcjonalne kryterium oceny ofert – „czas pełnego wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania"):
a) usunąć z pkt XVIII.1.b SWZ kryterium oceny ofert dotyczące czasu pełnego wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania,
b) wykreślić sposób oceny ofert dla kryterium, o którym mowa pod lit. a,
c) zmienić wagę dla kryterium „Cena", o którym mowa w pkt XVIII.1.a SWZ, z obecnych 60 % na 100 %,
d) odpowiednio zmienić sposób oceny ofert dla kryterium, o którym mowa pod lit. c, wobec usunięcia kryterium, o którym mowa pod lit. a,
e) odpowiednio zmodyfikować załącznik nr 3 do SWZ – „formularz oferty" – adekwatnie do żądań, o których mowa pod lit. a i lit. c,
f) ustalić jeden, wspólny, proporcjonalny, realny i adekwatny do zakresu przedmiotowego zamówienia, termin realizacji pełnego wdrożenia.
4) zarzutu nr 4 (nieprecyzyjność i niespójność harmonogramu wdrożenia):
a) rozdzielić gotowość produkcyjną od faktycznego startu produkcyjnego – moduł płacowy (Płace) – start 1 stycznia po osiągnięciu gotowości; moduł finansowy (budżet) – zgodnie z jednoznacznie wskazanym naturalnym cyklem Zamawiającego (po rozstrzygnięciu niespójności co do terminu sierpień/wrzesień, o których mowa w pkt 5.1 OPZ i pkt 5.2.3 OPZ;
b) odpowiednio zmienić termin realizacji etapów 6–8 i termin końcowy;
c) dodać postanowienie „Udostępnienie ZSZ UMWP do korzystania w wersji produkcyjnej ma nastąpić nie wcześniej niż w terminach wskazanych przez Zamawiającego dla poszczególnych obszarów (Budżet i Płace) następujących po zakończeniu wdrożenia.".
5) zarzutu nr 5 (nieproporcjonalne kary umowne, odpowiedzialność i płatności):
a) zmienić w § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy" sposób obliczenia wysokości kary umownej, poprzez odniesienie stawki kary umownej do kwoty stanowiącej 1/60 wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 2 do SWZ za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki,
b) zmienić w § 7 ust. 1 pkt 1 lit. b załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy" sposób obliczenia wysokości kary umownej, poprzez odniesienie stawki kary umownej do kwoty stanowiącej 1/60 wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 2 do SWZ za każdy dzień roboczy zwłoki,
c) obniżyć stawkę kary umownej za każde naruszenie klauzuli poufności (§ 7 ust. 1 pkt 2) do poziomu 20 000 zł,
d) obniżyć stawkę kary umownej za każdą godzinę zwłoki w przekazywaniu powiadomienia o incydencie, o którym mowa w § 4 ust. 6 (§ 7 ust. 1 pkt 4) do poziomu 4 000 zł,
e) obniżyć stawkę kary umownej w przypadku niedostarczenia poprawki bezpieczeństwa dla krytycznej podatności w terminie określonym w § 4 ust. 7 (§ 7 ust. 1 pkt 5) do poziomu 8 000 zł,
f) obniżyć stawkę kary umownej w przypadku złożenia przez wykonawcę fałszywego oświadczenia co do statusu dostawcy wysokiego ryzyka lub zatajenia informacji o takim statusie (§ 7 ust. 1 pkt 6) do poziomu 3 %,
g) obniżyć stawkę kary umownej za każdą odmowę poddania się audytowi, o którym mowa w § 4 ust. 5 lub § 4 ust. 14 (§ 7 ust. 1 pkt 7) do poziomu 8 000 zł,
h) obniżyć stawkę kary umownej za brak funkcjonalności opisanej w § 4 ust. 16 (§ 7 ust. 1 pkt 8) do poziomu 5 000 zł,
i) obniżyć stawkę kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy określonego w § 1 pkt 1-3 w stosunku do terminu odkreślonego w § 2 ust. 1 (§ 7 ust. 1 pkt 9) do poziomu 0,1 % łącznego wynagrodzenia brutto należnego za realizację zadań, o których mowa w § 1 pkt 1-3 Umowy (§ 6 ust. 1 pkt 1-4 Umowy), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
6) zarzutu nr 6 (nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję warunek doświadczenia wykonawcy) – zmienić warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w pkt VII.4.a SWZ, z dotychczasowego, na następujący:
„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie minimum modułu finanse, w instytucji zatrudniającej minimum 800 pracowników oraz jej jednostkach podległych zatrudniających łącznie co najmniej 200 osób",
a l t e r n a t y w n i e
„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną

usługę polegającą na:
1) wdrożeniu Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie minimum modułu finanse, w jednostce sektora finansów publicznych zatrudniającej minimum 800 pracowników oraz jej jednostkach podległych zatrudniających łącznie co najmniej 200 osób oraz
2) utrzymaniu Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie minimum modułu finanse, w jednostce sektora finansów publicznych zatrudniającej minimum 800 pracowników oraz jej jednostkach podległych zatrudniających łącznie co najmniej 200 osób.
Usługi wskazane w pkt 1-2 muszą dotyczyć dwóch różnych organizacji i być potwierdzone odrębnymi dowodami należytego wykonania",
a l t e r n a t y w n i e
„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługę polegającą na:
1) wdrożeniu Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie minimum modułu finanse, w instytucji zatrudniającej minimum 800 pracowników oraz jej jednostkach podległych zatrudniających łącznie co najmniej 200 osób oraz
2) utrzymaniu Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie minimum modułu finanse, w instytucji zatrudniającej minimum 800 pracowników oraz jej jednostkach podległych zatrudniających łącznie co najmniej 200 osób.
Usługi wskazane w pkt 1-2 muszą dotyczyć dwóch różnych organizacji i być potwierdzone odrębnymi dowodami należytego wykonania".
7) zarzutu nr 7 (nieproporcjonalny sposób zapłaty wynagrodzenia):
a) usunąć z § 6 ust. 2 załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy" dotychczasowy sposób płatności wynagrodzenia (podział na siedem równych części),
b) wprowadzić w § 6 ust. 2 załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy" nowy sposób podziału i płatności wynagrodzenia, zgodnie z którym:
− 50 % całkowitego wynagrodzenia przypada na etapy 1-8 (płatności tej części wynagrodzenia następują z dołu, po zakończeniu każdego z etapów, w wysokości określonej przez wykonawcę w formularzu cenowym),
− 50 % całkowitego wynagrodzenia przypada na etap 9 (płatności tej części wynagrodzenia następują z dołu w 60 równych, miesięcznych ratach).
8) zarzutu nr 8 (nieokreślona liczba użytkowników i grup szkoleniowych w poszczególnych obszarach funkcjonalnych):
a) uzupełnić OPZ – przed upływem terminu składania ofert, o precyzyjne, zamknięte i kompletne określenie liczby użytkowników Zamawiającego i każdej JOW i grup szkoleniowych w poszczególnych obszarach funkcjonalnych (co najmniej: budżet i WPF, księgowość i finanse, kadry i płace, środki trwałe i ewidencja, administratorzy oraz osoby testujące i weryfikujące dane),
b) dla każdego obszaru funkcjonalnego określić liczbę uczestników, liczbę i maksymalną liczebność grup, minimalny wymiar godzin lub dni szkoleniowych, formę i miejsce szkolenia oraz wskazać, czy jedna osoba może być liczona w kilku obszarach,
c) ustalić zamknięty, maksymalny zakres szkoleń objęty ceną ofertową. Zwiększenie tego zakresu po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego powinno następować wyłącznie w ramach określonego mechanizmu zmiany zakresu zamówienia, wynagrodzenia wykonawcy i terminu realizacji zamówienia.
9) zarzut nr 9 (opis przedmiotu zamówienia w niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny sposób) – usunąć w sposób jednoznaczny rozbieżność, jaka zachodzi pomiędzy wymogiem określonym w pkt OG.01 („funkcjonalności ogólne) załącznika nr 1a do SWZ – „opis funkcjonalności" i w § 1 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ – „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy", poprzez jednoznaczne ustalenie, czy ZSZ UMWP ma zostać zainstalowany i uruchomiony na infrastrukturze sprzętowej firmy UMWM (sic!) dostępnej w czasie wdrożenia (pkt OG.01 („funkcjonalności ogólne) załącznika nr 1a do SWZ), czy też ZSZ UMWP ma zostać zainstalowany i uruchomiony na dostarczonej i wdrożonej przez wykonawcę infrastrukturze teleinformatycznej zaopatrzonej w dostarczone i wdrożone przez wykonawcę oprogramowanie systemowe (§ 1 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ).
10) zarzut nr 10 (nieproporcjonalne i niejednoznaczne wsparcie wszystkich komponentów) – zmienić zakres obowiązku monitorowania podatności w ZSZ UMWP, jego wszystkich komponentach i dostarczania aktualizacji bezpieczeństwa (patchy) przez cały okres obowiązywania umowy oraz przez 5 lat po jej zakończeniu, poprzez:
a) odniesienie tego obowiązku nie do całego okresu obowiązywania umowy, ale od dnia zakończenia etapu 2 do dnia zakończenia etapu 9;
b) usunięcie obowiązku monitorowania podatności w ZSZ UMWP, jego wszystkich komponentach i dostarczania aktualizacji bezpieczeństwa (patchy), po zakończeniu umowy (tj. po zakończeniu etapu 9).

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest profesjonalnym dostawcą rozwiązań informatycznych, w tym systemów dla podmiotów publicznych i jest zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu. Przedmiot zamówienia mieści się w zakresie działalności Odwołującego, który jak zauważył posiada odpowiednie kompetencje i doświadczenie oraz potencjał organizacyjny, techniczny i osobowy niezbędny do ubiegania się o zamówienie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, Odwołujący podniósł, że pozbawiony jest możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, co naraża Odwołującego na szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia bezpośrednio wpływają na możliwość przygotowania konkurencyjnej oferty. Nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia może czynić udział gospodarczo niemożliwym. Niejasne limity kar, skutki odstąpienia i wadliwa waloryzacja uniemożliwiają w ocenie Odwołującego racjonalną kalkulację ceny. Ponadto Odwołujący wskazał, że wobec opisanych w odwołaniu działań Zamawiającego, jest zmuszony albo odstąpić od udziału w postępowaniu albo wkalkulować w cenę ofertową trudne do oszacowania ryzyka, przez co jego oferta może utracić na konkurencyjności – Odwołującemu grozi zatem utrata możliwości uzyskania zamówienia i zysku z jego realizacji, co wypełnia przesłanki art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo tego, że Odwołujący jest podmiotem gwarantującym prawidłowe wykonanie zamówienia ze względu na posiadanie odpowiedniej wiedzy, doświadczenia i potencjału.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 25 sierpnia 2026 r. – data opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 4 września 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
21 września 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: 1) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp
a) w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3, 6, 8, 9 i 10,
b) w zakresie zarzutu nr 5 w części dotyczącej postanowień § 7 ust. 1 załącznika nr 2 do SWZ, - których treść została po wniesieniu odwołania zmieniona, z uwagi na brak dalszego istnienia substratu zaskarżenia;
2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutów nr 4 i 7 oraz w zakresie tej części zarzutu nr 5, która zachowała aktualność;
3) ewentualnie - w przypadku uznania przez Izbę, że dokonane po wniesieniu odwołania modyfikacje dokumentów zamówienia nie uzasadniają umorzenia postępowania w zakresie któregokolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 - oddalenie odwołania również w tym zakresie.
W piśmie procesowym z 8 października 2026 r. Odwołujący oświadczył, że:
1. cofa odwołanie w zakresie zarzutów nr: 3, 5, 6 i 8-10.
2. podtrzymuje odwołanie w zakresie zarzutów nr: 1, 2, 4 i 7.
9 października 2026 r. na posiedzeniu Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie również w zakresie zarzutu nr 1, zaś w zakresie zarzutu nr 2b w związku ze zmianami wprowadzonymi przez Zamawiającego stało się bezprzedmiotowe. Podczas posiedzenia Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2a
Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.
Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
Mając powyższe przepisy na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 i 10.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane

merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu szanse Odwołującego na złożenie oferty zwiększą się, w związku z czym zwiększą się również jego szanse na uzyskanie zamówienia.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, pisma procesowego z 8 października 2026 r. złożonego przez Odwołującego.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie rozpoznawanych zarzutów nr 4 i 7 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Zintegrowanego Systemu Zarządzania w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku".
Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie nowego Zintegrowanego Systemu Zarządzania Urzędem Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku oraz wskazanymi Jednostkami Organizacyjnymi wraz z usługami i dostawami na zasadach i warunkach opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.
Zgodnie z pkt 3.1 OPZ:
Zgodnie z §1 i 2 załącznika nr 2 do SWZ Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy (dalej również „PPU"):
„§ 1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie nowego Zintegrowanego Systemu Zarządzania Urzędem Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku (ZSZ UMWP), na które składa się:
1)opracowanie planu startu produkcyjnego,
2)dostawa i wdrożenie infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania systemowego,
3)dostawa i wdrożenie ZSZ UMWP,
4)udzielenie licencji na korzystanie z systemu ZSZ UMWP dla UMWP oraz wskazanych Jednostek Organizacyjnych,
5)świadczenia usługi asysty technicznej i gwarancji,
- wraz z usługami i dostawami, na zasadach i warunkach wynikających z Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do Umowy.
§ 2.
1.Wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania przedmiotu zamówienia określonego w §1 pkt. 1)-3) w terminie maksymalnie …… od dnia podpisania umowy.
2.Wykonawca rozpocznie realizację przedmiotu zamówienia określonego w §1 pkt. 4) po zakończeniu realizacji przedmiotu zamówienia określonego w §1 pkt. 1)-3) i będzie świadczył usługi asysty technicznej i gwarancji przez kolejne 60 miesięcy."
„3.1Wdrożenie
Poprzez wdrożenie Zamawiający rozumie podjęcie przez Wykonawcę wszelkich wymaganych działań mających na celu skuteczne, prawidłowe uruchomienie systemu ZSZ UMWP, tj. m.in.:
3.1.1inwentaryzacja oprogramowania i infrastruktury
3.1.2analiza przedwdrożeniowa (zebranie informacji do analizy, przygotowanie dokumentacji, określenie wymagań, ustalenie harmonogramu prac, kluczowych terminów realizacji (kamienie milowe) oraz innych terminy np. dostarczenia produktów, wykonania poszczególnych usług, zakończenia etapów realizacji umowy
3.1.3plan/koncepcja instalacji, wdrożenia, migracji, szkoleń, integracji itp.
3.1.4dostosowanie systemu, kastomizacja
3.1.5przygotowanie i uruchomienie środowiska testowo – szkoleniowego oraz zapasowego:
•Wykonawca zainstaluje środowisko testowo-szkoleniowe oraz zapasowe ZSZ UMWP odrębne od instancji produkcyjnej
•Wykonawca ma obowiązek uruchomienia i utrzymywania w zgodności środowiska testowo-szkoleniowego oraz zapasowego ze środowiskiem produkcyjnym przez cały okres realizacji umowy
•Środowiska będą wykorzystywane do ewentualnych szkoleń uzupełniających, testowania nowych funkcjonalności oraz w razie awarii środowiska produkcyjnego
•Zamawiający wymaga, aby wszystkie zmiany i modyfikacje ZSZ UMWP były uprzednio przetestowane przez Wykonawcę na środowisku testowo-szkoleniowym, zanim zostaną wdrożone na środowisku produkcyjnym oraz zapasowym.

3.1.6Podczas realizacji wdrożenia Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia specyfiki działalności Urzędu.
3.1.7Uruchomienie produkcyjne ZSZ UMWP: Wykonawca ma przedstawić i zatwierdzić plan uruchomienia produkcyjnego, wraz z warunkami jego powodzenia i innymi istotnymi elementami.
3.1.8Migracja danych z systemów funkcjonujących w UMWP:
•Wykonawca wykona migrację danych z aktualnie wykorzystywanego oprogramowania zgodnie z opisem.
•Dodatkowo, na etapie inwentaryzacyjno-przedwdrożeniowym zostanie doprecyzowane, z jakiego dodatkowo oprogramowania Zamawiającego – możliwa i niezbędna jest migracja danych. Migracja ta będzie obejmowała zakres danych merytorycznych dla ZSZ UMWP
•Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od migracji niektórych danych
•Zakres migrowanych danych musi obejmować dane bieżące oraz opcjonalnie dane historyczne przy zapewnieniu poprawnej pracy systemu
•Wykonawca przeprowadzi migrację w siedzibie Zamawiającego. W przypadku, gdy nie będzie to możliwe, Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia migrowanych danych w sposób uniemożliwiający wejście w ich posiadanie/podgląd/dostęp itp. przez osoby nieupoważnione do ich przetwarzania. Wykonawca nie jest upoważniony do przekazywania danych z migracji innym podmiotom. W takim wypadku, na czas opuszczenia siedziby Zamawiającego migrowane dane pozostać muszą w formie zaszyfrowanej
•Etapy migracji danych – propozycja Zamawiającego (na uzasadniony wniosek Wykonawcy mogą ulec zmianie):
opracowanie dokumentu/planu migracji danych zawierającego m.in.: niezbędne prace konfiguracyjne, przygotowanie struktur przejściowych, procedur i oprogramowania pomocniczego, szablonów raportów weryfikacyjnych, szablonu raportu z migracji oraz harmonogram, kryteria potwierdzające poprawność przeprowadzonej migracji danych
ekstrakcja danych z oprogramowania źródłowego do struktur przejściowych
weryfikacja merytoryczna danych przygotowanych do importu
metody poprawy jakości i uzupełnienia danych źródłowych
metody i narzędzia do importu danych do Modułu docelowego, migracja końcowa danych z instancji produkcyjnych baz danych
weryfikacja poprawności migracji końcowej
rozszerzenie szablonów dekretacji z list płac uwzględniających nowy sposób ewidencji kart pracy
konfiguracja nowych uprawnień dla pracowników obsługujących ZSZ UMWP
szkolenie pracowników weryfikujących dane w ZSZ UMWP
•Migracja produkcyjna zostanie przeprowadzona w terminie ustalonym w harmonogramie prac
•System musi umożliwić Zamawiającemu samodzielne przeprowadzenie importu danych (migracji danych) przy ewentualnym wsparciu Wykonawcy
•Nie później niż w terminie końcowego odbioru Wykonawca przekaże narzędzia do importu danych, które muszą umożliwić Zamawiającemu samodzielny import danych.
•Wykonawca jest zobowiązany do poprawy wszystkich błędów wynikających z błędnie przeprowadzonej migracji.
3.1.9Testy po dokonaniu migracji będą prowadzone w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego.
3.1.10ZSZ może zostać poddany testom bezpieczeństwa przez oprogramowanie posiadane przez Zamawiającego. W przypadku wykrycia nieprawidłowości Wykonawca zobowiązany jest do naprawy wykrytych podatności.
3.1.11Integracja:
•ZSZ UMWP musi posiadać interfejsy integracyjne oparte o ogólnie przyjęte standardy wymiany danych między poszczególnymi elementami oprogramowania oraz systemami zewnętrznymi. System musi być rozwiązaniem zintegrowanym. Dane do systemu będą wprowadzane tylko raz po tym będą udostępniane do odpowiednich modułów. System musi zapewnić jednolitość wprowadzanych danych dla wszystkich modułów, bez wykonywania ich konwersji.
•Integracja ma polegać minimum na imporcie/exporcie pliku z danymi z/do systemów i aplikacji, a w przypadku udostępnienia przez producenta ww. systemów i aplikacji niezbędnych danych, również poprzez API
•ZSZ UMWP musi zapewnić możliwość:
elektronicznego wysyłania deklaracji PIT do właściwego US (pełna obsługa wysyłki, z pobieraniem potwierdzeń odbioru z US)
•generowania formularzy PIT do formatu XML, ich eksportu do e-Deklaracji, podpisanie podpisem kwalifikowanym (jednego lub większej ilości plików) oraz przesłanie w formie elektronicznej do Urzędu Skarbowego. Opis struktury dokumentów XML oraz sposób ich przesyłania musi być zgodny z opisem na stronie www.e-deklaracje.gov.pl
•ZSZ UMWP musi zapewnić integrację z oprogramowaniem PŁATNIK (ZUS) - programem wspomagającym obsług ubezpieczonych. Integracja musi polegać na elektronicznym przekazywaniu dokumentów zgłoszeniowych (zgłoszenie i wyrejestrowanie osoby, członka rodziny, itp.) i rozliczeniowych ZUS, w formacie zgodnym ze standardem obowiązującym w Płatniku

•ZSZ UMWP musi być zintegrowany z Portalem sprawozdawczym GUS (elektroniczne przekazywanie danych do zestawień GUS-owskich, np., Z-03, Z-05, Z-06, Z-12, Z-14 w formacie zgodnym z obowiązującymi standardami), jeżeli GUS podał informację o strukturze danych
•ZSZ UMWP musi umożliwiać import i eksport danych do programu BeSTi@ i SJoBeSTi@
•ZSZ UMWP musi umożliwiać weryfikowanie poprawności danych z wykorzystaniem bazy TERYT, dopuszcza się wykorzystanie danych TERYT w pracy off-line
•ZSZ UMWP powinien umożliwiać wysyłanie elektroniczne korespondencji do Modułu OGNIVO
•ZSZ UMWP musi mieć możliwość automatycznego generowania danych do deklaracji PFRON w tym: ilośc Pracowników niepełnosprawnych w jednostce w etatach i osobach z podziałem na stopień niepełnosprawności
•ZSZ UMWP musi mieć możliwość zasilania słownika Urzędów Skarbowych danymi z pliku .xls wystawionego na stronie Ministerstwa Finansów (http://www.mf.gov.pl/), w zakładce administracja podatkowa, struktura-organizacyjna, izby i urzędy-skarbowe
•ZSZ UMWP musi mieć możliwość zasilania słownika zawodów danymi z pliku wystawionego na stronie Głównego Urzędu Statystycznego
•ZSZ UMWP musi mieć możliwość automatycznego importowania danych z e-zwolnień lekarskich udostępnionych na profilu informacyjnym Pracodawcy (Płatnika) znajdującego się na Platformie Usług Elektronicznych ZUS (PUE ZUS) do ewidencji absencji Pracownika
•ZSZ UMWP musi posiadać możliwość eksportu i importu danych z i do Modułu bankowości elektronicznej Zamawiającego z jednoczesną możliwością ręcznej modyfikacji
•ZSZ musi posiadać funkcjonalność składania oraz weryfikacji elektronicznego podpisu kwalifikowanego oraz innych elektronicznych podpisów powszechnie występujących
•ZSZ UMWP musi mieć możliwość integracji z systemem elektronicznego obiegu faktur KSEF
•Integracja z czytnikami wejść – wyjść:
Zamawiający posiada czytniki Rejestrator Czasu Pracy na karty zbliżeniowe RIFID.S500U (Unique, 30 000 kart rfid kolorowy tft) z możliwością rejestracji sześciu zdarzeń: rozpoczęcie i zakończenie czasu pracy, wyjście i wejście służbowe, wyjście i wejście prywatne
czytniki są obsługiwane przez oprogramowanie RCP
Wykonawca musi zintegrować czytniki RFID będące w posiadaniu Zamawiającego z wdrażanym oprogramowaniem; dane z czytników muszą być na bieżąco aktualizowane z oprogramowaniem (informacja o pojedynczym zdarzeniu na czytniku musi zostać automatycznie i niezwłocznie wysłana do ZSZ UMWP)
oprogramowanie musi automatycznie (bez udziału Administratorów) pobierać informacje o wejściach i wyjściach pracowników rejestrowanych w czytnikach
Zamawiający nie dopuszcza metody integracji polegającej na wczytywaniu do oprogramowania danych z plików generowanych przez oprogramowanie obsługujący czytniki RFID,
Wykonawca dokona analizy tego zagadnienia i przedstawi propozycję rozwiązania na etapie analizy przedwdrożeniowej.
•Integracja z EZD – w zakresie: ZSZ UMWP powinien być zgodny i się umożliwić integrację z systemem EZD RP Wykonawca dokona analizy tego zagadnienia i przedstawi propozycję rozwiązania na etapie analizy przedwdrożeniowej.
•Integracja z innymi systemami wskazanymi przez UMWP na etapie inwentaryzacji lub wskazanymi w niniejszym dokumencie i załącznikach. Migracja ta nie może wykraczać merytorycznie poza zakres ZSZ UMWP.
•System powinien mieć możliwości integracji z systemem pocztowym."
Zgodnie z pkt 5.1 OPZ:

„Czas realizacji przedmiotu zamówienia

Zamawiający przewiduje 24 miesiące od podpisania umowy na dostawę i wdrożenie wszystkich elementów ZSZ UMWP. Po zakończeniu wdrożenia następuje etap świadczenia asysty technicznej i gwarancji przez okres 60 miesięcy od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru bez uwag i zastrzeżeń.

Etapy realizacji zamówienia

Długość trwania etapów i ich kolejność może ulec zmianie/edycji na uzasadniony wniosek Wykonawcy podczas analizy. Cały okres wdrożenia nie może jednak przekroczyć 24 miesięcy od daty podpisania umowy. Zamawiający określił szacunkowo długość trwania i zakres poszczególnych etapów:

Etap 1	Planowanie Analiza przedwdrożeniowa Inwentaryzacja danych/zasobów, Określenie konfiguracji sprzętowej, dostarczenie dokumentacji LLD Opracowanie planu startu produkcyjnego	40 dni roboczych

Etap 2	Dostarczenie urządzeń Konfiguracja urządzeń, dostarczenie dokumentacji HLD Instalacja ZSZ UMWP Konfiguracja ZSZ UMWP	90 dni roboczych
Etap 3	Integracja Szkolenia zespołu testującego Migracja danych, weryfikacja danych	40 dni roboczych
Etap 4	Start testowy	30 dni roboczych
Etap 5	Szkolenia pracowników merytorycznych	30 dni roboczych
Etap 6	Wdrożenie w komórkach organizacyjnych Udostępnienie i zainstalowanie przez Wykonawcę oprogramowania do pracy produkcyjnej Zamawiającego	90 dni roboczych
Etap 7	Start Produkcyjny	30 dni roboczych
Etap 8	Odbiór Końcowy Wdrożenia	Do momentu potwierdzenia przez zespoły wdrożeniowe poprawności wykonywania działań
Etap 9	Asysta techniczna i gwarancja Wsparcie w zakresie wdrożonego systemu, serwis systemu	60 miesięcy

Zamawiający oczekuje przygotowania przez Wykonawcę planu realizacji projektu, z opisem poszczególnych etapów i przypisanych do nich zadań, który podlega akceptacji. Szkolenia Pracowników, wskazanych do weryfikacji poprawności migrowanych danych, muszą zakończyć się przed końcem Etapu 3.
Podczas planowania prac Wykonawca musi uwzględnić naturalny harmonogram prac Zamawiającego tj. planowanie budżetu w Module Finansowym ZSZ musi rozpocząć się najpóźniej w miesiącu wrześniu, naliczanie wypłat w Module Płacowym musi rozpocząć się w miesiącu styczniu."

Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 PPU (w pierwotnym brzmieniu):

„1.Całkowite, łączne wynagrodzenie brutto …….. z tytułu należytej realizacji przedmiotu zamówienia wynosi ……. złotych brutto (słownie: …….) w tym:

1) ……. złotych brutto (słownie: …….) z tytułu realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w §1 pkt. 1),

2) ……. złotych brutto (słownie: …….) z tytułu realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w §1 pkt. 2),

3) ……. złotych brutto (słownie: …….) z tytułu realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w §1 pkt. 3), 4),

4) ……. złotych brutto (słownie: …….) z tytułu realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w §1 pkt. 5).

2.Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 płatne będzie w 7 równych częściach, z dołu. Płatności dokonywane będą każdorazowo na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę:

1)pierwsza płatność: po zrealizowaniu etapu polegającego na dostawie oraz konfiguracji urządzeń, instalacji oraz konfiguracji ZSZ UMWP

2)druga płatność: po zakończeniu wdrożenia i uruchomieniu produkcyjnym systemu, zgodnie z obustronnie przyjętym harmonogramem realizacji przedmiotu zamówienia;

3)kolejne 5 płatności: po zakończeniu każdego dwunastomiesięcznego okresu usługi świadczenia asysty technicznej i gwarancji."

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 sierpnia 2026 r. pod nr 584791-2026

4 września 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Zgodnie z § 6 ust. 2 PPU w brzmieniu nadanym zmianą z 18 września 2026 r.:

„2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 płatne będzie w równych częściach, z dołu. Płatności dokonywane będą każdorazowo na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę:

1) pierwsza płatność: po zrealizowaniu etapu, o którym mowa w §1 pkt 1,

2) druga płatność: po zrealizowaniu etapu o którym mowa w §1 pkt 2;

3) trzecia płatność: po zrealizowaniu etapu, o którym mowa w §1 pkt 3 i pkt 4

4) kolejne 5 płatności: po zakończeniu każdego dwunastomiesięcznego okresu usługi świadczenia asysty technicznej i gwarancji."

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny."

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

(…)
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów."
Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp:
„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty."
Zgodnie z art. 443 ust. 1-2 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części umowy, lub udziela zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.
2. Zamawiający określa w umowie procent wynagrodzenia wypłacanego za poszczególne części. Procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia nie może wynosić więcej niż 50% wynagrodzenia należnego wykonawcy."
Odnosząc się do zarzutu nr 4 Izba wskazuje, że Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów. Przedmiotem zamówienia jest dostawa, wdrożenie i utrzymanie Zintegrowanego Systemu Zarządzania. Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę w ustaleniu harmonogramu projektowego określającego poszczególne etapy wdrożenia. Muszą oni jednak wziąć pod uwagę wymagania funkcjonalne wynikające z naturalnego kalendarza procesów realizowanych przez Zamawiającego. Zamawiający opisał w dokumentacji zamówienia poszczególne moduły (kadrowy, płacowy, finansowy i gospodarczy) wpływające na terminy. To wykonawcy jako profesjonaliści mieli określić kolejność etapów wdrożenia z uwzględnieniem wymagań dotyczących procesu planowania budżetu. Odwołujący twierdzi, że taka organizacja prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, zaś oferty sporządzone w oparciu o odmienne założenia nie będą porównywalne. Izba wskazuje, że Odwołujący jako profesjonalista doskonale identyfikuje poszczególne etapy oraz ich kolejność. Jak wynika z przebiegu rozprawy jego obawy dotyczą tego, że w zależności od tego, kiedy zostanie zawarta umowa nastąpi uruchomienie poszczególnych procesów, co może doprowadzić do tego, że wykonawca nie zmieści się w 24-miesięcznym terminie od podpisania umowy na dostawę i wdrożenie wszystkich elementów ZSZ UMWP. Określenie daty rocznej uruchomienia poszczególnych procesów nie jest możliwe z uwagi na to, że termin 24-mieesięczny jest liczony od podpisania umowy i zdrożenia wszystkich elementów. Sztywne określenie terminów realizacji etapów 6-8 i terminu końcowego oraz rozdzielenie gotowości produkcyjnej od faktycznego startu produkcyjnego miałyby mu to zapewnić. Izba dostrzega wątpliwości Odwołującego, jednak nie wykazał on, aby model realizacji zamówienia przyjęty przez Zamawiającego był niezgodny z obowiązującymi przepisami. Odwołujący jako profesjonalista zdaje sobie sprawę z ewentualnych ryzyk wynikających z modelu organizacyjnego przewidzianego przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania (związanych z interpretacją i kalkulacją harmonogramu), w związku z czym powinien uwzględnić je w swojej ofercie. Żądanie, które zostało sformułowane w odwołaniu sprowadza się do, jak słusznie zauważył Zamawiający, zaproponowania przez Odwołującego odmiennej organizacji projektu, która byłaby korzystna dla wykonawcy przy jednoczesnym niewykazaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp po stronie Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, aby złożenie oferty w warunkach przyjętych przez Zamawiającego było niemożliwe.
Odnosząc się do zarzutu nr 7 dotyczącego nieproporcjonalnego sposobu wypłaty wynagrodzenia poprzez przyjęcie w § 6 ust. 2 PPU wypłaty wynagrodzenia w siedmiu równych częściach, Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał zmiany postanowienia uzależniając wypłatę kolejnych części wynagrodzenia od zakończenia danego etapu realizacji umowy oraz każdego roku świadczenia usług asysty i wsparcia. Zmiana ta nie odpowiadała jednak żądaniu Odwołującego. Jak słusznie zauważył Zamawiający art. 443 ust. 1 ustawy Pzp nie określa w ilu częściach ma nastąpić wypłata wynagrodzenia, jak również nie narzuca konieczności zachowania ekonomicznej proporcji pomiędzy różnymi fazami realizacji umowy. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części umowy, lub udziela zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Jednocześnie Zamawiający określa w umowie procent wynagrodzenia wypłacanego za poszczególne części. Procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia nie może wynosić więcej niż 50% wynagrodzenia należnego wykonawcy. Model wypłaty wynagrodzenia przyjęty przez Zamawiającego nie jest niezgodny z ustawą Pzp, a w szczególności z przepisami wskazywanymi przez Odwołującego. Izba dostrzega, że dla Odwołującego korzystniejszy ekonomicznie byłby model wypłaty wynagrodzenia powiązany z zakresem, wartością i momentem realizacji poszczególnych części zamówienia, jednak to Zamawiający jako gospodarz postępowania jest uprawniony do dokonania wyboru sposobu wypłaty wynagrodzenia, który będzie mógł zrealizować w oparciu o środki, którymi dysponuje i będzie dysponował podczas realizacji umowy, przy czym nie ulega wątpliwości, że przyjęty model musi być zgodny z obowiązującymi przepisami co w niniejszym postępowaniu ma miejsce. Przyjęty w danym postępowaniu model wypłaty

wynagrodzenia jest jak słusznie zauważył Odwołujący element ryzyka kontraktowego, który wykonawcy muszą uwzględnić w swojej ofercie. W związku z tym, że Odwołujący nie wykazał, aby model przyjęty przez Zamawiającego był niezgodny z obowiązującymi przepisami, a jedynie jest on znacznie mniej korzystny dla wykonawcy odwołanie w zakresie zarzutu nr 7 nie mogło zostać uwzględnione.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, zaś w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia przepisów ustawy Pzp podnoszonych przez Odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....