**Sygn. akt: KIO 4259/26**

**WYROK**

Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **ARCUS sp. z o.o., ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 13/213, 31-234 Kraków**oraz **Firma Inżynierska ARCUS spz o.o. sp. k., ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 13/213, 31-234 Kraków**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działającego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy **GRAMAR sp. z o.o.,ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec**,

**orzeka:**

1. **uwzględnia odwołanie** i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy GRAMAR sp. zo.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża uczestnika wnoszącego sprzeciw, i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, kwotę 68 zł 00 gr (sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) tytułem opłat od pełnomocnictw oraz kwotę 638 zł 68 gr (słownie: sześćset trzydzieści osiem złotych sześćdziesiąt osiem groszy) tytułem kosztów związanych z dojazdem pełnomocnika odwołującego na rozprawę,
2.2. zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę 19 306 zł 68 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta sześć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

**Sygn. akt: KIO 4259/26**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działający przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: Budowa obwodnicy miejscowości Szczekociny i Goleniowy w ciągu drogi krajowej nr 78", numer referencyjny: OKA.D-3.2410.1.2025 Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.03.2025 r., nr 52/2025 166632-2025.

W dniu 28.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ARCUS sp. z o.o.,ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 13/213, 31-234 Kraków oraz Firma Inżynierska ARCUS spz o.o. sp. k., ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 13/213, 31-234 Kraków (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GRAMAR, pomimo że wykonawca nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska i umożliwia należyte wykonanie zamówienia, a to:

- z przedstawionych przez GRAMAR wyjaśnień i kalkulacji wynikało, że po prawidłowym zsumowaniu wszystkich kosztów wskazanych w wyjaśnieniach z dnia 30.06.2025 r. koszt realizacji zamówienia wraz z zabezpieczeniem, ubezpieczeniem, rezerwą, zyskiem oraz kosztami ogólnymi wynosi 3.909.100,00 zł netto, podczas gdy cena oferty wynosi jedynie 3.750.850,00 zł netto, tym samym cena oferty jest niższa od kosztów wynikających z kalkulacji samego wykonawcy GRAMAR o 158.250,00 zł netto,

- różnica pomiędzy kosztami wynikającymi z kalkulacji GRAMAR a ceną oferty nie może zostać pokryta ani z przewidzianego przez Wykonawcę zysku w wysokości 47.810,50 zł, ani z rezerwy w wysokości 20.000,00 zł, które łącznie wynoszą 67.810,50 zł, co oznacza, że nawet przy całkowitej rezygnacji z zysku oraz wykorzystaniu całej rezerwy nadal pozostaje niepokryta kwota 90.439,50 zł netto, a tym samym oferta GRAMAR już na etapie jej kalkulacji zakłada realizację zamówienia ze stratą w wysokości co najmniej 90.439,50 zł netto,
- dodatkowe wyjaśnienia z dnia 27.05.2026 r. nie wyjaśniają powyższej rozbieżności, lecz prowadzą do niedopuszczalnej zmiany sposobu kwalifikacji wcześniej wskazanych kosztów, poprzez następcze twierdzenie, że kwota 158.250,00 zł była już zawarta w kosztach ogólnych kontraktu w wysokości 262.559,50 zł, mimo że z pierwotnych wyjaśnień wynika, iż koszty ogólne powinny stanowić narzut w wysokości 7%, doliczany do kosztów bezpośrednich, zaś kwota 158.250,00 zł została wykazana jako odrębny element rozliczeniowy obejmujący konkretne koszty bezpośrednio związane z realizacją zamówienia, dodatkowe wyjaśnienia nie stanowią zatem jedynie doprecyzowania wcześniejszej kalkulacji, lecz zmierzają do jej następczego dostosowania do zaoferowanej ceny,
- GRAMAR nie wyjaśnił sposobu wykonania pozycji nr 4 Formularza Cenowego ani podstaw skalkulowania przypisanej do niej kwoty 158.250,00 zł netto, zaś późniejsze twierdzenie, że koszty tej pozycji miały być zawarte w kosztach ogólnych kontraktu, budzi dodatkowe wątpliwości co do prawidłowego zidentyfikowania przez wykonawcę charakteru i zakresu kosztów podlegających wycenie, a tym samym potwierdza, że GRAMAR nie wykazał realności zaoferowanej ceny i możliwości należytego wykonania zamówienia za tę cenę,

- czego skutkiem było bezpodstawne uznanie wyjaśnień GRAMAR za wystarczające i wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GRAMAR, pomimo że z przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny wynika, iż oferta została sporządzona niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 17.3 i 17.6 IDW oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, a to:

- koszty ogólne, które zgodnie z pierwotnymi wyjaśnieniami GRAMAR miały stanowić narzut w wysokości 7% doliczany do kosztów bezpośrednich realizacji zamówienia, nie zostały w rzeczywistości obliczone jako 7% kosztów bezpośrednich, lecz jako 7% uprzednio ustalonych cen ofertowych poszczególnych pozycji Formularza Cenowego,
- łączna kwota kosztów ogólnych wskazana przez GRAMAR w wysokości 262.559,50 zł stanowi dokładnie 7% całej ceny ofertowej netto wynoszącej 3.750.850,00 zł, co potwierdza, że wykonawca przyjął cenę oferty jako podstawę do następczego wyliczenia kosztów ogólnych, zamiast ustalić cenę jako wynik zsumowania wszystkich kosztów koniecznych do wykonania zamówienia,
- zastosowany przez GRAMAR sposób kalkulacji pozostaje sprzeczny z pkt 17.3 IDW, zgodnie z którym każda cena jednostkowa zawarta w ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji, oraz z pkt 17.6 IDW, zgodnie z którym wszystkie skalkulowane koszty powinny zostać zsumowane i dopiero na tej podstawie prowadzić do ustalenia ceny netto łącznie,
- z kalkulacji GRAMAR wynika, że ceny poszczególnych pozycji Formularza Cenowego nie obejmują wszystkich kosztów ich wykonania, czego szczególnym przykładem jest pozycja nr 4, dla której GRAMAR wskazał cenę netto w wysokości 158.250,00 zł i jednocześnie koszt realizacji w tej samej wysokości, przypisując dodatkowo do tej pozycji koszt ogólny w wysokości 11.077,50 zł, co oznacza, że zgodnie z metodologią deklarowaną przez samego Wykonawcę pełny koszt wykonania tej pozycji wynosi co najmniej 169.327,50 zł netto i przewyższa zaoferowaną dla niej cenę,

3)art. 16 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegający na zaakceptowaniu wzajemnie sprzecznych wyjaśnień GRAMAR dotyczących kalkulacji ceny i przyjęciu, po ujawnieniu błędu w pierwotnych wyjaśnieniach, następczej, odmiennej metodologii kwalifikowania kosztów, która nie wynikała z pierwszych wyjaśnień Wykonawcy i służyła wyłącznie rachunkowemu dopasowaniu kosztów realizacji zamówienia do niezmiennej ceny ofertowej,

4)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty GRAMAR, pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, a także zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp, a tym samym dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty GRAMAR jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,

3)odrzucenia oferty GRAMAR z postępowania,

4)powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

5)dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 31.08.2026 r. wykonawca GRAMAR sp. z o.o., ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec (dalej: „Przystępujący"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Ponadto w dniu 03.09.2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: R.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik oraz PROKOM Construction sp. z o.o., ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec. W zgłoszeniu przystąpienia ww. wykonawca uzasadnił swój interes następująco: „*Przystępujący zgodnie z regulacją art. 525 ust. 1 ustawy PZP wskazuje, iż posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem jest wykonawcą uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a rozstrzygnięcie postępowania odwoławczego zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego będzie miało bezpośredni wpływ na dalszy tok tego postępowania oraz sytuację prawną i faktyczną Przystępującego jako wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia*". Wykonawca nie sprecyzował, jaki wpływ na jego sytuację będzie miało rozstrzygnięcie odwołania na korzyść Zamawiającego, natomiast Izba stwierdziła, że ewentualne oddalenie odwołania (czyli rozstrzygnięcie na korzyść Zamawiającego) skutkowałoby utrzymaniem w mocy wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, a zatem byłoby dla ww. wykonawcy zgłaszającego przystąpienie niekorzystne. Tym samym, w ocenie Izby, ww. wykonawca nie ma interesu w przystąpieniu po stronie Zamawiającego. Dodatkowo Odwołujący oświadczył, że nie otrzymał od niego kopii zgłoszenia przystąpienia. Z powyższych powodów Izba nie dopuściła ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika.

Pismem z dnia 21.09.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

W dniu 02.10.2026 r. Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania oraz przedstawił swoją argumentację.

Podczas rozprawy Odwołujący i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie (Zamawiający nie stawił się).

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.**

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi w zakresie zarządzania i kontroli oraz nadzoru nad realizacją umowy dotyczącej budowy obwodnicy miejscowości Szczekociny i Goleniowy w ciągu drogi krajowej nr 78.

W rozdziale 17 SWZ Zamawiający wskazał m.in.:

17.1. Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz cenowy sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część SWZ - Tom IV.

17.3. Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym.

17.6. Wszystkie skalkulowane koszty Wykonawca zsumuje i wstawi do pozycji „Cena netto łącznie". Obliczoną w ten sposób „Cenę netto łącznie" należy powiększyć o VAT. Obliczoną w ten sposób „Cenę oferty brutto" należy następnie przenieść do Formularz Oferty zamieszczonego w Rozdziale 2 IDW.

W dniu 12.06.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny jego oferty.

W dniu 30.06.2025 r. Przystępujący udzielił wyjaśnień, w tym m.in.: „*Nadmienić należy, że Wykonawca jest głównie przedsiębiorcą działającym na rynku lokalnym, ściśle określonych usługach, w zakresie których jest wyspecjalizowany. To bardzo istotny element kalkulacji cenowej pozwalający koszty bezpośrednie obciążać kalkulacyjnie jedynie minimalnymi kosztami ogólnymi zarządu (7%). W przypadku oferty złożonej w Postępowaniu wynoszą one 262 559,50 zł netto (322 948,18 zł brutto). Gramar, jako mały przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 z późn. zm.) nie posiada rozbudowanej struktury generującej wysoki poziom kosztów ogólnych zarządu. (…) Zakładając, iż Gramar ponosiłaby koszty ogólne zarządu w wysokości analogicznej jak średnie koszty ogólne zarządu wykonawców będących częścią grup kapitałowych (ca._12 - 15 %), to wzrost ceny oferty spowodowany tylko tym czynnikiem cenotwórczym wyniósłby 230 677,27 zł brutto, przy poziomie kosztów ogólnych większych o 5 pkt procentowych (12 %) bądź nawet o 369 083,63 zł brutto przy poziomie kosztów ogólnych większych o 8 pkt procentowych (15 %). W związku z praktycznie minimalnym poziomem kosztów ogólnych zarządu Gramar, powyższa różnica obrazuje skalę oszczędności z tego tytułu. (…) Jednocześnie Wykonawca wyjaśnia, że w stosunku do stawek ekspertów nie stosuje narzutu, zaś koszty ogólne zarządu są doliczane całości kosztów bezpośrednich związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. (…)*

*Koszt wynagrodzeń (35,00zł netto/ h ) 2 766 680,00 zł netto*

*Koszty utrzymania biura wraz z pracownikami, czynszem i środkami transportu 562 800,00 zł*

*Działania promocyjne 74 000,00 zł*
*Koszty administracyjne od wystawienia ŚP do wystawienia OŚ Płatności 158 250,00 zł*
*W koszcie wynagrodzeń personelu ujęto koszty BHP, szkoleń, dojazdów.*
*Suma netto: 3 561 730,00 zł*
*Zabezpieczenie kontraktu 8 000,00 zł*
*Ubezpieczenie kontraktu 9 000,00 zł*
*Rezerwa na koszty dodatkowe 20 000,00 zł*
*ZYSK 47 810,50, zł*
*KOSZTY OGÓLNE KONTRAKTU 7% 262 559,50*
*Wartość oferty netto: 3 750 850,00 zł*"

W dniu 02.03.2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Arcus (obecny Odwołujący) oraz o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oferty wykonawcy Gramar (obecny Przystępujący). Wykonawca Gramar wniósł odwołanie, które zostało przez Izbę częściowo uwzględnione wyrokiem z dnia 15.04.2026 r. o sygn. akt KIO 1145/26.

W dniu 20.05.2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty wykonawcy Gramar oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny.

W dniu 20.05.2026 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień: „*W piśmie z dnia 30.06.2025 r. Wykonawca na stronie 14 i 15 wyjaśnień wskazuje: suma netto 3 561 730,00 zł, zabezpieczenie kontraktu 8 000,00 zł, ubezpieczenie kontraktu 9 000,00 zł, rezerwa na koszty dodatkowe 20 000,00 zł, zysk 47 810,50 zł, koszty ogólne kontraktu 7% 262 559,50 zł, po czym jako wartość oferty netto podaje kwotę 3 750 850,00 zł (czyli kwotę wskazaną w formularzu ofertowym). (…) Po prawidłowym zsumowaniu pozycji wskazanych przez Wykonawcę łączny koszt wykonania zamówienia wynosi: 3 909 100,00 zł netto, a nie 3 750 850,00 zł netto, jak wskazano w podsumowaniu oraz w formularzu ofertowym. Wobec powyższego Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do rozbieżności wynikających z powyższych wyliczeń*".

W dniu 27.05.2026 r. Przystępujący udzielił odpowiedzi: „*Wykonawca potwierdza, że kwota 262 559,50 zł jest prawidłowa, a kalkulacja nie jest obarczona błędem. W tym miejscu Wykonawca wyjaśnia Zamawiającemu, w jaki sposób kwota ta została wyliczona. Koszty ogólne kontraktu były obliczane jako procent względem poszczególnych elementów rozliczeniowych oferty Wykonawcy. Procent ten, dzięki właściwościom indywidualnym Wykonawcy, wynosi 7%. Łączna wartość Kosztów ogólnych kontraktu została więc obliczona w następujący sposób:*

| ***Lp. z Formularza cenowego*** | ***Element rozliczeniowy zgodnie z Formularzem Cenowym*** | ***Cena netto elementu rozliczeniowego zgodnie z Formularzem Cenowym*** | ***Koszt netto zgodnie z wyjaśnieniami ceny*** | ***Przyjęty procent kosztów ogólnych*** | ***Wartość kosztu ogólnego*** |
|---|---|---|---|---|---|
| ***1*** | *Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia* | *590 800 zł* | *562 800 zł* | *7%* | *41 356 zł* |
| ***2*** | *Usługa nadzoru i zarządzania* | *2 892 800 zł* | *2 766 680 zł* | *7%* | *202 496 zł* |
| ***3*** | *Działania promocyjne* | *74 000 zł* | *74 000 zł* | *7%* | *5 180 zł* |
| ***4*** | *Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności* | *158 250 zł* | *158 250 zł* | *7%* | *11 077,50 zł* |
| ***5*** | *Majątkowe prawa autorskie* | *35 000 zł* | | *7%* | *2 450 zł* |
| ***SUMA*** | *262 559,50 zł* | | | | |

*Dostrzeżona przez Zamawiającego rozbieżność wynika z tego, w jaki sposób Wykonawca zdefiniował pojęcie „KOSZTÓW OGÓLNYCH KONTRAKTU" na potrzeby składanych Zamawiającemu wyjaśnień.*

*Zamawiający nie narzucił w tym zakresie Wykonawcy żadnego schematu budowania wyjaśnień ceny bądź agregacji poszczególnych kosztów. Pojęcie „Kosztów ogólnych kontraktu" jest przy tym na tyle pojemne, że każdy z wykonawców może je określać indywidualnie. W przypadku kalkulacji stworzonej przez Wykonawcę:*

- *w pozycji „KOSZTY OGÓLNE KONTRAKTU" jest np. zagregowany koszt związany z Majątkowymi Prawami Autorskimi (pkt 5 Formularza cenowego) oraz Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności (pkt 4 Formularza cenowego), jak również inne koszty takie jak między innymi koszty obsługi księgowej, koszty utrzymania systemów informatycznych i licencji, koszty archiwizacji i obsługi dokumentacji kontraktowej, koszty związane z koordynacją podwykonawców, koszty ogólnego zarządu przedsiębiorstwa (w tym zarządu i administracji centralnej, wsparcie działów wewnętrznych, koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa alokowane do kontraktu),*

*•Z kolei koszty zabezpieczenia i ubezpieczenia zostały wyodrębnione do odrębnych wierszy, choć one również mogłyby stanowić element pozycji „KOSZTY OGÓLNE KONTRAKTU”.*

*Taki schemat alokacji kosztów przyjął po prostu Wykonawca, co obrazuje poniższa tabela, którą Wykonawca uprzednio opracował:*

| KALKULACJA | |
|---|---|
| *Koszty wynagrodzeń personelu* | *2 766 680,00 zł* |
| *Biuro + środki transportu* | *562 800,00 zł* |
| *Działania promocyjne* | *74 000,00 zł* |
| *Zabezpieczenie* | *8 000,00 zł* |
| *Ubezpieczenie* | *9 000,00 zł* |
| *Koszty ogólne kontraktu 7%* | *262 559,50 zł* |
| *Zysk* | *47 810,50 zł* |
| *Rezerwa* | *20 000,00 zł* |
| *Suma netto* | *3 750 850,00 zł* |

*Pojęcie „KOSZTÓW OGÓLNYCH KONTRAKTU” ma charakter wyłącznie ekonomiczny i kontraktowy. To, w jaki sposo pojęcie to jest definiowane przez każdego z wykonawców, zależy od organizacji każdego przedsiębiorstwa, modelu realizacji kontraktu, sposobu alokacji kosztów i specyfiki danego kontraktu.*

*Oczywiście na potrzeby złożenia oferty i wypełnienia Formularza Cenowego Wykonawca wyliczył i wskazał Zamawiającemu cenę oferty zgodnie z rozbiciem narzuconym przez Zamawiającego, tj. między innymi wyodrębniając cenę z pkt 4 i 5 Formularza Cenowego, co nie zmienia faktu, że Wykonawca ma możliwość (w ramach podsumowania swojej kalkulacji) alokacji tych dwóch pozycji zbiorczo, w ramach szerszej pozycji „KOSZTY OGÓLNE KONTRAKTU”, tak też Wykonawca uczynił, co potwierdza plik excel przygotowany przez Wykonawcę w czerwcu 2025 r. (załącznik nr 1 do wyjaśnień) wraz z informacją o dacie utworzenia pliku (załącznik nr 2 do wyjaśnień).*

*Wykonawca oczywiście niepotrzebnie drugi raz w ramach podsumowania zawartego na str. 15 złożonych Zamawiającemu wyjaśnień ceny wyodrębnił kwotę 158 250 zł, skoro kwota ta była już raz ujęta w pozycji „KOSZTY OGÓLNE KONTRAKTU” (a co najmniej mógł opisać, dlaczego ta kwota zostaje wyodrębniona i jaka jest jej relacja d pozycji „KOSZTY OGÓLNE KONTRAKTU”), ale nie zdawał sobie sprawy z tego, że dotychczasowy sposób prezentac danych może nie być dostatecznie czytelny dla Zamawiającego.*

*Wyżej wymienioną zależność Wykonawca wyjaśnia więc w ramach niniejszych wyjaśnień i raz jeszcze podkreśla, że kwota 158 250 zł była od początku zagregowana w pozycji „KOSZTY OGÓLNE KONTRAKTU 7%” i jej ponown wyodrębnienie było zbędne. Wykonawca zdecydował się na takie wyodrębnienie tylko po to, aby uwypuklić, że ten istotny element kosztowy, jakim są Koszty administracyjnego od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności (pkt 4 Formularza cenowego) na pewno został ujęty przez Wykonawcę, choć wycena tej pozycji przez Wykonawcę nie budziła zastrzeżeń Zamawiającego.*

*Wykonawca, podkreśla przy tym, że cena ofertowa została skalkulowana w sposób realny, rzetelny oraz zapewniający prawidłową i terminową realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz OPZ, a wątpliwości Zamawiający powstały z uwagi na specyficzny sposób alokacji Kosztów ogólnych kontraktu, co nie zmienia faktu, że wszystkie koszty niezbędne do poniesienia w związku z realizacją zamówienia zostały ujęte*”.

W dniu 18.08.2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp. W szczególności Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego jakoby odwołanie było spóźnione, ponieważ Odwołujący mógł wnieść odwołanie dotyczące sposobu wyliczenia ceny oferty Przystępującego po pierwszym wyborze najkorzystniejszej oferty z 02.03.2026 r., kiedy znane były mu już wyjaśnienia z 30.06.2025 r. Izba zwraca uwagę, że w dniu 02.03.2026 r. oferta Odwołującego była uznana za najkorzystniejszą, a oferta Przystępującego była odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Tym samym Odwołujący po pierwszym wyborze najkorzystniejszej oferty nie miał interesu we wniesieniu odwołania (art. 505 ust. 1 ustawy Pzp) i odwołanie takie musiałoby zostać z tego powodu oddalone. Izba podziela w tym zakresie argumentację wyrażoną m.in. w wyroku KIO 1719/24 z 25.06.2024 r., w którym stwierdzono: *„Izba stoi na stanowisku, że legitymacja do wnoszenia środków ochrony prawnej rodzi się dopiero w chwili, gdy wykonawca jest w pozycji zagrożonej, a nie zwycięskiej. W przypadku, gdy oferta wykonawcy została wybrana, nie jest on w stanie wykazać przesłanki poniesienia szkody. Jakakolwiek szkoda mogłaby powstać wyłącznie w przypadku przyszłych czynności zamawiającego,*

*które mają charakter czysto hipotetyczny i o których nie było wiadomo, czy w ogóle nastąpią. Szkodę, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno zaistniałą jak i potencjalną, należy odnosić do sytuacji w postępowaniu, jaka ma miejsce w dacie wnoszenia odwołania. Przez możliwość poniesienia szkody nie można natomiast rozumieć możliwości, która dopiero mogłaby powstać w hipotetycznym przypadku dokonania nowych czynności, czy to na mocy wyroku Izby, czy też z inicjatywy własnej zamawiającego. Przyjęcie stanowiska przeciwnego nie dałoby się pogodzić z racjonalnością i ekonomiką postępowania, prowadziłoby bowiem do przyznania legitymacji do wnoszenia odwołań każdemu wykonawcy w każdej sytuacji (zawsze wykonawca mógłby się bowiem powołać na choćby teoretyczną możliwość wystąpienia zdarzeń, które będą godzić w jego interesy), a wówczas przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp nie znajdowałby w praktyce zastosowania. Dopuszczenie korzystania ze środków ochrony prawnej przez wykonawcę, którego oferta została wybrana i podnoszenia zarzutów przeciwko wykonawcom, których oferty zostały odrzucone lub są mniej korzystne, stałoby w sprzeczności z ratio legis przywołanego wyżej przepisu. Ponadto przyjęcie tego poglądu niejako zmuszałoby każdorazowego wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do składania odwołań wobec oceny ofert sklasyfikowanych na miejscach dalszych niejako z ostrożności, pod rygorem uznania ewentualnego późniejszego odwołania, składanego wobec nowej czynności wyboru oferty innego wykonawcy, jako spóźnionego. Takiej praktyki nie da się pogodzić z zasadą ekonomiki postępowania odwoławczego, racjonalności systemu zamówień publicznych i systemu środków ochrony prawnej*". Zatem w niniejszej sprawie Izba uznała, że po pierwszym wyborze najkorzystniejszej oferty z 02.03.2026 r. Odwołujący nie miał interesu we wniesieniu odwołania, zatem bezcelowe byłoby wniesienie go w terminie liczonym od ww. daty. Tym samym odwołanie wniesione obecnie, tj. po drugim wyborze najkorzystniejszej oferty z 18.08.2026 r., nie jest odwołaniem spóźnionym i nie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, ust. 2, ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Podstawowy problem w niniejszej sprawie wynika z faktu, że w pierwotnych wyjaśnieniach z 30.06.2025 r. Przystępujący wymienił kwotę 158.250,00 zł dotyczącą „Kosztów administracyjnych od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności" (poz. 4 Formularza cenowego) jako odrębny element rozliczeniowy. Ze zliczenia wszystkich kosztów wymienionych w tychże wyjaśnieniach wynika więc, że ich suma wynosi 3.909.100,00 zł, czyli więcej niż cena oferty – 3.750.850,00 zł. „Nadwyżka" wynosi zaś właśnie 158.250,00 zł i nie da jej się pokryć z przewidzianej przez Przystępującego rezerwy i zysku, gdyż wciąż brakuje 90.439,50 zł. W drugich wyjaśnieniach z 27.05.2026 r. Przystępujący wskazał, że koszt poz. 4 niepotrzebnie został wyodrębniony w pierwotnych wyjaśnieniach, gdyż w istocie kwota 158.250,00 zł była od początku skalkulowana w ramach kosztów ogólnych kontraktu, zatem zsumowane koszty nie przekraczają ceny oferty. Powyższa argumentacja Przystępującego nie może zostać uznana za zasadną z następujących powodów.

Po pierwsze, należy zwrócić uwagę, że w wyjaśnieniach Przystępujący wyraźnie rozróżniał koszty bezpośrednie i koszty ogólne, o czym świadczą fragmenty tych wyjaśnień na str. 6, 11, 12 i 16, np. „*To bardzo istotny element kalkulacji cenowej pozwalający koszty bezpośrednie obciążać kalkulacyjnie jedynie minimalnymi kosztami ogólnymi zarządu (7%). W przypadku oferty złożonej w Postępowaniu wynoszą one 262 559,50 zł netto (322 948,18 zł brutto)*", czy: „*Jednocześnie*

*jednak Wykonawca jednoznacznie oświadcza, iż kosztów realizacji niniejszego zamówienia nie zakłada finansować skrośnie z przychodów z innych kontraktów. Cena oferty na potrzeby niniejszego zamówienia została skalkulowana w sposób pokrywający wszystkie koszty realizacji (bezpośrednie i koszty ogólnego zarządu)*". Trudno zatem przyjąć, że podanie w pierwotnych wyjaśnieniach osobno kosztów z poz. 4 w kwocie 158.250,00 zł i kosztów ogólnych w kwocie 262.559,50 zł było omyłką, gdyż – jak stwierdził Przystępujący w drugich wyjaśnieniach - pierwsza z ww. kwot od początku mieściła się w drugiej.

Argumentacja taka jest tym bardziej niewiarygodna, że poz. 4 obejmuje koszty dotyczące: Biura Konsultanta, środków transportu Konsultanta, Biura Zamawiającego, środków transportuZamawiającego oraz Personelu biurowego. Wprawdzie Zamawiający nie narzucił, jakie koszty należy zaliczyć do kosztów bezpośrednich i kosztów pośrednich (ogólnych). Niemniej jednak logiczny i powszechnie przyjmowany jest podział, wg którego kosztami bezpośrednimi są koszty związane z bezpośrednim wykonywaniem usługi, czyli m.in. koszty wynagrodzeń osób wykonujących tę usługę, koszty materiałów, transportu, czy biura przeznaczonego specjalnie do wykonywania tej usługi, natomiast kosztami ogólnymi są koszty związane z ogólnym funkcjonowaniem wykonawcy, istniejące niezależnie od realizacji konkretnego zamówienia, czyli rozkładające się na wiele wykonywanych przez niego zamówień. Podział taki został przewidziany również w § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 2458), gdzie wskazano, że koszty bezpośrednie to robocizna, materiały i sprzęt, a koszty pośrednie to w szczególności koszty ogólne budowy oraz koszty zarządu, przy czym rozporządzenie to dotyczy oczywiście robót budowlanych i kosztorysu inwestorskiego, ale w praktyce wskazane w nim rozróżnienie kosztów jest stosowane na rynku również przez wykonawców i również w zakresie usług. Zatem Przystępujący będący profesjonalistą świadczącym usługi związane z robotami budowlanymi musiał ten podział znać i jego pierwotne wyjaśnienia potwierdzają, że nawet go zastosował. Tym samym argumentacja zawarta w drugich wyjaśnieniach, w myśl których koszty bezpośrednie dotyczące poz. 4 od początku były zawarte w kosztach ogólnych i dlatego nie powiększają ceny oferty, nie jest wiarygodna (pomijając to, że jako zmieniająca pierwsze wyjaśnienia, jest też niedopuszczalna).

Powyższego nie zmienia także dołączony do drugich wyjaśnień plik excel wraz z metadanymi potwierdzającymi, że został on sporządzony w dniu 30.06.2025 r. (tj. w dniu udzielenia pierwszych wyjaśnień). Plik ten zawiera tabelę z wymienionymi kosztami składającymi się na cenę netto oferty, w tym kosztami ogólnymi kontraktu 7% w kwocie 262.559,50 zł. Jednak w dokumencie tym nie ma informacji, jakie koszty są objęte ww. kosztami ogólnymi, w szczególności nie ma informacji, że w kosztach ogólnych mieści się kwota 158.250,00 zł dotycząca poz. 4. Izba rozumie przy tym, że w dniu 30.06.2025 r. Przystępujący nie mógł wiedzieć, jaki problem wyniknie z jego pierwotnych wyjaśnień i że konieczne będzie wytłumaczenie sposobu kalkulacji ceny oferty w kontekście kosztów dotyczących poz. 4. Nie zmienia to jednak faktu, że ww. plik excel wobec takiej a nie innej jego treści, nie ma wartości dowodowej dla wykazania, że kwota 158.250,00 zł od początku była ujęta w kosztach ogólnych.

Po drugie, należy zwrócić uwagę, że w drugich wyjaśnieniach Przystępujący zawarł tabelę, w której przedstawił: elementy rozliczeniowe zgodnie z Formularzem cenowym, ceny netto dla każdego elementu rozliczeniowego, koszt netto zgodnie z wyjaśnieniami ceny, procent kosztów ogólnych (7%) i wartość kwotową tego kosztu ogólnego. Suma kosztów ogólnych z każdej pozycji wyniosła 262.559,50 zł, czyli tyle samo, ile wskazano w pierwotnych wyjaśnieniach. Należy jednak zauważyć, że w tabeli tej osobno ujęto także koszty z poz. 4 Formularza cenowego, tj. 158.250,00 zł i wyliczone z nich (również osobno) 7% kosztów ogólnych, tj. 11.077,50 zł. Na sumę kosztów ogólnych w kwocie 262.559,50 zł składa się zatem także kwota 11.077,50 zł kosztów ogólnych z wyodrębnionej w ww. tabeli poz. 4. Innymi słowy: aby uzyskać całkowitą kwotę kosztów ogólnych - 262.559,50 zł trzeba uwzględnić w niej 11.077,50 zł kosztów ogólnych obliczonych jako 7% z odrębnie podanej poz. 4. To zaś przeczy argumentacji Przystępującego, zgodnie z którą koszty z poz. 4, tj. 158.250,00 zł, od początku były ujęte w kosztach ogólnych (czyli były częścią kwoty 262.559,50 zł) i niepotrzebnie w pierwotnych wyjaśnieniach zostały wyodrębnione. Gdyby tak było, to suma kosztów ogólnych bez wyodrębnionej poz. 4 wyniosłaby 251.482,00 zł, gdyż do uzyskania kwoty 262.559,50 zł brakłoby 11.077,50 zł, czyli właśnie tej kwoty, która stanowi koszty ogólne z poz. 4 liczonej odrębnie. Tym samym sposób wyliczenia sumy kosztów ogólnych przedstawiony w tabeli w drugich wyjaśnienia jest sprzeczny z zawartą w tych samych wyjaśnieniach argumentacją.

Po trzecie, w pkt 17.3. SWZ Zamawiający wskazał, że: „Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym". W pierwotnych wyjaśnieniach Przystępujący kilkukrotnie zaś wskazywał, że koszty ogólne w wysokości 7% są doliczane do kosztów bezpośrednich, np. na str. 11: „*Jednocześnie Wykonawca wyjaśnia, że w stosunku do stawek ekspertów nie stosuje narzutu, zaś koszty ogólne zarządu są doliczane całości kosztów bezpośrednich związanych z realizacją przedmiotu zamówienia*". Skoro wartość kosztów ogólnych była doliczana do wartości kosztów bezpośrednich, to całkowity koszt wykonania danej pozycji powinna stanowić suma kosztów bezpośrednich i kosztów ogólnych.

Tymczasem np. w poz. 4 Formularza cenowego Przystępujący wskazał jedynie kwotę 158.250,00 zł, natomiast nie doliczył do niej kwoty 11.077,50 zł kosztów ogólnych, które sam przecież wskazał w tabeli zawartej w drugich wyjaśnieniach – kosztem całkowitym wykonania poz. 4 powinna być wtedy kwota 169.327,50 zł. Oznacza to, że sposób wyliczenia ceny w poz. 4 jest niezgodny z pkt 17.3. SWZ, bo nie obejmuje całkowitego kosztu wykonania tej pozycji.

Izba wskazuje przy tym, że sam Przystępujący pisał w pierwotnych wyjaśnieniach, że koszty ogólne są doliczane do kosztów bezpośrednich i w drugich wyjaśnieniach sam dokonywał wyliczeń tychże kosztów ogólnych odrębnie dla każdej pozycji. Argumentacja Odwołującego dotycząca m.in. kwestii doliczania kosztów ogólnych, nie stanowi więc nadinterpretacji, ale jest wywodzona z wyjaśnień i wyliczeń samego Przystępującego.

Po czwarte, mimo twierdzeń Przystępującego o tym, że koszty są „obciążone" kosztami ogólnymi w wysokości 7% i są doliczane do kosztów bezpośrednich, z tabeli zawartej w drugich wyjaśnieniach wynika, że wartości kosztów ogólnych nie były liczone od wartości kosztów bezpośrednich, ale od cen podanych w Formularzu cenowym. Np. w poz. 1 koszt bezpośredni został wskazany jako 562.800,00 zł, ale cena tej pozycji w Formularzu cenowym wynosi 590.800,00 zł i koszt ogólny w kwocie 41.356,00 zł stanowi 7% ceny z Formularza, a nie kosztu bezpośredniego. Podobnie w poz. 2 koszt bezpośredni został wskazany jako 2.766.680,00 zł, ale cena tej pozycji w Formularzu cenowym wynosi 2.892.800,00 zł i koszt ogólny w kwocie 202.496,00 zł stanowi 7% ceny z Formularza, a nie kosztu bezpośredniego. Gdyby 7% kosztów ogólnych było wyliczane w każdej pozycji od kosztów bezpośrednich, końcowe wartości tych pozycji byłyby inne:

- w poz. 1: 562.800 + 39.396 (7% z 562.800) = 602.196,
- w poz. 2: 2.766.680 + 193.667,60 (7% z 2.766.680) = 2.960.347,60

co w efekcie miałoby też wpływ na cenę całkowitą oferty.

Po piąte, nawet przyjmując niezgodny z pierwotnymi wyjaśnieniami sposób obliczania kosztów ogólnych, tj. od cen z Formularza cenowego, a nie od kosztów bezpośrednich, należy zauważyć, że i tak pokazuje to wadliwą kalkulację ceny oferty. Skoro bowiem z pierwotnych wyjaśnień wynika, że suma kosztów bezpośrednich wynosi 3.561.730,00 zł (uwzględniając w tym 158.250,00 zł z poz. 4), to doliczenie do nich kosztów ogólnych (rozbitych na pozycje w drugich wyjaśnieniach) nawet tylko z jednej pozycji Formularza cenowego, tj. poz. 2 - w kwocie 202.496,00 zł, powoduje że powstaje kwota 3.764.226,00 zł, która jest wyższa niż cena oferty – 3.750.850,00 zł. „Nadwyżka" byłaby jeszcze wyższa, gdyby doliczyć wartości kosztów ogólnych z pozostałych pozycji oraz zabezpieczenie i ubezpieczenie kontraktu, rezerwę i zysk wskazane też przecież w pierwotnych wyjaśnieniach obok kosztów bezpośrednich. Po raz kolejny zatem widać, że w kalkulacji Przystępującego został popełniony błąd, który mimo argumentacji i wyliczeń zawartych w drugich wyjaśnieniach, matematycznie nie daje się uzasadnić (pomijając niedopuszczalność dokonywania w drugich wyjaśnieniach zmiany pierwotnych wyjaśnień).

Reasumując, z przedstawionych wyżej ustaleń wynika, że Przystępujący popełnił błąd w obliczeniu ceny oferty, który następnie starał się wyjaśnić, ale jego argumentacja i kalkulacje z 30.06.2025 r. i 27.05.2026 r. pozostają wzajemnie, w tym również matematycznie, niespójne. Dodatkowo niedoliczenie kosztów ogólnych do kosztów bezpośrednich w danych pozycjach jest niezgodne z pkt 17.3. SWZ, a całość udzielonych wyjaśnień nie potwierdza, że cena oferty została skalkulowana prawidłowo. Dlatego oferta Przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj. z powodu złożenia wyjaśnień nieuzasadniających podanej w ofercie ceny,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z powodu niezgodności oferty z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. z powodu błędu w obliczeniu ceny.

Izba postanowiła zatem jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a), b) i d) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Na koszty poniesione przez Odwołującego składają się: 15.000 zł – wpis od odwołania, 3.600 zł – wynagrodzenie pełnomocnika, 638,68 zł – koszty związane z dojazdem na rozprawę (w tym: 290,68 zł – dojazd i 348 zł – nocleg) oraz 68 zł – 4 opłaty od pełnomocnictw dla dwóch pełnomocników, z których jeden podpisał się pod odwołaniem i uczestniczył w rozprawie, a drugi uczestniczył w rozprawie, co razem daje kwotę 19.306,68 zł (Izba nie zaliczyła w poczet kosztów opłat od pełnomocnictw dla trzeciego pełnomocnika, którego udział w sprawie nie wynika z dokumentów ani z innych czynności, zatem opłaty te nie mogą być uznane za koszty „uzasadnione" w myśl § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia).

Przewodnicząca ...……..