Sygn. akt KIO 4831/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026 r. przez wykonawcę ARLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ARLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4831/26

Uzasadnienie

3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie,zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na*„dostawę przedmiotów umundurowania*
i wyekwipowania – buty ćwiczebne tropikalne WS”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 sierpnia 2026 r., pod numerem 2026/S 154-559352.

W dniu 28 września 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaARLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z ustawą PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, które polegają na:

1) bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego w obydwu częściach zamówienia mimo braku niezgodności z warunkami zamówienia i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy LARIX J.P. Spółka Komandytowo-akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej (zwanego dalej jako „wykonawca LARIX”),

2) ewentualnie na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy LARIX z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w części nr 1 i 2 zamówienia i wyborze oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej,

3) a w konsekwencji zaniechaniu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na fakt, że w obydwu częściach wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w częściach nr 1 i 2 zamówienia z uwagi na rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia, w zakresie braku spełniania w wystarczającym stopniu wymagań WTU nr 106/DKWS, pomimo że zaoferowanie przez Odwołującego obuwie jest w pełni zgodne z warunkami zamówienia sformułowanymi w postępowaniu, a przez to naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji i w efekcie tego wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy LARIX, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu w obydwu częściach, a ponadto która powinna podlegać odrzuceniu (zarzut nr 1),

2) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w postępowaniu oferty wykonawcy LARIX, pomimo że zaoferowane przez wykonawcę LARIX obuwie jest niezgodne z WTU nr 106/DKWS w zakresie:

a) pkt 2.1 zdanie pierwsze, ponieważ: nie ma koloru piaskowego, ale jest w odcieniu zielonym, a ponadto nie zostało

wykonane ze skóry bydlęcej nubukowej, lecz zamszowej,

b) pkt 1.4 lp. 7, 11 i 14, ponieważ długość wyściółki w każdym rozmiarze obuwia przedłożonego do oferty przekracza wymagane wartości (tj. w każdym przypadku wyściółka jest zbyt długa i przekracza granicę tolerancji o 7 mm),

a przez to naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji i w efekcie powyższego bezpodstawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy LARIX, która powinna podlegać odrzuceniu (zarzut nr 2),

3) w konsekwencji art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, że w obydwu częściach wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty LARIX jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, zarówno w części nr 1, jak i części nr 2 zamówienia,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu, zarówno w części nr 1, jak i części nr 2 zamówienia,

3) ewentualnie odrzucenia oferty wykonawcy LARIX w postępowaniu w części nr 1 i 2 zamówienia i unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 9 października 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 29 września 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 29 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 28 września 2026 r. i zarazem wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, a także orzeczenie o kosztach postępowania zgodnie z normami prawem przepisanymi, w tym zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na rachunek Odwołującego, z którego został dokonany wpis.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z regulacją art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz
§ 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....