Sygn. akt: KIO 4804/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **13 października 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**25 września 2026 r.** przez wykonawcę **BROKER MASZYNY Sp. z o.o. , ul. Okólna 64, 95-002 Łagiewniki Nowe** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Olesno, ul. Pieloka 21, 46-300 Oleśno**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcę **BROKER MASZYNY Sp z o.o., ul. Okólna 64, 95-002 Łagiewniki Nowe** kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 4804/26

Uzasadnienie

Gmina Olesno, ul. Pieloka 21, 46-300 Oleśno zwany dalej: *„Zamawiającym”*, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: *„PZP”* albo *„Pzp”*, którego przedmiotem jest – *„Zakup i dostawa samochodu ciężarowego – wywrotki kompaktowej oraz koparko - ładowarki w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026”* – Sygnatura postępowania: 271.30.2026, zwane dalej: *„postępowaniem”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: nr 2026/BZP 00407943 z dnia 26 sierpnia 2026 r.

W dniu 22.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 i 2 dotyczącej: zakupu i dostawy jednej sztuki fabrycznie nowej koparko – ładowarki kołowej wraz z wyposażeniem, dokumentacją techniczną, szkoleniem operatorów oraz gwarancją producenta – na podstawie - art. 255 pkt 6 Pzp.

W dniu 25.09.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem czynności z 22.09.2026 r. w zakresie części 2 złożyła BROKER MASZYNY Sp. z o.o. ul. Okólna 64, 95-002 Łagiewniki Nowe zwane dalej: *„BROKER MASZYNY Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (wpływ przez usługi e-doręczenia). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. *Zarzucił:*

1. art. 255 pkt 6 Pzp poprzez nieuzasadnione unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i przyjęcie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, podczas gdy wskazane przez Zamawiającego okoliczności (domniemana wadliwość opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych maszyny) są wyłącznie wyrazem zmiany koncepcji lub błędów leżących po stronie samego Zamawiającego, które nie wyczerpują przesłanek skutkujących ustawową nieważnością umowy w rozumieniu art. 457 ust. 1 Pzp.
2. art. 255 pkt 6 Pzp poprzez nieuprawnione potraktowanie tej instytucji jako narzędzia do unieważnienia przetargu, w sytuacji gdy złożone oferty mieszczą się w budżecie Zamawiającego, a domniemana wada jest wynikiem bądź pretekstem do unieważnienia przetargu, lub też wynikiem zaniedbań Zamawiającego na etapie opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), a nie obiektywnej i niezależnej wady procedury.
3. art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności.

Z uwagi na powyższe, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. dokończenia procedury badania i oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego i rozstrzygnięcie ostatecznego wyniku tak wdrożonej procedury.

Jednocześnie, w przypadku uwzględnienia odwołania, wnoszę o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Izbą zgodnie z rachunkiem przedłożonym w toku sprawy.

Zamawiający w dniu 28.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 12.10.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp,odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora. -*„(…) Wobec unieważnienia w dniu 8 października 2026r. przez Zamawiającego zaskarżonej przez Odwołującego czynności polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn." Zakup i dostawa samochodu ciężarowego wywrotki kompaktowej oraz koparko ładowarki w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025 2026 (numer postępowania 271.30.2026)w zakresie części 2 dotyczącej: zakupu i dostawy jednej sztuki fabrycznie nowej koparko ładowarki kołowej wraz z wyposażeniem, dokumentacją techniczną, szkoleniem operatorów oraz gwarancją producenta, a ponadto przystąpieniem przez Zamawiającego do dalszego prowadzenia postępowania celem dokończenia procedury badania i oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego, a co za tym idzie uwzględnieniem w całości odwołania wnoszę o: 1) umorzenie w całości na posiedzeniu niejawnym postępowania odwoławczego;*

2) zniesienie wzajemnie pomiędzy stronami kosztów postępowania odwoławczego. (…)

W dniu 22 września 2026r. Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn." Zakup i dostawa samochodu ciężarowego wywrotki kompaktowej oraz koparko ładowarki w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025 2026 (numer postępowania 271. 30.2026) w zakresie części 2 dotyczącej: zakupu i dostawy jednej sztuki fabrycznie nowej koparko ładowarki kołowej wraz z wyposażeniem, dokumentacją techniczną, szkoleniem operatorów oraz gwarancją producenta. Na powyższą czynność Za mawiającego Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa KIO wnosząc o jej unieważnienie oraz żądając dokończenia procedury badaniai oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego oraz rozstrzygnięcie ostatecznego wyniku tak wdrożonej procedury.

W dniu 8 października 2026r. Zamawiający unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność polegającą na unieważnieniu postępowania (…) w zakresie 2026 (numer postępowania 271.30.2026) w zakresie części 2 dotyczącej: zakupu i dostawy jednej sztuki fabrycznie nowej koparko części 2 dotyczącej: zakupu i dostawy jednej sztuki fabrycznie nowej koparko — ładowarki kołowej wraz z wyposażeniem, dokumentacją techniczną, szkoleniem kołowej wraz z wyposażeniem, dokumentacją techniczną, szkoleniem operatorów oraz gwarancją producenta oraz przystąpił przez Zamawiającego do operatorów oraz gwarancją producenta oraz przystąpił przez Zamawiającego do dalszego prowadzenia postępowania celem dokończenia procedury badania i dalszego prowadzenia postępowania celem dokończenia procedury badania i oceny ofert, w tym oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego oferty złożonej przez Odwołującego.

Dowód :

Dowód : Zawiadomienie z dnia 8 października 2026r. o unieważnieniu Zawiadomienie z dnia 8 października 2026r. o unieważnieniu czynności postępowania w zakresie części nr 2 czynności postępowania w zakresie części nr 2 (numer postępowania 271.30.2026) (numer postępowania 271.30.2026)

Mając powyższe na uwadze wobec unieważnienia Mając powyższe na uwadze wobec unieważnienia zaskarżonej czynności zaskarżonej czynności przez Zamawiającego przez Zamawiającego -- odwołanie wykonawcy utraciło swój przedmiot (tzw. odwołanie wykonawcy utraciło swój przedmiot (tzw. substrat zaskarżenia) substrat zaskarżenia) -- oraz uznania w całości odwołania przez Zamawiającego, oraz uznania w całości odwołania przez Zamawiającego, a także braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zmawiającego także braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zmawiającego postępowanie odwoławcze zgodnie z art. 568 powinno zostać odwoławcze zgodnie z art. 568 powinno zostać umorzone w całości na umorzone w całości na posiedzeniu niejawnym posiedzeniu niejawnym, a koszty postępowania odwoławczego zniesione postępowania odwoławczego zniesione wzajemnie pomiędzy stronami wzajemnie pomiędzy stronami. (…)". Na potwierdzenie załączył dokumentację postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania,*

na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego z 22.09.2026 r. unieważnienia postępowania w zakresie m.in. części 2.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym, jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności Zamawiającego z 22.09.2026 r. w zakresie części 2, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 08.10.2026 r., jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dokumentów przesłanych przez Zamawiającego, unieważnił czynność unieważnienia postępowania w zakresie części 2, o czym poinformował Izbę w dniu 12.10.2026 r. W efekcie dokonanego unieważnienia, nie ma czynności będących podstawą wniesionego odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……