Sygn. akt KIO 4800/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2026 r. przez wykonawcę LOT Aircraft Maintenance Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy LOT Aircraft Maintenance Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt KIO 4800/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Rządowa Agencja Rezerw Strategicznychz siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Dostawa sprzętu medycznego służącego do realizacji powietrznej ewakuacji medycznej dla łącznie 6 stanowisk intensywnego nadzoru i/lub 16 stanowisk leżących nieintensywnych w 5 różnych konfiguracjach, wraz z opracowaniem dokumentacji certyfikacyjnej i uzyskaniem Uzupełniającego Certyfikatu Typu (STC) dla modyfikacji statku powietrznego w modelu ERJ190-200, w ramach projektu grantowego „Development and maintenance of rescEU transport and logistics capacities in Poland", nr postępowania BPzp.271.38.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 maja 2026 r. w Biuletynie Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich pod numerem Dz. Urz. UE: 2026/S 91-325412.

W dniu 25 września 2026 r. Odwołujący: LOT Aircraft Maintenance Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej czynności wyboru oferty Wykonawcy Air Ambulance Technology GmbH jako najkorzystniejszej (ii) oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

W ocenie Odwołującego - Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisamiustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej ustawy Pzp lub PZP czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

1) wyborze oferty Air Ambulance Technology GmbH, zawierającej treść, która jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy – Air Ambulance Technology GmbH, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od Air Ambulance Technology GmbH w trybie art. 223 ust. 1 PZP w sprawie układu stanowisk jednego nad drugim i demontaż półek bagażowych, nie spełnia ono łącznie wymagań SWZ dotyczących 60° pozycji siedzącej oraz funkcjonalności szybkiej zmiany (quick-change);

4) nieprawidłowym uwzględnieniu wyjaśnień od Air Ambulance Technology GmbH;

5) nieuzasadnionemu odrzuceniu oferty wykonawcy LOT Aircraft Maintenance Services Sp. z o.o., która jest zgodna z warunkami zamówienia;

6) zaniechaniu uwzględnienia rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od LOT Aircraft Maintenance Services Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów PZP, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:

1) art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami PZP, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy Air Ambulance Technology GmbH rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień

w sprawie układu stanowisk jednego nad drugim i demontaż półek bagażowych, nie spełnia ono łącznie wymagań SWZ dotyczących 60° pozycji siedzącej oraz funkcjonalności szybkiej zmiany (quick-change), co skutkowało dokonaniem wyboru oferty naruszającej przepisy PZP;

2) art. 223 ust. 1 PZP poprzez:

a) zaniechania uzyskania od wykonawcy Air Ambulance Technology GmbH rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie układu stanowisk jednego nad drugim i demontaż półek bagażowych, nie spełnia ono łącznie wymagań SWZ dotyczących 60° pozycji siedzącej oraz funkcjonalności szybkiej zmiany (quick-change),

b) zaniechanie uwzględnienia rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od LOT Aircraft Maintenance Services Sp. z o.o.;

3) art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP poprzez wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą, a w szczególności co do której zaniechano uzyskania od wykonawcy Air Ambulance Technology GmbH rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie układu stanowisk jednego nad drugim i demontaż półek bagażowych, nie spełnia ono łącznie wymagań SWZ dotyczących 60° pozycji siedzącej oraz funkcjonalności szybkiej zmiany (quick-change) oraz zawiera treść niezgodną z warunkami zamówienia,

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Air Ambulance Technology GmbH, treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności pkt III.1.16 i III.2.5 OPZ, zgodnie z którym stanowisko musi być możliwe do zamocowania na pokładzie Embraera 190 w trybie szybkiej zmiany (quick-change) oraz ujęte w STC;

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) PZP poprzez odrzucenie oferty LOT Aircraft Maintenance Services Sp. z o.o. pomimo złożenia przedmiotowych środków dowodowych i wyjaśnień.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty LOT Aircraft Maintenance Services Sp. z o.o.;

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności: – badania i oceny ofert, – wyboru oferty najkorzystniejszej;

5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Air Ambulance Technology GmbH i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania,

6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania,

7) przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Odwołujący wnioskował również o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki statków powietrznych - fakty podlegające stwierdzeniu: niezgodne z warunkami zamówienia, w szczególności pkt III.1.16 i III.2.5 OPZ, rozwiązanie przyjęte w ofercie Air Ambulance Technology GmbH dotyczące stanowiska, które musi być możliwe do zamocowania na pokładzie Embraera 190 w trybie szybkiej zmiany (quick-change) oraz ujęte w STC, w sytuacji gdy umiejscowienie stanowisk jednego nad drugim uniemożliwia spełnienie tych wymogów.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 30 września 2026 r. przed otwarciem rozprawy do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu oraz zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w , oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na

rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..